

## REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR**

**FIER**

**Nr.Regj.21234-01292-62-2020-R (977)(293)Nr. i Vendimit 62-2022-518(94)**

**Data e Regjistrimit 08.03.2021 Data e Vendimit 07.02.2022**

**VENDIM**

**“NË EMËR TË REPUBLIKËS”**

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier e përbërë prej:

**GJYQTARE: Erlanda AGAJ**

asistuar nga sekretare gjyqësore **Elvira TARTARAJ,** sot më **datë 07.02.2022, ora 14:30** mori në shqyrtim në seancë gjyqësore publike, çështjen civile Nr.Regj.Them. **21234-01292-62-2020-R (977)(293)**, datë regjistrimi 08.03.2021, që i përket:

**PADITËS:**

**1. Xhevahire ÇULLHAJ,** Nr. Personal G457110731, atësia Tasim, datëlindja 11.07.1964, vendlindja Tiranë, vendbanimi Fier.

**2. Hysni ÇULLHAJ,** Nr. Personal G40614059V, atësia Sherif, datëlindja Plangaricë, Elbasan, vendbanimi Fier.

**3. Ardita ÇULLHAJ,** Nr. Personal I95414085V, atësia Hysni, datëlindja 14.04.1989, vendlindja Tiranë, vendbanimi Tiranë.

**4. Shefki ÇULLHAJ,** Nr. Personal J40411098A, atësia Hysni, datëlindja 11.04.1994, vendlindja Tiranë, vendbanimi Tiranë.

**5. Ajan LIMKA,** Nr. Personal J90827081L, atësia Artan, datëlindja 07.09.2017, vendlindja Tiranë, vendbanimi Tiranë, përfaqësuar nga e ëma Ardita ÇULLHAJ.

**6. Xhevdet FUÇIA,** Nr. Personal F90122075J, atësia Tasim, datëlindja 22.01.1959, vendlindja Yrshek, vendbanimi Tiranë.

**7. Bujar FUÇIA,** Nr. Personal G10415165V, atësia Tasim, datëlindja 15.04.1961, vendlindja Yrshek, vendbanimi Tiranë.

**8. Emine KACIQI (FUÇIA)** Nr. Personal G25808107O, datëlindja 08.08.1962, vendlindja Yrshek, vendbanimi Tiranë.

**9. Maliq FUÇIA,** Nr. Personal G60202114E, datëlindja 02.02.1966, vendlindja Tiranë, vendbanimi Tiranë.

**10. Ylli FUÇIA,** Nr. Personal G80214114U, atësia Tasim, vendlindja Tiranë, vendbanimi Tiranë.

**11. Dashurim FUÇIA,** Nr. Personal H20216143P, datëlindja 16.02.1972, vendlindja Tiranë, vendbanimi Tiranë.

**12. Agron FUÇIA,** Nr. Personal G10415165V, datëlindja 26.12.1974, vendlindja Tiranë, vendbanimi Tiranë.

*Përfaqësuar nga Av. Poljon XHOGA, Av. Ermal SHEHU, Av. Elvi METAJ, sipas Prokurave : Nr. 1150 Rep., Nr. 238 Kol., datë 05.07.2021 ; Nr. 1151 Rep., Nr. 239 Kol., datë 05.07.2021 ; Nr. 143 Rep., Nr. 93 Kol., datë 22.01.2019 dhe Nr. 3269 Rep., Nr. 2163 Kol datë 25.09.2019.*

**E PADITUR :** **Shoqëria « OPERATORI I SHPËRNDARJES SË ENERGJISË ELEKTRIKE GROUP» SHA** NUIS K72410014H, Adresa : Bulevardi « Gjergj Fishta » Ndërtesa Nr. 88, H1, 1023, Njësia Administrative Nr. 7 Tiranë, ***përfaqësuar nga Juristi Ilir RABDISHTI me Autorimin Nr. 01/8 datë 17.08.2020.***

**PERSON I TRETË*:* AVOKATURA E SHTETIT, Zyra Vendore Vlorë*. (në mungesë)***

**SiCRED SHA,** NUIS K42201801Q, me Zyrë Qendrore Njësia Bashkiake Nr. 5, Brigada VII, Vila Nr. 3/1 Tiranë, me Administrator Genc KOXHAJ, përfaqësuar nga Velo HAZIZAJ, sipas Autorizimit Nr. 1965 Prot., datë 16.06.2021. ***(në mungesë)***

**INTERSIG –Vienna Insurance GROUP**me NUIS K12201002Tl Rr. Ismail Qemali, Ndërtesa Samos Tower, Kati 2 Tiranë, me Administrator Gentian SULA, përfaqësuar nga Adi NANA sipas Autorizimit Nr. 850 Prot., datë 11.06.2021. ***(në mungesë)***

**OBJEKTI :**

Detyrimin e të paditurit të paguajë dëmin e plotë pasuror dhe jopasuror (në të gjitha figurat e tij) në shumën 1,000,000 (një million) lekë që i është shkaktuar paditësave si rezultat i dëmtimeve të rënda të pësuara nga shtetasi Xhevahire ÇULLHAJ më datë 19.09.2019 si pasojë e rënies në kontakt me energjinë elektrike.

Detyrimin e të paditurit t’i shpërblejë paditësave dëmin e plotë pasuror dhe jopasuror prej 30,518,171 lekë, si rezultat i dëmtimit të Xhevahire ÇULLHAJ specifikisht si më poshtë:

1. Për paditësen Xhevahire ÇULLHAJ shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëshmpërblimin jopasuror (biologjik, moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 6,536,015 lekë.
2. Për paditësin Hysni ÇULLHAJ shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.
3. Për paditësen Ardita ÇULLHAJ shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.
4. Për paditësin Shefki ÇULLHAJ shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.
5. Për paditësin Ajan LIMKA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.
6. Për paditësin Xhevdet FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.
7. Për paditësin Bujar FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.
8. Për paditësin Emine KACIQI FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.
9. Për paditësin Maliq FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.
10. Për paditësin Ylli FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.
11. Për paditësin Dashurim FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.
12. Për paditësin Agron FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.

Detyrimin e palës së paditur të paguajë në favor të palës paditëse të gjitha shpenzimet gjyqësore dhe avokatore.

Detyrimin e të paditurit të paguajë kamatëvonesat deri në ekzekutimin e detyrimit.

**Baza Ligjore**: Neni 31, 32/a, 48, 153 e vijues i K.Pr.Civile, neni 450, 608, 625, 640, 643 e vijues të K.Civil, Vendimi Unifikues Nr. 12, datë 14.09.2007 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

Gjykata në përfundim të gjykimit pasi administroi provat shkresore, mori provën me ekspert, çmoi qëndrimin e palëve në gjykim, dëgjoi palët në pretendimet e tyre përfundimtare ku:

Pala paditëse: Kërkoi pranimin e kërkesëpadisë sipas objektit të saj.

Pala e paditur: Kërkoi rrëzimin e kërkesëpadisë si të pabazuar.

Si shqyrtoi dhe bisedoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**Pala paditëse Xhevahire ÇULLHAJ dhe 11 (njëmbëdhjetë) paditësat e tjerë i janë drejtuar fillimisht Gjykatës me padi me objekt: «***1. Detyrimin e të paditurit të paguajë dëmin e plotë pasuror dhe jopasuror (në të gjitha figurat e tij) në shumën 1,000,000 (një million) lekë që i është shkaktuar paditësave si rezultat i dëmtimeve të rënda të pësuara nga shtetasi Xhevahire ÇULLHAJ më datë 19.09.2019 si pasojë e rënies në kontakt me energjinë elektrike. 2. Detyrimin e të paditurit të paguajë kamatëvonesat deri në ekzekutimin e detyrimit si dhe të gjitha shpenzimet gjyqësore dhe avokatore.***»** Në seancë gjyqësore, pala paditëse kërkoi shtimin e objektit të padisë, pasi u njoh me përmbajtjen e akteve të ekspertimit të vlerësimit të dëmeve. Konkretisht, në bazë të nenit 185 të K. Pr.Civile, pala paditëse kërkoi: *„Detyrimin e të paditurit t’i shpërblejë paditësave dëmin e plotë pasuror dhe jopasuror prej 30,518,171 lekë, si rezultat i dëmtimit të Xhevahire ÇULLHAJ specifikisht si më poshtë:*

* *Për paditësen Xhevahire ÇULLHAJ shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëshmpërblimin jopasuror (biologjik, moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 6,536,015 lekë.*
* *Për paditësin Hysni ÇULLHAJ shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.*
* *Për paditësen Ardita ÇULLHAJ shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.*
* *Për paditësin Shefki ÇULLHAJ shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.*
* *Për paditësin Ajan LIMKA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.*
* *Për paditësin Xhevdet FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.*
* *Për paditësin Bujar FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.*
* *Për paditësin Emine KACIQI FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.*
* *Për paditësin Maliq FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.*
* *Për paditësin Ylli FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.*
* *Për paditësin Dashurim FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.*
* *Për paditësin Agron FUÇIA shpërblimin e dëmit pasuror dhe dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,180,196 lekë.*
* *Detyrimin e palës së paditur të paguajë në favor të palës paditëse të gjitha shpenzimet gjyqësore dhe avokatore*.”

Gjykata ndodhur pranë kësaj kërkese, në zbatim të nenit 185 të K.Pr.Civile dhe parimit të disponibilitetit të padisë, pranoi kërkesën dhe vijoi gjykimin me objektin e shtuar të përcaktuar në pjesën hyrëse të këtij vendimi.

Gjatë seancës përgatitore, Gjykata me kërkesën e të paditurit thirri në cilësinë e personave të tretë, konform nenit 193 të K.Pr.Civile, Bashkimin e Operatorëve “INTERSIG-Vienna Insurance Group” SHA dhe “Sicred” SHA, pasi çmoi se tërheqin interesa nga çështja, duke qenë se pala e paditur ka një marrëveshje me këto shoqëri në të cilat ka siguruar privatisht punonjësit e saj, përfshirë paditësen Xhevahire ÇULLHAJ.

Me Vendimin Nr. 62-2020-4431(1147), datë 12.11.2020 Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier, mbi bazën e kërkesës së palës së paditur, ka vendosur të shpallë moskompetencën tokësore dhe të dërgojë aktet pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Në bazë të ankimit të veçantë të palës paditëse, Gjykata e Lartë me Vendimin Nr. 00-2021-122 datë 05.02.2021 ka vendosur të vendosë prishjen e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier dhe dërgimin e çështjes pranë kësaj gjykate për vazhdimin e gjykimit.

1. **Rrethanat e çështjes dhe provueshmëria**

***Nga shqyrtimi i rrethanave të çështjes, të rezultuara nga provat shkresore të lejuara për shqyrtim, prova e marrë me ekspert në fushën e ekspertimit teknik elektrik, psikologjik, mjekoligjor dhe vlerësues dëmesh, qëndrimi i paditësave, si dhe provat e tjera atipike, rezultoi se:***

Paditësja Xhevahire ÇULLHAJ sëbashku me bashkëshortin e saj paditësin Hysni ÇULLHAJ janë të punësuar pranë palës së paditur Shoqëria “OPERATORI I SHPËRNDARJES SË ENERGJISË ELEKTRIKE GROUP” SHA. Ata janë prindër të dy fëmijëve të tyre madhor Shefki dhe Ardita ÇULLHAJ, ku djali ka raportuar tek psikologia se banon në Tiranë me prindërit, dhe është i angazhuar në punë private, ndërsa vajza është e punësuar dhe jeton në Gjermani aktualisht me bashkëshortin dhe djalin e mitur Ajan LIMKA, aktualisht 4 vjeç, i cili shkon në kopsht.

Paditësat Emine KACIQI (FUÇIA), Bujar FUÇIA, Ylli FUÇIA, Agron FUÇIA, Xhevdet FUÇIA, Maliq FUÇIA pretendojnë se janë vëllezërit e motra e paditëses Xhevaire ÇULLHAJ. Të gjithë paditësat banojnë në Tiranë dhe përveç paditësave Xhevdet dhe Maliq FUÇIA të cilët kanë raportuar tek ekspertja psikologe se janë invalid dhe të paaftë për punë, paditësat e tjerë janë në marrëdhënie pune.

Pala e paditur Shoqëria „Operatori i Shpërndarjes së Energjisë Elektrike GROUP“ SHA ushtron veprimtarinë e saj me objekt: „*Të ofrojë energji elektrike nëpërmjet rrjetit të shpërndarjes për fushat e mëposhtme të mbuluara: kryerja e veprimtarive të nevojshme dhe të drejtëpërdrejta të lidhura me blerjen dhe shitjen e energjisë elektrike, për furnizimin e klientëve tarifore të lidhur me rrjetin e saj të shpërndarjes, me tarifa të rregulluara në përputhje me legjislacionin në fuqi dhe licensën e akorduar…*“.

Që prej datës 26.11.2009 pala paditëse Xhevahire ÇULLHAJ është e punësuar pranë palës së paditur. Ajo ka qenë në pozicionin e ndihmës teknikes, ndërsa që prej datës 29.04.2013, paditësja është në pozicionin e Operatorit në Nënstacionin pranë Drejtorisë së TL Tiranë/Dega Teknike/Sektori i Shfrytëzimit të NSt.dhe Linjave TL/NSt./Mëzez. *Këto fakte rezultojnë nga Kontrata Individuale e Punës datë 26.11.2009; Kontrata individuale e punës nr. 3219/1 Prot., datë 29.04.2013*. Sipas nenit 9 të Kontratës së datës 29.04.2013 p**unëmarrësi gjatë kryerjes së punës duhet të përmbushë të gjitha detyrat** me profesionalizëm, korrektësi, **disiplinë dhe** devotshmëri si dhe të zbatojë në mënyrë të ndërgjegjshme, të gjitha urdhrat e punëdhënësit, të zbatojë Kodin e Sjelljes dhe Manualin e Burimeve Njerëzore, rregulloret dhe instruksionet e tjera të punëdhënësit, kontratën individuale të punës dhe çdo lloj akti të brendshëm të punëdhënësit. Në Aneksin I të Kontratës së datës 26.11.2009 parashikohet se **punëmarrësi do të marë pjesë në trajnimet profesionale të brendshme dhe/ose të jashtme që do të mundësojnë përmirësimin e përmbushjes së detyrimeve të punësimit,** veçanërisht në lidhje me kërkesat për përparim teknologjik, dhe zhvillim perosnal në ofrimin e shërbimeve.

**Midis palës së paditur Shoqëria “Operatori i Shpërndarjes së Energjisë Elektrike” SHA në cilësinë e Autoritetit Kontraktor dhe personave të tretë “Bashkimi i Operatorëve “Intersig Vienna Insurance Group & SiCRED” SHA** është lidhur Kontrata e Shërbimit Nr. 1557/9 Prot., datë 25.03.2019, me objekt: ofrimin e sigurimit të punonjësve të OSHEE SHA nga aksidentet në punë sipas formularit të ofertës. Palët në marrëveshjen e tyre kanë dakordësuar kohëzgjatjen e kontratës, kushtet e përgjithshme të kontratës, kanë përcaktuar përkufizimet, detyrimet e palëve, kushtet e pagesës, termat e referencës, etj.

**Në datën 19.09.2019 rreth orës 15:45 në nënstacionin e Mëzes 35/6Kv/Njësia TL Qendër/Drejtoria e Tensionit të Lartë ka ndodhur një aksident** ku punonjësja Xhevaire CULLHAJ me detyrë Operatore pranë këtij nënstacioni ka mbetur e lënduar me djegie në krah dhe në këmbë. *Pala e paditur Shoqëria “Operatori i Shpërndarjes së Energjisë Elektrike Group” SHA ka njoftuar me Shkresë Nr. 1422 Prot., datë 20.09.2019 Inspektoriatin Shtetëror të Punës dhe Shërbimeve Shoqërore lidhur me ngjarjen*.

***Nga ana e Inspektoriatit Shtetëror të Punës dhe Shërbimeve Shoqërore Dega Rajonale e Qarkut Tiranë është përpiluar Procesverbal Inspektimi Nr. ISHPSHSH-TR-2019-003376-2 datë 02.10.2019, sipas të cilit gjetjet e konstatuara lidhen me pushimet vjetore.*** Përsa i përket procesverbalit të aksidentit në punë Nr. Serie 03131, Nr.A 044571107310005, rezulton se është përshkruar se punonjësja Xhevaire ÇULLHAJ është aksidentuar në këmbën dhe dorën e djathtë, lloji i dëmtimit: djegie. Në rubrikën nr. 26 janë përshkruar rrethanat, ku rezulton: “*Dyshohet të ketë rënë kontakt me pjesët rrym përcjellëse i ndonjë brejtësi ose zvarraniku*. *Operatorja e turnit u godit na flaka dhe vala goditëse e harkut elektrik të F.108. Në ndihmë të saj erdhën shefi i N/st.Zojë HANI. E aksidentuara Z. Xhevahire CULLHAJ është djegur dhe përplasur në çelat e tjera nga vala goditës”*. Në rubrikën nr. 31 “***I aksidentuari ishte instruktuar për mbrojtjen në punë“*** është shënuar ***“Po***”. Në rubrikën 32 “*Çfarë masash ishin lënë për mënjanimin e aksidenteve të ngjashëm në të ardhmen*” është vendosur shënimi “***Vazhdimësia e zbatimit të sigurisë dhe shëndetit në punë****“;* në rubrikën 33 “*Çfarë masash të sigurimit teknik/masa të karaktereve të tjera u lanë për detyrë*“ është vendosur shënimi *“****të vazhdohet të zbatohet rregullat e sigurimit teknik nga punëmarrësit dhe punëdhënësi*”**; në rubrikën 34 “*Çfarë mjetesh mbrojtëse duheshin përdorur në të ardhmen*” është vendosur shënimi *“****të vazhdohet të përdoren mjetet mbrojtëse individuale të vëna në dispozicion nga subjekti****”.*

***Po ashtu nga specialisti i sigurimit në punë i palës së paditur OSHEE Group SHA është përpiluar Formulari mbi aksidentet në punë, ku rezulton se:*** në datën 19.09.2019 ora 15:45 ka ndodhur aksidenit në punë i punonjëses padiëse Xhevaire ÇULLHAJ, në të cilin pasoja e ardhur është “***plagosje me djegie të pjesshme”*** . Specialistja përshkruan aksidentin: “*Në datë 19/09/2019 deri në orën 15:30, para se të ndodhte avaria në fiderin numër 108, pajisjet e N/Stacionit si: Transformatorët, Linjat 35kV dhe fiderat 6kV ishin në regjim normal pune dhe nuk ka patur manovrime. Sipas të dhënave në librin e bisedimeve operative rezulton se: Rreth orës 15:45 ka patur hark me shpërthim në çelën e fiderit Nr.108 6kV ndërkohë që fideri ishte në punë dhe nuk ka patur manovrime para ndodhjes së avarisë. Gjatë verifikimeve u konstatua se harku elektrik ka lindur në pjesën e sipërme të çelësit të fuqisë, pranë zbarave 6kV duke bërë që të stakohet nga mbrojtja çelësi kryesor 6kV. Dyshohet se shkak për lindjen e harkut mund të jetë bërë kontakti me pjesët rrymëpërcjellëse i ndonjë zvarraniku ose brejtësi por nuk u gjetën në çelë. Operatori i turit ka qenë vetëm në N/Stacion, duke kryer veprimet operative rutinë të turit (lexime ngarkesash, kontroll rutinë). Në ecje e sipër në Seksionin e Fiderave 6kV (që është vendosur në Sallën e Fiderave, brenda ambjenteve të N/Stacionit) operatori në mënyrë të papritur u sulmua nga flakët në pjesën e djathtë të trupit dhe vala goditëse e përplasi në çelat përballë të fidrave. Në ndihmë të saj erdhën në mënyrë të mënjehershme Shefi i N/St Zonjë Hani dhe Operatori Enkelejda Bërziu, të cilët fatmirësisht banojnë shumë afër N/Stacionit. Fillimisht iu dha ndihma e pare operatorit te aksidentuar (djegur nga flaka dhe perplasur ne çelat e fiderave përballë nga vala goditëse), duke përdorur bombulën kundër djegies tek njeriu dhe duke i dhënë ndihmën e parë. Pastaj këto dy punonjëse të N/Stacionit, me ndihmën e bombulave kundër zjarrit, kanë bërë të mundur shuarjen e flakëve në F108 dhe Seksionin e fiderave 6kV. Nga këta punonjës janë kryer të gjitha veprimet për shuarjen e zjarrit dhe janë kryer njoftimet sipas skemës së njoftimit të avarive*.” Sipas këtij formulari paditësja ka qenë e e trajnuar sistematikisht si nga ana teknike, ashtu edhe për rregulloren e sigurimit teknik dhe në korrik 2019 ka rimarrë Grupin IV të sigurimit teknik. Sipas specialistet të sigurisë: Të gjitha pajisjet në N/Stacion deri në momentin e aksidentit kanë qenë në regjim normal pune. Aksidenti ka ndodhur rreth orës 15:45, si pasojë e harkut me shpërthim në çelën e fiderit Nr. 108 6kV ndërkoë që fideri ishte në punë dhe nuk ka patur manovrime para ndodhjes së avarisë. Gjatë verifikimeve u konstatua se harku elektrik ka lindur në pjesën e sipërme të çelësit të fuqisë, pranë zbarave 6kV duke bërë që të stakohet nga mbrojtja çelësi kryesor 6kV; dyshohet se shkak për lindjen e harkut mund të jetë bërë kontakti me pjesët rrymëpërcjellëse i ndonjë zvarraniku ose brejtësi, por nuk u gjetën në çelës. *Të njëjtat fakte pasqyrohen në Librin për punimet operative të datës 19.09.2019 ora 07:45 -15:00, si dhe në Grafikun e muajit shtator 2019 ku rezulton se paditësja ka qenë në turnin e parë*.

**Pas aksidentit,** paditësja Xhevahire ÇULLHAJ është dërguar në Qendrën Spitalore „Nënë Tereza“ Spitali 2, ku ka marr trajtimet e mjekimet e nevojshme. Paditësja ka qenë me raport mjekësor nga data **19.09.2019 deri në 03.11.2019**, duke u paguar sipas ligjit nga Instituti i Sigurimeve Shoqërore, si dhe në kuadër të Kontratës së Shërbimit Nr. 1557/9 Prot., datë 25.03.2019, fakt që rezulton nga Mandati elektronik datë 14.12.2019 lëshuar nga BKT në të cilën pasqyrohet se në llogarinë e paditëses është depozituar shuma 4575 lekë si pagesë dëmi aksident në punë. Pas kësaj, **deri aktualisht ka vijuar punën pranë palës së paditur, ku ka vijuar të paguhet rregullisht me pagë bruto e cila ka variuar 67,102 – 88,476 lekë** (nëntor 2019-qershor 2021), sipas Tabelës së përllogaritjes së pagave për paditësen depozituar nga pala e paditur për vitet 2019-2021 (Datë raporti 15.07.2021). *Këto fakte rezultojnë gjithashtu, nga Raportet për paafatësi të përkohshme në punë për sëmundje të përgjithshme që paguhen nga punëdhënësi nr.16721 datë 01.10.2019 lëshuar nga QSUT; datë 14.10.2019 lëshuar nga mjeku Sokol ISARAJ dhe Besnik FASKAJ; nr. 027475 datë 14.10.2019; Nr. 027474 datë 14.10.2019; Nr. 16712 datë 19.09.2019; nr. 16721 datë 01.10.2019; Kartelë klinike shërbimi kirurgji, pavioni djegie plastike, për Xhevaire ÇULLHAJ datë 19.09.2019.*

***Për të përcaktuar shkakun/shkaqet e ndodhjes së aksidentit të datës 19.09.2019, Gjykata mori provën me ekspert në fushën e ekspertimit teknik elektrik, dhe për të këtë arsye emëroi konform neneve 224/a, 224/d, 225 të K.Pr.Civile ekspertin Dritan GAZIDEDJA, me nr. license MK2232, i cili përpiloi Aktin e Ekspertimit Teknik mbi aksidentin në punë të operatorit të turnit në N/Stacionin Mëzez Tiranë, me pasojë dëmtimin në shëndet të paditëses Xhevahire ÇULLHAJ. Eksperti iu përgjigj pyetjeve si më poshtë:***

1.*Cila është gjendja teknike e skemës elektrike në vendin e ngjarjes?*

**Gjendja teknike e skemës së elektrike lidhur me momentin dhe vendin e ngjarjes paraqitet e sigurtë pasi linjat 35 kV dhe fiderat 6 kV kanë qenë në rregjim normal** pune për faktin se gjatë turnit **nuk ka patur ndryshime të skemës elektrike apo veprime komutimi si kyçje - çkycje** në regjim të diktuar apo gjendje remonti.

*2. Çfarë detyrash ka patur paditësja Xhevahire ÇULLHAJ në momentin e ndodhjes së aksidentit në punë?*

Znj. Xhevahire ÇULLHAJ rezulton të ketë qenë operatore në N/Stacionin Mëzez, strukturë e Drejtorisë së Tensionit të Lartë, Njësia TL Qendër. **Operatorja përmbush kriteret për vendin e punës pasi rezulton që ka Grupin e IV (ST), që do të thotë që ka njohuri të mjaftueshme mbi Rregulloren e Sigurimit The Shfrytëzimit Teknik për kryerjen e të gjitha veprimeve të nevojitura komutuese apo kontroll "rutinë", kryerje veprime operatove rutinë gjatë turnit të paisjeve të paisjeve të N/Stacionit, lexim ngarkesash**. Referuar materjaleve shkresore rezulton se operatorja ka pasqyruar në librin e veprimeve operative kontrollin e kryer të paisjeve të N/Stacionit i cili ka rezultuar në rregull. Gjithashtu **nuk rezulton të ketë patur manovrime të fiderit gjatë** turnit apo në momentin e ndodhjes së aksidentit pasi sipas pikës 1-86 nuk rezulton ndonjë komunikim me dispecerinë qëndrore për të pasqyruar ndonjë rast të mundshëm avarie në sistem.

*3. A kemi shkelje të rregullave të sigurimit teknik në këtë ngjarje, nëse po çfarë normash*

*janë shkelur*?

Për ti dhënë përgjigje pyetjes referohemi në materjalet shkresore të dosjes, kqyrjes në objekt së Rregullores së Sigurimit Teknik. Nga materialet shkresore të dosjes rezulton që operatori ka vepruar me marjen e turnit duke plotësuar në librin për punimet operative të gjitha kërkesat sipas pikës 1 - 80 të RrST. Ky veprim ka filluar të kryhet në datën 19.09.2019 ora 17.45' ku operatorja Xhevahire ÇULLHAJ shënon që mora turnin si vijon: 1. Në punë Linja 35 kV….L30 - 40/2 Valias; Në pikën 1- 78 thuhet se duhet të respektohet grafiku i ndëresës veprim i cili rezulton të jetë i përmbushur pasi sipas grafikut të Muajit Shtator znj. ÇULLHAJ rezulton në turnin e parë. Në pikën 10 - 6 të RrST thuhet që personeli i ndëresës duhet të bëjë në mënyrë periodike regjistrimin e aparateve matëse elektrike. Ky veprim është kryer nga ana e operatores pasi rezulton i pasqyruar në librin e punimeve operative dhe regjistrimin e ngarkesës. Në pikën 10 - 7 thuhet që në sallën e komandës duhet të ketë shuarse zjarri për impiantet elektrike, batanije leshi. Nga analiza e pasqyruar në materjalin shkresor mbajtur nga oshee sha rezulton që ndihma z.Cullhai i është dhënë nga shefi i N/Stacionit Zonjë Hani dhe operatori Enkeleda Bërziu. Ndihma që është ofruar nga punonjëset është mundësuar si rezultat i ekzistencës afër të tyre, por përsëri nuk rezulton e menjëhershme pasi siç rezulton nga libri operativ nga Z. Hani turni është marë në orën 16.10 dhe ka reaguar duke ardhur në N/Stacion duke shuar flakët me fikse zjarri. Nga kontakti me operatoren e dëmtuar znj. Cullhai rezulton se për mbrojtjen e punonjësve nga flakët **pas ndodhjes së këtij aksidenti janë paisur me veshje mbrojtëse të cilën nuk e kanë patur më parë**.

*4. Cili është mekanizmi i ndodhjes së ngjarjes?*

Aksidenti me pasojë plagosjen e operatorit të turnit znj. Xhevahire Çullhaj ka ndodhur në orën 15.45 të datës 19.09.2019 si pasojë e harkur elektrik të krijuar në pjesën e sipërme të çelësit të fuqisë pranë zbarave 6 kV. Pasojë e këtij harku ka qenë dhe stakimi nga mbrojtja e çelësit kryesor 6 kV. Znj ÇULLHAJ në momentin e ndodhjes së aksidentit ka qenë në detyrën e saj të kryerjes së veprimeve rutinë si lexime ngarkesash, kontroll rutinë, veprime të cilat janë pasqyruar deri në momentin e ndodhjes së aksidentit në librin për punimet operative gjatë kohës së saj në orarin e punës dhe vërehet se shënimet e hedhura prej saj pasqyrojnë që nga kontrolli i ushtruar paisjet e N/Stacionit janë në rregull. Në kryerjen e këtij procesi pune e ndodhur në seksionin e fiderave 6 kv është sulmuar nga flakët në pjesën e djathtë të trupit dhe vala goditëse e ka përplasur në celat përballe fiderave. Në ndihmë kanë ardhur nga banesat e ndodhura afër shefi i N/Stacionit Zonjë Hani dhe operatori Enkeleda Bērziu të cilët i kanë dhënë ndihmën e parë duke përdorur dhe bombulën kundër djegies te njeriu. ***Shkaku i ndodhjes së harkut elektrik mund të jetë kontakti me pjesët rrymëpërcjellse i ndonjë zvarraniku ose brejtësi, por që nuk është gjetur në çelë***.

*5. Kush janë personat përgjegjës për shkeljet e konstatuara?*

Duke u referuar në mekanizmin e ngjarjes trajtuar nga oshee sha në momentin e ndodhjes së aksidentit, por dhe nga kqyrja dhe takimi me operatorët e N/Stacionit rezulton se ndihma është dhënë nga koleget e N/Stacionit të cilët kanë dëgjuar një zhurmë nga shtëpia rreth 30 minuta nga momenti i ndodhjes së aksidentit. Në këto kushte por duke marrë në konsideratë dhe ngarkesën që mund të kene operatoret e komutimit në raste të ndryshme avarish, **kjo e bën të domosdoshme punën me dy operatore**. Ky regjim pune e bën të domosdoshme, ndryshimin nga punëdhënësi të strukturës pasi në rastin konkret vihet re qartë që struktura përmban një operatore në turn. **Gjithashtu paisja me veshjen mbrojtëse nga flakët është bërë vetëm pasi ndodhi aksidenti i znj. Cullhai**, **Nëse operatorja do të kishte patur veshjen ajo do të ishte mbrojtur nga flakët.** **Znj. Cullhai thekson se zvarranikët janë prezent dhe ajo dhe më parë në turn të natës kishte shkelur një zvarranik, por mbi të gjitha ambienti mundëson depertimin e tyre siç dhe ka ndodhur në rastin konkret.** Lidhur me këtë **duhet të ishin marrë masa për dizifektimin e ambientit me qëllim eleminimin e zvarranikëve përpara depërtimit në ambientet e N/Stacionit**. Është detyrë e punëdhënësit paisja me mjetet e duhura të mbrojtjes nga flakët për siguri dhe mbrojtje jete në punë si dhe sigurimin e kushteve duke evituar dhe rreziqe të tilla si zvarranikët në impiante apo ambiente të paisjeve elektrike.

6. *Cili është shkaku determinant i ndodhjes së aksidentit me pasojë dëmtimin shëndetësor të paditëses Xhevahire ÇULLHAJ?*

Shkaku determinant i ndodhjes së aksidentit është kontakti me pjesët rrymë përcjellse i zvarranikut i cili ka shkaktuar harkun elektrik, **ndërsa mungesa e veshjeve mbrojtëse ka bërë që operatorja e sulmuar nga flakët të dëmtohet në pjesën e djathtë të trupit**.

**Eksperti gjithashtu ka sqaruar se të dhëna që ndikojnë në mbarëvajtjen e punës, konformiteti dhe sigurinë e jetës është prezenca e dy operatoreve në turn**.

***Me qëllim garantimin e një hetimi të plotë e të gjithanshëm, për të përcaktuar dëmtimet shëndetsore shkaktuar paditëses Xhevahire ÇULLHAJ në aksidentin e datës 19.09.2019; përqindjen e paaftësisë për punë të saj (shkalla e dëmtimit); nëse ka pësuar paaftësi të përkohshme apo të përhershme; nëse ka mundësi për të bërë një ndërhyrje mjekësore për rehabilitim 100% të plotë të të dëmtuarës.*** Duke mos patur njohuritë e nevojshme në ekspertimin mjekoligjor, në bazë të neneve 224/a, 224/d, 225 të K.Pr.Civile, Gjykata vendosi të marrë provën me ekspert dhe caktoi si ekspert mjekoligjor ekspertin Gjergji SYKO, me Nr. License 1422, i cili përpiloi Raportin e Vlerësimit datë 16.09.2021. Me qëllim realizimin e një akti të plotë ekspertimi, eksperti, përpos konsultimit me aktet provuese që ndodhen në dosje si kartela klinike e paditëses, rekomandoi që paditësja Xhevaire ÇULLHAJ të kryente një vizitë tek mjeku neuro –psikiatër në datë 14.09.2021, vizitë e cila u krye tek Klinika NUOVA sipas akteve mjekësore dhe financiare përkatëse që shoqërojnë aktin e ekspertimit. Në përfundim të aktit të ekspertimit, eksperti arriti në përfundimin se: “*1. Bazuar në shqyrtimin e dokumentacionit të vënë në dispozicion nga Gjykata, konsultave me mjekë specialistë, ekzaminimin fizik të paditëses Xhevahire ÇULLHAJ, trauma që ka pësuar kjo shtetase gjatë aksidentit në punë; plagë djegie në trup (bëllylin dhe krahun e djathtë), intoksikacion nga tymërat e shoqëruar me gjendje stresi post traumatik, kanë sjellë për pasojë dëmtime të natyrës së përhershme. 2. Shkalla e humbjes së aftëssië së përhershme në punë është 20%. 3. Shtetësja Xhevahire ÇULLHAJ nuk ka nevojë për ndërhyrje mjekësore për rehabilitim 100% (të plotë).*”

***Me qëllim për të përcaktuar masën e dëmit pasuror e jopasuror për paditësen Xhevahire ÇULLHAJ, dhe dëmin jopasuror për paditësat e tjerë, Gjykata në bazë të neneve 224/a, 224/d, 225, emëroi si ekspert Kreshnik ZGJANI me Nr. license 131, i cili përpiloi Aktin e Ekspertimit datë 29.09.2021***. Nga Akti i Ekspertimit të Vlerësimit të Dëmit janë konkluduar siç vijon:

**Varianti I, sipas K.Civil dhe Vendimit Unifikues**

* Dëmi pasuror për shtetasen Xhevahire ÇULLHAJ është në vlerën 2,180,197 lekë, dhe duke zbritur shumën prej 4,575 lekë të marrë si dëmshpërblim nga SIGMA INTERNACIONAL VIENNNA INSURANCE GROUP ku ka qenë e siguruar, dëmi pasuror është **2,175,622 lekë.**
* Përsa i përket dëmit jopasuror për paditësen Xhevahire ÇULLHAJ, eksperti ka llogaritur:
* Dëmi biologjik = **2,138,590 lekë**
* Dëmi moral minimal = **534,647 lekë** dhe dëmi moral maksimal = **1,069,294 lekë**
* Dëmi ekzistencial minimal = **534,647** lekë dhe dëmi ekzistencial maksimal = **1,069,294** lekë
* Për të gjithë paditësat e tjerë (11 paditësa) është përllogaritur për secilin: dëmi jopasuror (moral dhe ekzistencial) minimal në vlerën 1,069,294 lekë dhe dëmi jopasuror (moral dhe ekzistencial) maksimal në vlerën 2,138,588 lekë.

**Varianti II – sipas Rregullores Nr. 53 të AMF, Ligji Nr. 10076/2009.**

* Për paditësen Xhevahire ÇULLHAJ, dëmi pasuror është në vlerën 2,175,622 lekë.
* Për paditësen Xhevahire ÇULLHAJ, dëmi biologjik është në vlerën 60,000 lekë.
* Për paditësen Xhevahire ÇULLHAJ, dëmi moral dhe ekzistencial = 200,000 lekë.
* Për paditësat e tjerë, dëmi jopasuror është për secilin 6,060 lekë.

Gjykata me qëllim hetimin e fakteve të pretenduara për dëmet jopasurore të shkaktuar paditësave nga ngjarja që është aksidentuar paditësja Xhevaire ÇULLHAJ datë 19.09.2019, për të përcaktuar efektet që ka shkaktuar ngjarja në sferën sociale, familjare dhe në cilësinë e jetës; nëse konstatohen ndryshime në këto sfera; nëse paditësat kanë nevojë për seanca psikologjike; nëse janë pësuar nga ata dëmtime apo lëndime shpirtërore me karakter të përkohshëm apo përhershëm, mori provën me ekspert në fushën e psikologjisë, ku në bazë të neneve 224/a, 224/d, 225 emëroi si eksperte Erinda BANI, me nr. license 72, e cila përpiloi Raportin e Vlerësimit datë 15.09.2021[[1]](#footnote-1).

Gjithashtu, në bazë të nenit 182 të K.Pr.Civile, Gjykata, në seancë gjyqësore, kërkoi që paditësat të paraqiten personalisht për t’u pyetur, për rrethana që lidheshin me dëmin moral dhe ekzistencial, si dhe rrethanat e ndodhjes së aksidentit, për të cilat u çmuan nga gjykata se kanë rëndësi për zgjidhjen e çështjes, pavarësisht se paditësat përfaqësoheshin nga avokatët e tyre. Avokati i tyre mori përsipër njoftimin, por asnjë nga paditësat nuk u paraqit për tu pyetur, pa paraqitur shkak të ligjshëm.

1. **Pretendimet e palëve**

***Pala paditëse në kërkesëpadi, gjatë gjykimit dhe në konkluzione përfundimtare kërkoi pranimin e padisë, duke argumentuar ndër të tjera se:***

* Paditësit legjitimohen plotësisht në kërkimet sipas objektit të padisë, pasi kanë një interes të ligjshëm për t'ju drejtuar Gjykatës dhe për të kërkuar prej saj realizimin e së drejtës, kjo edhe në zbatim të Vendimit Unifikues të Gjykatës së Lartë nr. 12, datë 14.09.2007. Ndërsa, në bazë të nenit 608 të Kodit Civil, plotësohet kuadri i legjitimimit pasiv. Në zbatim të nenit 609 të Kodit Civil për pranimin e përgjegjësisë civile të shkaktimit të dëmit, sipas të cilit duhet të vërtetohet lidhja shkakësore ndërmjet sjelljes (veprimit a mosveprimit) së paligjshme e me faj dhe dëmit të shkaktuar. Për rrjedhojë përgjegjësia për dëmtimin e paditësve bie mbi palën e paditur e cila duhet të dëmshpërblejë dëmin e pësuar.
* Nëpërmjet akt-ekspertimit teknik të kryer pas ndodhjes së ngjarjes, provohet që shkaku determinant i kësaj ngjarje me pasojë dëmtimin shëndetësor të shtetases Xhevahire Çullhaj, është kontakti me pjesët përcjellse i zvaranikut, i cili ka shkaktuar harkun elektrik. Duke iu referuar Vendimit unifikues nr.12/2007, jemi përpara parashikimit të nenit 609 të Kodit Civil për pranimin e përgjegjësisë civile jashtëkontraktore, sipas të cilit duhet të vërtetohet lidhja shkakësore ndërmjet dëmit të shkaktuar dhe veprimit ose mosveprimit të personit përgjegjës.Në rastin konkret, përgjegjësia për dëmet e pësuara nga paditësit mbi palën e paditur i cili duhet të dëmshpërblejë dëmin jashtë kontraktor të shkaktuar paditësave për shkak së dëmtimi i shtetases Xhevahire Çullhaj, erdhi si pasojë e mos-kontrollimit të të gjitha pjesëve rrymëpërcjellëse në çela e fidera nga ana e palës së paditur, në mënyrë që të jenë të mbyllura dhe që të mos të ekzistojë mundësia që kafshët apo gjallesat të hyjnë e të shkaktojnë harqe elektrike, fakt i cili u provua nga akt-ekspertimi teknik.
* Pala e paditur OSHEE sh.a. është përgjegjësë, e cila duhet të dëmshpërblejë dëmin jashtëkontraktor të shkaktuar paditësave për shkak të mosrespektimit të kushteve teknike nga ana e saj. Vërtetimi i faktit të dëmtimit të shëndetit të Znj. Xhevahire Çullhaj provohet me Kartelën Spitalore Universitare "Nënë Tereza”, Tiranë. Ndërsa që dëmtimi ka ndodhur si rezultat i goditjes nga energjia elektrike provohet nëpërmjet Formularit mbi Aksidentet në Punë, si dhe aktit të ekspertimit mbi aksidentin në punë, i mbajtur nga OSHEE. Përveç këtyre, për të përcaktuar saktë, masën e dëmtimit të pësuar nga ngjarja e datës 19.09.2019, u krye ekspertimi mjeko ligjor i cili konkludoi se:“1. Bazuar në shqyrtimin e dokumentacionit të vënë në dispozicion nga Gjykata, konsultave me mjekë specialistë, ekzaminimin fizik të paditëses Xhevahire Çullhaj, trauma që ka pësuar kjo shtetase gjatë aksidentit në punë, plagë djegje në turp (bërrylin dhe krahun e djathtë), intoksikacion ngatymërat, e shoqëruar me gjendje stresi post traumatik, kanë sjellë për pasojë dëmtime të natyrës së përhershme. 2. Shkalla e humbjes së aftësisë së përhershme në punë është 20%,". Në këto kërkime paditësit legjitimohen në mbështetje të faktit që janë palë e dëmtuar drejtpërsëdrejti por edhe në bazë të faktit se janë të afërm të të dëmtuarës, ashtu sic parashikohet edhe në Vendimit Unifikuesnr. 12, datë 14.09.2007, i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.
* Neni 641 i Kodit Civil parashikon se personi që i ka shkaktuar tjetrit një dëm në shëndetin e tij, detyrohet ta shpërblejë dëmin, duke pasur parasysh humbjen ose pakësimin e aftësisë për punë të të dëmtuarit, shpenzimet që janë bërë për mjekimin e tij, si dhe shpenzime të tjera që kanë lidhje me dëmin e shkaktuar. Dëmi i shkaktuar për të cilin paditësit kërkojnë shpërblimin, është një dëm jashtëkontraktor, dhe përcaktimi i pranuar në Kodin Civil sa sipër, përbën rregullin e përgjithshëm të pranuar nga legjislacioni ynë në lidhje me kete lloj dëmi të shkaktuar dhe përgjegjësinë kundrejt tij, prandaj çmojme se në rastin e paditësave këto dispozita ligjore gjejnë zbatim të plotë. Nga paditësit kërkohet shpërblimi për dëmin e shkaktuar të personave. Për këto arsye ata duhet të shpërblehen për dëmin e shkaktuar, në kufijtë e pranuar nga ligji, për dëmtimin e personit.E drejta për të kërkuar shpërblimin për dëmin jopasuror të shkaktuar, përveç dëmit pasuror, gjen mbështetje në nenin 625 të Kodit Civil.
* Për të përcaktuar vlerën e dëmit pasuror dhe jo pasuror gjykata urdhëroj kryerjen e ekspertimit të vlerësimit të dëmit duke thirrur ekspert vlerësues dëmi pasuror dhe jopasuror të licensuar nga ana e AMF. Sipas Kodit Civil dhe interpretimeve të Vendimit Unifikues Nr. 12, datë 14.09.2007 duke marrë për bazë pagën mesatare bruto për demin jopasuror, për vitin 2019, kemi këto vlera: 1) Xhevahire Çullahaj = 6.536.015 lekë 2) Hysni Çullhaj = 2.180.196 lekë 3) Ardita Çullhaj = 2.180.196 lekë 4) Shefki Çullhaj = 2.180.196 lekë 5) Arjan Limka = 2.180.196 lekë 6) Xhevdet Fuçia= 2.180.196 lekë 7) Bujar Fuçia = 2.180.196 lekë 8) Emine Kaciqi (Fuçia) = 2.180.196 lekë 9) Maliq Fuçia = 2.180.196 lekë 10) Ylli Fuçia= 2.180.196 lekë 11) Dashurim Fuçia= 2.180.196 lekë 12) Agron Fuçia= 2.180.196 lekë.
* Në përcaktimin e vlerës dëmit jo pasuror gjykata, duhet të mbështetet dhe në vlerësimin e ekspertit psikolog, i cili duhet të shqyrtojë rrethanat konkrete të çështjes për të çmuar së pari shkallën efektive të dhimbjes e vuajtjes shpirtërore të shkaktuar paditësve nga demtimi, natyrën e faktit të paligjshëm apo rrezikshmërinë e veprës penale, dhe në tërësi mënyrën e sjelljes së shkaktuesit të dëmit në raport me ngjarjen dhe personat e cënuar, natyrën e së drejtës së cënuar dhe të pasojave të shkaktuara nga fakti i paligjshëm, kushtet subjektive të të dëmtuarve si mosha dhe shkalla individuale e ndjeshmërise ndaj cënimit të pësuar, si dhe rrethanat që lidhen me kushtet sociale dhe ekonomike të të dëmtuarve, etj.

***Pala e paditur Shoqëria “OPERATORI I SHPËRNDARJES SË ENERGJISË ELEKTRIKE GROUP” SHA në Deklaratë Mbrojtje, gjatë gjykimit dhe në konkluzione përfundimtare kërkoi rrëzimin e padisë, duke argumentuar ndër të tjera se***:

* Pala paditëse pretendon dëmshpërblim për dëm pasuror dhe jopasuror bazuar në institutin e dëmit jashtëkontraktor, ndërsa nga provat rezulton se marrëdhënia midis palëve është kontraktore dhe rregullohet nga kontrata individuale e punës, kontrata kolektive, Kodi i Punës (neni 12, 39), ligji për sigurimit shoqërore dhe kontrata e shërbimit “Sigurimi i punonjësve të OSHEE SHA nga aksidentet në punë“. Rregullorja e Sigurimit Teknik është e detyrueshme për tu zbatuar nga OSHEE dhe të gjithë punëmarrësit e saj në impiantet dhe sistemet e shpërndarjes së energjisë elektrike. Personeli që punon me këto impiante nuk mund të fillojë punë pa u njohur me rregulloren e sigurimit teknik dhe shfrytëzimit teknik. Këta punëmarrës testohen për njohuritë e sigurimit teknik edhe nga Inspektoriati Qendror Teknik. Znj. ÇULLHAJ kishte për detyrë të kontrollonte që të gjitha pjesët rrymëpërcjellëse në çela e fidera në mënyrë që të jenë të sigurta për operimin normal të veprimtarisë si dhe të jenë harqe elektrike si në rastin konkret.
* Paditësja është punonjëse me shumë eksperiencë pune në sektorin e energjisë elektrike dhe OSHEE duke qenë se ushtron veprimtari në sektorin e energjisë elektrike që ka rreziqet e veta, lidh çdo vit kontrat me kompanitë e sigurimit.
* Nuk kemi figurë të dëmit biologjik sipas Vendimit Unifikues të Gjykatës së Lartë. Në kontekst të përcaktimeve të bëra në Vendimin Unifikues, dëmshpërblimi në të holla detyrohet të paguhet nga personi përgjegjës për efekt të mbrojtjes së shëndetit, lehtësimit dhe rehabilitimit fizik e social të të dëmtuarit në të ardhmen. Në rastin konkret, Znj. ÇULLHAJ duhet të kishte kundërshtuar masën e dëmshpërblimit në gjykatë që ka marrë nga kompania e sigurimit, ndërsa të afërmit nuk legjitimohen në kërkimin e këtij dëmshpërblimi. Nuk ndodhemi përpara dëmit jashtëkontraktor. Pala e paditur nuk ka kryer asnjë veprim me faj e të paligjshëm. Paditësi pretendon shpërblimin e dëmit por, asnjë provë e depozituar nga ana e saj nuk verteton elementët e kërkuar që lidhen me veprimet e paligjshme të të paditurit, fajësinë në kryerjen e veprimeve dhe lidhjen shkakësore nga ana e palës së paditur nuk provohet te jete kryer ndonjë veprim i paligjshëm dhe me faj që të ketë shkaktuar pasojën e ardhur si dhe nuk mund të kërkojë shpërblimin e dëmit pasi është nga kompania e sigurimit si dhe nga sigurimet shoqërore dhe shëndetsore.
* Nga ana e OSHEE sh.a. nuk është kryer ndonjë veprim i paligjshëm dhe me faj që të ketë shkaktuar pasojën e ardhur, dëmtimin e shtetases Xhevahire Çullhaj, që kanë sjellë pasojë në ngjarjen e dëmit. Nga aktet në dosje nuk rezulton që nga punëdhënësi të mos jenë marrë masa për garantimin e jetës së punëtorëve në vendin e punës në kundërshtim me arsyetimin e pretenduar prej saj. Kush është veprimtaria e rrezikshme që OSHEE SH.A ka ndërmarrë në rastin konkret? A mos vallë të shpërndash detyrat si punëmarrës gjë për të cilën kane lidhur një marrëveshje kontraktore ku punëmarrësit i caktohen detyrat sipas kualifikimit të tij profesional dhe absolutisht të mbështetura në ligj do të konsiderohen si veprimtari e rrezikshme? Edhe nëse do të merrnim të mirëqenë pretendimet e palës paditëse a do të duhej ajo edhe nëse do të kishte marrë një urdhër nga eprorët për të kryer veprime që bien në kundërshtim me kodin e punës dhe kontratën e punës si edhe rregullores së sigurimit teknik të kryente punime në n/stacion duke vënë jetën e tij në rrezik? (neni 23 i K.Punës, detyrimi i bindjes)
* Mungon lidhja shkakësore. Është lehtësisht e evidentueshme se në këtë rast mungon lidhja shkakësore, veprimit ose mosveprimit të paligjshëm dhe me faj e strukturave të shoqërisë "OSHEE” dhe pasojës së ardhur (rëniës nën tension të të dëmtuares), sepse plagosja e lehtë në momentin e shkaktimit ka ardhur si pasojë një difekti të papërcaktuar. Pra në këtë rast jemi para rastit “klasik” të ndërprerjes së lidhjes shkakësore. Në këtë rast ardhja e pasojës së dëmshme nuk do të vërtetohej, nëse nuk do të kishte ndodhur shkaku, veprimi i neglizhent i të dëmtuarit në mosmarrjen e masave për respektimin e rregullave teknike. Janë pikërisht këto veprime të të dëmtuarit, që kanë shkaktuar dëmin për të cilin paditësi kërkon shpërblimin e tij.
* Sipas nenit 39 të K.Punës, Punëdhënësi mban përgjegjësi për aksidentet në punë dhe detyrohet të paguajë shpenzimet vetëm kur: 1. Nuk ka përcaktuar qartë rregullat e sigurimit teknik; 2. Aksidenti është pasojë e fajësisë së rëndë të punëdhënësit, 3. Kur nuk ka rregjistruar punëmarrësin në sigurimet shoqërore. Në lidhje me këto kushte, rezulton se OSHEE sh.a. ka zbatuar plotësisht përcaktimet e Kodit të Punës, legjislacionin në fuqi për rregullat e sigurimit teknik dhe dispozitat ligjore për sigurimet shoqërore. Rregullat e sigurimit teknik në fushën e energjisë, janë të përcaktuara me akte ligjore e nënligjore dhe nuk është në kompetencë të OSHEE sh.a. miratimi i tyre. Njëkohësisht, rregullat e sigurimit dhe shfrytëzimit teknik për punën në linjat apo paisjet që kanë tension elektrik, janë të përcaktuara qartë edhe në “ Rregulloren e Sigurimit dhe Shfrytëzimit Teknik për Impiantet, Paisjet dhe Instalimet Elektrike” miratuar me Vendimin Nr. 148 datë 09.12.1967 të Këshillit te Ministrave. Kjo rregullore në përmbajtje të saj përcakton rregulla të cilat shërbejnë për parandalimin e aksidenteve në punë për personelin që punon, shërben apo kryen punime në paisjet apo instalimet elektrike. Zbatimi në mënyrë korrekte I termave të kesaj rregulloreje në mënyrë të detyrueshme dhe pa lejuar asnjë shkelje të saj është dhe elementi bazë për të evituar rrezikshmërinë e jetës dhe shëndetit të cdo punonjësi. Përcaktime këto të bëra dhe në termat e përgjithshëm të kësaj rregulloreje.
* Ndërmjet OSHEE sh.a dhe disa shoqërive të sigurimit konkretisht Sicred sh.a, dhe Intersig Viena Insurance Group sh.a ka pasur një kontratë ku në objekt të saj është sigurimi i punonjësve nga ngjarjet e ndryshme.Referuar Kontratës së Shërbimit me Nr.1557/9 datë 25.03.2019 që ka për objekt zgjidhjen me mirëkuptim jashtëgjyqësisht ndërmjet kreditorit dhe Siguruesit Debitor. Në këtë kontratë të nënshkruar midis palëve, në pikën 5 citohet: 5.1 "Me nënshkrimin e kësaj kontrate kreditori në cilësinë e personi që legjitimohet për të kërkuar dëmshpërblim, deklaron se me marrjen e shumës së rënë dakord midis palëve, detyrimi për shpërblim dëmi konsiderohet i mbyllur, dhe se kjo shumë paraqet vlerën reale të dëmshpërblimit.
* Paditesi ka kërkuar në padi edhe kamatë-vonesat nga data e paraqitjes së padisë. Sa i përket këtij pretendimi, sipas nenit 450 të K.Civil kërkohet një debitor në vonesë për të kërkuar kamatat e arrira, prej datës së fillimit të vonesës së debitorit. Në rastin tonë nuk kemi të njohur ndonjë pale debitore, e cila të ketë vonuar pagesën e një shume parash.
* Përsa i përket aktit të ekspertimit teknik e vlerësojmë si joobjektiv të njëansëm dhe që nuk i përgjigjet realitetit, për më tepër që është bërë shumë kohë pas ngjarjes. Eksperti nuk iu përgjigj pyetjeve nëse objekti plotësonte kushtet teknike të projektimit dhe zbatimit të KTP dhe KTZ për mënyrën e hyrjes së zvarranikëve, mospërdorimi i veshjeve nga e punësuara. Eksperti jepte sqarime juridike dhe jo teknike. Do të ishte shumë më tepër profesionale nëse nga ana e ekspertëve do të ishte dhënë përgjigja se nuk mund të shprehen për gjetjen e fajtorit, shkakun determinant që ka sjellë pasojën, pasi këtë gjë e përcakton vetëm gjykata. Eksperti nuk citon pikat e rregullores që janë shkelur nga e dëmtuara.
* Përsa i përket aktit psikologjik është joobjektiv, favorizon paditësat, është kryer përmes aplikacionit whats up dhe nuk mund të arrihet nga psikologia në një konkluzion të qartë pasi gjendja psikologjike duhet të vëzhgohet edhe gjuha e trupit apo shenja të tjera. Espertja informacionin e ka marrë nga palët e pyetura. Ekspertja nuk ka pasur kontakt me palën para dhe pas ngjarjes që të bëjë një vlerësim. Eksperti në përfundim të aktit ekspertimit është shprehur se ka ndryshime thelbësore në stilin dhe cilësinë e jetës së paditësave. Eksperti nuk dha asnjë përgjigje të argumentuar, se përse ka dalë në këtë konkluzion të përgjithshëm, kur nuk jep asnjë element thelbësor të ndryshimit dhe nuk është bazuar në asnjë provë të jetës së mëparshme të paditësave, përveç thënieve të tyre.
* Lidhur me aktin e ekspertit vlerësues dëmesh, konstatohet se është një akt tërësisht i mbështetur në llogaritje të pabazuara, duke dhënë variante vlerësimi të cilat kanë për qëllim të konfondojnë gjykatën e krijojnë premisat e dhënies së përfitimeve abuzive në favor të paditësëve në këtë proces. Eksperti ka dhënë variante të ndryshme dhe ka dhënë mendim juridik. Po ashtu llogaritja e pagës bruto si vlerë për përllogaritjen e dëmeve pasurore e jopasurore janë abuzive dhe krijon një përfitim pasuror pa të drejtë të paditësit. Gjykata edhe nëse vlerëson se ekziston lidhja shkakësore duhet të vendos sipas vlerës të kërkuar fillimisht në kërkesëpadi 1,000,000 lekë.

***Personi i tretë INTERSIG Vienna Insurance Group lidhur me kërkesëpadinë prapësoi se:*** Sipas Formularit mbi aksidentet në punë është konkluduar se shkak për këtë aksident ka qenë kontakti me pjesët rrymë-përcjellëse i ndonjë zvarraniku apo brejtësi, e si rrjedhojë ka ndodhur shkarkim elektrik në celë. Përsa më sipër, pala paditëse ka ngritur padi kundër OSHEE, duke pretenduar shpërblimin e dëmit shëndetësor shkaktuar shtetases Xhevahire ÇULLHAJ, për shkak të mosrespektimit të kushteve teknike nga punëdhënësi. Pala e paditur ka thirrur si persona të tretë shoqëritë e sigurimeve "Sicred INTERSIG sha dhe "INTERSIG VIG" sha, pasi këto shoqëri kannë kryer sigurimin e punonjësve të OSHEE-së për periudhën 25.03.2019 - 24.03.2020. Pasi jemi njohur me padinë dhe provat objekt gjykimi, po japim qëndrimin tonë si palë e tretë bazuar në nenin 192 e vijues të K.Pr.C. Pala paditëse ka paditur OSHEE për të kërkuar shpërblimin e dëmit shëndetësor në vlerën 1.000.000 lekë, si pasojë e aksidentit në punë të ndodhur më dt. 21.11.2018. Por, ky pretendim është i pabazuar për disa arsye. Lidhur me çështjen objekt gjykimi, duhet ti referohemi Kontratës së Shërbimit të lidhur midis OSHEE dhe personave të tretë bashkimit të operatorëve shoqërive “INTERSIG VIG” sha SICRED" sha, me përfaqësues shoqërinë “INTERSIG VIG” sha, në cilësinë e “Kontraktuesit”, ku përcaktohet se: “Detyrimet e Veçanta të Kontraktuesit". *Kontraktuesi duhet të kryejë të gjitha Shërbimet siç specifikohet në Termat e Referencës.* Tek pjesa "Përfitimet", pika 3, thuhet: “*Përfitimi në rast paaftësie të përkohshme”. Nëse gjatë periudhës që kjo policë është në fuqi, i siguruari pëson dëmtim trupor aksidental me pasojë paaftësinë e përkohshme, operatori ekonomik me të cilin do të lidhet kontrata e sigurimit të aksidenteve në punë, me marrjen dhe miratimin e provave të nevojshme, do të paguajë një përfitim të llogaritur mbi bazën e vlerës së shpërblimit ditor të përcaktuar në Policën e Sigurimit dhe ditët e paaftësisë së përkohshme.”* Në kuptim të këtij parashikimi kontraktor, është vërtetuar me anë të raporteve të paaftësisë së përkohshme se e dëmtuara Xhevahire ÇULLHAJ nuk është paraqitur në punë për 32 ditë, konkretisht 19.09.2019 -03.11.2019. Në kuptim të këtij parashikimi kontraktor, është vërtetuar me anë të raporteve të paaftësisë së përkohshme se e dëmtuara Xhevahire ÇULLHAJ nuk është paraqitur në punë për 32 ditë, konkretisht për periudhën 19.09.2019 - 03.11.2019. Në vijim, në pikën 3/a përcaktohet vlera e përfitimit në këtë rast aksidenti me pasojë paaftësi të përkohshme në punë si mëposhtë: *“Përfitime të pagueshme në rast aksidenti, të cilat përfshinë pagesat në rast: Pa aftësie të përkohshme totale, deri në shumën 1,200 lekë në ditë për një periudhë jo më shumë se 21 javë…”.* Në këtë kuptim të kësaj pike, detyrimi i shoqërisë të sigurimit për rastin konkret nuk mund të tejkalojë limitin e sipërcituar dhe çdo dëm tjetër i pretenduar nuk ka të bëjë me marrëdhënien ndërmjet OSHEE dhe palës së tretë në këtë gjykim. Marrëdhënia e të paditurit me personat e tretë është një marrëdhënie kontraktore rregulluar me kontratë shërbimi dhe sipas kushteve të saj, detyrimi i personit të tretë nuk mund të shtrihet përtej këtyre kushteve në kuptim të nenit 420, 660, 678 të K.Civil.

***Personi i tretë Avokatura e Shtetit Zyra Vendore Vlorënë Deklaratë Mbrojtje, gjatë gjykimit dhe në konkluzione përfundimtare kërkoi rrëzimin e padisë, duke argumentuar ndër të tjera se***:

* Duke qenë se dëmshpërblimi i pretenduar nga paditësat është i llojit jashtëkontraktor asnjë prej tyre nuk ka legjitimin aktiv në këtë gjykim, pavarësisht lidhjes së gjinisë. Vetëm në rrethana përjashtimore mund të ndodë që rrethi i personave mund që mund të kenë legjitimimin aktiv të jetë më I gjerë se ai i familjes.
* Në rastin konkret, është ndërprerë lidhja shkakësore. Nuk plotësohen elementet e veprimit të paligjshëm të palës së paditur ku dëmi të jetë rrjedhim i drejtëpërdrejtë dhe i menjëhershëm i veprimit dhe mosveprimit të personit. Dëmi ka ardhur si rrjedhojë e pakujdesisë së shkaktuar nga vetë i dëmtuari, i cili nuk ka respektuar rregullat e sigurimit teknik.
* Lidhur me kamatvonesat nuk kemi të njohur ndonjë debitor që të përllogariten kamatvonesa sipas nenit 450 të K.Civil.

1. **Ligji i zbatueshëm**

**Kodi Civil**

Neni 608 parashikon se*: “Personi që,* ***në mënyrë të paligjshme*** *dhe* ***me faj,*** *i shkakton tjetrit* ***një dëm në personin*** *ose pasurinë e tij, detyrohet të shpërblejë dëmin e shkaktuar. Personi që ka shkaktuar dëmin nuk përgjigjet kur provon se nuk ka faj. Dëmi quhet i paligjshëm kur është rrjedhim i shkeljes ose i cënimit të interesave dhe i të drejtave, që mbrohen nga rendi juridik ose nga zakonet e mira.”*

Neni 609 parashikon se: “*Dëmi duhet të jetë* ***rrjedhim i drejtpërdrejtë dhe i menjëhershëm i veprimit ose mosveprimit*** *të personit.”*

Neni 622 parashikon se: “*Personi që kryen një veprimtari të rrezikshme nga natyra e saj ose nga natyra e sendeve të përdorura dhe u shkakton dëm personave të tjerë, detyrohet të shpërblejë dëmin,* ***përveç kur provon se ka përdorur të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme për mënjanimin e dëmit.****”*

Neni 625, pika “a” parashikon se: *“Personi që pëson një dëm jopasuror ka të drejtë të shpërblehet kur: a) ka pësuar një dëmtim të shëndetit, të integritetit fizik ose psikik të tij;”*

**Kodi i Punës**

Neni 24 parashikon se: “*1.* ***Punëmarrësi kryen me kujdes punën*** *që i ngarkohet. 2. Punëmarrësi për kryerjen e punës* ***duhet të përdorë sipas rregullave të caktuara mjetet e punës****, aparaturat, mjetet e punëdhënësit dhe pajisjet e vëna në dispozicion të tij….*”.

Neni 39 parashikon se: “*1. Punëdhënësi për të parandaluar aksidentet dhe sëmundjet profesionale duhet të përcaktojë qartë* ***rregullat e sigurimit teknik****. 2. Punëdhënësi, duhet të paguajë diferencën midis dëmit dhe shpërblimit që merr punëmarrësi nga sigurimet shoqërore, kur aksidenti ose sëmundja profesionale* ***është pasojë e fajësisë së rëndë të punëdhënësit****. 3. Kur punëdhënësi nuk ka regjistruar punëmarrësin në sigurimet shoqërore, ai duhet të përballojë të gjitha shpenzimet që ka bërë punëmarrësi si rezultat i aksidentit ose sëmundjes profesionale, si dhe të gjitha dëmet si pasojë e mosregjistrimit.”*

Neni 43 parashikon se: “*1. Punëdhënësi duhet të informojë punëmarrësit mbi rreziqet që lidhen me punën dhe* ***duhet t’i kualifikojë punëmarrësit*** *për respektimin e kërkesave në fushën e shëndetit, sigurimit dhe higjienës...*”.

Neni 48 parashikon: “*1.* ***Punëdhënësi merr të gjitha masat e domosdoshme për mbrojtjen e mjedisit të punës nga ndotja*** *e ajrit, lëndët kimike, radioaktiviteti, zhurmat dhe dridhjet, si dhe çdo element të ngjashëm që është i dëmshëm për jetën dhe shëndetin e punëmarrësit. 2. Këshilli i Ministrave ose organi i autorizuar prej tij përcakton masat që duhet të ndërmarrë punëdhënësi dhe kufijtë e lejueshëm të elementeve, në zbatim të pikës 1 të këtij neni*…”.

Ligji Nr.10 237, datë 18.2.2010 “Për sigurinë dhe shëndetin në punë“

Neni 4 parashikon se: “*1. Punëdhënësi detyrohet të sigurojë mbrojtjen e punëmarrësve në të gjitha aspektet që lidhen me sigurinë dhe shëndetin në punë… 4. Detyrimet e punëmarrësve në fushën e sigurisë e të shëndetit në punë nuk cenojnë parimin e përgjegjësisë së punëdhënësit…*”.

Neni 5 parashikon se: “*Në këtë ligj termat e mëposhtëm kanë këto kuptime: l. “****Aksident në punë ose për shkak të punës****” është çdo ngjarje e papritur, që shkakton dëmtimin e menjëhershëm trupor, që ndodh gjatë kryerjes së punës apo të një shërbimi lidhur me të, si dhe çdo dëmtim tjetër i shëndetit, që nuk rrjedh nga sëmundje e përgjithshme, por që sjell paaftësi të përkohshme ose të përhershme në punë ose vdekje….12. “****Pajisje mbrojtëse individuale (PMI)”*** *është çdo pajisje e përdorur nga punëmarrësi për të mbrojtur veten kundrejt një ose më shumë rreziqesh. 13. “****Parandalim****” është tërësia e masave të marra ose të parashikuara në të gjitha fazat e ushtrimit të veprimtarisë në ndërmarrje, për parandalimin ose zvogëlimin e rreziqeve profesionale. 21. “****Siguria dhe shëndeti në punë****” janë masat e marra, që kanë si synim përmirësimin e kushteve gjatë procesit të punës, ruajtjen e jetës, integritetin e shëndetit, mbrojtjen fizike dhe psikike të punëmarrësve të tjerë, që marrin pjesë në procesin e prodhimit…”.*

Neni 6 parashikon se: *“1. Punëdhënësi, për sigurimin e mbrojtjes së punëmarrësve në të gjitha aspektet, që lidhen me sigurinë dhe shëndetin në punë, merr masat e nevojshme nëpërmjet: a) parandalimit të rreziqeve për aksidentet në punë dhe sëmundjet profesionale; b) informimit dhe formimit profesional të punëmarrësve e të përfaqësuesve të tyre; c) organizimit të mbrojtjes kolektive dhe individuale; ç) sigurimit të organizimit të vendit të punës e të mjeteve të nevojshme. ...* …”.

Neni 20parashikon se:“*Çdo punëmarrës* ***vepron në përputhje me arsimin dhe kualifikimin e tij, si dhe me udhëzimet e dhëna nga punëdhënësi****, me qëllim që punëmarrësi ose personat të tjerë, që mund të preken nga veprimet/mosveprimet apo nga neglizhenca e tij gjatë procesit të punës, të mos ekspozohen me rrezikun e një aksidenti ose të një sëmundjeje profesionale.”*

Neni 21 parashikon se: *“Punëmarrësi duhet që, në përputhje me formimin e tij, me instruksionet e dhëna nga punëdhënësi dhe me manualet e udhëzimet dhe rregulloret teknike: a) të përdorë me korrektësi makineritë, aparaturat, veglat, substancat e rrezikshme, pajisjet e transportit dhe mjetet e tjera; b)* ***të përdorë me korrektësi pajisjet mbrojtëse individuale****, të vëna në dispozicion të tyre dhe, pas përdorimit, rikthimin e tyre në vendin që është planifikuar ruajtja e tyre e sigurt; …ç)* ***të njoftojë, në mënyrë të menjëhershme, punëdhënësin, punëmarrësin e ngarkuar për çështjet e sigurisë dhe shëndetit në punë dhe përfaqësuesit e punëmarrësve, për çdo situatë pune,*** *për të cilën kanë një motiv të arsyeshëm për ta vlerësuar si rast që paraqet një rrezik të rëndë të menjëhershëm për sigurinë dhe shëndetin, si dhe për çdo defekt të konstatuar në sistemin e mbrojtjes;…*”.

Neni 40 parashikon se: “*1. Autoritetet shtetërore përgjegjëse për kontrollin e zbatimit të ligjit për sigurinë dhe shëndetin në punë janë inspektorati shtetëror që mbulon fushën e punës dhe inspektorati shtetëror që mbulon fushën e shëndetësisë. 2. Inspektorati shtetëror që mbulon fushën e punës ka këto përgjegjësi:...ç)* ***heton ngjarje, në përputhje me kompetencat e tij, autorizon hetimin dhe konfirmon karakterin e aksidenteve;*** *d****) bashkërendon punën, së bashku me Institutin e Sigurimeve Shoqërore dhe, nëse është e nevojshme, edhe me institucionet e tjera të përfshira në proces, për sistemin e raportimit dhe të mbajtjes së procesverbaleve për aksidentet në punë; dh) kryen inspektime të përbashkëta me institucionet e tjera të përfshira në proces, për raste të ngjarjeve****;...”.*

**VKM Nr. 563 datë 03.07.2013 “Për miratimin e Rregullores “Për kërkesat minimale të sigurisë dhe shëndetit për përdorimin e pajisjeve mbrojtëse individuale në vendin e punës”**

Neni 7 parashikon se: „*1. Punëmarrësve u sigurohet dhe u vihet në dispozicion informacion i përshtatshëm për çdo artikull të pajisjeve mbrojtëse individuale dhe kusht të përdorimit të tyre. 2. Punëdhënësi informon paraprakisht punëmarrësit për risqet nga të cilat i mbron përdorimi i pajisjeve mbrojtëse individuale. Udhëzimet përkatëse duhet të jenë të kuptueshme për punëmarrësit. 3. Punëdhënësi organizon trajnime dhe, kur është e nevojshme, organizon demonstrime për përdorimin e pajisjeve mbrojtëse individuale. 4. Konsultimi dhe pjesëmarrja e punëmarrësve dhe/ose përfaqësuesve të tyre për përzgjedhjen, sigurimin, përdorimin dhe mirëmbajtjen e pajisjeve mbrojtëse individuale, si dhe artikujve të tjerë që mbulohen nga kjo rregullore kryhet në përputhje me nenin 13 të ligjit nr. 10 237, datë 18.2.2010 “Për sigurinë dhe shëndetin në punë”.* ***5. Punëmarrësit janë të detyruar të përdorin pajisjet mbrojtëse individuale në përputhje me udhëzimet e punëdhënësit dhe prodhuesit.“***

**Rregullore e Sigurimit dhe Shfrytëzimit Teknik për impjantet, instalimet dhe pajisjet elektrike, Vendim i Këshillit të Ministrave Nr. 148 datë 09.XII.1967**

**Detyrat e personelit të ndërresës**

1-75. Punonjës të ndërresës për shfrytëzimin e çentralit elektrik, nënstacionit dhe rrjetave elektrike, janë të gjithë punonjësit që shërbejnë me ndërresa në sistemin energjitik (elektrik).

1-76 Punonjës drejtues në ndërresë janë: a) dispepēri qëndror i sistemit energjitik: b) dispeçëri i rrjetit rajonal; c) inxhinieri i ndērresēs të çentralit elektrik, c) përgjegjësi i ndërtesës i nënstacionit elektrik.

1-77. Detyrat, të drejtat dhe përgjegjësia e personelit të nderresés që shërbejnë në paisjet elektrike, nënstacion dhe rrjetave të jenë përcaktuar nē udhëzimet e vendit të punës.

1-78. Personeli i ndërresës duhet të punojë sipas grafikut të ndērresës të aprovuar. Shkelja e tij ndalohet. Në raste të jashtëzakonshme lejohet zëvendësimi me leje të posaçme i kryeinxhinierit për inxhinierin e ndërresës, me leje të përgjegjësit të repartit për punonjësit e ndērresës së repartit. Puna gjatë dy ndërresave të njëpasnjëshme ndalohet.

1-79. **Çdo punonjës ndërrese, kur vjen në punë, duhet të marrë nē dorëzim** ndërresën nga punonjësi i mëparshëm dhe pas mbarimit të punës t'i dorëzojë ndërresën punonjësit që vjen sipas grafikut. Largimi nga ndërresa pa dorëzimin e saj ndalohet.

1-80. **Gjatë marrjes së ndērresës punonjësi është i detyruar**: a) të njihet me gjendjen. skemën dhe regjimin e punës së gjithë pajisjes në sektorin e tij, me anën e kontrollit vetjak nē vëllimin e caktuar prej udhëzimeve të vendit të punës, b) të marrë njoftime nga punonjësi që dorëzon ndērresēn mbi pajisjet, për të cilat është e nevojshme të bëhet një mbikqyrje e kujdesshme dhe e veçantë, për paralajmërimin e avarive ose çrregullimeve në punë si dhe për paisjet qe ndodhen në remont ose rezerve: c) **të kontrollojë dhe të marrë dorëzim instrumentat materialet**, çelësat e lokaleve, regjistrimi i ndërresës dhe udhëzimet; ç) të njihet me gjithë regjistrimet dhe urdhërat e dhëna gjatë kohës që nga ndërresa e tij e fundit; d) të formulojë marrjen në dorëzim të ndërresës duke e shkruar këtë në regjistër dhe të nënshkruhet prej tij dhe nga personi që dorëzon ndërresën; dh) **të njoftojë drejt për drejt përgjegjësinë e tij të ndërresës mbi fillimin në punë dhe mbi të metat e vërejtura gjatë kohës së marrjes së ndërresës**. Punonjësi i ndërresës që bën dorëzimin, është i deturuar të raportojë për këtë, direkt përgjegjësinë e ndërresës së tij.

1-81. Ndalohet marrja në dorëzim e ndërresës gjatë kohës së zhdukjes së avarisë si dhe gjatë kohës që kryhen veprimet në skemë. Marrja dhe dorëzimi i ndërresës gjatë kohës së nisjes dhe ndalimit të pajisjes bëhet vetëm me lejen e dezhurnit kryesor ose përgjegjësit administrativ nga varet.

1-82 **Ndalohet dorëzimi i ndërresës kur nuk është pastruar vendi i punës**. Marrja në dorëzim e ndërresës me pajisje jo në rregull ose me regjim pune jo normal, lejohet vetëm me leje të: a) përgjegjësit të repartit përkatës; përgjegjësit të nënstacionit përkatës; c) kryeinxhinierit të ndërmarrjes për inxhinierat e ndërresës të centralit elektrik dhe rrjetit rajonal.

Detyrat gjatë kohës së ndërresës

1-83 Çdo punonjës i ndërresës përgjigjet për shërbim të drejtë dhe për punë pa avari në të gjitha pajisjet e sectorët që i janë besuar në kohën e ndërresës.

1-84 Punonjësi i ndërresës është i detyruar të zbatojë një regjim pune sa më ekonomik dhe të sigurtë të pajisjeve.

1-85 Gjatë prishjes të regjimit të punës, dëmtimit ose avarisë në pajisjet, punonjësi i ndërresës është i detyruar menjëherë të marrë vetë masat për rregullimin e regjimit normal të punës së pajisjes ose për zhdukjen e gjendjes avari, duke përdorur punonjësit që ka ai në vartësi dhe të njoftojë drejt për drejt përgjegjësinë e ndërresës së tij.

1-86 Zhdukja e avarisë në sistem bëhet nën drejtimin dhe përgjegjësinë direkt të dispeçerit qendror të sistemit ose dispeçerit rajonal, kur hyjnë në detyrat e caktuara për zhdukjen e avarisë në centralet elektrike bëhet nën drejtimin dhe përgjegjësinë e inxhinierit të ndërresës dhe përgjegjësit të ndërresës së repartit ku ndodhi avaria. Zhdukja e avarisë në nënstacionet bëhet nga tekniku i ndërresës ose nga përgjegjësi i ndërresës në nënstacion.

1-87 **Punonjësi i ndërresës është i detyruar t’u bëjë kontrolle dhe vrojtime të gjitha pajisjeve dhe vendeve të sektorit të tij, sipas grafikut të caktuar nga udhëzimet e vendit të punës. gjatë kontrollove duhet të bëhet vërtetimi i regjimit të punës, gjendjes së pajisjes, pastërtisë së vendit të punës**.

1-88 Personeli i ndërresës është i detyruar të bëjë në kohën e caktuar, në regjistrat dhe librat shënime mbi treguesat e punës për çdo pajisje duke regjistruar në to të gjitha të metat e vërejtura….”

**Vendimi Unifikues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë Nr.12, datë 14.09.2007.**

1. **Vlerësimi i Gjykatës**

**Gjykata nga tërësia e provave të verifikuara dhe të shqyrtuara në seancë gjyqësore vlerëson se kërkesë padia e paraqitur nga paditësat është e pabazuar në ligj dhe në prova, e si e tillë duhet rrëzuar.** Për të arsyetuar përfundimin si më sipër, Gjykata çmon t’i japë përgjigje pyetjeve problemeve ligjore si më poshtë:

Gjykata konstaton se pala paditëse i është drejtuar Gjykatës me kërkesëpadi për shpërblimin e dëmit jashtëkontraktor si pasojë e aksidentit të shkaktuar paditëses Xhevaire ÇULLHAJ më datë 19.09.2019 në mjedisin e palës së paditur. Pala e paditur pretendon se është një mosmarrëveshje kontraktore e për rrjedhojë, sipas palës së paditur padia e ngritur nga pala paditëse është e pabazuar. Gjykata vëren se është e vërtetë që në rastin konkret ka një marrëdhënie kontraktore punësimi midis paditëses Xhevaire ÇULLHAJ dhe të paditurit Shoqëria “OPERATORI I SHPËRNDARJES SË ENERGJISË ELEKTRIKE GROUP” SHA, por padia bazohet në dëmet pasurore që i janë shkaktuar paditëses Xhevaire ÇULLHAJ si dhe ato jopasurore të shkaktuar asaj dhe paditësave të tjerë, dëm i cili nuk e ka bazën tek detyrimet kontraktore të punësimit të paditëses Xhevaire ÇULLHAJ, por tek dëmi që i është shkaktuar asaj në datën 19.09.2019 gjatë kohëvazhdimit të punës. Pra, paditësja nuk po kërkon përmbushjen e detyrimit kontraktor, atë të pagimit të pagës nga i padituri, apo detyrimin për të paguar lejen vjetore, apo detyrime të tjera që burojnë drejtëpërdrejtë nga kontrata e punës. Megjithatë, kuadri ligjor për zgjidhjen e drejtë të çështjes, pa u lidhur me përcaktimet e palëve, sipas parimit që “Gjykata e njeh ligjin”, nuk do të jetë vetëm neni 608 e vijues i K.Civil, por për të përcaktuar elementë të caktuar që kërkohet të provohet në një rast shpërblimi dëmi, do ti referohet detyrimeve ligjore e atyre kontraktore që duhej të ishin përmbushur nga palët, në mënyrë që të shmangej dëmi i shkaktuar. Me fjalë të tjera, për të përcaktuar lidhjen shkakësore të dëmtimit në shëndet të shkaktuar paditëses Xhevaire ÇULLHAJ dhe veprimit të paligjshëm e me faj të palës së paditur, Gjykata nuk mund të mos i referohet marrëdhënies juridike midis tyre, pra mungesës së zbatimit të detyrimeve reciproke të secilës prej tyre, që kanë shkaktuar ngjarjen në të cilën është dëmtuar paditësja Xhevaire ÇULLHAJ. Për këtë arsye, është e domosdoshme që Gjykata ti referohet Kodit të Punës, Ligjit nr. 10 237, datë 18.2.2010 “Për sigurinë dhe shëndetin në punë“; VKM Nr. 563 datë 03.07.2013 “Për miratimin e Rregullores “Për kërkesat minimale të sigurisë dhe shëndetit për përdorimin e pajisjeve mbrojtëse individuale në vendin e punës”; Rregullore e Sigurimit dhe Shfrytëzimit Teknik për impjantet, instalimet dhe pajisjet elektrike, Vendim i Këshillit të Ministrave Nr. 148 datë 09.XII.1967; Kontrata Individuale e Punës e paditëses.

Për të zgjidhur drejt çështjen është e rëndësishme ti jepet përgjigje këtyre pyetjeve:

1. *A i është shkaktuar dëm paditëses Xhevaire ÇULLHAJ si pasojë e ndonjë veprimi/mosveprimi të paligjshëm e me faj të palës së paditur? A jemi përpara ekzistencës së lidhjes shkakësore të menjëhershme e të drejtëpërdrejtë?*
2. *Nëse dëmi në shëndet (djegia e pjesës së trupit) të paditëses nuk ka ardhur si pasojë e veprimeve të paligjshme të palës së paditur, a ka detyrimin gjykata të vijojë me shqyrtimin e fakteve të tjera të pretenduara?*
3. *Nëse dëmi në shëndet do të ishte shkaktuar si pasojë e veprimeve të palës së paditur, a provohet:*

* *Dëmi pasuror për paditësen Xhevaire ÇULLHAJ? Nëse po, cila është masa e tij?*
* *Dëmi biologjik për paditësen Xhevaire ÇULLHAJ? Nëse po, cila është masa e tij?*
* *Dëmi moral për paditësen Xhevaire ÇULLHAJ? Nëse po, cila është masa e tij?*
* *Dëmi ekzistencial për paditësen Xhevaire ÇULLHAJ? Nëse po, cila është masa e tij?*
* *Dëmi moral për secilin nga familjarët e paditëses Xhevaire ÇULLHAJ? Nëse po, cila është masa e tij?*
* *Dëmi ekzistencial për secilin nga familjarët e paditëses Xhevaire ÇULLHAJ? Nëse po, cila është masa e tij?*

**Problemi i parë:***A provohet dëmi/veprimi,mosveprimi i paligjshëm; faji dhe lidhja shkakësore?*

***Gjykata konstaton se sipas neneve 608 dhe 609 të Kodit Civil që të lind një detyrim nga shkaktimi i dëmit jashtëkontraktor duhet të plotësohen këto kushte në mënyrë kumulutative si:*** *1) Ekzistenca e dëmit; 2) Veprimi i paligjshëm; 3) Duhet që të ekzistojë lidhja shkakësore e drejtëpërdrejtë dhe e menjëhershme midis veprimit apo mosveprimit të kryer dhe ardhjes së pasojës së kundërligjshme; 4) Duhet që personi që ka shkaktuar dëmin t`a ketë shkaktuar me faj.*

***Gjykata konstaton se rezultoi e provuar se:*** në datën 19.09.2019 rreth orës 15:45 në nënstacionin e Mëzes 35/6Kv/Njësia TL Qendër/Drejtoria e Tensionit të Lartë ka ndodhur një aksident ku punonjësja paditësja Xhevaire CULLHAJ me detyrë Operatore pranë këtij nënstacioni ka mbetur e lënduar me djegie në krah dhe në këmbë. Pas aksidentit, paditësja Xhevahire ÇULLHAJ është dërguar në Qendrën Spitalore „Nënë Tereza“ Spitali 2, ku ka marr trajtimet e mjekimet e nevojshme. Referuar Raportit të Vlerësimit datë 16.09.2021, përpiluar nga eksperti Gjergji SYKO është arritur në përfundimin se: “*1. Bazuar në shqyrtimin e dokumentacionit të vënë në dispozicion nga Gjykata, konsultave me mjekë specialistë, ekzaminimin fizik të paditëses Xhevahire ÇULLHAJ,* ***trauma që ka pësuar kjo shtetase gjatë aksidentit në punë; plagë djegie në trup (bëllylin dhe krahun e djathtë), intoksikacion nga tymërat e shoqëruar me gjendje stresi post traumatik, kanë sjellë për pasojë dëmtime të natyrës së përhershme****. 2. Shkalla e humbjes së* ***aftësisë së përhershme në punë është 20%.*** *3. Shtetësja Xhevahire ÇULLHAJ nuk ka nevojë për ndërhyrje mjekësore për rehabilitim 100% (të plotë).*”

Një element i domosdoshëm për të patur përgjegjësi për shkaktimin e dëmit është kundërligjshmëria, pra personi duhet të kryejë një veprim apo mosveprim që bie në kundërshtim me ligjin. Në rastin konkret ekziston kundërligjshmëria për dëmin që i është shkaktuar palës paditëse, pasi nga aksidenti në punë rezulton se ka pësuar dëmtime në shëndet paditësja Xhevaire ÇULLHAJ, duke cënuar shëndetin e kësaj paditëse, që mbrohet nga rendi juridik. Lidhur me veprimin e paligjshëm të shkaktuesit të dëmit nuk do të nënkuptohet vetëm ato raste kur paligjshmëria vjen për shkak të paligjshmërisë në kuptimin penal, por mjafton që veprimi i paligjshëm të jetë i një natyre tjetër, civil ose administrativ.

***Për të hetuar lidhur me veprimin e paligjshëm të palës së paditur në rastin konkret, Gjykata çmoi e analizoi një sërë provash shkresore dhe provën me ekspert si dhe mbajti në konsideratë kuadrin ligjor detyrues për paditësen Xhevaire ÇULLHAJ dhe të paditurin OSHEE GROUP SHA.***

Përsa i përket provës me ekspert, Gjykata mori provën me ekspert në fushën e ekspertimit teknik elektrik, dhe emëroi ekspertin Dritan GAZIDEDJA, me nr. license MK2232, i cili përpiloi Aktin e Ekspertimit Teknik mbi aksidentin në punë të operatorit të turnit në N/Stacionin Mëzez Tiranë, me pasojë dëmtimin në shëndet të paditëses Xhevahire ÇULLHAJ (përshkruar me detaje më sipër pyetjet dhe përgjigjet e ekspertit, tek pjesa “*Rrethanat e çështjes dhe Provueshmëria*”.

Ndër të tjera eksperti ka theksuar se gjendja teknike e skemës së elektrike lidhur me momentin dhe vendin e ngjarjes paraqitet e sigurtë pasi linjat 35 kV dhe fiderat 6 kV kanë qenë në rregjim normal pune për faktin se gjatë turnit nuk ka patur ndryshime të skemës elektrike apo veprime komutimi si kyçje - çkycje në regjim të diktuar apo gjendje remonti; shkaku i aksidentit është kontakti me pjesët e rrymës elektrike përcjellëse të zvarranikut që ka shkaktuar harkun elektrik; se paditësja Xhevaire ÇULLHAJ i ka deklaruar që kishte konstatuar edhe më parë zvarranik(brejtës) në nënstacion; pra ambienti mundëson depërtimin e tyre (zvarranikëve), ndaj duhet të ishin marrë masa për dizinfektimin e ambientit; se nga paditësja Xhevaire ÇULLHAJ ka mësuar se nuk ka qenë e pajisur me veshje të posaçme mbrojtëse; se duke marrë parasysh ngarkesën që mund të kenë operatorët e komutimit në raste të ndryshme avarish është e domosdoshme puna me dy operatore; operatorja paditësja Xhevaire ÇULLHAJ përmbush kriteret për vendin e punës pasi rezulton që ka Grupin e IV (ST), që do të thotë që ka njohuri të mjaftueshme mbi Rregulloren e Sigurimit The Shfrytëzimit Teknik. Sipas ekspertit Dritan GAZIDEDJA, shkaku determinant i ndodhjes së aksidentit është kontakti me pjesët rrymë përcjellse i zvarranikut i cili ka shkaktuar harkun elektrik, **ndërsa mungesa e veshjeve mbrojtëse ka bërë që operatorja e sulmuar nga flakët të dëmtohet në pjesën e djathtë të trupit**.

Eksperti në përcaktimet e tij se paditësja Xhevaire ÇULLHAJ nuk ka qenë e veshur me veshjen mbrojtëse, shkak që ka passjell drejtëpërdrejtë dhe menjëherë dëmtimin e saj në pjesën e djathtë të trupit, është bazuar në deklarimet e paditëses, e cila ka treguar se veshja mbrojtëse i është sjellë më vonë. Ndërkohë në përcaktimin tjetër se shkaku i aksidentit është kontakti me pjesët e rrymës elektrike përcjellëse të zvarranikut që ka shkaktuar harkun elektrik është bazuar në të gjitha aktet që ndodhen në dosje si dhe në deklarimet e paditëses se ajo kishte parë një zvarranik edhe më parë, por nuk rezulton që në librin e shënimeve të saj, paditësja t’a kishte referuar këtë ngjarje. Eksperti jep mendimin e tij se në turn duhet të ketë dy operatore, por nuk e lidh këtë me shkakun e aksidentit. Pra, sipas ekspertit aksidenti ka ardhur si pasojë e zvarranikut në hark elektrik, ndërsa paditësja është sulmuar nga flakët sepse nuk kishte veshjen mbrojtëse.

Përpos provës me ekspert[[2]](#footnote-2), e cila përbën një nga provat e lejuara për shqyrtim në drejtim të hetimit të këtij fakti të pretenduar, Gjykata mori në cilësinë e provës aktin zyrtar[[3]](#footnote-3), ***Procesverbal Inspektimi Nr. ISHPSHSH-TR-2019-003376-2 datë 02.10.2019 përpiluar nga ana e Inspektoriatit Shtetëror të Punës dhe Shërbimeve Shoqërore Dega Rajonale e Qarkut Tiranë sipas të cilit gjetjet e konstatuara lidhen me pushimet vjetore.*** Përsa i përket procesverbalit të aksidentit në punë Nr. Serie 03131, Nr.A 044571107310005, rezulton se është përshkruar se punonjësja Xhevaire ÇULLHAJ është aksidentuar në këmbën dhe dorën e djathtë, lloji i dëmtimit: djegie. Në rubrikën nr. 31 është përcaktuar se i aksidentuari është instruktuar për mbrojtjen në punë. Në rubrikën nr. 32, 33, 34 lidhur me masat e lëna për mënjanim aksidentesh në të ardhmen, masat e sigurimit teknik/masa të karaktereve të tjera që janë për detyrë, si dhe mjetet mbrojtëse që duhet të përdoren në të ardhmen, është përshkruar: vazhdimësia e zbatimit të sigurisë dhe shëndetit në punë; të vazhdohet të zbatohet rregullat e sigurimit teknik nga punëmarrsit dhe punëdhënësit; të vazhdohet të përdoren mjetet mbrojtëse individuale të vëna në dispozicion nga subjekti. Pra, në këtë akt zyrtar, i realizuar menjëherë pas ngjarjes nuk rezulton që të mos jenë zbatuar rregullat e sigurimit teknik, apo të mos jenë përdorur mjetet mbrojtëse individuale; apo të mos ketë pasur mjete mbrojtëse. Madje nuk rezulton që të jetë marrë nga ky institucion kompetent ndonjë masë administrative ndaj palës së paditur, apo të jetë referuar rasti për procedim penal për veprën penale të “Shkelja e rregullave të mbrojtjes në punë” parashikuar nga neni 289 i K.Pr.Penale. Të njëjtat fakte rezultojnë edhe nga Shkresa private[[4]](#footnote-4) e palës së paditur, konkretisht Formulari mbi aksidentet në punë përpiluar nga specialisti i sigurimit në punë i palës së paditur OSHEE Group SHA, sipas të cilit paditësja ka qenë e e trajnuar sistematikisht si nga ana teknike, ashtu edhe për rregulloren e sigurimit teknik dhe në korrik 2019 ka rimarrë Grupin IV të sigurimit teknik, duke qenë se kjo provë është paraqitur nga pala paditëse.

***Gjykata vlerëson se në të drejtën civile ndryshe nga e drejta penale prezumohet që personi që ka shkaktuar dëmin është me faj dhe duhet ky i fundit që të provojë pafajsinë e tij për dëmin e shkaktuar***. I dëmtuari (paditësi) nuk ka barrën të vërtetojë fajësinë e shkaktuesit të dëmit (të paditurit). I padituri mund të pretendojë se përjashtohet nga përgjegjësia pasi ka përdorur të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme për mënjanimin e dëmit. Sipas nenit 622 të K.C, personi që kryen një veprimtari të rrezikshme nga natyra e saj ose nga natyra e sendeve të përdorura, dhe u shkakton dëm personave të tjerë, detyrohet të shpërblejë dëmin, qoftë edhe pa plotësimin e elementit “faj”, përveç rastit kur provon se i ka marrë të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme për mënjanimin e dëmit, **si dhe në rastin kur ky person është punëdhënës, kërkohet fajësi e rëndë e tij (neni 39 i K.Punës).**

Gjykata vlerëson se duke iu referuar edhe praktikës së Gjykatës së Lartë, në ndryshim nga përgjegjësia penale, ku p.sh. fajësia është element absolutisht i domosdoshëm për lindjen e përgjegjësisë penale (neni 13 K.Penal), në rastin e përgjegjësisë civile, ka edhe sjellje të paligjshme, të cilat, edhe nëse janë kryer pa faj, përsëri sjellin përgjegjësi civile. Kështu, si kudo, edhe Kodi jonë Civil, në disa dispozita të tij parashikon rregullimin e institutit juridik mbi përgjegjësinë civile pa faj (e quajtur edhe objektive apo me faj të prezumuar). Duke lënë mënjanë rastet e neneve 613 deri 621, Gjykata vlerëson të evidentojë përgjegjësinë civile që rrjedh nga ushtrimi i një veprimtarie të rrezikshme sipas nenit 622 të këtij Kodi: *“Personi që kryen një veprimtari të rrezikshme nga natyra e saj ose nga natyra e sendeve të përdorura dhe u shkakton dëm personave të tjerë, detyrohet të shpërblejë dëmin, përveç kur provon se ka përdorur të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme për mënjanimin e dëmit”.* Jo rastësisht në këtë dispozitë të posaçme, përveç lidhjes shkakësore mes sjelljes e kryerjes së veprimtarisë së rrezikshme dhe pasojës (dëmeve) të shkaktuara personave të tjerë nuk përmenden elementët e sjelljes së paligjshme dhe të fajësisë, të cilat, së bashku me lidhjen shkakësore dhe pasojën e ardhur, në parim, themelojnë ekzistencën e përgjegjësisë civile (nenet 608 e 609). Nëse ushtrohet një veprimtari e rrezikshme (burim rreziku i shtuar), *sikurse veprimtaria e shoqërisë së paditur “OPERATORI I SHPËRNDARJES SË ENERGJISË ELEKTRIKE GROUP” SHA*, ai që e ushtron atë veprimtari detyrohet të dëmshpërblejë cilindo që ka pësuar dëme për shkak të ushtrimit të asaj veprimtarie. Në këtë rast “rrezikshmëria” nuk qëndron tek ai që e ushtron por nga vetë natyra e veprimtarisë apo sendeve të përdorura. Prandaj, për përcaktimin e përgjegjësisë, vendimtare është lidhja ***shkakësore, pra që të provohet se dëmet janë shkaktuar nga veprimtaria e rrezikshme e nuk ka rëndësi se cila ka qenë sjellja e atij që e ka ushtruar veprimtarinë e rrezikshme apo ka përdorur sendet e rrezikshme***. Përgjegjësia civile e atij që e ushtron veprimtarinë sipas nenit 622 bazohet mbi prezumimin ligjor. Përjashtimisht, nuk ka përgjegjësi civile kur provon se janë përdorur të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme për mënjanimin e dëmit.**Barra e të provuarit është e shkaktuesit të dëmit**. Ky prapësim pranohet vetëm nëse provohet se janë marrë të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme, parandaluese dhe mënjanuese të dëmit. Me “***të gjitha masat”*** kuptohen jo vetëm ato që janë në njohuritë e mundësitë teknike të ushtruesit të veprimtarisë së rrezikshme konkrete në gjykim. Këto masa duhet të jenë të përshtatshme e të nevojshme, pikërisht në kuptimin që konsiderohen të tilla nga njohuritë teknike shkencore që njeh stadi aktual i zhvillimit shkencor të fushës përkatëse pavarësisht nga niveli i njohurive të shkaktuesit të dëmit.

***Duke iu kthyer rastit konkret,*** Gjykata vëren se del e provuar dhe nuk mohohet fakti se paditësja Xhevaire ÇULLHAJ ka pasur një eksperiencë pune afërsisht 10 (dhjetë) vjeçare pranë palës së paditur dhe përafrësisht 6 (gjashtë) vjet në të njëjtin vend pune; se paditësja ka qenë e trajnuar dhe ka pasur njohuri mbi Rregulloren e Sigurimit Teknik; se paditësja ndonëse ka konstatuar zvarranik, ajo nuk ka njoftuar eprorin e saj apo të bënte shënimet përkatëse në librin e shënimeve të turnit; paditësja nuk ka veshur veshjen mbrojtëse. Të gjitha mosveprimet e paditëses Xhevaire ÇULLHAJ kanë sjellë për pasojë aksidentin e datës 19.09.2019, në të cilën ka pësuar dëmtime në shëndet paditësja. Nga ana e palës së paditur u provua se ai e ka trajnuar paditësen dhe paditësja Xhevaire ÇULLHAJ paditësja ka qenë e trajnuar sistematikisht si nga ana teknike, ashtu edhe për rregulloren e sigurimit teknik dhe në korrik 2019 ka **rimarrë** Grupin IV të sigurimit teknik.

Pala e paditur Shoqëria OSHEE GROUP SHA në përputhje me nenin 39 të K.Punës ka përcaktuar qartë rregullat e sigurimit teknik; ka siguruar privatisht punëmarren paditëse për aksidentin në punë për diferencën e pagës që ka marrë si pasojë e trajtimit të saj me raport mjekësor për paaftësi të përkohshme në punë (19.09.2019 -03.11.2019); e ka siguruar punëmarrësen paditëse në sigurimet shoqërore; e ka kualifikuar paditësen në përputhje me nenin 43 të K.Punës; nuk janë evidentuar nga organi kompetent shkelje të dispozitave të Ligji Nr.10 237, datë 18.2.2010 “Për sigurinë dhe shëndetin në punë“ dhe VKM Nr. 563 datë 03.07.2013 “Për miratimin e Rregullores “Për kërkesat minimale të sigurisë dhe shëndetit për përdorimin e pajisjeve mbrojtëse individuale në vendin e punës**”** nga pala e paditur.

Pala paditëse Xhevaire ÇULLHAJ në kundërshtim me nenin 24 të K.Punës nuk e ka kryer punën me kujdes; nuk ka përdorur mjetet e punës sipas rregullave të caktuara; nuk ka respektuar përcaktimet në nenin 21 të Ligjit Nr.10 237/2010, në nenin 7 të VKM Nr. 563/2013; si dhe nuk ka zbatuar pikat 1-80, 1-82, 1-87, 1-88 të Rregullores së Sigurimit dhe Shfrytëzimit Teknik për impjantet, instalimet dhe pajisjet elektrike, Vendim i Këshillit të Ministrave Nr. 148 datë 09.XII.1967[[5]](#footnote-5), pasi në rast mungese të veshjeve mbrojtëse në nënstacion duhet t’a vinte në dijeni punëdhënësin e saj. Paditësja Xhevaire ÇULLHAJ ka pasur dijeni se nuk mund të merrte turnin pa qenë të gjitha materialet e nevojshme. Gjithashtu, nuk ka njoftuar punëdhënësin mbi të metat e vërejtura, pastërtinë e vendit të punës, zvarranikun e konstatuar që punëdhënësi të merrte masat për dizinfektim dhe pengimit të hyrjes së tij në harkun elektrik e për rrjedhojë të mos shkaktohej aksidenti. Gjykata vlerëson se shkaku i drejtëpërdrejtë e i menjëhershëm i dëmtimit të paditëses kanë qenë mosveprimet e kujdesshme e të arsyeshme të saj, si punonjëse me eksperiencë, e sapo ritrajnuar (dy muaj para aksidentit) për rregulloren e sigurimit teknik dhe minimumi që kërkohej prej saj ishte të mos fillonte turnin pa veshjen mbrojtëse, faktor përcaktues e determinant për ardhjen e dëmit. Përsa i përket mendimit të ekspertit teknik elektrik se në turn duhet të ishin dy operatore, nuk rezulton nga Rregullorja e Sigurimit Teknik një domosdoshmëri për vendosjen e dy operatoreve, për më tepër që në rastin konkret dëmi nuk do të ishte shmangur, pasi ai ka ardhur si pasojë e mosveshjes së veshjes mbrojtëse individuale nga ana e paditëses Xhevaire ÇULLHAJ. Për të gjitha këto arsye, Gjykata vlerëson se nuk jemi përpara fajësisë së rëndë të punëdhënësit, por përpara papërgjegjshmërisë dhe pakujdesisë së rëndë të punëmarrësit paditëses Xhevaire ÇULLHAJ.

**Përsa më sipër, Gjykata arrin në përfundimin se provohet: a) ekzistenca e dëmit në shëndetin e paditëses Xhevaire ÇULLHAJ; por nuk provohet b) ekzistenca e veprimit/mosveprimit të paligjshëm të shoqërisë së paditur OPERATORI I SHPËRNDARJES SË ENERGJISË ELEKTRIKE GROUP SHA, c) ekzistenca e fajësisë së rëndë të palës së paditur; d) provohet që pala e paditur ka marrë të gjitha masat e nevojshme e të domosdoshme për të parandaluar pasojën duke trajnuar paditësen mbi Rregulloren e Sigurimit Teknik; e) nuk provohet ekzistenca e lidhjes shkakësore të menjëhershme e të drejtëpërdrejtë veprim/mosveprim i të paditurit –dëm i paditëses, pasi dëmi është shkaktuar si pasojë e pakujdesisë së rëndë të paditëses Xhevaire ÇULLHAJ.**

**Problemi i dytë:** *Nëse dëmi në shëndet (djegia e pjesës së trupit) të paditëses nuk ka ardhur si pasojë e veprimeve të paligjshme të palës së paditur, a ka detyrimin gjykata të vijojë me shqyrtimin e fakteve të tjera të pretenduara?*

Gjykata vlerëson se mungesa e lidhjes shkakësore, passjell rrëzimin e padisë, dhe Gjykata logjikisht nuk ka përse vijon shqyrtimin e fakteve të tjera, pasi këto passjellin shpenzime kohore e financiare për procesin. Pavarësisht kësaj, Gjykata nuk duhet të paragjykojë zgjidhjen e çështjes. Gjykata ka për detyrë që të zhvillojë një proces të rregullt ligjor, nëpërmjet garantimit të zhvillimit të një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm, në përputhje me ligjin. Gjykata që gjykon mosmarrëveshjen duhet të shprehet mbi gjithçka që kërkohet dhe vetëm për atë që kërkohet. Gjithashtu, në kushtet kur Gjykata shqyrton çështjen në shkallën e parë, ajo duhet të shqyrtojë në themel çdo fakt të pretenduar e të shprehet lidhur me të, me qëllim që në rast se në shqyrtimin në gjykatën më të lartë do të vlerësohet se lidhja shkakësore ekziston, ajo nuk duhet të kthehet për rishqyrtim me qëllim që të shqyrtohen pretendimet e tjera, por për këto gjykata e shkallës së parë të jetë shprehur dhe shqyrtimi në apel të bëhet si shkallë e dytë, në rast të kundërt palës që vë në lëvizje gjykatën do t’i mohohej e drejta e gjykimit në fakt dyshkallësh për kërkimet e veta.

Pra, Gjykata çmon se duhet të shprehet për të gjitha kërkimet e palëve lidhur masën e dëmit pasuror e jopasuror të pretenduar nga palët.

Në praktikën e Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut është mbajtur qëndrimi se gjykatat nuk janë të detyruara të japin përgjigje të detajuara për çdo pyetje apo prapsim të palës, por nëse një kërkesë është thelbësore për rezultatet e çështjes, gjykata atëherë duhet që specifikisht t’a trajtojë atë në vendimin e saj[[6]](#footnote-6) (*shiko çështjen Van de Hurk kundër Vendeve të Ulta, 19 Prill 1994 etj).*

**Problemi i tretë:** *Cila është vlera e dëmit pasuror dhe jopasuror që duhet t’i dëmshpërblehej paditësave nëse do të ekzistonte lidhja shkakësore?*

* **Lidhur me dëmin pasuror për paditësen Xhevaire ÇULLHAJ**

Gjykata vëren se paditësja Xhevaire ÇULLHAJ pretendon një dëm pasuror në masën 2,175,622 lekë dhe dëmshpërblimin jopasuror, konkretisht dëmin biologjik në masën 2,138,590 lekë; dëmin moral maksimal në vlerën 1,069,294 lekë dhe dëmin moral ekzistencial në masën 1,069,294 lekë, duke u përllogaritur sipas variantit të parë të ekspertit Kreshnik ZGJANI, pra llogaritja e dëmshpërblimit të dëmit pasuror dhe jopasuror sipas Kodit Civil dhe interpretimeve të vendimit unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë Nr. 12 datë 14.09.2007.

Legjislacioni i posaçëm, konkretisht neni 39 i Kodit të Punës, i referuar nga Gjykata sipas parimit “Iura Novia curia” parashikon se: *“1. Punëdhënësi për të parandaluar aksidentet dhe sëmundjet profesionale duhet të përcaktojë qartë rregullat e sigurimit teknik. 2. Punëdhënësi,* ***duhet të paguajë diferencën midis dëmit dhe shpërblimit që merr punëmarrësi nga sigurimet shoqërore, kur aksidenti ose sëmundja profesionale është pasojë e fajësisë së rëndë të punëdhënësit****. 3. Kur punëdhënësi nuk ka regjistruar punëmarrësin në sigurimet shoqërore, ai duhet të përballojë të gjitha shpenzimet që ka bërë punëmarrësi si rezultat i aksidentit ose sëmundjes profesionale, si dhe të gjitha dëmet si pasojë e mosregjistrimit*.” Në rastin konkret, rezultoi e provuar që pas aksidentit, paditësja Xhevahire ÇULLHAJ është dërguar në Qendrën Spitalore „Nënë Tereza“ Spitali 2, ku ka marr trajtimet e mjekimet e nevojshme. Paditësja ka qenë me raport mjekësor nga data 19.09.2019 deri në 03.11.2019, duke u paguar sipas ligjit nga Instituti i Sigurimeve Shoqërore, si dhe në kuadër të Kontratës së Shërbimit Nr. 1557/9 Prot., datë 25.03.2019, fakt që rezulton nga Mandati elektronik datë 14.12.2019 lëshuar nga BKT në të cilën pasqyrohet se në llogarinë e paditëses është depozituar shuma 4575 lekë si pagesë dëmi aksident në punë. Pas kësaj, deri aktualisht ka vijuar punën pranë palës së paditur, ku ka vijuar të paguhet rregullisht me pagë bruto e cila ka variuar 67,102 – 88,476 lekë (nëntor 2019-qershor 2021), sipas Tabelës së përllogaritjes së pagave për paditësen depozituar nga pala e paditur për vitet 2019-2021 (Datë raporti 15.07.2021). *Këto fakte rezultojnë gjithashtu, nga Raportet për paafatësi të përkohshme në punë për sëmundje të përgjithshme që paguhen nga punëdhënësi nr.16721 datë 01.10.2019 lëshuar nga QSUT; datë 14.10.2019 lëshuar nga mjeku Sokol ISARAJ dhe Besnik FASKAJ; nr. 027475 datë 14.10.2019; Nr. 027474 datë 14.10.2019; Nr. 16712 datë 19.09.2019; nr. 16721 datë 01.10.2019; Kartelë klinike shërbimi kirurgji, pavioni djegie plastike, për Xhevaire ÇULLHAJ datë 19.09.2019.*

Sipas nenit 640 të Kodit Civil dëmi pasuror që shpërblehet përbëhet nga humbja e pësuar dhe fitimi i munguar. Sipas nenit 641 të K.Civil, personi që i ka shkaktuar tjetrit një dëm në shëndetin e tij, detyrohet ta shpërblejë dëmin, duke patur parasysh humbjen ose pakësimin e aftësisë për punë të të dëmtuarit, shpenzimet që janë bërë për mjekimin e tij, si dhe shpenzime të tjera që kanë lidhje me dëmin e shkaktuar. Këto parashikime ligjore si në Kodin e Punës, po ashtu në Kodin Civil kanë pasur për qëllim që të garantojnë se i dëmtuari për shkak të dëmit të pësuar pëson humbje në pasuri, pra në të ardhurat e tij. Në rastin konkret, është e qartë që paditësja nuk ka pësuar humbje lidhur me pagën, e cila rezulton që ti jetë derdhur asaj rregullisht.

**Gjykata vëren se varianti që do duhej** të merrej për të dëmshpërblyer paditësen Xhevaire ÇULLHAJ, nëse asaj do i ishte ndërprerë marrëdhënia e punës, pra nuk do të paguhej nga punëdhënësi apo nga sigurimit shoqërore **do të ishte varianti i parë, i cili përbën edhe pagën reale që merrte paditësja në momentin që ka ndodhur aksidenti.** Kjo është arsyeja përse ligjvënësi parashikon vetëm për një person që nuk ka qenë në marrëdhënie pune ose nuk ka qenë i siguruar, se masa e shpërblimit të dëmit të rrjedhur nga dëmtimi i shëndetit, caktohet nga gjykata në bazë të pagës që merr një punonjës i asaj kategorie me të cilën mund të barazohet edhe puna që kryente ose mund të kryente i dëmtuari. Për ata të dëmtuar që janë të punësuar, do të merret paga që ai person merrte në kohën kur ka ndodhur ngjarja.

Lidhur me shpenzimet spitalore apo farmaceutike nuk rezulton që të jenë paraqitur akte provuese nga pala paditëse, dhe sipas nenit 12 të K.Pr.Civile, pala që pretendon një fakt, duhet t’a provojë atë.

***Përsa më sipër, Gjykata vlerëson se paditësja Xhevaire ÇULLHAJ nuk duhet të dëmshpërblehet për dëmin pasuror për arsye se ajo nuk ka pësuar dëm pasuror pasi ka vijuar punën, duke u paguar nga i padituri dhe të ardhurat e saj nuk janë pakësuar.***

* **Dëmi biologjik për paditësen Xhevaire ÇULLHAJ**

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë në vendimin unifikues janë shprehur se: “*Dëmtimi i shëndetit, i njohur nga jurisprudenca edhe si “dëmi biologjik” apo “dëmi mbi shendetin”, është figurë e posaçme e dëmit jopasuror dhe si i tillë, objekt kërkimi i pavarur të dëmshpërblimit përkatës. Në dallim nga dëmet pasurore, dëmi biologjik nuk ka vlerë ekonomike në tregun e lirë, cënimi i tij nuk kompensohet në natyrë dhe as nuk ka çmim në të holla. Por, për efekt të mbrojtjes së shëndetit, lehtësimit dhe rehabilitimit fizik e social të të dëmtuarit në të ardhmen, personi përgjegjës për shkaktimin e dëmit biologjik detyrohet t’i paguajë atij një dëmshpërblim në të holla, në mënyrë të pavarur nga dëme të tjera pasurore e jopasurore që eventualisht i dëmtuari ka pësuar për shkak të të njëjtit fakt të paligjshëm.* Dëmtimi i shëndetit (dëmi biologjik) përbën, në thelb, cënimin e së mirës së shëndetit, të integritetit fizik dhe/ose psikik të njeriut. Ky dëm jopasuror, i parashikuar nga shkronja “a” e nenit 625 të Kodit Civil, është objekt kërkimi dhe dëmshpërblimi i pavarur nga dëme të tjera pasurore e jopasurore të pësuara nga i dëmtuari për shkak të të njëjtit fakt të paligjshëm.

Dëmi biologjik përbën në thelb cënimin e së mirës së shëndetit, të integritetit fizik dhe /ose psikik të njeriut dhe që ka ndikime negative në aktivitetin jetësor të përditshëm në aspektin dinamik dhe ndërpersonal të jetës së palës së dëmtuar, pavarësisht kthimit të mundshëm të kapacitetit të tij për të siguruar të ardhura.

***Nga akti i ekspertimit të ekspertit Kreshnik ZGJANI, rezultoi se dëmi biologjik për paditësen Xhevaire ÇULLHAJ, si rezultat i dëmtimit të shëndetit (plagosjes) të saj është në shumën totale 2,138,590 lekë (dymilion e njëqind e tridhjetë e tetë mijë e pesëqind e nëntëdhjetë) Lekë.*** Gjykata vlerëson se lidhur me variantin që do duhej të aplikohej në rastin konkret për dëmin jopasuror është Varianti i parë i përgatitur nga eksperti vlerësues dëmesh bazuar në Kodin Civil dhe Vendimin Unifikues Nr. 12/2007 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, dhe jo Ligji i posaçëm e aktet nënligjore në fushën e aksidenteve rrugore, të cilat janë rregullative në një fushë të caktuara dhe zbatimi i një legjislacioni të tillë në një marrëdhënie të tillë jokontraktore do të vinte në kundërshtim me ligjin dhe interpretim të zgjeruar e disfavorizues të të dëmtuarve. Në thelb, Gjykata do të shtonte objektin e qëllimin e ligjit të posaçëm nr. 10076/2009, duke cenuar kësisoj parimin e ndarjes së pushteteve, pasi Gjykata nuk bën ligj.

* **Dëmi moral dhe ekzistencial për paditësen Xhevaire ÇULLHAJ dhe paditësat e tjerë familjarë të saj**

Dëmi moral (pretium doloris ose pecunia doloris) është shfaqje e brendshme, e përkohshme, e turbullimit të padrejtë (non iure perturbatio) të gjendjes shpirtërore të njeriut, dhimbje e vuajtje shpirtërore apo gjendje ankthi e mundimi shpirtëror që rrjedh si pasojë e faktit të paligjshëm. Cilido që pëson cënime në sferën e shëndetit dhe të personalitetit të tij nga veprimet a mosveprimet e paligjshme dhe me faj të një të treti ka të drejtën të kërkojë edhe dëmshpërblimin e dëmit moral të pësuar. Kjo e drejtë, në cilësinë e të dëmtuarit, i përket individualisht (ius proprius) edhe secilit prej familjarëve të afërt të personit që ka humbur jetën apo të cenuar në shëndetin e tij nga fakti i paligjshëm, nëse vërtetohet lidhja e tyre e posaçme familjare, ndjesore dhe e bashkejetesës. Dëmi moral i pësuar nga vetë të afërmit konsiderohet si pasojë, rrjedhim i menjehershëm dhe i drejtpërdrejtë i të njëjtit fakt të paligjshëm.

Dëmi ekzistencial i shkaktuar nga fakti i paligjshëm i të tretit cënon të drejtat e personalitetit të njeriut duke dëmtuar thuajse në mënyrë të përhershme shprehjen dhe realizimin e të dëmtuarit si njeri, shfaqjen e personalitetit të tij në botën e jashtme, duke tronditur objektivisht jetën e përditshme dhe veprimtaritë e zakonshme të tij, duke i shkaktuar përkeqësim të cilësisë së jetës nga ndryshimi dhe prishja e ekuilibrit, sjelljes e zakoneve të jetës, të marrëdhënieve personale e familjare. Për shkak të një gjendjeje të tillë psiko-fizike, i dëmtuari nuk mund të kryejë më veprimtari të caktuara që karakterizonin pozitivisht qënien e tij apo mund t’a karakterizonin pozitivisht në të ardhmen, duke e detyruar të shtyhet drejt zgjidhjeve të ndryshme në jetë nga ato të dëshiruara e të pritshme apo në heqjen dorë nga këto të fundit për shkak të vërtetimit të faktit të paligjshëm. Dëmi ekzistencial, duke mos patur natyrë thjesht ndjesore e të brendshme, është objektivisht i vërtetueshëm.

**Në Raportin e Vlerësimit Psikologjik të datës 19.09.2019 përpiluar nga eksperte psikologe kliniciste Erinda BANI, është arritur në këto përfundime:** ***Ngjarja*** *e aksidentit të datës 19.09.2019, që i ka ndodhur znj.Xhevahire* ***është përjetuar negativisht jo vetëm nga ajo, por edhe nga familjarët dhe të afërmit e saj*** *këtu pjestarë të palës paditëse. Ngjarja e ndodhur në distancën kohore prej rreth dy vitesh sjell në vëmendje se elementët kognitivë dhe emocionalë të shfaqur, të poshtëpërmendur dhe të konstatuar tek paditësit vlerësohen të jenë shfaqur pas ndodhjes dhe ekspozimit ndaj kësaj ngjarjeje e përjetuar si ngjarje me impakt të konsiderueshëm, duke përfshirë jo vetëm znj.Xhevahire, por edhe pjestarët e familjes së saj, motrën dhe vëllezërit. Për hir të faktit se, ngjarja ka ndodhur në këtë distancë kohore, shqetësimet emocionale e kognitive të shfaqura nuk merren në konsideratë teknikisht dhe nga ana shkencore, si pasojë e drejtpërdrejtë e këtij shkaku (lëndimi në ngjarjen aksidentale), por janë specifike në llojin e tyre përsa i përket kontekstit në të cilin janë shfaqur dhe efekteve të mëvonshme të shtrira në kohë.*

***Ngjarja e aksidentit*** *e cila ka sjellë pasojë dëmtimin fizik të znj.Xhevahire, ka shfaqur tek ajo jo vetëm dëmtime në shëndetin fizik, por* ***ka shfaqur ndikimin e saj edhe në shëndetin mendor****, marrë parasysh faktin që një ngjarje aksidentale ka pasojat e saj psikologjike dhe emocionale tek ai që e përjeton apo tek ata që janë prezentë në jetën e saj, kur ajo përjetohet si traumatike dhe për znj.Xhevahire kjo ngjarje është përjetuar si e tillë. Të afërmit e saj, për shkak të lidhjeve që kanë me të, për shkak të prezencës së tyre në përditshmërinë e mëpasshme dhe periudhën e rikuperimit të znj.Xhevahire, e kanë përjetuar gjithashtu këtë ngjarje si traumatike.*

***Gjendja aktuale psikologjike e znj.Xhevahire duket se shfaqet e karakterizuar nga shqetësime të moderuara të shprehura të lidhura me elementët depresivë, të ankthit apo ato që kanë të bëjnë me pritshmëritë për të ardhmen[[7]](#footnote-7)****. Shqetësimet e shprehura në aspektin psikoemocional kanë komponentë kognitivë (mendime, imazhe) dhe emocionalë (ndjenja) me përmbajtje negative dhe të lidhura me veten, të ardhmen, shqetësime në nivel fiziologjik të pranishme në momentet kur kujtohet ngjarja ose kur ndodhet në vendin e punës. Këto shqetësime, të cilat bëhen shkaktarë gjenerues të ankthit, aktualisht janë të menaxhueshme disi mirë nga ana e znj.Xhevahire. Në sferën personale, efektet psikologjike të shqetësimeve të shprehura si simptoma në kuadrin klinik të Çrregullimit të Stresit Post-Traumatik (të tilla si: kujtime të padëshiruara dhe përsëritëse të përvojës stresuese, shmangie e kujtimeve, mendimeve apo ndjenjave që lidhen me përvojën stresuese, ndjenja faji, zemërimi, turpi për atë sesi ajo gjykon se duhet të ishte asistuar nga punëdhënësi)* ***duket se janë prezente në jetën e përditshme****. Vlerësohet se këto simptoma arrijnë të menaxhohen me shumë përpjekje gjatë përditshmërisë, por vlen të merret parasysh fakti se këto simptoma kontribuojnë në gjendjen e përgjithshme psikoemocionale të znj.Xhevahire.* ***Nuk vlerësohet se aktualisht ka ndryshime madhore në sferën sociale për znj.Xhevahire duke marrë parasysh faktin se është në marrëdhënie pune aktualisht dhe ka kontakte të vazhdueshme me të afërmit e saj. Në sferën interpersonale vlerësohet se ekuilibrat psikoemocionalë të familjes kanë pësuar pas ngjarjes lëkundje, por aktualisht këto ekuilibra po ruhen, marrë parasysh faktin se bashkëshorti z.Hysni dhe djali z.Shefki kontribuojnë në ruajtjen e një atmosfere sa më të qetë për znj.Xhevahire****.*

***Pjestarët e familjes*** *të znj.Xhevahire, bashkëshorti z.****Hysni, i biri Shefki dhe e bija Ardita vlerësohet se ngjarjen e ndodhur znj.Xhevahire e kanë përjetuar negativisht nga ana emocionale e psikologjike,*** *jo vetëm për faktin se z.Hysni ka qënë atje dhe e ka ndihmuar bashkëshorten (referuar deklaratave të tyre) duke konstatuar gjendjen e saj, por edhe sepse nëna si figurë qëndrore prindërore ka kaluar një situatë ku është vënë në rrezik jeta e saj dhe rreziku i humbjes së nënës provokon nivele shumë të larta ankthi, frike dhe shqetësimesh fizike. Nqs rreziku kalon, vlerësimi i periudhës së shërimit, jo vetëm fizik por edhe mendor, pasiguritë për të ardhmen me subjekt qëndror nënën, ristrukturimi i marrëdhënieve në familje, distanca fizike e bijës për nënën bëhen faktorë qëndrorë të cilët i japin orientim jetës së pjestarëve të familjes pas ngjarjes, fëmijëve si edhe bashkëshortit. Pjestarët e familjes (këtu bashkëshorti z.Hysni, znj.Ardita, z.Shefki) angazhohen dhe investojnë emocionalisht shumë për të mbështetur nënën, bashkëshorten, për të rregulluar aspektet e ndryshme të jetës që do vijojë dhe gjatë këtij procesi shpenzojnë energji mendore, fizike.*

***Fakti se znj.Xhevahire vijon të punojë në të njëjtin pozicion pune, kontribuon pak nga ana cilësore në lehtësimin e gjendjes shpirtërore*** *pas ngjarjes që ka kaluar( i lidhur ky lehtësim thjesht me faktin se është aktualisht në punë), madje ky fakt mund të ndikojë duke rritur gatishmërinë e saj mendore, ndjenjën e pasigurisë dhe ndjesinë e “alarmit”se mos një ngjarje kërcënuese për jetën përsëritet dhe kjo bëhet e lodhshme mendërisht dhe emocionalisht, marrë parasysh arsyen që ajo shpreh për të vazhduar punën në të njëjtin vend dhe që ka të bëjë me nevojat ekonomike që një familje ka. Por kjo është duke u menaxhuar nga ajo, në përpjekjet e saj të përditshme dhe në efektivitetin që jep në punë.*

*Lidhur me çështjen se znj.Xhevahire ka marrë një pjesë të shpërblimit dhe a ka ndikuar kjo në zbutjen e lëndimit të gjendjes emocionale të ngarkuar të saj, referuar pyetjes së palës së paditur dhe referuar asaj çfarë znj.Xhevahire ka shprehur para meje, vlerësoj se lidhja mes shpërblimit material dhe anës psiko-emocionale në rastin e pësimit të një ngjarjeje aksidentale, nuk është në përpjestim të drejtë. Së pari sepse shpërblimi është objektiv dhe ana psikoemocionale subjektive dhe së dyti, sepse shpërblimi mund të ndikojë në lehtësimin e kushteve, situatave apo rrethanave të jetës së përditshme lidhur me shëndetin e znj.Xhevahire, pra në lehtësimin e anës objektive të funksionimit në jetën e përditshme dhe jo domosdoshmërisht në atë psikoemocionale, pavarësisht sasisë së shpërblimit. Në këtë rast, nuk konstatohen ndryshime, as domethënëse dhe as të mëdha në anën psikoemocionale të znj.Xhevahire lidhur me këtë.*

*Lidhur me çështjen se, nëse ndikon në zvogëlimin apo zmadhimin e lëndimit shpirtëror fakti që edhe bashkëshorti i znj.Xhevahire është punonjës i OSHEE Group vlerësoj se nuk ka një lidhje të drejtpërdrejtë ndikimi ky fakt.*

*Vlerësohet se pjestarët e tjerë të palës paditëse motra dhe vëllezërit e znj.Xhevahire kanë një marrëdhënie emocionalisht të qëndrueshme, me një atashim të fortë. Ngjarja e ndodhur motrës së tyre i ka përfshirë të gjithë, jo vetëm në impaktin psikologjik të krijuar kur ndodhi, por edhe në ndarjen e përgjegjësive për kujdesin dhe mbështetjen emocionale të saj. Aktualisht vlerësohet se sfera familjare, sociale e gjithsecilit është pa dëmtime të dukshme. Në sferën psikologjike dhe emocionale një ngjarje e përjetuar si traumatike, ka një efekt gjithëpërfshirës në psikikën e individit duke prekur njëkohësisht mënyrën si mendohet, gjykohet, ato çfarë ndjen dhe ato që sillesh si rrjedhojë. Për këta paditës, fakti se motra e tyre pësoi dëmtim në vendin e punës rrit ndjeshmërinë dhe vulnerabilitetin emocional referuar marrëdhënieve me njëri-tjetrin. Në këtë aspekt, ndjeshmëria shtohet edhe në rastet kur përvoja të ngjashme të mëparshme janë përjetuar si traumatike dhe për këta paditës ka përvoja të tilla (bëhet fjalë për humbjen e njërit prej vëllezërve të tyre para disa vitesh në një aksident me rrymën elektrike, sipas deklaratave të tyre).*

*Sfera emocionale e një individi në vetvete është subjektive dhe si rrjedhojë vlerësohet nga ana cilësore dhe jo sasiore, por efektet e saj vihen re në mënyrë objektive dhe të vëzhgueshme në simptomat e shprehura me mundësinë e somatizimit të tyre. Pra, këto efekte janë të shtrira në kohë dhe shpërndahen duke prekur fusha të ndryshme të funksionimit të një individi, por për sa kohë janë prezente dhe shprehen nga individët, mund të flitet për ndërhyrjen e tyre në përditshmëri apo funksionimin personal të vetë individit, por jo për faktin se kanë apo jo një kufi kohor të caktuar sesa mund të zgjasin, referuar karakterit të përkohshëm apo të përhershëm të lëndimit shpirtëror si pasojë e një ngjarjeje me impakt të fortë psikologjik. Fakti se një individ vazhdon dhe ndjek rrjedhën e jetës, nuk përjashton faktin se vuajtja shpirtërore nuk është prezente. Në këtë kontekst, për paditësit (motra dhe vëllezërit) mund të flitet për prezencë të simptomave me karakter emocional, por kohëzgjatja e tyre varet nga faktorët e brendshëm rezilientë si edhe ato të jashtëm (rrethana, kushte apo situata të tjera). Gjithashtu, në këtë arsyetim vlerësohet se përsa kohë lëndimi apo vuajtja vlerësohen cilësisht, mund të flasim për faktin se simptoma të tyre janë prezente tek paditësat, pa caktuar një njësi matëse reference përderisa vlerësimi është aktual, pra i realizuar në ditët e sotme dhe jo krahasues me vlerësime të mëparshme përgjatë periudhës dy vjeçare që prej ndodhjes së ngjarjes. Mekanizmat përballues të dhimbjes, vuajtjes janë personale dhe jo gjithmonë të shfaqura dukshëm. Fakti se këta paditës janë të afërm të znj.Xhevahire që është ajo që ka pësuar dëmtimin dhe jo ata që kanë pësuar dëmtimin drejtpërdrejt, lidhet vetëm me llojin e ndryshëm të simptomave që përjetojnë, jo aq me faktin se janë lënduar më pak apo më shumë marrë parasysh sa më sipër.*

***Vlerësohet se aktualisht fëmija i mitur Ajan nuk shfaqet i ndikuar drejtpërdrejt nga ngjarja e ndodhur,*** *megjithatë vlen të merret në konsideratë fakti se angazhimi dhe përfshirja emocionale e nënës së tij znj.Ardita, ashtu edhe e babait në kushtet aktuale mund të krijojë tek fëmija vetëm një ide të përgjithshme të një problemi, por pa krijuar peshën dhe rëndësinë tek ai të ngjarjeve.*

**Duke marrë në konsideratë faktin se përvojat stresuese prekin fushat e funksionimit të një individi, atë personale, familjare e sociale dhe ngjarja aksidentale që I ka ndodhur znj.Xhevahire duket të jetë një përvojë e tillë për të dhe të afërmit e tjerë këtu palë paditëse dhe, këto përvoja kanë shqetësime të shprehura, lind nevoja që të mbikqyren dhe të vazhdojnë të trajtohen në vazhdimësi nga një profesionist i shëndetit mendor**. Konsultat psikoterapeutike me një specialist të shëndetit mendor, të llojit psikoterapist rekomandohen të merren në konsideratë nga ana e paditësve për znj.Xhevahire si mënyra më e mirë për të elaboruar shqetësimet e shprehura. Trajtimi, lloji dhe kohëzgjatja e këshillimit ose psikoterapisë do të jetë vetëm në vlerësim të psikoterapistit. Kostot e seancave të këshillimit ose psikoterapisë janë gjithashtu subjekt i vlerësimit të psikoterapistit si një shërbim që ofrohet prej një subjekti privat dhe, në dijeninë time si psikologe seancat variojnë në çmim shërbimi me një vlerë prej 2500 lekë të reja e më tej.

Gjithashtu, në bazë të nenit 182 të K.Pr.Civile, Gjykata, në seancë gjyqësore, kërkoi që paditësat të paraqiten personalisht për t’u pyetur, për rrethana që lidheshin me dëmin moral dhe ekzistencial, si dhe rrethanat e ndodhjes së aksidentit, për të cilat u çmuan nga gjykata se kanë rëndësi për zgjidhjen e çështjes, pavarësisht se paditësat përfaqësoheshin nga avokatët e tyre. Avokati i tyre mori përsipër njoftimin, por asnjë nga paditësat nuk u paraqit për tu pyetur, pa paraqitur shkak të ligjshëm.

***Eksperti Kreshnik ZGJANI ka përllogaritur këto vlera dëmi:*** Përsa i përket dëmit jopasuror për paditësen Xhevahire ÇULLHAJ: Dëmi moral minimal = **534,647 lekë** dhe dëmi moral maksimal = **1,069,294 lekë;** Dëmi ekzistencial minimal = **534,647** lekë dhe dëmi ekzistencial maksimal = **1,069,294** lekë; Për të gjithë paditësat e tjerë (11 paditësa) është përllogaritur për secilin: dëmi jopasuror (moral dhe ekzistencial) minimal në vlerën 1,069,294 lekë dhe dëmi jopasuror (moral dhe ekzistencial) maksimal në vlerën 2,138,588 lekë.

Fillimisht, Gjykata çmon të theksojë se lidhur me paditësja Xhevaire ÇULLHAJ është e martuar me paditësin Hysni ÇULLHAJ, e të dy janë të punësuar pranë palës së paditur Shoqëria “OPERATORI I SHPËRNDARJES SË ENERGJISË ELEKTRIKE GROUP” SHA. Ata janë prindër **të dy fëmijëve të tyre madhor Shefki dhe Ardita ÇULLHAJ,** ku djali ka raportuar tek psikologia se banon në Tiranë me prindërit, dhe është i angazhuar në punë private, ndërsa vajza është e punësuar dhe jeton në Gjermani aktualisht me bashkëshortin dhe **djalin e mitur Ajan LIMKA, aktualisht 4 vjeç, i cili shkon në kopsht**. Lidhur me paditësat Emine KACIQI (FUÇIA), Bujar FUÇIA, Ylli FUÇIA, Agron FUÇIA, Xhevdet FUÇIA, Maliq FUÇIA ata pretendojnë se janë vëllezërit e motra e paditëses Xhevaire ÇULLHAJ. Të gjithë paditësat banojnë në Tiranë dhe përveç paditësave Xhevdet dhe Maliq FUÇIA të cilët kanë raportuar tek ekspertja psikologe se janë invalid dhe të paaftë për punë, paditësat e tjerë janë në marrëdhënie pune.

**Gjykata vëren se nga pala paditëse nuk u paraqit asnjë certifikatë e përbërjes familjare aktuale e paditësave, certifikata të trungut familjar, në të cilat të përcaktohet lidhja familjare e tyre me të dëmtuarën** Xhevaire ÇULLHAJ. I vetmi që provon qenien e tij në një përbërje familjare me të dëmtuarën (nëse do të ekzistonte lidhja shkakësore) është paditësi Hysni ÇULLHAJ, i cili është bashkëshorti i paditëses Xhevaire ÇULLHAJ, fakt që përpos nuk mohohet nga i padituri u provua dhe me aktet shkresore të lejuara për shqyrtim nga Gjykata në kuadër të verifikimit të kompetencës tokësore, ku rezultoi se paditësit Xhevaire dhe Hysni ÇULLHAJ kishin marrë me qira një banesë në Qytetin e Fierit. Ndërsa për paditësat e tjerë nuk rezulton asnjë akt provues që të provonte lidhjen familjare të tyre me paditësen Xhevaire ÇULLHAJ. Edhe në rast se do të provohej përmes certifikatave të përbërjes së trungut familjar, kategoritë e përfituesve nuk do të shtriheshin në një rreth të gjerë përfituesish, por vetëm në ato kategori që do të përfitonin sipas legjislacionit specifik, sipas marrëdhënies nga e cila buron dëmi jashtëkontraktor. Në rastin konkret, për ato dëme që vijnë si pasojë e aksidenteve në punë, dëmshpërblimi do të kufizohet tek bashkëshorti, fëmijët e tij dhe prindërit (paraardhës e pasardhës të drejtëpërdrejtë), pasi kjo është kategoria që mbrohet nga Ky Kod, e që konsiderohen si familjarë të afërt, për të cilët punëmarrësi justifikohet të përfitojë edhe ditë pushimi të paguar në rast vdekje të tyre (neni 96 Kodi i Punës), ndërkohë që në rast vdekje të punëmarrësit kategoria e përfituesve kufizohet tek bashkëshorti dhe fëmijët e mitur (neni 157 i Kodit të Punës).

**Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se paditësat Emine KACIQI (FUÇIA), Bujar FUÇIA, Ylli FUÇIA, Agron FUÇIA, Xhevdet FUÇIA, Maliq FUÇIA, Ajan LIMKA nuk legjitimohen aktivisht të kërkojnë shpërblimin e dëmit jopasuror, edhe nëse do të ekzistonte lidhja shkakësore e analizuar më parë.**

**Gjykata vlerëson se duke marrë në konsideratë lidhjen e afërt të bashkëshortit Hysni ÇULLHAJ, fëmijëve të saj të rritur Shefki dhe Ardita ÇULLHAJ me të dëmtuarën në shëndet Xhevaire ÇULLHAJ, (nëna e tyre) pasur parasysh moshën e tyre të rritur; rezultatet e aktit të ekspertimit psikologjik, Gjykata arrin në përfundimin se për paditësen e dëmtuar dhe familjarët e saj (bashkëshorti dhe fëmijët) prezumohet se kanë pësuar dëm moral.**

***Gjykata, nga vlerësimi sa më sipër*** i aktit të ekspertimit arrin në përfundimin se ***nuk provohet dëmi ekzistencal i paditësave***, pasi i gjithë akti i ekspertimit psikologjik është bazuar në deklarimet e paditësave dhe nuk shoqërohet me prova të tjera që të tregojnë ndryshime cilësore/përkeqësime të përditshmërisë së secilit prej paditësave. Po ashtu, nga pala paditëse nuk janë paraqitur akte të tjera provuese që shfaqin një ndryshim të jetës së saj, pra që ajo dhe familjarët e saj nuk kryejnë më aktivitete që më parë i kryente. Përsa kohë paditësja ka vijuar punën normalisht për 2 (dy) vjet më vonë, duke punuar në të njëjtin pozicion pune tregon një moscenim të ekzistencës së paditëses. Edhe për bashkëshortin dhe fëmijët e rritur, nuk provohet se ata kanë ndryshuar cilësisht jetesën e tyre; ata kanë vijuar të qëndrojnë në të njëjtin vendqendrim (respektivisht e bija e të dëmtuarës në Gjermani, i biri në Tiranë, bashkëshorti me të dëmtuarën). Edhe mungesa e aktiviteteve të tjera sociale- kulturore nuk rezulton e provuar.

***Gjykata vlerëson se*** akti i ekspertimit psikologjik është bazuar në thëniet e paditësave, dhe kurrsesi nuk mund të përbëjë provë thelbësore si provë e vetme për të provuar dëmin ekzistencial, sepse ndryshe nga dëmi moral i cili prezumohet, ai ekzistencial duhet të provohet dhe barrën e provës e ka paditësi. Të pranuarit e aktit të ekspertimit dhe përmbajtjes së tij si „apriori“ të vërteta objektive, do të cenonte në keqbesim palën tjetër, të paditurin, pasi do të konsiderohej se ekziston dëm ekzistencial vetëm mbi bazën e thënieve të paditësave të cilët mund edhe të bëjnë deklarime të pavërteta me qëllim marrjen e një dëmshpërblimi.

***Përveç pohimeve të tyre tek ekspertja,*** nuk u paraqitën prova të tjera si ndërprerje të marrëdhënies së punës; braktisje e një aktiviteti social që ndiqej; ndërprerja e udhëtimeve të cilat më parë ishin realizuar; pjesëmarrja në gëzime familjare, e për të cilat pas ngjarjes nuk vijohet, si dhe të tjera veprimtari jetësore të ndryshuara negativisht. Gjykata thekson se nuk mund të provohet dëmi ekzistencial vetëm me rrëfime të të interesuarve tek ekspertja psikologe. Paditësat duhej të provonin me prova të tjera si fotografi nga e kaluara e tyre e një jete familjare aktive, filmile, kontrata punësimi, edukimi, regjistrime në aktivitete sportive, dhe të tjera prova të cilat të vlerësuara në tërësi arrijnë të provojnë ekzistencën e dëmit ekzistencial.Sipas nenit 12 të Kodit Civil pala që pretendon një të drejtë ka detyrimin që ta provojë atë. Në gjykim nuk rezultoi që paditësi dhe ndërhyrësat kryesorë të kishin pësuar prishje thelbësore të cilësisë së jetës si rezultat i ngjarjes së ndodhur.

**Për sa më sipër, Gjykata arrin në përfundimin se nuk u arrit të provohej dëmi ekzistencial.**

Referuar praktikës unifikuese për dëmin moral, **legjitimim aktiv ka secili person që bën pjesë në lidhjen më të afërt gjinore familjare me të lënduarin në shëndetin e tij, përkatësisht me viktimën*.*** (**sa më e afërt është lidhja gjinore familjare apo e bashkëjetesës, aq më i rëndë është edhe turbullimi e dhimbja shpirtërore e të afërmit të të lënduarit apo viktimës,** pra aq më e lartë është shuma e dëmshpërblimit moral që duhet t’i caktohet nga gjykata. Gjykata mban parasysh se çdo individ ka personalitetin e tij, unik dhe të ndryshëm nga të tjerët. Për këtë qëllim gjykata shqyrton edhe rrethana konkrete të çështjes për të çmuar:

* Shkallën efektive të dhimbjes e vuajtjes shpirtërore të shkaktuar dhe, në lidhje me të,kushtet subjektive të të dëmtuarit si mosha dhe shkalla individuale e ndjeshmërisë ndaj cenimit, *(të tri familjarët, bashkëshorti dhe fëmijët e rritur, kanë lidhje të afërt me të dëmtuarën)*
* Natyrën e faktit të paligjshëm apo rrezikshmërinë e saj nëse përbën vepër penale, *(në rastin konkret nuk ka pasur ndonjë procedim penal dhe pala e paditur të jetë ngarkuar me përgjegjësi penale apo përgjegjësi administrative);*
* Shkallën e fajësisë dhe në tërësi mënyrën e sjelljes së shkaktuesit të dëmit në raport me ngjarjen dhe personat e cenuar, *(në rastin konkret, nga ana e palës së paditur nuk ka pasur veprimt të paligjshëm dhe ka marrë masat për ta dëmshpërblyer dëmin pasuror si pasojë e trajtimit nga instituti i sigurimeve shoqërore);*
* Natyrën e së drejtës së cenuar dhe të pasojave të shkaktuara nga fakti i paligjshëm *(është shkaktuar një lloj dhimbje shpirtërore e ndjesi keqardhje për familjarin e tyre),*
* si dhe rrethanat që lidhen me kushtet sociale dhe ekonomike të të dëmtuarit (faktin se paditësja rezulton e martuar, ka mbështetjen e bashkëshortit dhe fëmijëve të saj dhe vijon marrëdhënien e punës sëbashku me bashkëshortin pranë palës së paditur).

Gjykata duke iu referuar praktikës unifikuese vëren se shuma e dëmshpërblimit për dëmin moral për shkak të natyrës subjektive dhe të brendshme të tij nuk mund të llogaritet mbi tabela dhe skema të parallogaritura. Gjykata e cakton atë mbështetur në parimin e dhënies së drejtësisë sipas bindjes së saj të brendshme, të formuar nga shqyrtimi i rrethanave të çështjes në tërësinë e tyre, sipas natyrës së të drejtës së cenuar ose në mungesë të tyre në kritere dhe elemente vlerësimi të konsoliduar nga praktika gjyqësore në zgjidhjen e çështjeve analoge ose në përvoja përkatëse jashtëgjyqësore duke patur gjithnjë parasysh zhvillimin aktual ekonomik e social të vendit, përfshirë vlerën e parasë në ekonominë kombëtare. Në mënyrë që të mos jetë simbolik dhe as mjet pasurimi i pajustifikuar, dëmshpërblimi për dëmin moral caktohet nga gjykata në kufijtë ndërmjet ¼ deri në ½ e shumës së caktuar më parë prej saj si dëmshpërblim për dëmin biologjik të përhershëm ose në vlerë të njëjtë me atë të dëmshpërblimit për dëmin biologjik të përkohshëm.

**Përsa më sipër, Gjykata vlerëson se nëse do të ekzistonte lidhja shkakësore, dhe dëmi në shëndetin e paditëses Xhevaire ÇULLHAJ si pasojë e aksidentit të datës 19.09.2019, do të ishte si pasojë e veprimeve/mosveprimeve të kundërligjshme e me faj të drejtëpërdrejtë e menjëhershëm të të paditurit Shoqëria „OSHEE Group“ SHA, atëherë për secilin prej paditësave Xhevaire ÇULLHAJ, Hysni ÇULLHAJ, Shefki ÇULLHAJ, Ardita ÇULLHAJ, Gjykata do të detyronte palën e paditur të paguante dëmin moral maksimal ndaj secilit paditës, respektivisht secilit në masën 1,069,294 lekë, pra në total 4,277,176 lekë për të katër paditësat.**

***Si përfundim,*** *nëse padia do të ishte e bazuar, në kushtet kur do të provohej lidhja shkakësore, Gjykata do të urdhëronte palën e paditur OPERATORI I SHPËRNDARJES SË ENERGJISË ELEKTRIKE GROUP SHA ti paguante:*

* *Paditëses Xhevaire ÇULLHAJ dëmin biologjik të pësuar si pasojë e aksidentit të datës 19.09.2019 në masën 2,138,590 lekë (dy milion e njëqind e tridhjetë e tetë mijë e pesëqind e nëntëdhjetë) Lekë;*
* *Paditëses Xhevaire ÇULLHAJ dëmin moral të pësuar si pasojë e aksidentit të datës 19.09.2019 në masën 1,069,294 (një milion e gjashtëdhjetë e nëntë mijë e dyqind e nëntëdhjetë e katër) Lekë;*
* *Paditësit Hysni ÇULLHAJ dëmin moral të pësuar si pasojë e aksidentit të ndodhur bashkëshortes së tij Xhevaire ÇULLHAJ më datë 19.09.2019 në masën 1,069,294 (një milion e gjashtëdhjetë e nëntë mijë e dyqind e nëntëdhjetë e katër) Lekë;*
* *Paditëses Ardita ÇULLHAJ dëmin moral të pësuar si pasojë e aksidentit të ndodhur nënës së saj Xhevaire ÇULLHAJ më datë 19.09.2019 në masën 1,069,294 (një milion e gjashtëdhjetë e nëntë mijë e dyqind e nëntëdhjetë e katër) Lekë;*
* *Paditësit Shefki ÇULLHAJ dëmin moral të pësuar si pasojë e aksidentit të ndodhur nënës së tij Xhevaire ÇULLHAJ më datë 19.09.2019 në masën 1,069,294 (një milion e gjashtëdhjetë e nëntë mijë e dyqind e nëntëdhjetë e katër) Lekë.*

***Pra, në total paditësat Xhevaire, Hysni, Ardita, Shefki ÇULLHAJ nëse do të ekzistonte lidhja shkakësore, do të dëmshpërbleheshin në masën 6,415,766 (gjashtëmilion e katërqind e pesëmbëdhjetë mijë e shtatëqind e gjashtëdhjetë e gjashtë) Lekë.***

*Përsa i përket kërkimit për kamatvonesat,* Gjykata vlerëson se është një pretendim i pabazuar në ligj dhe në prova dhe si i tillë duhet të rrëzohet. Referuar nenit 450 të Kodit Civil, shpërblimi për dëmin e shkaktuar si rrjedhim i vonesës në pagimin e një shume parash, përbëhet nga kamatat e arrira, prej datës së fillimit të vonesës së debitorit, me monedhën zyrtare të vendit ku bëhet pagimi. Gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk ndodhemi përpara një vonese të debitorit për pagimin e një shume parash, pasi nuk kemi dëm të shkaktuar si rrjedhim i vonesës në pagimin e një shume parash por pretendohet për dëm jopasuror, i cili u përllogarit gjatë këtij gjykimi.

**Lidhur me shpenzimet gjyqësore të cilat provohen në total 656,240 lekë, nga:**

* Faturë e thjeshtë Tatimore Nr. 93 datë 15.09.2021 Nr. Serie 15523795 lëshuar nga Klinika NUOVA për konsultën Neuropsikiatrike dhe EEG të palës paditëse Xhevaire ÇULLHAJ, në vlerën totale 15,000 lekë;
* Faturë e thjeshtë Tatimore Nr. 6, datë 29.07.2021 Nr. serie 5920844 lëshuar nga Gjergji SYKO për aktin mjekoligjor në masën 120,000 lekë;
* Faturë e thjesht Tatimore Nr. 19, datë 29.09.2021 Nr. serie 15494572 lëshuar nga Kreshnik ZGJANI për aktin vlerëues dëmi shëndetsore në masën 120,000 lekë;
* Faturë tatimore elektronike lëshuar nga ekspertja Erinda BANI, për aktin e ekspertimit psikologjik datë 21.09.2021 në masën 100,000 lekë;
* Mandat arkëtimi datë 25.10.2021 Tirana BANK në vlerën 295,000 lekë si tarifë gjyqësore; 3,000 lekë tarifa gjyqësore sipas pullave;
* Tarifat për njoftimet në total 27 copë = 3,240 lekë.

**Lidhur me shpenzimet gjyqësore të cilat nuk provohen pasi nuk janë paraqitur fatura, por janë shërbime të realizuara:**

* Ekspertim teknik elektrik nga eksperti Dritan GAZIDEDE në vlerën 40,000 lekë;[[8]](#footnote-8)
* Përfaqësim i palës paditëse dhe përgatitje kërkesëpadie, me avokat në total 55,000 lekë[[9]](#footnote-9).

Gjykata bazuar në nenin 106 dhe nenin 107 të Kodit të Procedurës Civile nisur nga fakti se padia u rrëzua si e pabazuar në prova dhe në ligj, vlerëson që **shpenzimet gjyqësore në total 751,240 (shtatëqind e pesëdhjetë e një mijë e dyqind e dyzet) Lekë,** të kryera për gjykimin e kësaj çështje civile palës paditëse. Gjykata bazuar në ligjin Nr.9920, datë 19.5.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë” njeh si detyrime për efekt të llogaritjes së shpenzimeve gjyqësore, vetëm shpenzimet gjyqësore për të cilat palët ndërgjyqëse dhe ekspertët kanë paraqitur dokumenta si fatura tatimore përkatëse, si dhe pullat përkatëse të miratuara nga organet kompetente tatimore.

**Nga sa më sipër gjykata konkludon në rrëzimin e padisë së paditësave si të pabazuar në prova dhe në ligj.**

**PËR KËTO ARSYE**:

Gjykata, bazuar në nenet 126 e 306 e vijues të Kodit të Procedurës Civile

**VENDOSI:**

1. Rrëzimin e kërkesëpadisë si të pabazuar në ligj dhe në prova.
2. Shpenzimet gjyqësorei ngarkohen paditësave solidarisht.
3. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën e Apelit Vlorë brenda 15 ditëve duke nisur ky afat nga e nesërmja e komunkimit të këtij vendimi të arsyetuar.

**U shpall sot në Fier më date 07.02.2022.**

**SEKRETARE GJYQËSORE GJYQTARE**

**Elvira TARTARAJ Erlanda AGAJ**

Shpenzime gjyqësore

Shpenzime për ekspertim mjekoligjor: 135,000 lekë

Shpenzime për ekspertim psikologjik: 100,000 lekë

Shpenzime për ekspertim vlerësues dëmi: 120,000 lekë

Shpenzime për ekspertim teknik elektrik: 40,000 lekë

Tarifa gjyqësore (mandat dhe pulla): 298,000 lekë

Shpenzime për përfaqësim të palës paditëse: 55,000 lekë.

Njoftime: 27 x 120 = 3,240 lekë (parapaguar nga Gjykata)

**Total: 751,240 lekë**

Përllogaritur: E.TARTARAJ (sekretare gjyqësore)

1. Për të realizuar aktin e ekspertimit, ekspertja ka realizuar intervista individuale gjysmë të strukturuara; intervistë e strukturuar mbi funksionimin personal e social; vëzhgim i ndërveprimit sjellor fëmijë-prind; administrim i instrumenteve të vlerësimit; dhe shqyrtim i disa prej materialeve të dokumentacionit të dosjes së çështjes.

   Intervistat dhe administrimi i teknikave të vlerësimit janë realizuar në zyrën e psikologes me një pjesë të paditësave, përkatësisht me znj.Xhevahire ÇULLHAJ, Hysni ÇULLHAJ, Shefki ÇULLHAJ, Bujar FUÇIA, Emine Kaciqi (FUÇIA), Ylli FUÇIA, Dashurim FUÇIA, Agron FUÇIA. Intervistimet me znj.Ardita ÇULLHAJ, Xhevdet FUÇIA, Maliq FUÇIA, z.Artan LIMKA dhe vëzhgimi i ndërveprimit sjellor dhe një bisedë e shkurtër me fëmijën e mitur Ajan LIMKA është realizuar nëpërmjet portalit elektronik të komunikimit përmes internetit Whatsapp, në numrat përkatësisht dhe konkretisht në numrat e telefonit të paditëses Ardita ÇULLHAJ 004917660146139; në numrin e telefonit të z.Xhevdet 0672790739, në numrin e telefonit të bashkëshortes së z.Maliq FUÇIA, znj.Hekurije FUÇIA 0683264563, pasi z.Maliq nuk disponon telefon që realizon videotelefonata. Sipas ekspertes: instrumentet e vlerësimit të administruara janë: të formës vetëraportuese (Inventari Beck i Ankthit, Shkalla e Depresionit Beck, Shkalla e Pashpresshmërisë Beck dhe Shkalla e Vetëvlerësimit Rosenberg). [↑](#footnote-ref-1)
2. Neni 224/b të K.Pr.Civile parashikon se: “*....* *Mendimi i ekspertit nuk është i detyrueshëm për gjykatën dhe, kur kjo ka mendim të kundërt me ekspertin, duhet të arsyetojë me hollësi këtë mendim në vendimin përfundimtar ose në një vendim që jep gjatë gjykimit*. *Nuk është në misionin e ekspertit të japë një mendim juridik.”* [↑](#footnote-ref-2)
3. Neni 253 i K.Pr.Civile parashikon se: *“Aktet zyrtare që përpilohen nga nëpunësi i shtetit ose personi që ushtron veprimtari publike, brenda kufijve të kompetencës së tyre dhe në formën e caktuar, përbëjnë provë të plotë të deklarimeve që janë bërë përpara tyre për faktet që kanë ngjarë në prani të tyre ose për veprimet e kryera prej tyre. Lejohet të provohet e kundërta vetëm kur pretendohet se shkresa është e falsifikuar.”* [↑](#footnote-ref-3)
4. Neni 262 i K.Pr.Civile parashikon se: “*Shkresa private përbën provë në favor të përpiluesit vetëm në qoftë se atë e paraqet pala kundërshtare...”.* [↑](#footnote-ref-4)
5. 1-80. Gjatë marrjes së ndērresës punonjësi është i detyruar: a) të njihet me gjendjen. skemën dhe regjimin e punës së gjithë pajisjes në sektorin e tij, me anën e kontrollit vetjak nē vëllimin e caktuar prej udhëzimeve të vendit të punës, b) të marrë njoftime nga punonjësi që dorëzon ndērresēn mbi pajisjet, për të cilat është e nevojshme të bëhet një mbikqyrje e kujdesshme dhe e veçantë, për paralajmërimin e avarive ose çrregullimeve në punë si dhe për paisjet qe ndodhen në remont ose rezerve: c) të kontrollojë dhe të marrë dorëzim instrumentat materialet, çelësat e lokaleve, regjistrimi i ndërresës dhe udhëzimet; ç) të njihet me gjithë regjistrimet dhe urdhërat e dhëna gjatë kohës që nga ndërresa e tij e fundit; d) të formulojë marrjen në dorëzim të ndërresës duke e shkruar këtë në regjistër dhe të nënshkruhet prej tij dhe nga personi që dorëzon ndërresën; dh) të njoftojë drejt për drejt përgjegjësinë e tij të ndërresës mbi fillimin në punë dhe mbi të metat e vërejtura gjatë kohës së marrjes së ndërresës. Punonjësi i ndërresës që bën dorëzimin, është i deturuar të raportojë për këtë, direkt përgjegjësinë e ndërresës së tij.

   1-82 Ndalohet dorëzimi i ndërresës kur nuk është pastruar vendi i punës. Marrja në dorëzim e ndërresës me pajisje jo në rregull ose me regjim pune jo normal, lejohet vetëm me leje të: a) përgjegjësit të repartit përkatës; përgjegjësit të nënstacionit përkatës; c) kryeinxhinierit të ndërmarrjes për inxhinierat e ndërresës të centralit elektrik dhe rrjetit rajonal.

   1-87 Punonjësi i ndërresës është i detyruar t’u bëjë kontrolle dhe vrojtime të gjitha pajisjeve dhe vendeve të sektorit të tij, sipas grafikut të caktuar nga udhëzimet e vendit të punës. gjatë kontrollove duhet të bëhet vërtetimi i regjimit të punës, gjendjes së pajisjes, pastërtisë së vendit të punës.

   1-88 Personeli i ndërresës është i detyruar të bëjë në kohën e caktuar, në regjistrat dhe librat shënime mbi treguesat e punës për çdo pajisje duke regjistruar në to të gjitha të metat e vërejtura….” [↑](#footnote-ref-5)
6. Referuar në Vendimin Nr. 00-2020-916, datë 17.12.2020, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë. [↑](#footnote-ref-6)
7. Lidhur me paditësen Xhevahire ÇULLHAJ, sipas ekspertes: në bazë të këtyre instrumenteve të administruara, u evidentuan problematikat e mëposhtme: Shqetësime të shprehura si simptoma në kuadrin klinik të Çrregullimit të Stresit Post-Traumatik; Përjetim i simptomave të ndryshme fiziologjike, të tilla si : rrahje zemre të shpejta, djersitje gjatë momenteve kur kujtohet përvoja stresuese (gjatë momenteve të caktuara në vendin e punës).; Kujtime të padëshiruara dhe përsëritëse të përvojës stresuese; Shmangie e kujtimeve, mendimeve apo ndjenjave që lidhen me përvojën stresuese; Ndjenja faji, zemërimi, turpi. Këto shqetësime duket se janë prezente gjatë pjesës më të madhe të kohës gjatë funksionimit në jetën e përditshme, por që janë deri tani të menaxhueshme.

   Referuar vlerësimit të psikologes sipas Inventari Beck i Ankthit (BAI) ka rezultuar një total pikësh prej 9 (nëntë), që përkthehet në ankth të shumë të ulët. Sipas ekspertes: simptomat e shprehura sugjerojnë disa shqetësime të lehta në aspektin fiziologjik, pra shqetësime të tipit: mpirje ose mornica, djersitje, marrje mendsh, nxehtësi, paqëndrueshmëri. Shqetësime të tjera sugjerohen të jenë në aspektin emocional, të tipit: frikë se mos më e keqja do të ndodhë. Këto shqetësime bëhen shkaktarë potencialë gjenerues të ankthit.

   Lidhur me vlerësimin sa i përket instrumentit Shkalla e Depresionit Beck ka rezultuar total 17 (shtatëmbëdhjetë) pikë, me një nivel simptomash depresive të lehta. Sipas ekspertes, simptomat e shprehura janë shqetësime të lidhura me episode të të qarit më shpesh se më parë, ndjenja zemërimi e irritimi më shumë se më parë, interes I paktë për të ndërvepruar me të tjerët, motivim I ulët, vështirësi me gjumin, oreks I ulët.

   Lidhur me paraqitjen e pikëzimit të instrumentit Shkalla e Pashpresshmërisë Beck ka rezultuar 3 (tre) pikë, pra minimal. Sipas ekspertes shqetësimet e shprehura janë të lidhur kryesisht me mendimet për të ardhmen, në kuptimin që pritshmëritë për atë çfarë mendohet se do të vijë duken të jenë të mbizotëruara nga mërzia, por nuk shfaqet heqja dorë.

   Lidhur me paditësin Hysni ÇULLHAJ, ekspertja referoi gjendjen *psiko-emocionale se ai ka shfaqur* gjendje emocionale të qëndrueshme; se nuk konstatohet asnjë çrregullim i mundshëm psikologjik; se ngjarja që i ka ndodhur të shoqes, prezent në të cilën ishte dhe ai, ka krijuar një impakt të konsderueshëm në vlerësimin relacional dhe emocional të familjes, ashtu edhe në suportin që i jep bashkëshortes. [↑](#footnote-ref-7)
8. Udhëzim Nr. 4, datë 12.12.2012 “Për caktimin e masës së shpenzimeve dhe pagesave të ekspertëve dhe dëshmitarët gjatë procesit gjyqësor”. [↑](#footnote-ref-8)
9. Urdhër Nr. 1**284/3, datë 16.3.2005 “Për miratimin e tarifave të shpërblimit të avokatëve për dhënien e ndihmës juridike” Fletore Zyrtare Nr. extra datë 27.12.2007.** [↑](#footnote-ref-9)