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**V E N D I M**

**“NË EMËR TË REPUBLIKËS”**

Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, e përbërë nga:

 **Alma KODRALIU – GJYQTARE**

**Ervin POLLOZHANI – GJYQTAR**

 **Dritan CAKA– GJYQTAR**

Asistuar nga Sekretare Gjyqësore **Klodjana Bishaj,** sot më datë 04.10.2023, përfundoi në seancë gjyqësore me dyer të hapura, çështjen civile që i përket:

**PADITËS:** **Dhurata Çela,** e bija e Nekiut, lindur më 02.11.1988 në Kol Gramsh, identifikuar nga ID me Numër Personal I86102009V, Përfaqësuar me Prokurë të Posaçme nga përfaqësuar nga avokat Genci Ismaili, me License Nr.798 dhe Nipt K72104004H, me adresë: Rruga “S.Pasha”, Pallati 2/1, Zyra Nr.l, Tirane.

 **Ramazan Çela**, i biri i Ali dhe Shahe, lindur më 13.11.1944, lindur në Gramsh dhe banues në Gramsh, përfaqësuar me Prokurë nga Av. Genci Ismaili.

 **Ilda Çela,** e bija e Ramazan dhe e Shpresadtl. 15.03.1969, lindur në Durrës, banuese në Canada, Ontario, , përfaqësuar me Prokurë nga Av. Genci Ismaili.

 **I PADITUR:** **Shoqëria “Devoll Hydropower” sha**, rregjistruar në QKB me Nipt K82418002C me seli Qendrore, Rruga “Papa Gjon Pali i Il-te”, në Abba Business Center Tiranë, përfaqësuar nga Av. Gerhard Velaj dhe Av. Aldi Kareco.

**PERSON I TRETE: Shoqëria Osmani shpk**, rregjistruar në QKB me Nipt J6314808M, me seli në Elbasan, Gramsh, përfaqësuar nga Av. Adriatik Bakiasi.

Shoqëria “Sigal Uniqa Group Austria” me adresë, Bulevardi’’ Zogu I’’, nr.l Tiranë.

**OBJEKTI:** "Detyrimi i palës së paditur Devoll Hydropower"sh.a për të paguar në favor të paditesave Dhurata dhe Paolo Ҫela, dëmin pasuror dhe jopasuror në vlerën totale 123 387 256 lekë (nga 61 693 628 lekë/secili), si dhe detyrimi i të paditurit të paguajë ndaj paditësve Ramazan Ҫela, dëmin jopasuror në vlerën 51 083 909 leke dhe llda Ҫela dëmin jopasuror në vleren 51 083 909 lekë.

 Detyrim i palës së paditur të paguaje shpenzimet gjyqësore, taksa 1% e padisë, shpenzime të parapaguara nga paditësi e ndërhyrësi për ekspertet dhe shpenzimet e mbrojtjes me avokat sipas faturave tatimore përkatese.

**NDËRHYRËS KRYESOR**: **Paolo Cela**, i biri i Leonard dhe Dhurata, dtl. 13.09.2017, përfaqësuar nga nëna Dhurata Cela dhe Av. Genci Ismaili.

**I PADITUR ( në ndërhyrje kryesore): Shoqëria “Devoll Hydropower” sha**, rregjistruar në QKB me Nipt K82418002C me seli Qendrore, Rruga “Papa Gjon Pali i Il-te”, në Abba Business Center Tiranë, përfaqësuar nga Av. Gerhard Velaj dhe Av. Aldi Kareco.

PERSON I TRETË (ne ndërhyrje kryesore):Shoqëria “Sigal Uniqa Group Austria” me adresë, Bulevardi’’ Zogu I’’, nr.l Tiranë.

 **Shoqëria Osmani shpk**, rregjistruar në QKB me Nipt J6314808M, me seli në Elbasan, Gramsh, përfaqësuar nga Av. Adriatik Bakiasi.

**OBJEKTI (i ndërhyrjes kryesore):**"Detyrimi i palës së paditur Devoll Hidropower"sh.a për të paguar në favor të paditesave Dhurata dhe Paolo Ҫela, dëmin pasuror dhe jopasuror në vlerën totale 123 387 256 lekë (nga 61 693 628 lekë/secili). Detyrim i palës së paditur të paguaje shpenzimet gjyqësore, taksa 1% e padisë, shpenzime të parapaguara nga paditësi e ndërhyrësi për ekspertet dhe shpenzimet e mbrojtjes me avokat sipas faturave tatimore përkatese.

**BAZA LIGJORE (ne padi dhe ndërhyrje kryesore):** Nenet 450, 608, 622, 625, 640, 645, 646 te Kodit Civil, Neni 154 i K.Pr.Civile.Ligji nr. 10237/2010, Vendimi Nr.12/2007 i Kolegjeve te Bashkuara te Gjykates se Larte.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, pasi administroi provat shkresore, dëgjoi pretendimet përfundimtare të përfaqësueses së palës paditëse, e cila kërkoi pranimin e kërkesëpadisë sipas objektit të saj si dhe palën e paditur që kërkoi rrëzimin e saj, pasi e shqyrtoi çështjen në tërësi, në përfundim të shqyrtimit gjyqësor,

**V Ë R E N:**

Fillimisht padia është ngritur nga paditësja Dhurata Cela, me objekt shpërblimin e dëmit pasuror dhe jo pasuror si rrjedhojë e humbjes së bashkëshortit të saj Leonard Cela gjatë kryerjes së detyrës pranë palës së paditur. Më pas është ngritur padia nga ndërhyrësi kryesor Paolo Cela, i përfaqësuar nga nena e tij Dhurata Cela. Në seancën përgatitore të datës 13.11.2019, pala e paditur parashtroi se pas ngritjes së padisë objekt gjykimi, në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Elbasan, është ngritur padia me palë paditëse Ramazan Cela dhe lda Cela (përkatësisht babai dhe motra e të ndjerit Leonard Cela). Sipas vërtetimit datë 07.11.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, kjo cështje është regjistruar në gjykatë më dt. 18.08.2019, me nr. regjistrimi 1951 (01714).

Pala e paditur ka pretenduar se nisur nga fakti që të dy këto padi kanë të njëjtin objekt që ka të bëjë me shpërblimin si rrjedhojë e humbjes së jetës së të afërmit të tyre, të ndjerit Leonard Cela, e si rrjedhojë duhen gjykuar së bashku, duke kërkuar dhe bashkimin e tyre. Pala paditëse e ka lënë në cmim të gjykatës. Në këto kushte, nga ana e gjykatë snë këtë seancë është vendosur bashkimi i kërkimeve dhe gjykimi i tyre në një të vetëm dhe me kërkesë të palës paditëse, ata janë regjistruar në gjykim si ndërhyrës kryesorë.

Në seancat përgatitore është paraqitur Av. Dhimitraq Shkodrani, i cili ka pretenduar se ishte përfaqësues i Flora Grishaj, Isabella Cela (Grishaj) dhe Chlaudio Cela (Grishaj), të cilët sipas tij kërkonin të përfshiheshin në këtë gjykim si ndërhyrës kryesor. Sipas tij Flora ishte ish bashkëshortja, ndërsa Isabella dhe Chlaudio fëmijët e të ndjerit. Nga ana e gjykatës iu la kohë avokatit të paraqitur në seancë për të formuluar kërkesën në formën e duhur ligjore dhe për të rregullaur aktet e përfaqësimit. Kërkesa e paraqitur më tej nuk u pranuar pasi, së pari nuk ishte paraqitur në formën e duhur ligjore edhe pse iu dha kohë për këtë qëllim, nuk kishte akte të rregullta përfaqësimi dhe po kështu, nuk vërtetohej lidhja e pretenduar me të ndjerin. Sipas dëshmisë së trashëgimisë ligjore për të ndjerin Leonard Cela, trashëgimtarë të tij janë bashkëshortja Dhurata dhe i biri Paolo.

**Rrethanat e faktit dhe provat.**

Pala paditëse dhe ndërhyrësi kryesor rezultojnë në një mardhënie të posacme familjare me të ndjerin Leonard Ҫela, e konkretisht znj. Dhurata Ҫela është bashkortja e të ndjerit, Paolo është bir i të ndjerit Leonard Ҫela ndërsa z. Ramazan Ҫela është babai i të ndjerit dhe znj.Ilda Ҫela është motra e Leonard Ҫela.

Përgjatë gjykimit rezultoi i provuar fakti se i ndjeri Leonard Ҫela, kishte mbaruar studimet e larta dhe ishte diplomuar për Inxhinier Pyjesh.Referuar provës shkresore me lënd Librezë e punës, përgjatë gjykimit rezultoi i provuar fakti së më datë qe nga data 01.03.2010, z. Leonard Ҫela, është punësuar pranë palës se paditur. Pala e paditur referuar ekstrakti historik të ndjer prej QKR rezulton se ushtron aktivitetin tregtar sipas objektit të veprimtarisë: "Planifikim, ndertim, mirëmbajtje dhe funksionimi i tre njesive prodhuese hidroelektrike me një kapacitet të kombinuar të instaluar përafersisht. Në datë 25.01.2016, i ndjeri ka lidhur Kontratën e Punës me afatë të pacaktuar (pika 2.1 e saj), është vendosur në pozicionin e punës “Asistent i Menaxherit te ndertimti te digës” kontrate e cila i ka filluar efektet nga data 01.01.2016. Ndërkohë që më datë 01.04.2017, i ndjeri është caktuar në detyrën Menaxher i Monitorimit në Terren, në ndërtimin e digës se Hec Devoll, por ai ndiqte edhe punimet për Digën e Banjës (koncension e të njejtës kompani punëdhënëse.

Më datë 24.07.2017, midis te Paditurit dhe shoqerise “Osmani” Sh.p.k. me cilësinë e personit të tretë në këtë gjykim, është lidhur KontrataNr.4500199253, e cila parashikonte detyrimet e “Osmani” Sh.p.k për mirëmbajtjen e rrugëve që i shërbenin projektit. “Osmani” Sh.p.k kryente cdo detyrë që lidhej me riparimin dhe mbajtjen në gjendje pune tëpërshtatshme të këtyre rrugëve, ku bënte pjesë dhe rruga e përkohshme Ml5.Neni 1 i Kontratës me titull “Qëllimi i Kontrates” parashikon se: “Qellimi ikësajkontratë eshteperpunime mirembajtje te rrugeve dhe pune te tjera ndihmese ne kantierin e Klientit ne Moglice, në përputhje me kushtet e percaktuara dhe anekseve te kontrates ”.Sipas Kontratës Nr.4500199253 dhe legjislacionit ne fuqi, pjese e detyrimeve te shoqërisë “Osmani’ Shpk ishte dhe përdorimi i stafit te kualifikuar, perdorimi gjatë punës i makinerive qe plotesonin nje standart të dakordesuar, respektimi i rregullave të sigurise dhe te shëndetit në punë, respektimi i standarteve etike në marëdheniet me kontraktorët e tjere në kantier, etj.Në kuadër të detyrimeve kontraktore të marra përsipër, “Osmani” Shpk ka përgatitur “Vlerësimin e riskut” .

Në datë 28.04.2018, “Osmani” Sh.p.k po kryente punime në rrugen Ml5. Punimet monitorohehin nga menaxheri i terrenit Z. Leonard Ҫela.Referuar provës shkresor me lënd Formular Inspektimi Nr. ISHPSHSH-Ko-2018-000142-1, date 03.05.2018 rezultoi i provuar fakti se më datë 28.04.2018 Ora: 13.45 shtetasi Leonar Ҫela dhe "Shkak i aksidentit ishte rreshqitja dhe rënia përtokë nga nje lartësi rreth prej 13 metra e tij gjatë kohës së ushtrimit të veprimtarisë së toj si punemarrës. Si pasojë e këtij aksidenti pjese te trupit ky shtetasi pësoi një gjendje Politraum shok traumatic dhe hemoragji të brendshme.

Referuar parashtrimeve të dhëna nga pala paditëse më datë 28.04.2018, paditësja Dhurata dhe Ramazani, babai i të ndjerit Leonard Ҫela, janë njoftuar se ky i fundit, si pasojë e një aksidenti gjatë kryerjes së punës në Moglicë, pasi është transportuar për në spital të Gramshit, ka humbur jetën.

**Pala paditëse pretendoi se:**

* Jemi përpara përgjegjësisë për shpërblimin e dëmit, me pasojë humbjen e jetës për të ndjerin Leonard Ҫela, pasi ekzistojnë njëkohësisht të tre kushtet: së pari, me veprimet dhe mosveprimet në shkelje te kushteve teknike dhe të sigurisë në terren/vendin e punës, si dhe të kërkesave ligjore, për të cilat pala e paditur është dënuar me dënim administrativ. Pala paditëse pretendon se, si rrejdhojë e kësaj ngjarje humbi jetën nje punonjës në një moshë shumë të re dhe me një fëmjë të mitur. Ekzistenca e lidhjes shkakësore ndërmjet veprimit ose mosveprimit te paligjshëm dhe dëmit te ardhur, konsiton në faktin se nuk do kishte ndodhur humbja e jetës së të ndjerit Leonard Ҫela, nëse të gjitha shkeljet që u konstatuan nga ISHPSHSH, nuk do të ekzistonin, si dhe nëse të ndjerit do i ishte dhënë ndihma e parë në kushte mjeksore, sikurse në këto raste kërkohet nga ligji dhe nga vetë marrveshja e palës së paditur me nënkontraktorin, e bazuar kjo në vete provat e depozituara nga pala e paditur.
* Nga Akt Ekspertimi mjeko-ligjor Nr. 512, date 17.03.2021, vdjekja e të aksidentuarit ka ardhur për shkak të hemoragjisë së brendshme, si rrjedhim i mosdhënies së ndihmës së parë me përgjegjshmëri dhe në kohën e duhur. Sikurse referohet edhe në këtë akt ekspertimi, diagnoza e shtrimit në Urgjencën e Spitalit të Gramshit, është “Choc traumatik. Fracture multifragmentare. Hematoma masive" dhe në rubrikën “Anamneza konkludohet per “Dhimbje të forta tëfemorit të majte, belit dhe vështiresi ne frymemarrje”. Ndersa ne vazhdim, ne rubriken “Përshkrimi ditor i sëmundjes”, në konstatimine mjekut pas 20 minutave te shtrimit eshte shkruar: ..Gjendja e pacientit tepër e rëndë me vështiresi në frymarrje. Pulsi i shpejtë, i dobët/110 rrahjepër minutë TA=80/150mhg., abdomen i butë i trajtueshëm. Lokalisht paraqet deformim dhe edeme të kofshës së majtë. Në ekzaminimin radiologjik konstatohet: Fracture femori sinistra multifragmentare me hematome masive.Pas pershkrimit te medikamenteve te mjekimit ne oren 16.50, i sëmuri është në gjendje coma celebrate 5 pike sipas GCS, pasoje e shokut traumatik hemorasiik. lu fillua mjekimi shtesë... Gjendja pamvarësisht trajtimit të marrë vjen duke u rënduar dhe në orën 17.50 pacienti bën eksitus letalis.”
* Referuar Aktit të ekspertimit të grupit të eksperteve Ing. Pranvera Dokle dhe ing.Manjola Bello u arrit në perfundimin, se shkaku i humbjes së jetës së të ndjerit Leonard Ҫela, është shkelja e rregullave të sigurimit në punë, të rrezikshmerisë së lartë nga punëdhënësi "Devolli Hidropoer"sh.a. I ndjeri është lejuar të kryejë detyra, pa pasur formimin e duhur, pasi ai ishte inxhinier pyjesh dhe nuk kishte diplomë në inxhenieri, apo arkitekture, në përputhje me aktet ligjore, që i referohen fushës së ndërtimit dhe jo te pyjeve. Përvec arsimit të lartpërmendur, do të duhej të kishte dhe certifikate për pjesëmarrje në kurse për sigurinë, që për hir të së vërtetës, ashtu sikurse e provojnë dhe provat e depozituara nga vetë pala e paditur, kualifikimet e të ndjerit i përkasin kohëve shumë të largëta nga dita e aksidentit (me e fundit në Gusht të 2016).
* Mungesa e një mjeku (madje edhe infermjeri), mungesa në mbrojtje të shëndetit dhe shkelje të ligjit në këtë drejtim u konstatua edhe nga ISHPSHSH, dhe për këtë pala e paditur është gjobitur. Duke pasur situata të përsëritura dëmtimesh në punë në kantieret e palës së paditur edhe me pasojë vdekjen, rrjedhimisht duhet konkluduar se pala e paditur është në shkelje të përsëritur të ligjit. Nga pala e paditur madje nuk na u paraqit as emri i mjekut dhe infermierit që pretendojnë se kanë qenë në gatishmëri, për mos të përmendur me kontratën e punës me këtë mjek apo infermier. Po kështu është shumë i rëndësishëm, mostrajtimi me urgjence, (pasi u dërgua në spital rreth tre orë pas aksidentit), duke pasur parasysh situaten.
* Vdekja e të ndjerit dhe sjellja e paligjshme dhe me faj e pales se paditur, kanë lidhje me njëra tjetrën. Referuar Akti të ekspertimit psikologjik, mbi dëmin moral-ekzistencial, të kërkuar për vlerësim, ashtu sikurse edhe referoi në gjykim ekspertja psikologe kliniciste Ines Haxhimali, në përfundim ajo jep konkluzionin se: ngjarja e datës 28.04.2018, me pasojë humbjen e jetës së Leonard Ҫela, ka shkaktuar tronditje të fortë psiko-emocionale tek të gjithë paditësit dhe ndërhyrësi kryesor. Tek paditësit dhe ndërhyrësi kryesorë vlerësohet të jenë dëmtuar dukshëm cilësia e jetës, marrdhëniet ndërpersonale, përkujdesja ndaj vetes, stabiliteti psiko- emocional etj. Vlersëohet se tek të gjithë ata ngjarja ka lënë pasoja psikoliogjike si simptoma depresive, ankth, stres etj.

**Pala e paditur Shoqëria “Devoll Hydropower” sha prapësoi se:**

* I Padituri nuk ka kryer asnjë veprim apo mosveprim në kundërshtim me ligjin, nga i cili të jetë shkaktuar humbja e jetës së Z. Leonard Ҫela. Nga faktet dhe rrethanat e ҫështjes, rezulton se aksidenti erdhi si pasoje e ngjitjes së Z. Ҫela në shpatin e rrugës Ml5, ku po kryheshin punime nga “Osmani” Shpk, në kundërshtim me detyrat e tij dhe rregullat e sigurisë në punë kjo pasi në momentin e ndodhjes se aksidentit, Z. Ҫela mbante detyrën Menaxherit te Monitorimit në terren. Në funksion të detyrave te tij, Z. Ҫela ishte personi përgjegjës për të monitoruar shoqërinë “Osmani” Sh.p.k në kryerjen e punimeve dhe zbatimin nga kjo e fundit të rregullave të sigurisë dhe shëndetit në punë. Pra, nuk ishte detyrë e Z. Ҫela, që të ngjitej në shpatin e zones në rrugën M15 ku po kryheshin punime nga Osmani sh.p.k. dhe të kryente veprime për largimin e gurëve nga shpati.
* Në deklarimet e tij ne Prokurori, Z. Ëayne Shaun Ëarr (me detyrë menaxher i sigurisë në punë pranë të paditurit), ka parashtruar se, ne date 25.08.20014, i ka dhene Z. Ҫela verejtje verbale, pasi ky i fundit ishte kthyer nga dy dite pushimi.
* Në zbatim të vlerësimit të rrezikut për punimet e jashtme dhe te VKM Nr.563, date 03.07.2013, Për miratimin e rregullores “Per kerkesat minimale të sigurisë dhe shendetit për përdorimin e pajisjeve mbrojtëse individual në vendin e punës” Z. Leonard Ҫela ishte i pajisur me paisje për mbrojtjen e kokës, paisje për mbrojtjen e fytyres, paisje për mbrojtjen e syve, dhe vesheve. Ky fakt provohet gjithashtu dhe nga dekalrimet ne Prokuori te Z. Gerti Kocileri, date 28.04.2018, sipas të cilit Z. Ҫela ishte i pajisur me te gjitha veshjet e sigurise. Pozicioni i punes se Z. Ҫela nuk perfshinte asnje nga llojet e puneve ku kerkohet detyrimisht paisja me veshje me rripa apo paisja me litare sigurie. Detyra e Z. Leonard Ҫela ishte monitorimi i punimeve ne terren, nderkohe qe monitorimi i zones nga lart ku kishte ndodhur rreshkitja, sikurse provohet nga formularet e monitorimit me dron, behej pikerisht nëpërmjet dronit.
* I padituri ka miratuar “Udhëzuesin teknik për shëndetin dhe sigurinë në punë”, për të cilin i gjithe stafi, duke përfshirë dhe Z Leonard Ҫela ishin trajnuar periodikisht nga shoqëria Limak, sikurse provohet nga proces-verbalet date 28.10.2015, 09.07.2016 dhe 27.08.2016.
* Pretendim i paditesave dhe nderhyresit kryesor ishte mungesa ambulances ne kantier, si dhe mungesa e një qendre mjekesore. Ne lidhje me këtë pretendim theksojme se, nga rrethanat rezulton se aksidenti ka ndodhur ne kantierin e punës te shoqerise “Osmani” Sh.p.k. Bazuar ne detyrimet e marra persiper nga kjo e fundit nepermjet Kontratës, ishte pergjegjesi e “Osmani” Sh.p.k te siguronte ambulancen dhe kutine e ndihmes se shpejte ne kantier. Rezulton se, gjate nje monitorimi te kryer nga Z. Indrit Borici ne date 27.04.2018, nje dite para aksidentit, ky i fundit i ka derguar e-mail Z. Leonard Ҫela, si menaxher i monitarimit ne terren, ku e informon se kishte konstatuar se shoqëria “Osmani” sh.p.k nuk kishte në kantier makinën e emergjences dhe kutinë e ndihmës se shpejtë, dhe për këtë është kërkuar marrja e masave të menjëhershme.
* Në lidhje me pretendimin se i padituri nuk ka një qender shendetesore, theksojmë se qendra shendetesore është ngritur nga “Limak”, në përputhje me parashikimet Kontratës së datës 01.07.2013, dhe kjo qendër ofronte shërbime mjekesore për stafin e shoqerise “Limak”, per stafin e të paditurit dhe për stafin e te gjithe kontraktoreve të tjerë të të paditurit. Bazuar në Kontraten e mësiperme, i padituri nuk ofron shërbime mjekesore, pasi për kryerjen e këtyre shërbimeve ka kontraktuar shoqërine “Limak”. Pervec sa më siper, sjellim ketu ne vemendje të gjykatës dhe përfundimet e mjekut ligjor Z. Admir Sinamati, sipas te cilit, ne rastin konkret nuk mund te parashikohet me saktësi nëse nderhyrja e mjekut ne kantier do te sillte shpëtimin e jetës së viktimës.
* Pretendim i ngritur ne padi është se, i ndjeri ishte diplomuar në inxhinieri pyjesh, formim i cili nuk përputhej me detyrën që kryente, e cila kërkonte arsim të lartë në inxhinieri ndertimi është i pabazuar pasi paditesja dhe ndërhyresi kyesor nuk referojne ne asnje norme ligjore, ku të përcaktohet se pozicioni “Menaxher i monitorimit në terren”, duhet te kete formim universitar ne inxhinieri ndertimi. Nga detyrat qe kemi parashtruar me lart, te cilat jane pergjegjesi e “Menaxhcrit te Monitorimit ne Terren” rezulton se ky pozicion është i ngjshem apo ekuivalent me pozicionin e “Koordinatorit per projektin” parashikuar nga nenet 4 e vijues te VKM-se Nr.312, date 05.05.2010, *Per miratimin e rregullores “Për sigtrine nëkantier*”.Neni 10 i VKM-se të sipërcituar me titull *“Kërkesat profesionale te koordinatorit te projektit dhe te koordinatorit per reaiizimin e punimeve* ” parashikon se: *“l.Koordinatoriper projektin dhe koordinatori për realizimin e punimeve duhet te plotesoje kerkesat e meposhtme: a) diploma universitare ne inxhinieri, arkitekture, ne perputhje me aktet ligjore në fuqi.* Sikurse mund te konstatohet kriteri ligjor jo vetem qe nuk kerkon domosdoshmerisht formim profesional ne inxhinieri ndertimi, sikurse pretendohet nga paditësja dhe ndërhyresi kryesor, por është e mjaftueshme një diplomë universitare në inxhinieri, pasi i tille eshte profili i punes. Gjithashtu sqarojme se koordinatori i projektit mund te kete edhe diplome universitare per arkitekture, pra profil jo inxhinierik dhe kriteri ligjor konsiderohet i plotesuar.Në përputhje me paragrafin 2 te nenit 10 te VKM Nr.312, date 05.05.2010 '‘Per miratimin e rregullores “Per sigurine ne kantier"”, Shoqeria ne menyre te vazhdueshme ka trajnuar Z. Leonard Ҫela per fushat e veprimtarise se tij, fakt qe provohet nga provat e dorezuara.Z. Ҫela referuar formimit universitar që kishte, eksperiences së gjatë, si dhe trajnimeve të vazhdueshme që kishte marrë gjatë kohës që kishte punuar tek i padituri, plotësonte kërkesat ligjore dhe teknike, si dhe kishte të gjithë formimin e nevojshem për realizimin e detyrave te cilat i ishin ngarkuar.
* Vlerësojmë se paditësit dhe ndërhyresi kryesor, pervec se kanë dështuar të provojnë ndonjë veprim apo mosveprim të kunderligjshem të të paditurit, ata janë dhe të paqartë në identifikimin e veprimit apo mosveprimit te pretenduara në padi, që ka ndikuar drejtpërdrejtë në ardhjen e pasojës. Në rastin konkret nuk plotësohen tre nga kushtet qe percakton neni 608 i K.Civil, në menyre që të paditurit t’i lindi detyrimi që të shpërbleje në lidhje me dërnin e pretenduar pasi nuk plotesohen kushtet që jane, (i) ekzistenca e veprimit apo mosveprimt te paligjshem; (ii) ekzistanca e fajit; dhe (iii) ekzistenca e lidhjes shkakesore ndermjet veprimit apo mosveprimit te paligjshem dhe demit te ardhur.
* Dëmi biolgjik i pretenduar nga paditësit dhe ndërhyresi kryesor, nuk mund të llogaritet duke iu referuar të ardhurave që përfitonte i ndjeri kur ishte gjallë, por referim duhet të bëhet në pagën mesatere neto në kohën e ngjarjes, pasi në këtë mënyrë vlera e dëmit jo pasuror do të ishte e njejtë për cdo shtetas të së njejtes moshe dhe per te njejtin Iloj demtimi, pavaresisht statusit qe kishte apo te ardhurave qe krijonte kur ishte gjalle.

**Person i tretë pretendoi se:**

* I ndjeri Leonard Çela duke mos e patur detyrë funksionale është ngjitur në shpat te malit dhe ka lidhur me kavo gurë të medhenj te cilet jane terhequr nga ekskavatori që punonte pranë Personit të Tretë. Duke zbritur është rrëzuar dhe nga rrezimi ka pësuar dëmtime tërëndësishme në shëndet ku me pas ka gjetur vdekjen.
* Në këtë gjykim nuk u saktësua plotësisht për shkakun e vdekjes, erdhi pasojë e dëmtimeve të thyerjes së kockës së kofshës majtë shoqëruar nga hemoragji e tepërt e gjakut, mungesë e dhënies së ndihmës parë mjeksore apo vonesës në dhënie të ndihmës specializuar mjeksore.
* Gjykimi provoi se i ndjeri Leonard Çela në momentin e ndodhjes së aksidentit ka kryer nje proces pune me dëshirëtë tij pa qenëi detyruar ta kryente. Në vdekjen e tij askush nuk ka qenë me faj, prandaj askush nuk mund tëpergjigjet civilisht për zhdëmtim të dëmit ndaj paditesave.
* Personi Trete “Osmani”sh.p.k. nuk ka patur asnjë marëdhnie pune me të ndjerin dhe asnjë lloj marrëveshje në mënyrë që ai të kryente punë apo shërbime në dobi të tij dhe bazuar në këto argumente person i tretë kërkoi rrëzim të padisë si padi e pa bazuar në ligj.

Shoqëria Sigal Uniqa Group Austria sha, ka marrë pjesë vetëm në seancat e para përgatitore dhe më pas nuk ka shfaqur interes për gjykimin dhe nuk ka mbajtur qëndrim.

**Vlerësimi i Gjykatës:**

Neni 2 i KEDNJ-së kërkon që shtetet të marrin masat e nevojshme për të siguruar jetën e shtetasve.[[1]](#footnote-2)Në nenin 608 të Kodit Civil që parashikon se: “ *Personi që në mënyrë të paligjshme dhe me faj i shkakton tjetrit një dëm në personin ose pasurine e tij, detyrohet të shpërblejë dëmin e shkaktuar. Personi që ka shkatuar demin nuk pergjigjet kur provon se nuk ka faj. Dëmi quhet i paligjshem kur është rrjedhim i shkeljes ose cënimit te interesave dhe të drejtave të tjetrit që mbrohen nga rendi juridik dhe zakonet e mira.*” Nga analiza ligjore rezulton se, përgjegjesia civile në shkaktimin e dëmit jashtëkontraktor lind në kushtet e vërtetimit në mënyrë kumulative të katër elementeve: veprimit apo mosveprimit të paligjshëm; ekzistencës së dëmit i cili mund të kete natyrë pasurore ose jopasurore; vërtetimit të fajit në shkaktimin e dëmit; ekzistencës së lidhjes shkakësore mes veprimit/mosveprimit të paligjshem dhe dëmit të shkaktuar. Sa i takon dëmit jopasuror, kusht që një subjekt të mbajë përgjegjësi civile, duhet që domosdoshmërisht të jetë shkaktuar dëmi jopasuror në formën e dëmit moral, biologjik apo ekzistencial. Tre figurat e demit jopasuror mund të ekzistojnë në mënyrë të pavarur nga njëri tjetri, ose në mënyrë kumulative dhe nga secili prej tyre mund të derivojë e drejta e të dëmtuarit për të kërkuar dëmshpërblimin përkatës. Në përputhje me parimin e dëmshpërblimit të plotë, të gjitha dëmet duhet të kompensohen[[2]](#footnote-3), me kusht që të jenë "të ekzistuara dhe të vërtetuara." Në raste të tilla gjykata duhet të jetë e kujdesshme për të evituar rastet e dëmshpërblimeve të dyfishta.[[3]](#footnote-4) Çdo subjekt i cënuar në të drejta dhe interesa të ligjshme personale e pasurore nga fakti i paligjshëm, edhe nëse nuk është ai vetë subjekti pasiv i atij fakti, ka të drejtën subjektive, legjitimimin aktiv, për të kërkuar dëmshpërblimin e dëmit pasuror e jopasuror të pësuar.[[4]](#footnote-5)

Në nenin 5 të ligjit 10237 date 18.02.2010 "Për Sigurinë dhe shendetin në Punë", përcaktohet si *“Aksident në punë ose për shkak të punës ” është çdo ngjarje e papritur, që shkakton dëmtimin e menjëhershëm trupor, që ndodh gjatë kryerjes së punës apo të një shërbimi lidhur me të, si dhe çdo dëmtim tjetër i shendetit, qe nuk rrjedh nga sëmundje e përgjithshme, por që sjell paaftësi tëpërkohshme ose të përhershme në punë ose vdekje.”* Ndërsa në nenin 28 të këtij ligji përcaktohet si situtat që mbullohet nga fushzbatimi i këtij ligji situata kur aksidenti vleresohet se ka ndodhur në punëose për shkak të punës, kur punëmarresi demtohet gjatë: kryejes së punës, sipas përshkrimit të saj; kryejes së një punë detyrë, pa urdhër të punedhenesit. por për arsye madhore, në interes të punës: kryerjes së një pune tjetër me porosi te punedhenesit.

Çështja e parë që shtrohet për zgjidhje përpara kësaj gjykatë konsiston në faktin nëse situtata faktike e të ndjerit Leonard Çela përfishet nën ndonjërën prej situatave ligjore që gëzon mbrojtje sipas Ligjit nr. 10237 date 18.02.2010 “Për Sigurinë në Punë”. Me qëllim identifikimin e saktë të natyrës veprimtarisë që përfshinte ky pozicion pune, si dhe përcaktimin e rrezikut që e karakterizonte këtë pozicion punë, përgjatë gjykimit, u caktua një eksperte inxhiniere ndërtimi, si dhe një eksperte nga Instituti i Ndërtimit. Referuar përmbajtjes së aktit të ekspertimit teknik, përgjatë gjykimit rezultoi i provuar fakti se, veprimtaria që ishte kryer nga i ndjeri Leonard Çela në momentin e aksidentit duhej te kryhej nga persona te specilizuar. Pra procesi i punës që ky shtetas kryente ne momentin e aksidentit ( lidhja e gureve), sipas ekspertes nuk ishte as detyrë menaxhuese dhe as monitoruese.

Nisur nga ky konluzion i nxjerr prej ekspertit sa i takon detyrave funksionale të ish punëmarrësit Leonard Çela, përpara gjykatës shtrohet për zgjidhje nëse përjashtohet apo jo nga përgjegjësia një punëdhënës në rastet e të qënurit thjesht mosveprues në kushtet kur një punmërrës jo specialist/jo i autorizuar, e ekspozon veten ndaj rreziku në vendin e punës. Një analizë e tillë i jep përgjigje edhe natyrës së “veprim apo mosveprimit të paligjshëm ose jo” të palës punëdhëne/ të palës së pretenduar si shkaktuese e dëmit. Në paragrafin e parë të nenit 11 të ligjit 10237 date 18.02.2010 "Për Sigurinë dhe shendetin në Punë" parashikohen në mënyrë të qartë detyrimet e punëdhënësit për garantimin e zbatimit të masave për parandalimin e aksidenteve në punë dhe të sëmundjeve profesionale, konkretisht në këtë dispozitë është përcaktuar se Punëdhënësi, për garantimin e zbatimit të masave për të parandaluar aksidentet në punë dhe sëmundjet profesionale, ka këto detyrime: a) *siguron dhe kontrollon cilësinë e kryerjes së shërbimeve të personave përgjegjës ose të shërbimeve të jashtme të kontraktuara prej tij për sigurinë e shëndetin në punë*, në mënyrë që të gjithë punëmarrësit të dinë dhe të zbatojnë masat e parashikuara në dokumentin e vlerësimit dhe parandalimit të rrezikut, të përcaktuar në shkronjën “b” të nenit 10 të këtij ligji; b) *merr masat për të siguruar materialet e nevojshme për informimin dhe trajnimin e punëmarrësve,*si për shembull postera, fletushka, filma, filmime të lidhura me sigurinë dhe shëndetin në punë; c) siguron informimin e çdo personi përpara fillimit të punës, për rreziqet ndaj të cilave ai mund të ekspozohet në vendin e punës, si dhe për masat parandaluese dhe mbrojtëse që nevojiten; ç) siguron që punëmarrësit të jenë të pajisur me lejet e ushtrimit të profesioneve, të cilat parashikohen me akte ligjore të veçanta; d) *siguron funksionimin e vazhdueshëm dhe të duhur të sistemeve dhe mjeteve mbrojtëse, mjeteve të matjes dhe të kontrollit*, si dhe të pajisjeve të diktimit, mbajtjes nën kontroll dhe neutralizimit të substancave të rrezikshme, që çlirohen gjatë zhvillimit të proceseve teknologjike; dh) merr në punë çdo punëmarrës, në bazë të ekzaminimit mjekësor të tij, në varësi të vendit të punës; …h) pajis punëmarrësit, në mënyrë të detyrueshme, me pajisje mbrojtëse individuale, në rast të dëmtimit ose humbjes së cilësive mbrojtëse të pajisjeve të mëparshme.

Ndërkohë në VKM 1012 date 10.12.2010, në nenin 4, ka përcaktuar qartë detyrimet e punedhenesit konkretisht sipas kësaj dispozite: “*Punedhenesi duhet te parashikojë ose të verifikojë ekzistencën e një sinjalistike të sigurisë të shëndetit në kantier dhe në vendin e punës në përputhje me këtë rregullore, kur rreziku ose risku nuk mund të shmanget a të kufizohet në mënyrë të mjaftueshme me mjete teknike të mbrojtjes kolektive apo me masa, metoda dhe sisteme të organizimit të punës. Punëdhënësi merr në konsideratë çdo vlerësim të riskut, në përputhje me rregulloren e sigurisë në kantier, miratuar me vendimin e Këshillit te Ministrave nr.312, datë 5.5.2010 dhe ligjin nr.10 237, date 18.2.2010 “Për sigurinë dhe shëndetin në punë”, me qëllim shmangien e rrezikut, duke kryer: a0 njoftimin e një risku ose të një rreziku të personit të ekspozuar: b)ndalimin e sjelljes që mund të shkaktoje rrezik; c) përshkrimin e caktuar të sjelljeve të nevojshme me qellim sigurinë; dhënien e treguesve relative të daljeve të sigurisë ose mjeteve të shpëtimit e të sigurisë; dhënien e treguesve të tjerë në drejtim të parandalimit dhe sigurisë. 2.Nëse është e nevojshme, mund të jepen, nëpërmjet sinjalistikës së sigurisë, tregues relative ose situata e riskut qe nuk janë dhënë në aneksin i, sipas veçantisë së punës ose përvojës tekniko- profesionale.”*

Duke iu referuar Proces-Verbalit të Prokurorisë pranë Gjykates Shkallës Pare Korcë, datë 29.04.2019, "Për marrjen e të dhënave nga personat që kanë dijeni për veprën penale", mbi marrjen në pyetje të shtetasit Elis Kollcaku, deklaroi ndër të tjera se, kontrollimi dhe monitorimi skarpatin dhe shkarjen e gurëve në lidhje me, punimet që ka kryer në vazhdimesi kompania nënkontraktore "Osmani "shpk ishte kryer nga i ndjeri dhe nuk kishte patur pas ndonje person te dytë që duhet të kryente kontrollin dhe monitorimin e skarpatit. Në vijim ndër të tjera ky shtetas ka theksuar se pavarësisht se ky monitorim bëhej me dron, ecja me kembë ishte më e sakta për monitorimin e punimeve. Qartazi, gjykata konkludon se veprimet e punëmarrësit Leonard Çela ishin kryer në kuadër të veprimtarisë së punës dhe dobi të kësaj veprimtarie, pa qenë në asnjë moment i ndaluar edhe pse në mospërpushje të detyrimeve të veta në marrdjen e masave të sigurisë ndaj personave që futeshin në kantier. Pala e paditur ka pretenduar se i ka dhënë të ndjerit një masë verbale përpara ngjarjes, por një rrethanë e tillë së pari ngeli thjesht një pretendim nga kjo palë dhe së dyti, vërteton atë çfarë ka rezultuar edhe nga aktet hetimore, se pala e paditur ka qenë në dijeni të veprimeve të tilla të përsëritura nga i ndjeri dhe nuk ka marrë masa për të ndaluar një veprimtari të tillë.

Referuar këtij kuadri rregullator përgjegjësia e drejtuesit teknik dhe e supervizorit duhet të ishte maksimale, për të mos lejuar kurrsesi persona të paautorizuar dhe të pakualifikuar të kryenin procese pune me rrezikshmëri të lartë dhe jashtë kompetencës së tyre profesionale. Sipas kontrates se punes dt.25.01.2016, i ndjeri Leonard Çela kishte Dipolome Universitare, inxhinier pyjesh. Referuar përmbajtjes së aktit të ekspertimit teknik përgjatë gjykimit rezultoi i provuar fakti se zona e punës paraqiste rrezikshmeri të lartë e panavarsisht kësaj referuar edhe pohimet që disponohen ne procesverbalet e deklarimeve të personave që i kishin dhënë këto deklarime, ky veprim ishte i përsëritur. Gjykata e vlerëson të nevojshme të theksoj se bazuar në interpretimin sitematik të dispozitave të të ligjit 10237 date 18.02.2010 "Për Sigurinë dhe shendetin në Punë" si dhe atyre të parashikuara VKM-në 1012. date 10.12.2010 lidhur me detyrimet e punëdhënësit rezultoi se pala e paditur në asnjë moment përgjatë gjykimit nuk evidentoi faktin se i ndjeri kishte qënë i autorizuar të vepronte në kantier. Gjykata e vlerëson të pabazuar në ligj pretendimin e ngritur prej palës së paditur se pozicioni i punës që kishte i ndjeri nuk kërkonte pajisen e tij me veshje sigurie përkundrazi neni 11 gërma “h” e ligjit10237 date 18.02.2010 "Për Sigurinë dhe shendetin në Punë" si dhe VKM 1012. date 10.12.2010 në asnjë moment nuk e lidh/kushtëzon marrjen dhe zbatimin e masave që garantojnë sigurinë në punë me pozicionin e punës.

Gjykata vlerëson të nevojshme të theksoj se pala e paditur në asnjë moment përgjatë gjykimit nuk provoi masat konkrete mbrojtëse për të prandaluar rrezikun tepër të lartë që mbartte puna në kantierin, për të mos e lejuar hyrjen në të të një personi jo specialist dhe pa masa mbrojtëse, e jo vetëm kaq, por ka qenë në dijeni të sjelljes së përsëritur të të ndjerit në mënyrën e kryerjes së kontrollti prej tij. Referuar përmbatjes së aktit të ekspertimit teknik eksperti gjyqësor konkludoi se nuk u disponuan të dhëna për masat mbrojtese nën të cilat i ndjeri po kryente këtë proces pune (a kishte veshjet perkatese, a ishte i lidhur ) pasi ky proces punë ishte i parashikuar si proces pune i vështirë dhe me rrezik ndaj përpara fillimit të procesit të punës për pastrimit e shpatit duhet te disponohej projekti i detajuar per mënyrës sesi do realizohej ky proces pune.

Referuar nenit 11 gërma “b” punëdhënësi kishte detyrimin që të kryente trajnim të punëmarrëseve referuar të parashtrimevev të bëra prej palës paditëse viti 2016 kishte qënë edhe viti i fundit në të cilin të ndjerit i është bërë trajnim. Referuar aktit të ekspertit teknik eksperti konkludon se në dosje nuk kishte asnje dokument që të dëshmonte kualifikimet e tij apo aftesite e tij profesionale me keto procese pune. Ndërkohë që referuar provës shkresore me lëndë Librezë e punës, përgjatë gjykimit rezultoi i provuar fakti së që prej datët 01.04.2017 pranë palës se paditur në detyrën Menaxher i Monitorimit në Terren pozicion pune që e mbante në momentin që ndodhi ngjarja. Pala e paditur në asnjë moment nuk paraqiti akte provuese që të evidentonte kryerjen e trajnimeve për punëmarrësin. Rrjedhimisht gjykata e vlerëson të pabazuar pretendimin e palës së paditur se Z. Ҫela referuar formimit universitar qe kishte, eksperiences se gjate, si dhe trajnimeve te vazhdueshme qe kishte marre gjate kohes qe kishte punuar tek i padituri, plotesonte kerkesat ligjore dhe teknike, si dhe kishte te gjithe fonnimin e nevojshem per realizimin e detyrave te cilat i ishin ngarkuar. Sa më sipër, veprimet e kundërligjshme të palës së paditur, konsistojnë në lejhimin e të ndjerit të kryente një proces pune (të kryer prej tij në vazhdimësi edhe herë të tjera) që përfaqësonte një rrezik të lartë, por që garantonte më siguri për punëdhënësin në ekzekutimin e detyrës së të ndjerit. Jo vetëm kaq, por ai nuk do të duhej të lejohej të hynte në kantier pa mbrojtjen e posacme dhe kontrollet nga pala e paditur në këtë drejtim nuk kanë qenë rigoroze. Referuar ekspertimit teknik përgjatë gjykimit u provua fakti se, prej palës së paditur nuk u disponuan të dhëna për masat mbrojtese nen te cilat i ndjeri po kryente kete proces pune (a kishte veshjet perkatese, a ishte i lidhur ) ndonëse sipas ekspertit ky proces pune ishte i parashikuar si proces pune i veshtire dhe me rrezik ndaj përpara fillimit te procesit te punes per pastrimit e shpatit duhet te disponohej projekti i detajuar per mënyrës sesi do realizohej ky proces pune. Ndërkaq, është e dyshimtë nëse i ndjeri kishte kualifikimin e duhur, për të kryer atë veprimtari, nisur nga shkollimi, apo kualifikimet e tij.

Në lidhje me elementin faj gjykata vlerëson të nevojshme te theksoj se elementi faj i palës së paditur evidentohet në faktin se punonjësi përgjegjës konkretisht, drejtuesi teknik i kantierit dhe supervizori, ndonëse kishin djeni për rrezikun maksimal që karakterizonte zonën nuk penguan ardhjen e pasojës, por me mosveprim lejuan ardhjen e saj. Duke qenë në dijeni të veprimeve të vazhdueshme të kryera nga i ndjeri në kantier, (duke mos monitoruar zonën vetëm përmes dronit, por për një saktësi më të madhe duke ecur nëpër shpat me këmbë), punonjësit përkatës të palës së paditur nuk e kanë evituar një sjellje të tillë dhe e kanë lejuar atë. Fakti që ajo sjellje ka qenë e përsëritur e kanë deklaruar gjatë hetimeve penale punonjësit e shoqërisë, ndërkohë që, vetë pala e paditur prapësoi pa ndonjë provë se të ndjerit i ishte dhënë masë dhe tërhequr vëmendja për këto veprime, fakt ky që mbetet i paproveshëm dhe me cilësinë e një deklarimi i cili vlerësohet në tërëzi me aktet e tjera provuese në gjykim. Pohimi i bërë në seancë gjyqësore lidhur me marrjen e një mase verbale për të ndjerin provoi ndër të tjera faktin se situata kishte qenë e përsëritur me të njëjtin punëmarrës dhe panvarsisht djenisë lidhur me këtë fakt pala e paditur lejoi me dashje vijimin edhe në vazhdim të kësaj situtate, cfarë vërteton se kjo sjellje e të ndjerit dihej dhe në heshtje ishte pranuar, nisur nga fakti se garantonte saktësi në kryerjen e detyrës.

Përgjatë gjykimit bazuar në aktin e ekspertimit teknik u evidentua një nivel maksimal i rrezikut të vlerësuar, që paraqiste zona ku ishte ngritur kantieri i punës, por pavarsisht këtij fakti, drejtuesi teknik i kantierit dhe supervizori në asnjë moment dhe për asnjë arsye nuk duhet të kishin lejuar ngjitjen e punëmarrësit Leonard Çela, në vendin e ndodhjes se aksidentit. Gjykata vlerëson të nevojshme të theksoj faktin se rreziku ishte i njohur për përsonat përgjegjës për mbajtjen e në kontroll të situatës, kjo pasi rreziku i ndodhjes se fenomeneve gjeodinamike ne zonen ku punmarrësi Leonard Çela ndodhej si dhe proceset e punes dhe procesi i pastrimit te shpatit ishin vlerësuar maksimalisht.

Jo vetëm kaq por, pala e paditur është në faj duke mos dhënë në vijim as asistencën e duhur mjekësore. Gjykata e vlerëson të pabazuar në prova dhe në ligj prapësimin palës së paditur sipas së cilit përgjatë gjykimit nuk u identifikua qartë nëse nderhyrja e mjekut ne kantier do te sillte shpëtimin e jetës se viktimës. Gjykata thekson se dhënia e një shërbimi mjekësor në kuptim të Ligjit 10237 date 18.02.2010 "Për Sigurinë dhe shendetin në Punë", nuk është një e drejtë/diskrecion i palës punëdhënëse për ta ofruar ose jo, por është detyrim ligjor. Në kundërshtim me nenin 11 gërma “d” të ligjit 10237 date 18.02.2010 "Për Sigurinë dhe shendetin në Punë" pala e paditur nuk provoi në asnjë momont të kundërtën e asaj çfarë pala paditëse pretendoi. Pra, pala e paditur nuk provoi të qënurit funksional të sistemeve që i shërbenin ruajtes dhe sigurisë së shëndetit përgjatë kyerjes së punimeve në kantierin e punës. Po ashtu në aktin e ekspertimit teknik konkludohet se, nuk rezultoi asnje e dhënë për prezencen e ekipeve HSE dhe të ambulancës pranë kantierit, megjithëse ishte cilesuar si zonë dhe proces pune me rrezikshmëri të lartë. Gjithashtu, mungesa e HSE u konstatua edhe nga ISHPSHSH nga inspektimi i kryer prej kësaj strukture. Kjo lloj situate e toleruar prej palës së paditur bie ndesh me Neni 23 të ligjit 10237 date 18.02.2010 “Për Sigurinë dhe shendetin në Punë”cili qartazi ka sanksionuar se: “*1. Çdo punëdhënës i një subjekti publik apo privat, vendas apo i huaj, është i detyruar të mbulojë me shërbim mjekësor, nëpërmjet mjekut të punës, të përshtatshëm për rreziqet që paraqet vendi i punës. 2. Kontrolli i shëndetit, në varësi të numrit të punëmarrësve dhe të natyrës së punës, është i organizuar në: a) shërbim mjekësor në punë, i vlefshëm për degët/filialet në varësi; b) shërbim mjekësor në punë, ndërsubjektor.”* Pala e paditur ka prapësuar se ndihmën mjekësore duhej ta kishte ofruar Shoqëria Limak e kontraktuar prej saj. Për gjykatën ka pak rëndësi se cilën shoqëri kishte kontraktuar pala e paditur apo kush do të duhej të kishte stafin dhe mjetet e duhura për të dhënë ndihmën e parë mjekësore. E rëndësishme për gjykatën është që, pala e paditur nuk ka marrë masa efektike për të garantuar realisht sigurinë e punonjësve të saj gjatë realizimit të detyrave prej tyre. Këtu sillet në vëmendje se ky nuk është rasti i parë që ndodh aksident në punë pranë palës së paditur.

Në zbatim te nenit 609 te K. Civil për pranimin e përgjegjësisë civile jashtëkontraktore, duhet të vërtetohet lidhja shkakësore materiale ndërmjet sjelljes (veprimit a mosveprimit) së paligjshme e me faj dhe dëmit të shkaktuar. Sipas vendimit unifikues nr. 12/2007 të Gjykatës së Lartë në Shqipëri, në zbatim te nenit 609 te K. Civil për pranimin e përgjegjësisë civile jashtëkontraktore, duhet të vërtetohet lidhja shkakësore materiale ndërmjet sjelljes (veprimit a mosveprimit) së paligjshme e me faj dhe dëmit të shkaktuar. Pra për përcaktimin e dëmtimeve (cenimeve) konkrete qe rrjedhin nga ky fakt i paligjshëm dhe caktimin e dëmshpërblimit përkatës, duhet të vërtetohet edhe lidhja shkakësore juridike ndërmjet tyre. Ndërsa, me lidhjen shkakësore juridike vërtetohet lidhja shkak-pasojë ndërmjet faktit të paligjshëm në tërësinë e tij dhe cënimeve konkrete të pësuara në të drejta dhe interesa të ligjshme, si të subjektit pasiv mbi të cilin ka vepruar direkt ky fakt i paligjshëm, ashtu edhe të personave të tjerë që rezultojnë të dëmtuar si rrjedhojë e pasojave që pranohet se vijnë normalisht e zakonisht nga i njëjti fakt i paligjshëm, sipas parimeve të rregullshmërisë dhe eficiencës së lidhjes shkakësore.[[5]](#footnote-6)

Sa i takon lidhjes shkakësore ndërmjet veprimit apo mosveprimit të paligjshëm dhe pasojës, gjykata ndër të tjera mban parasysh Vendimin Përfundimtar të Inspektimit Nr. ISHPSHSH-Ko-2018-000124-5, date 14.05.2018 të mbajtur lidhur me ngjarjen. Në këtë procesverbal janë konstauar shkelje te nenit 4/19, 4 germa a dhe b, te ligjit 10237, dt. 18.02.2010; VKM 312, dt. 05.05.2010 Pjesa B, neni 15.3 Germa a; neni 40/1 I ligjit 7961, dt. 12.07.1995 i ndryshuar, neni 6 I VKM 563, dt. 03.07.2013, pas të cilave ka lënë nje serë detyrash per tu përmbushur qe vertetojne mangesite në përshushjen e detyrimeve ligjore, të cilat janë konstatuar në vendin e ngajrjes së aksidentit.

Po kështu, Formulari i Inspektimit Nr. ISHPSHSH-Ko-2018-000142-1, date 03.05.2018, mbajtur nga institucioni përkatës ka konstatuar si shkak aksidenti¨” *....rrëshqitja nga një lartësi rreth 13 metra, ku punëmarrësi rrëshket dhe bie në tokë.*” Po ashtu në këtë procesverbal pasqyrohet pjesa e dëmtuar e trupit dhe lloji i demtimit që mori z. Leonard Çela. Konkretisht në të përcaktohet si shkak një Politraum shok traumatik, hemoragji e brendeshme. Në këtë formular, palës së paditur iu theksua respektimi i detyrave të lëna për mënjanimin e aksidenteve të ngjashëm në të ardhmen si dhe zbatimi i rregullave të sigurise dhe shendetit në punë. Në pjesën "D", të titulluar, pershkrimi i historise se aksidentit, është pasqyruar fakti se, pas zhvendosjes së disa shkëmbinjve në rrugën M15, punonjësi Leonard Çela kishte shkuar për të ndjekur procesin e punës së kryer nga nënkontraktoret, ku ai hipën në disa shkembinj dhe rreshqet prej një lartesie 13 metra afërsisht, ku bie dhe dëmtohet rëndë."

Referuar deklarimeve të shtetasit Aleksander Shahu, date 13.07.2018, prej deklaruesit është theskuar fakti se i ndjeri Leonardi edhe më herët ishte ngjitur nga e njëjta rrugë.... Edhe herën e parë (sipas deklaruesit) i ndjeri nuk kishte përdorur litar sigurie dhe ishte ngjitur e zbritur me sukses". Ndërsa nga deklarimet e personit prezent diten e aksidentit, Bashkim Mollaj, sipas proces verbalit datë 28.04.2018, ky shtetas evidenton orën e aksidentit konkretisht sipas tij.: "Në orën 12.30 ka ardhur menaxheri i monitorimit në terren në kompaninë e StatKraft, Leonard Ҫela dhe me makinen tonë e sollëm urgjent lart në ambulancën e Limakut, e cila e mori dhe e çoi urgjent ne spitalin e Gramshit".

Ndërkohë referuar aktit të ekspertimit mjeko ligjor nr 512 përcaktohet se: *“Nga te dhenat te karteles klinike kartelen klinike me nr. 1140 date 28.04.2018 te Spitalit Gramsh, rezulton se shtetasi Leonard Çela eshte shtruar ne repartin e Kirurgjise prane ketij spitali me date 28.04.2018 ora 16.00, i ardhur direkt, me diagnoze: Shok traumatik, Fraktura multifragmentare femori sinister. Hematoma masive. Ne shtrim ka ankuar per dhimbje te forta te femorit te majte, belit dhe vështiresi në frymemarrje.Në shenimin e bere ne oren 16.20 shkruhet si me poshte vijon: " pacienti vjen i aksidentuar nga Moglica, i shoqeruar me mjek dhe infermier. Gjendja e pacientit teper e rende. Pulsi i dobet, i djersitur, me veshtiresi ne frymemarrie. Frekuenca 110 rrahje per minute, TA 80/50 mm.hg. abdomen i bute i trajtueshem. Lokalisht paraqet deformim dhe edeme te kofshes se majte. Në ekzaminimin radiografik konstatohet: frakture multifragmentare fenoris sinistra me hematome  masive…”*

Referuar përmbajtjes së këtyre dy akteve rezulton se, ndonëse aksidenti kishte ndodhur disa orë para mbërritjes direkt dhe në mënyrë urgjente në repartin e kirurgjisë Gramsh në gjendje të rënduar, HSE nuk ofronte në kohën e ndodhjes së ngjarjes shërbimin mjekësor. Nëse ambulanca dhe ekipi mjekësor do të kishte qenë prezent transporti nuk do duhej të bëhej prej një makine të stafit jo specialist, por do bëhej prej ekipit mjekësor me ambulacën që duhej të kishte ofruar edhe shëbimin/ndihën mjeksore në momentin parë të ndodhjes së ngjarjes. Ndërkaq, në seancë mjeku ligjor ka pohuar se si pjesë e dhënies së ndihmës së parë, të ndjerit të paktën do të duhej t`i ishte lidhur këmba në vendin e dëmtuar që të pengonte hemoragjinë e brendshme deri në mbërritjen në spital, çfarë nuk ka ndodhur, si pasojë e mosdhënies në vend të ndihmës mjekësore. Pala e paditur ka prapësuar se nuk është vërtetuar nëse edhe në rast se do të jepej ndihma e nevojshme do të shmangej pasoja. Së pari, kjo është shtruar si mundësi nga ana e ekspertit dhe jo si një rrethanë e sigurt dhe do të varej nga shumë faktorë, gjendja shëndetësore e pacientit, koha e shpejtë në dhënien e ndihmës dhe efikasiteti i saj, cfarë kanë munguar në rastin konkret. Së dyti, gjykata vëren se, detyra e palës së paditur ishte në garantimin e ndihmës së parë, në mënyrë të menjëhershme përmes një stafi të kualifikuar dhe të paisur për traumat në vendin e punës, pavarësisht se në përfundim, ndihma do të rezultonte apo jo e suksesshme.

Lidhur me elementin dëm pasuror apo jo pasuror, në bazë të përtundimeve të arritura, të analizës shkencore dhe të gjithë faktorëve direkt dhe indirekt aktual që ndikojnë në këtë çështje dhe ne të gjithë vlerësimin psikologjik, ekspertja psikologe konkludoi se, ngjarja e datës 28.04.2018 me pasojë humbjen e jetës të z. Leonard Çela, kishte shkaktuar tronditje të fortë psiko-emocionale tek te githë paditësit. Aktualisht, jeta e tyre sipas mendimit të ekspertes psikologe kliniciste shfaqej me mugese mirëfunksionimi psiko emocional, duke dëmtuar dukshëm cilësinë e jetës tek paditësit, pasi kjo ngjarje ka patur ndikim te drejt-perdrejte ne aspektin e tyre psikologik, emocional, social, dhe familjar deri në periudhën kur u zhvillua vlerësimi. Sipas ekspertes, tek paditësit vihet re që ngjarja ka lënë një sërë pasojash psikologjike te tilla si, simptoma depresive, ankth, stres etj. Por, aktualisht këto simptoma shfaqen në nivel më të ulët sesa menjëherë pas ndodhjes së ngjarjes.

Duke qënë se objekt i kërkesë padisë është kërkimi i dëmshpërblimit lidhur me dëmin pasuror dhe jo pasuror, u vlerësuar e domosdoshme caktimi i një eksperti me njohuri të posacme në fushën e vlerësimit të dëmeve.. Pasi u mor edhe mendimi i palëve ekspertit iu la si detyrë që të përcaktonte vlerën e dëmit pasuror dhe jo pasuror të palëve paditëse dhe ndërhyrësit kryesor duke patur parasysh vendimin unifikues të Gjykatës së Lartë duke patur parasysh të ardhurat mujore të të ndjerit. Detyra e dytë që ju la ekspertit konistonte në përcaktimin e vlerës së dëmit moral dhe ekzistencial pasur parasysh pagën mesatare neto të instat për këtë kategori punonjësish. Detyra e tretë që iu la ekspertit konistonte në përcaktimin e vlerës që do të duhej të përfitonin familjarët Dhurata Çela, Paolo Çela, dhe Ramazan Çela duke zbritur vlerat që kanë përfituar ose mund të përfitonin sipas ligjit si pensione familjare.

Në lidhje me vlerësimin e dëmshperblimit për dëmin pasuror, në mbështetje të neneve 608 dhe 643/a te Kodit Civil, anetarët pasjetues të familjes, në lidhje të afërt dhe të qëndrueshme me të ndjerin që ka humbur jetën për shkak të një fakti të paligjshëm, kanë të drejtën e dëmshperblimit në lidhje me dëmin pasuror të pësuar në formën e fitimit te munguar, si një pamundësi për të përfituar, në rrjedhën normale të jetës, solidaritetin dhe kontributin reciprok të të ndjerit, jo vetëm si përkujdesje në tërësi, por edhe si mbështetje ekonomike për familjen e tij në të ardhmen.

Konkretisht, vlera e dëmit pasuror të shkaktuar nga vdekja e Leonard Çela të të gjithë përfituesve fq 7 tabela 1 nën titullin “paraqitja tabelare në përgjigje të pyetjes (1) të gjykatës përcakton si vlerë totale dëmi pasuror atë prej 37,862,188 lekë, të cilin e përfitojnë trashëgimtarët ligjorë të të ndjeri në mënyrë solidare, bashkëshortja Dhurata Çela dhe i biri Paolo Çela. Vlera e dëmshpërblimit për përfiton Dhurata Çela është në vlerën totale prej 18,931,094 lekë. Vlera e dëmshpërblimit për përfiton Paolo Çela kap vlerën totale prej 18,931,094 lekë.

Sipas ekspertit Vlera e Demshperblimit për dëmin jo pasuror të shkaktuar nga humbja e familjarit Leonard Çela (Jo sipas vendimit unifikues perfituar nga sigurimi Jetes familjar per demin 12/2007 por sipas te ardhurave) kap Vleren minimale prej 25,541,954 lekë ku si përfitues paraqiten familjarët Dhurata Çela, Paolo Çela, Ramazan Çela, Ilda Çela. Referuar vlerave max vlera totale e dëmshpërblimit arrin vlerën e 204,335,632 lekë, respektivish secili prej përfituesve përfiton vlerën prej 51,083,909 lekë sipas ekspertes.

Referuar po kësaj tabele(tabelës 1 faqa 7) të aktit të ekspertimit vlera totale e dëmshpërblimit = Vlera e dëmit pasuror + vlerën e dëmit jopasuror – vlerën e përfituar nga sigurimi i jetës së të ndjerit – vlerën totale të pensionit për të gjithë përfituesit së bashku në maximumin e vet ka totalin prej 140,030,005 lekë konkretisht Dhurata Çela 44,473,048 lekë Paolo Çela 44,473,048 lekë Ramazan Çela 25,541,954 lekë dhe Ilda Çela 25,541,954 lekë. Sa i takon vlerave maksimale përfituesit së bashku do të përfitonin totalin e 242,197,820 lekë prej të cilave 70,015.002 Dhurata Çela 70,015.002 Paolo Çela, ndërsa Ramazan Çela 51,083,909 lekë dhe 51,083,909 lekë Ilda Çela.

Vlera e përfituar prej sigurimit të të ndjerit është 50,000 euro ose 6100,000 lekë. Referuar aktit të ekspertes Rita Nushi, vlera e përfituar në formën e pensionit për gjithe periudhën derisa i mituri Paolo Çela të bëhet 25 vjec është në total 12,114 801 lekë.

Vlera totale e dëmshpërblimit për dëmin pasuror i llogaritur për të gjithë përfituesit së bashku pasi është zbritur sigurimi i jetës dhe pensioni është ne total në 37,862,191 lekë. Ndërsa vlera totale e dëmshpërblimit për dëmin pasuror i llogaritur për të gjithë përfituesit së bashku, pasi është zbritur vlera për sigurimin e jetës dhe pensionit, është ne total 19,647,390 lekë.

Referuar përmbajtjes së aktit të ekspertimit lidhur me detyrën e dytë që ju la ekspertit e cila konistonte në përcaktimin e vlerës së dëmit moral dhe ekzistencial pasur parasysh pagën mesatare neto të instat për këtë kategori punonjësish eksperti referuar tabelës 2 faqa 17 ka arritur në përfundimin se: Vlera e dëmshpërblimit pasuror që përfiton Dhurata Çela është në vlerën totale prej 18,931,096 lekë. Vlera e dëmshpërblimit për përfiton Paolo Çela është në vlerën totale prej 18,931,096 lekë pra në total 37,862,191 lekë. Vlera e dëshëpërblimit për dëmin jo pasuror shkaktuar nga humbja e të ndjerit është në vleren minimale prej 12,800,310 lekë ku si përfitues paraqiten familjarët Dhurata Çela, Paolo Çela, Ramazan Çela, Ilda Çela me 3,200,078 lekë secili. Referuar vlerave max vlera totale e dëmshpërblimit arrin vlerën e 25,600,621 lekë, respektivish secili prej përfituesve përfiton vlerën prej 6,400,155 lekë sipas ekspertes. Referuar po kësaj tabele (tabelës 2 faqa 17) të aktit të ekspertimit vlera totale e dëmshpërblimit = Vlera e dëmit pasuror + vlerën e dëmit jopasuror – vlerën e përfituar nga sigurimi i jetës së të ndjerit – vlerën totale të pensionit për të gjithë përfituesit së bashku në minumin e vetë ka totalin prej 50,662,501 lekë konkretisht Dhurata Çela 22,131,173 lekë, vlerën prej 22,131,173 lekë Paolo Çela; vlerën prej 3,200,078 lekë Ramazan Çela; etj. Sa i takon vlerave maksimale përfituesit së bashku do të përfitonin referuar po kësaj tabele(tabelës 2 faqa 17) të aktit të ekspertimit vlera totale e dëmshpërblimit = Vlera e dëmit pasuror + vlerën e dëmit jopasuror – vlerën e përfituar nga sigurimi i jetës së të ndjerit – vlerën totale të pensionit për të gjithë përfituesit së bashku në max e vetë ka totalin prej 63 462 812 lekë konkretisht Dhurata Çela 25,331,251 lekë, 25,331,251 Paolo Çela; 6,400,155 lekë Ramazan Çela ; 6,400,155 lekë Ilda Çela 25,541,954 lekë. Sa i takon vlerave maksimale përfituesit së bashku do të përfitonin totalin e 242,197,820 lekë prej të cilave 70,015.002 Dhurata Çela 70,015.002 Paolo Çela, ndërsa Ramazan Çela 51,083,909 lekë dhe 51,083,909 lekë Ilda Çela.

Referuar përmbajtjes së aktit të ekspertimit lidhur me detyrën e tretë që ju la ekspertit eksperti ka konkluduar në faqen 17-18 se: Vlera e përfituar prej sigurimit të të ndjerit është 50,000 euro ose 6 100,000 lekë. Po kështu është llogaritur dhe vlera e përfituar në formën e pensionit për gjithe periudhën derisa i mituri të bëhet 25 vjec.

Vlera totale e dëmshpërblimit për dëmin pasuror i llogaritur për të gjithë përfituesit së bashku, pasi është zbritur dëmshpërblimi i përfituar nga sigurimi i jetës së të ndjerit dhe pensioni është në vlerën 37,862,191 lekë. Ndërsa vlera totale e dëmshpërblimit për dëmin pasuror i llogaritur për të gjithë përfituesit së bashku pasi është zbritur vlera për sigurimin e jetës dhe pensionit, e cila ne fq. 19 te aktit eshte llogaritur në total 19,647,390 lekë.

Sa i takon vlerës së dëmit jopasuror në minimumin e vet është në totalin e 12,800,310 lekë prej të cilave 3,200,078 lekë ose 3,200,078 lekë secili prej 4 përfituesve të të ndjerit. Ndërsa në maksimumin e vet është në total 25,600,621 lekë prej të cilave 6,400,155 lekë secili prej 4 përfituesve të të ndjerit. Vlera totale e dëmshpërblimit = Vlera e dëmit pasuror + vlerën e dëmit jopasuror – vlerën e përfituar nga sigurimi i jetës së të ndjerit – vlerën totale të pensionit për të gjithë përfituesit së bashku në minumin e vetë ka totalin prej 32,447,700 lekë. Konkretisht Dhurata Çela 13,023,773 lekë, vlerën prej 13,023,773 lekë Paolo Çela; 3,200,078 lekë Ramazan Çela; 3,200,078 lekë Ilda Çela.

Vlera totale e dëmshpërblimit = Vlera e dëmit pasuror + vlerën e dëmit jopasuror – vlerën e përfituar nga sigurimi i jetës së të ndjerit – vlerën totale të pensionit për të gjithë përfituesit së bashku në maksimumin e vet ka totalin prej 45,248,011 lekë konkretisht, Dhurata Çela 16,223,850 lekë, vlerën prej 16,223,850 lekë Paolo Çela; vlerën prej 6,400,155 lekë Ramazan Çela dhe vlerën prej 6,400,155 lekë Ilda Çela.

Gjykata thekson këto të dhëna dhe ato që i takojnë pasqyrimeve të kryera në tabelën 2 në pjesën e vlerës së dëmit jo pasuror jane interpretim i vendimit unifikues lidhur me çfarë përfaqëson dhe mënyrën e vlerësimit të dëmit jopasuror. Sipas vendimit Unifikues duhet garantuar vlerësim uniform i dëmit jopasuror, e thënë ndryshe, dëmi jopasuror përbën një kategori unitare dëmi, që përfshin brenda vetes të gjithë përbërësit e mundshëm të dëmit jomaterial.[[6]](#footnote-7) Vlerësimi i dëmit ka rëndësi pasurore[[7]](#footnote-8), për të garantuar “likuidim” të dëmeve të ardhura, në një mënyrë gjithëpërfshirëse, duke shmangur dyfishimin e kompensimit[[8]](#footnote-9). Natyra unitare e kategorisë nuk duhet kuptuar si përjashtim i mundësisë së zbulimit, brenda saj, të përbërësve të ndryshëm që e formojnë atë. Në rastin e dëmit ekzistencial të shkaktuar në veçanti nga vdekja apo dëmtimi i rëndë i shëndetit të të afërmit, për caktimin e masës së dëmshpërblimit ekzistencial, Gjykata e Lartë ka dhënë kritere konkrete që duhet të mbahen parasysh nga gjykatat e tjera, si më poshtë vijon: afërsia gjinore me të dëmtuarin apo viktimën; mosha e viktimës dhe e të dëmtuarit; përbërja dhe gjendja e bashkëjetesës në familje.

Bazuar në këtë analizë ligjore dhe në analizë të provave gjykata e vlerëson pjesërisht të bazuar padinë padisë sa i takon masës së së dëmit të pretenduar. Përgjatë gjykimit u arriti të provohej dëmi pasuror dhe jo pasuror të ardhur nga vdekja e të ndjerit Leonard Ҫela me të cilën pala paditëse dhe ndërhyrësi i takojnë rrethit të subjekteve me një lidhje të ngushtë familjare në referuar edhe qasjes jurisprudenciale të Gjykatës së Lartë.

Së dyti duke marrë në konsideratë moshën relativisht të re të të ndjerit si dhe pasojat e ardhura nga vdekja e tij gjykata vendosi të njoh të drejtën e përfitimit të dëmshpërblimit të dëmit pasuror dhe jo pasuror përkatësisht duke e detyruar palën e paditur Shoqërisë Devolli Hydropower sh.a.,të dëmshpërblejë paditësen Dhurata Ҫela dhe ndërhyrësin kryesor Paolo Ҫela për dëmin pasuror në shumën 19 631 247 lekë. Në këtë vlerë dëmshpërblimi gjykata arriti pasi ka zbritur shumën e dëmshpërblimit të përfituar tashmë nga siguracioni si dhe vlerën e pensionit që do të përfitohet deri në moshën 25 vjecare nga djali i të ndjerit, Paolo Çela. Në përcaktimin e moshës prej 25 vjeç, gjykata mban parasysh faktin se, Paolo ka të drejtën e kërkimit të këtij pensioni deri në këtë moshë (me vijimin e studimeve universitare) dhe në rast se ai humbet të drejtën e përfitimit të këtij pensioni përpara kësaj moshe (për shkak të ndërprerjes së studimeve), ai ka të drejtë të kërkojë diferencën.

Po kështu, gjykata vlerëson se, pala e paditur, Shoqëra “Devolli Hydropoëer”sh.a., duhet të dëmshpërblejë paditësit Dhurata Ҫela dhe Ramazan Ҫela për dëmin jopasuror, secili në shumën 6 400 156 leke, pasur parasysh afërsinë me të ndjerin, ndryshimin në cilësinë e jetës dhe vuajtjen shpirtërore të tyre të prezumuar. Po kështu, vlerëson se pala e paditur ka detyrimin të dëmshpërbleje ndërhyresit kryesor Paolo Ҫela dhe paditësen Ilda Ҫela për dëmin jopasuror shkaktuar atyre, secili në shumën 3 200 078 lekë. Në lidhje me paditësen Ilda Cela, gjykata mban parasysh afërsinë me të ndjerin, faktin që ata nuk kanë jetuar së bashku, dhe pasojat e ngjarjes në cilësinë e jetës së saj. Gjithashtu, në të njëjtën vlerë duhet llogaritur dëmi jopasuror dhe për djalin e të ndjerit, Paolo Çela, duke marrë në konsideratë moshën e tij të vogël dhe paaftësinë për të kuptuar dhe për të ndjerë humbjen e madhe të shkaktuar atij.

Lidhur me shpenzimet gjyqësore, referuar nenit 106 të K.Pr.Civile, u ngarkohen palëve në raport me pjesën e pranuar dhe të rrëzuar të padisë. Konkretisht për paditësit dhe ndërhyrësin kryesor shpenzimet gjyqësore llogariten bashkë nisur nga lidhja ndërmjet tyre dhe po kështu dhe nga llogaritjet e gjykatës për ta. Konkretisht kërkimet në padi dhe ndërhyrjen kryesore janë në vlerën 225 555 074 lekë, ndërsa nga ana e gjykatës kërkimet janë pranuar për vlerën 29 231 481 lekë për paditësen dhe Paolo Cela (19 631 247 lekë dëmi pasuror+ 6 400 156 lekë dëmi jopasuror për paditësen + 3 200 078 lekë dëmi jopasuror për ndërhyrësin Palo Cela), si dhe në vlerën 9 600 234 lekë, për Ramazan dhe Ilda Cela, në total 38 831 715 lekë, ose ndryshe në 17% të tyre. Rrjedhimisht, shpenzimet gjyqësore që i ngarkohen palës së paditur janë në 17% të tyre, ndërsa pjesa tjetër i lihet në ngarkim paditësve dhe ndërhyrësit kryesor solidarisht.

**PËR KËTO ARSYE**

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, bazuar në nenet 126, 309 dhe 310 të Kodit të Procedurës Civile

**V E N D O S I :**

1. Pranimin pjesërisht të padisë.
2. Detyrimin e palës së paditur Shoqërisë Devolli Hydropower sh.a.,të dëmshpërblejë paditësen Dhurata Ҫela dhe ndërhyrësin kryesor Paolo Ҫela për dëmin pasuror në shumën 19 631 247 lekë.
3. Detyrimin e palës se paditur Shoqërisë Devolli Hydropower sh.a.,të dëmshpërblejë paditësen Dhurata Ҫela dhe ndërhyresin kryesor Ramazan Ҫela për dëmin jopasuror, secili nëshumën 6 400 156 leke.
4. Detyrimin e palës së paditur Shoqërisë Devolli Hydropower sha,të dëmshpërbleje ndërhyresit kryesor Paolo Ҫela dhe Ilda Ҫela për dëmin jopasuror shkaktuar atyre, secili në shumën 3 200 078 lekë.
5. Rrëzimin për pjesën tjetër të padisë.
6. Shpenzimet gjyqësore u lihen në ngarkim palëve në raport me pjesën e pranuar dhe të rrëzuar të padisë.
7. Vendimi është i ekzekutueshëm nga shërbimi përmbarimor me marrjen formë të prerë.
8. Kundër vendimit mund të paraqitet ankim ne Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm brenda 15 diteve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

**U shpall sot më datë 04.10.2023**

 **GJYQTAR GJYQTAR GJYQTARE**

**ERVIN POLLOZHANI DRITAN CAKA ALMA KODRALIU**

 **SEKRETARE**

**KLODJANA BISHAJ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr | Shpenzime gjyqesore | Pala qe ka parapaguar/paguar shpenzimin gjyqesor  | Sasi | Cmim | Vlere |
| Gjykata | Padites | I Paditur |
| 1 | Tarife Gjyqesore |  - |  + |  - |  1 |  3000 | 3000 |
| 2 | Tarife gjyqesore 1% |  - | + | - | 1 | 112100 | 112100 |
| 3 | Tarife gjyqesore 1% |  - | + | - | 1 | 134150 | 134150 |
| 4 | Shpenzime per eksperte psikologe |  - |  + | - | 1 | 100000 | 100000 |
| 5 | Shpenzime per eksperte inxhiniere ndertimi | - | + | - | 1 | 120000 | 120000 |
| 6 | Shpenzime per ekspert mjeko-ligjor | - | + | - | 1 | 10000 | 10000 |
| 7 | Shpenzime per ekspert kontabel | - | + | - | 1 | 48000 | 48000 |
| 8 | Shpenzime per njoftime |  + | - | - | 6 | 150 | 900 |
| 9 | Shperblim per avokat paditesi |  - | + | - | 4 | 660000 | 660000 |
|  | **Shuma**  |  |  |  |  |  | **1.188.150** |

1. **Vendim i GJEDNJ-së në çështjen Silih kundër Sllovenisë nr 71463/01 datë 28.06.2007.** [↑](#footnote-ref-2)
2. Vendimi i Gjykatës së Kasacionit Italian, nr. 26972 datë 11/11/2008. [↑](#footnote-ref-3)
3. Gjykata e Apelit Milano, Seksioni 2 Civil, 14 shkurt 2003. [↑](#footnote-ref-4)
4. Vendimi Unifikues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë Nr. 12, dt. 13.09.2007 dhe 14.09.2007. [↑](#footnote-ref-5)
5. Vendimi Unifikues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë Nr. 12, dt. 13.09.2007 dhe 14.09.2007. [↑](#footnote-ref-6)
6. **Vendimi i Gjykatës së Kasacionit Italian seksionet e bashkuara, nr. 26972 i 2008.** [↑](#footnote-ref-7)
7. **Vendimi i Gjykatës së Kasacionit Italian, Seksioni III, n. 4043 i 2013; Vendimi i Gjykatës së Kasacionit Italian, nr. Section III, n. 15491 i 2014; Vendimi i Gjykatës së Kasacionit Italian, nr. Seksion III, n. 3505 i 2016** [↑](#footnote-ref-8)
8. **Vendimi i Gjykatës së Kasacionit Italian, Sestion III, n. 9320 of 2015; Vendimi i Gjykatës së Kasacionit Italian, nr. Sestion III, n. 16992 of 2015** [↑](#footnote-ref-9)