SLIDE 8 PARIMET E HETIMIT

**Në kuadër të procesit të rregullt ligjor**, Gjykata Evropiane tashmë ka konsideruar që Neni 6 § 1 mund të aplikohet edhe në lidhje me gjyqtarët, megjithëse ata nuk janë pjesë e shërbimit civil, meqenëse ata i takojnë një shërbimi publik tipik ***(Olujić kundër Kroacisë, nr. 22330/05, 5 shkurt 2009, në par. 32. 24.).***

**Në kuadër te barazisë se armeve**, Gjykata ka konsideruar se, për sa i takon procedurave disiplinore ndaj gjyqtarit, barazia e armëve nënkupton që gjyqtarit, për të cilin shqyrtohet çështja, duhet t’i jepet një mundësi e arsyeshme për të paraqitur çështjen e tij/të saj - përfshirë provat e tij/të saj - në kushte që nuk e vendosin atë në një disavantazh të konsiderueshëm përballë autoriteteve që sjellin ato procedura kundër një gjyqtari.

Gjykata përsëriti se rregullat mbi pranueshmërinë e provave me qëllim sigurimin e së drejtës për një seancë të drejtë në vijim të nenit 6 §1 janë kryesisht çështje për rregullim me ligjin kombëtar dhe gjykatat kombëtare dhe se, rrjedhimisht, i lihet autoriteteve kombëtare të sigurojnë në secilin rast individual që kërkesat e një seance të rregullt janë përmbushur (*shihni, mutatis mutandis, Dombo Beheer B.V. k. Holandës § 33)*.

Në çështjen ***Vanjak k. Croatia***, u konstatua një shkelje pasi organi disiplinor mori parasysh deklaratat e bëra nga persona që nuk ishin marrë në pyetje si dëshmitarë dhe në këtë mënyrë nuk ishin dëgjuar prej tij.

Në çështjen ***Baçichetti k. Italisë***, nr. 22584/06, 18 shkurt 2010, u konstatua një shkelje, pasi organi disiplinor, por jo kërkuesi, kishte qenë në dijeni të një raporti të rëndësishëm për procedurat disiplinore që kishte të bënte me shkeljet e pretenduara.

**Në kuadër të Parimit të Proporcionalitetit**, Në çështjen Harabin k. Sllovakisë, nr. 58688/11, 20 nëntor 2012, Gjykata konstatoi se Gjykata Kushtetuese që vendosi për kërkuesin - e cila u vlerësua përgjegjëse për përdorimin e papërshtatshëm të fondeve publike dhe shkeljet e detyrimeve të tij statutore si Kryetar i Gjykatës së Lartë - një sanksion prej 70% të uljes së pagës së tij vjetore, nuk ka vepruar në kundërshtim me kërkesat sipas nenit 1 të Protokollit Nr. 1, sipas të cilit duhet të ekzistojë një marrëdhënie e arsyeshme proporcionaliteti midis mjeteve të përdorura dhe qëllimit që kërkohet të realizohet”.

**SLIDE 9 PARIMET E HETIMIT**

**Në kuadër te parimit te pavarësisë dhe paanësisë** se institucioneve disiplinore, si dhe respektimit te pavarësisë se magjistratit në lidhje me procedimin disiplinor të një gjyqtari për sa i takon përmbushjes së detyrave të tij/saj, Gjykata ka konstatuar një shkelje të së drejtës për një proces të rregullt për shkak të paanësisë të procedimeve disiplinore, për shkak se gjyqtari është akuzuar, gjykuar dhe ndjekur disiplinarisht nga të njëjtët persona *(Kamenos kundër Qipros).*

Po ashtu, gjykata ka konstatuar një shkelje të Nenit 6, paragrafi 1, të Konventës bazuar në paanësinë e tre anëtarëve të Këshillit Gjyqësor Kombëtar (d.m.th., organi që ka filluar procedimin disiplinor në ngarkim të kërkuesit) për shkak se gjatë procedimit disiplinor në ngarkim të gjyqtarit ata kanë dhënë intervista, publikuar në dy gazeta të ndryshme kombëtare, duke shprehur anësinë e tyre kundër kërkuesit ***(Olujic kundër Kroacisë).***

Në një çështje tjetër, Gjykata ka gjetur një shkelje të GJEDNJ-së për shkak të papajtueshmërisë me parimet e pavarësisë dhe paanësisë që kërkohen nga Neni 6, paragrafi 1 i Konventës, për shkak se çështja e kërkuesit është vendosur nga këshilli, nga i cili vetëm një pakicë përbëhej nga gjyqtarët (anëtarët e tjerë jo-gjyqtarë janë emëruar drejtpërdrejt nga autoritetet e ekzekutivit dhe legjislativit). Gjithashtu, anëtarët e këshillit të cilët kanë zhvilluar hetime paraprake në çështjen e kërkuesit dhe kanë bërë kërkesa për largim nga detyra, më vonë morën pjesë në vendimet për largimin e kërkuesit nga detyra ***(Volkov kundër Ukrainës; Denisov kundër Ukrainës)***.

**Në kuadër të parimit të drejtësisë së hapur**, Gjykata ka theksuar që karakteri publik i procedimit i mbron palët ndaj administrimit të drejtësisë në fshehtësi pa kontroll publik; kjo është gjithashtu një nga mjetet nëpërmjet të cilëve mund të ruhet besimi në gjykata. Duke e bërë administrimin e drejtësisë të dukshme, publiciteti kontribuon në arritjen e qëllimit të Nenit 6, paragrafi 1, të gjykimit të drejtë, garantimi i të cilit është një nga themelet e një shoqërie demokratike. ***(shihni Sutter v. Sëitzerland, § 26).***

Në të njëjtën kohë, Gjykata gjithashtu njeh që Neni 6, paragrafi 1, nuk i pengon gjykatat të vendosin shmangien nga ky parim, nën dritën e tipareve të posaçme të çështjes që u është paraqitur atyre: *“ ..shtypit dhe publikut mund t’i ndalohet gjatë tërë procesit ose gjatë një pjese të tij, në interes të moralit, të rendit publik ose sigurisë kombëtare në një shoqëri demokratike, kur kjo kërkohet nga interesat e të miturve ose mbrojtja e jetës private të palëve në proces ose në shkallën që çmohet tepër e nevojshme nga gjykata, kur në rrethana të veçanta publiciteti do të dëmtonte interesat e drejtësisë.”*;

Zhvillimi i procedimeve, qoftë tërësisht apo pjesërisht me dyer të mbyllura, duhet të kërkohet me rigorozitet nga rrethanat e çështjes *(shih Diennet kundër Francës, § 34, dhe Martinie kundër Francës, § 40).* Për më tepër, Gjykata është shprehur që rrethanat e posaçme në lidhje me natyrën e çështjeve që duhet të vendosen nga gjykata në procedimin përkatës, mund të justifikojnë heqjen dorë nga seanca publike. Megjithatë, Gjykata ka nënvizuar që në pjesën më të madhe të procedimeve disiplinore në lidhje me ata që punojnë në sistemin e drejtësisë penale, mbikëqyrja publike është thelbësore për të garantuar përgjegjshmërinë e operimit të sistemit. Sidoqoftë, vendimet për përjashtimin e publikut nga seancat disiplinore duhet të justifikohen nga organi që zhvillon seancën; duke ditur rëndësinë e vëzhgimit publik në këto raste, mos justifikimi i seancave të mbyllura mund të bëhet shkak për shkeljen e Nenit 6 të Konventës Europiane.

Në çështjen ***Olujic kundër Kroacisë*** në të cilën Këshilli Gjyqësor Kombëtar e konsideroi të nevojshme të përjashtonte publikun me qëllim që të mbrohet dinjiteti i kërkuesit dhe dinjiteti i gjyqësorit si i tillë pa asnjë arsyetim tjetër, Gjykata gjeti shkelje të Nenit 6, paragrafi 1, duke konsideruar që: (i) kërkuesi kërkoi shprehimisht një seancë publike (duke treguar që ai vetë nuk ishte i mendimit që dinjiteti i tij kërkonte mbrojtje nëpërmjet përjashtimit të publikut), (ii) u konstatua që përjashtimi i publikut nuk është absolut (në disa seanca disa përfaqësues të UNHCR-së dhe OSBE-së ishin të pranishëm) (iii) mungesa e aksesit të publikut në procedimin para Këshillit Kombëtar Gjyqësor nuk u korrigjua në procedimet pasuese, meqenëse as organet e tjera të përfshira (Dhoma e Parlamentit të Rajoneve ose Gjykata Kushtetuese) nuk zhvilluan seanca publike(***Olujic kundër Kroacisë, par 76).***

**Në kuadër të parimit të konfidencialitetit dhe të drejtën e jetës private** dhe mbrojtjen e të dhënave personale Gjykata ka theksuar që karakteri publik i procedimit i mbron palët ndaj administrimit të drejtësisë në fshehtësi pa kontroll publik; kjo është gjithashtu një nga mjetet nëpërmjet të cilëve mund të ruhet besimi në gjykata. Duke e bërë administrimin e drejtësisë të dukshme, publiciteti kontribuon në arritjen e qëllimit të Nenit 6, paragrafi 1, të gjykimit të drejtë, garantimi i të cilit është një nga themelet e një shoqërie demokratike. *(shihni Sutter v. Sëitzerland, § 26).*

Në të njëjtën kohë, Gjykata gjithashtu njeh që Neni 6, paragrafi 1, nuk i pengon gjykatat të vendosin shmangien nga ky parim, nën dritën e tipareve të posaçme të çështjes që u është paraqitur atyre: *“ ..shtypit dhe publikut mund t’i ndalohet gjatë tërë procesit ose gjatë një pjese të tij, në interes të moralit, të rendit publik ose sigurisë kombëtare në një shoqëri demokratike, kur kjo kërkohet nga interesat e të miturve ose mbrojtja e jetës private të palëve në proces ose në shkallën që çmohet tepër e nevojshme nga gjykata, kur në rrethana të veçanta publiciteti do të dëmtonte interesat e drejtësisë.”;*

Zhvillimi i procedimeve, qoftë tërësisht apo pjesërisht me dyer të mbyllura, duhet të kërkohet me rigorozitet nga rrethanat e çështjes (shih Diennet kundër Francës, § 34, dhe Martinie kundër Francës, § 40). Për më tepër, Gjykata është shprehur që rrethanat e posaçme në lidhje me natyrën e çështjeve që duhet të vendosen nga gjykata në procedimin përkatës, mund të justifikojnë heqjen dorë nga seanca publike. Megjithatë, Gjykata ka nënvizuar që në pjesën më të madhe të procedimeve disiplinore në lidhje me ata që punojnë në sistemin e drejtësisë penale, mbikëqyrja publike është thelbësore për të garantuar përgjegjshmërinë e operimit të sistemit. Sidoqoftë, vendimet për përjashtimin e publikut nga seancat disiplinore duhet të justifikohen nga organi që zhvillon seancën; duke ditur rëndësinë e vëzhgimit publik në këto raste, mos justifikimi i seancave të mbyllura mund të bëhet shkak për shkeljen e Nenit 6 të Konventës Europiane.

Në çështjen Olujic kundër Kroacisë në të cilën Këshilli Gjyqësor Kombëtar e konsideroi të nevojshme të përjashtonte publikun me qëllim që të mbrohet dinjiteti i kërkuesit dhe dinjiteti i gjyqësorit si i tillë pa asnjë arsyetim tjetër, Gjykata gjeti shkelje të Nenit 6, paragrafi 1, duke konsideruar që: *(i)* kërkuesi kërkoi shprehimisht një seancë publike (duke treguar që ai vetë nuk ishte i mendimit që dinjiteti i tij kërkonte mbrojtje nëpërmjet përjashtimit të publikut), *(ii)* u konstatua që përjashtimi i publikut nuk është absolut (në disa seanca disa përfaqësues të UNHCR-së dhe OSBE-së ishin të pranishëm) *(iii)* mungesa e aksesit të publikut në procedimin para Këshillit Kombëtar Gjyqësor nuk u korrigjua në procedimet pasuese, meqenëse as organet e tjera të përfshira (Dhoma e Parlamentit të Rajoneve ose Gjykata Kushtetuese) nuk zhvilluan seanca publike(***Olujic kundër Kroacisë, par 76).***

**SLIDE 10 PARASHKRIMI**

***Në kuadër të parashkrimit të shkeljes disiplinore, në çështjen Volkov kundër Ukrainës***, Gjykata u shpreh që mungesa e çdo lloj afati parashkrimi në lidhje me procedimin për pushimin e një gjyqtari për ‘shkelje të betimit’ ka ndikuar mbi rregullsinë e procedimit, në shkelje të Nenit 6 § 1. Në rastin specifik, faktet e shqyrtuara nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë, në vitin 2010 kishin të bënin me vitet 2003 dhe 2006 dhe kërkuesi ishte vendosur në një pozicion të vështirë, pasi ai duhej të përgatiste mbrojtjen e tij në lidhje me ngjarjet që kishin ndodhur në të shkuarën. Gjykata ishte e mendimit që afatet e parashkrimit u shërbejnë shumë qëllimeve të rëndësishme, që janë garantimi i sigurisë dhe marrjes formë të prerë, mbrojtjes së të pandehurve të mundshëm nga pretendimet e vjetra që mund të ishin të vështira për t’iu përgjigjur, dhe penguar çdo padrejtësi që lind nëse gjykatave u kërkohet të vendosnin për ngjarje që kanë ndodhur në të shkuarën e largët në bazë të provave që mund të jenë bërë të pabesueshme dhe të pa plota për shkak të kalimit të kohës (§ 132-135).

**SLIDE 11 AFATET**

Procedimet disiplinore duhet të kryhen me shpejtësi. Në përgjithësi, gjykata nuk përcakton standarde specifike në lidhje me gjatësinë e procedimeve disiplinore. Duke përsëritur që arsyeshmëria e kohëzgjatjes së procedimeve duhet të vlerësohet në dritën e rrethanave të posaçme të çështjes, Gjykata është shprehur që një periudhë që shkon tej gjashtë viteve për të vendosur për çështjen e kërkuesit, veçanërisht në lidhje me atë që ishte e rëndësishme për kërkuesin, d.m.th., largimi i tij nga detyra, duket e tepërt. Gjykata është shprehur që ka patur një shkelje të nenit 6, paragrafi 1, i Konventës në lidhje me kohëzgjatjen e procedimeve (para KLGJ-së, pastaj para Dhomës së Parlamentit të Rajoneve dhe para Gjykatës Kushtetuese) (Olujic kundër Kroacisë, § 8)

**SLIDE PROPORCIONALITETI**

Në kuadër të Paramit të Proporcionalitetit, Në çështjen ***Harabin k. Sllovakisë***, nr. 58688/11, 20 nëntor 2012, Gjykata konstatoi se Gjykata Kushtetuese që vendosi për kërkuesin - e cila u vlerësua përgjegjëse për përdorimin e papërshtatshëm të fondeve publike dhe shkeljet e detyrimeve të tij statutore si Kryetar i Gjykatës së Lartë - një sanksion prej 70% të uljes së pagës së tij vjetore, nuk ka vepruar në kundërshtim me kërkesat sipas nenit 1 të Protokollit Nr. 1, sipas të cilit duhet të ekzistojë një marrëdhënie e arsyeshme proporcionaliteti midis mjeteve të përdorura dhe qëllimit që kërkohet të realizohet”.