**Rasti I “Aksident automobilistik”**

Aksident automobilistik me disa automjete dhe disa persona te vdekur. Organi procedues gjate hetimeve paraprake (prokurori) vendos kryerjen e ekspertimit “Autoteknik”, me tre ekspertë të së njëjtës fushë apo degë, duke i ngarkuar ndër të tjera për të shprehur mendimin e tyre kategorik, nëse janë shkelur rregullat e qarkullimit rrugor nga drejtuesit e automjeteve të përfshira në aksident, si dhe cili ka qenë shkaku determinant i aksidentit. Dy prej tyre ndër të tjera shprehen se: *“…Nga tërësia e të gjithë fakteve, provave të ndodhura në dosjen objekt hetimi, mekanizmin e ndodhjes se ngjarjes, analizave dhe llogaritjeve të kryera, kemi arritur në konkluzionin se: Të dy përdoruesit e rrugës të përfshirë në aksident, kanë pasur mundësi teknike të shmangin aksidentin nëse do të respektonin kërkesat e Kodit Rrugor. Teknikisht shkeljet e të dy përdorueseve të rrugës të përfshirë në aksident kanë ndikuar drejtpërdrejt në ndodhjen e ngjarjes objekt ekspertimi.”*

Ndërsa njëri prej tyre ndër të tjera shprehet se: *“Teknikisht shkeljet e dy përdorueseve të rrugës të përfshirë në aksident kanë ndikuar drejtpërdrejt në ndodhjen e ngjarjes, por në mendimin tim, bazuar në kategorinë e rrugës autostradë, si dhe distancës ndërmjet mjeteve prej (x) m, kur mjeti i markës (x) me targe (x y), pa sinjalizuar dhe pa u siguruar për veprimin që do të kryente, fillon manovrën e parakalimit dhe të ndryshimit të korsisë se lëvizjes, shkaku primar teknik në ndodhjen e aksidentit, janë veprimet e kryera nga drejtuesi mjeti i markës (x) me targe (x y).”*

Shprehni mendimin tuaj mbi vlefshmërinë e ekspertimit të kryer, përdorshmërinë ose jo të mendimit të ekspertëve. Nëse ishte e nevojshme në rastin konkret kryerja me disa ekspertë të së njëjtës fushë, dhe si do vepronit nëse do ishit gjyqtar i seancës paraprake dhe i pandehuri ka paraqitur kërkesë për gjykimin e shkurtuar të çështjes.

**Rasti II “Ngacmim seksual i të miturës”**

Ngacmim seksual nga një person i rritur i një të miture viktimë. Gjatë hetimeve paraprake, organi procedues (prokurori) vendosi kryerjen e ekspertimit psikologjik për të miturën viktimë nga dy eksperte psikologe, dhe i’u ngarkoi për zgjidhje këto detyra: *1- Të përshkruhet personaliteti psikologjik i të miturës viktimë (x y); 2- Si vlerësohen thëniet e saj në raport me realitetin? A vihen re shmangie apo divergjenca të përshkrimit të situatave? Si i përshkruan ajo komunikimet dhe veprimet me shtetasin (x y – autori i dyshuar)? A ka përjetuar e mitura dhunë seksuale apo ngacmime me natyrë seksuale që të kenë ndikuar në personalitetin e saj apo t’i kenë krijuar asaj trauma psikologjike? Nëse po, a ka qenë ajo e vazhdueshme? Kur ka rezultuar ky fakt për herë të parë? Si paraqitet gjendja psikologjike aktuale e të miturës? Të evidentohen edhe disbalanca të tjera psikologjike nëse do të rezultojnë nga akti i ekspertimit.*

Shprehni mendimin tuaj, si i vlerësoni pyetjet e caktuara për ekspertet? A sugjestionojnë mendimin e eksperteve? A paracaktojnë drejtimin e mendimit me natyrë juridike që mund të shprehet nga ekspertet?

Në vijim të këtij rasti, ndodhi kjo: pas kryerjes së ekspertimit, ekspertet psikologe paraqitën mendimin e tyre kategorik me shkrim në të njëjtin akt dhe jo me akte të veçanta siç kërkohet nga Neni 185, paragrafi 2 i KPP pa bërë përpara organit procedues të hetimeve paraprake – prokurorit këtë deklaratë: *“I vetëdijshëm për përgjegjësinë morale dhe juridike për detyrën që marr përsipër, do ta kryej atë me ndershmëri e drejtësi dhe do të ruaj sekretin për të gjitha veprimet që lidhen me ekspertimin”*. Sipas tyre, ndër të tjera rezulton se: *“… E mitura kishte aftësitë për të kuptuar dhe raportuar rreth ngjarjes. Nuk konstatohen probleme të shëndetit mendor tek fëmija, gjë që mund të cënonte dhe të vinte në dyshim përmbajtjen e komunikimeve dhe thënieve të saj. Në fabulën e ngjarjes së raportuar nga e mitura, evidentohen si veprime bazë të personit në hetim ofrimi i parave, vetëprekja e organit gjenital nga ana e tij, afrimi i trupit të të miturës tek vetja dhe prekja në gjoks, kërkesa që ajo ti jepte buzët, etj. Të gjithë këto veprime të raportuara në seancat vlerësuese nga e mitura viktimë, kanë konotacion të drejtpërdrejtë ngacmimi seksual dhe nuk lënë hapësira për interpretim, veçse për përfitimin e kënaqësisë së abuzuesit. Duhet të kemi parasysh se të miturit që i përkasin grupmoshës së … (x y), të cilët kanë përjetuar një ngacmim seksual, janë të ekspozuar në shfaqjen e ndryshimeve të papritura ose të pashpjegueshme në veprimet, personalitetin dhe sjelljet e tyre gjatë rritjes. Këta individë mund të bëhen më introvertë, ose mund të sulmojnë si një mënyrë për të përballuar traumën që përjetojnë, traumë e cila ndonëse mund të qëndrojë shumë gjatë e fjetur, mund të riaktivizohet pas një përvoje të caktuar jetësore apo stimuli të jashtëm që ia rikujton këtë ndodhi. Në këtë kuptim, sipas eksperteve, edhe veprimi, ku sipas raportimeve të të miturës, shtetasi (x y) ka prekur organin e tij gjenital dhe i ka nxjerrë asaj gjuhën jashtë, përbëjnë një formë ngacmimi që ia riaktivizojnë asaj traumën edhe për episodet e së shkuarës po me këtë shtetas. Duke u bazuar në procedurat e vlerësimit psikologjik, ekspertet psikologe shprehen se e mitura shfaq simptomatika që i përgjigjen një eksperience të ngacmimit seksual. Gjendja e saj emocionale shfaqet e ngarkuar dhe ka ndryshime të rëndësishme të sjelljes, qëndrimeve dhe rutinës së saj, të cilat japin indicie për situatën e vështirë dhe përjetimet me të cilat ajo është duke u përballur. Ekspertet vlerësojnë që gjëndja e ngarkuar psikologjike të jetë pasojë e ngacmimeve seksuale të përjetuara ndër vite. Situata e fundit prej të cilës është bërë denoncimi vlerësojnë të ketë aktivizuar zemërimin dhe përjetimet të cilat kanë thelluar ngarkesat emocionale të të miturës. Sipas tyre, në të tilla raste është e këshillueshme: përfshirja në terapi e vajzës së mitur për të punuar me përjetimet e saj, ngritja e një sistemi suporti i cili ndihmon vajzën dhe monitorim nga punonjësi për mbrojtjen e fëmijëve dhe sigurim i një mënyre jetese në të cilën e mitura të mund të ndihet e sigurt…”*

Nga krahasimi i pyetjeve dhe mendimi i eksperteve, ka mospërputhje apo jo? A kanë shprehur mendim juridik ekspertet? Është paragjykuar apo çështja?

Në vijim, lidhur po me këtë ekspertim, prokurori mban një procesverbal “Konstatimi gabimi material”. Nga përmbajtja e këtij procesverbali rezulton se shënimi i emrit të njërës prej psikologeve në vendimin e prokurorit për kryerjen e ekspertimit psikologjik për të miturën viktimë është gabim material dhe se akti i ekspertimit është kryer tërësisht vetëm nga njëra prej eksperteve psikologe.

Pyetje: A është i vlefshëm? A mundet gjykata t’a deklarojë të pavlefshëm kryesisht? Nëse është i vlefshëm, a është i saktë ekspertimi i kryer në këtë situatë procedurale dhe nëse është i pasaktë a mund të saktësohet?