**Prova shkencore në procesin penal italian**

Sipas KPP Italian mjetet e provës janë: dëshmia (nenet 194 e vijues); ballafaqimi (nenet 211-212 e vijues); njohja (nenet 213 e vijues); eksperimenti (nenet 218-219); Provat dokument (nenet 234 e vijues).

Në lidhje me provën shkencore në procesin penal vlerësimi i saj kryhet përmes dy momenteve: në të parin vlerësohet vetë veprimtaria provuese; në të dytin kihet parasysh panorama komplekse e të gjitha mjeteve të provës të marra gjatë hetimeve. Në të dyja fazat veprimtaria e gjyqtarit ndërthuret me atë të ekspertëve deri në pikën që ai merr rolin e *rojës*, që kontrollon besueshmërinë e korrektësisë së veprimtarisë provuese.

Në fazën e parë duhet përcaktuar besueshmëria e elementit të provës të marrë ligjshmërisht në proces. Ajo shprehet përmes vlerësimit të përshtatshmërisë së instrumentit shkencor-teknik të përdorur për të futur në proces vetë elementin e provës të dobishëm për ndërtimin e faktit. Në këtë pikë, gjyqtari vlerëson “vlefshmërinë teorike” të parimit shkencor, si dhe të metodës teknike që zbatohet. Po ashtu, ai vlerëson “përshtatshmërinë logjike” të instrumentit tekniko-shkencor, kontrollon dobishmërinë praktike të mjetit provues në çështjen në shqyrtim.

Gjyqtari verifikon edhe koherencën e veprimtarisë provuese të ekspertit në një plan të dyfishtë: kontrollohen të dhënat faktike që eksperti ka marrë si bazë referimi, p.sh. ai mund të ketë bërë vlerësime nisur nga fakte që janë marrë përmes mjeteve të tjera të provës. Ai kontrollon plotësinë e provës, pasi eksperti duhet të formulojë konkluzione konkrete dhe të plota që janë të dobishme për ndërtimin e faktit.

Së fundi, vlerësimi ndalet në të qenit e kuptueshme e provës. Gjyqtari në parim nuk është në gjendje të vlerësojë tërësisht besueshmërinë dhe pranueshmërinë e provës shkencore, dhe nëse as nuk arrin ta kuptojë atë do të ekzistonte rreziku i pamundësisë së përdorimit të teknikave të “rafinuara” për ndërtimin e faktit, ose do të kishte një nënshtrim total dhe pasiv të gjyqtarit ndaj mendimit të ekspertit, duke qenë se ai nuk është në gjendje të vlerësoje këtë veprimtari. Qëllimi kryesor i këtij kontrolli është që të evitohet që eksperti të zëvendësojë gjyqtarin në fazën vlerësuese.

Në fazën e dytë gjyqtarit i takon detyra delikate e vlerësimit të provës “në tërësinë e saj” ose provën në të cilën konvergojnë verifikimet e kryera gjatë fazës së debatit gjyqësor. Sipas nenit 192 të KPP “gjyqtari e vlerëson provën duke pasur parasysh në arsyetim rezultatet e marra dhe kriteret e miratuara”. Gjyqtari nuk mund të ndalet në një vlerësim të parcelizuar të elementeve të ndryshëm provues, por duhet të vlerësojë rezultatin tërësor që ka dalë gjatë fazës së debatit, duke pasur parasysh “në mënyrë konstante rezultatet e tjera procedurale dhe duke përballur më këto tezën që ai konsideron se duhet të ndjekë”. Mund të ndodhë edhe që një mjet shkencor i konsideruar i besueshëm në fazën e parë, të përplaset me mjete të tjera prove, edhe jo shkencore. Në këtë rast do të jetë detyrë e gjyqtarit të përzgjedhë mes provave, ato që kanë më shumë peshë në vendimin e tij.

Në këtë fazë, me ndihmën e provave të nënshtruara debatit, shkencore ose jo, gjyqtari ndërton faktin-vepër penale (p.sh. nga analiza e njollave të gjakut, ekspertimit balistik dhe autopsia, arrihet në përfundimin se me një probabilitet gati të sigurt është verifikuar ky fakt: viktima ka vdekur rreth orës 3 të mbasdites, e vrarë nga dy plumba që e kanë goditur në kokë, ka qëlluar një burrë me gjatësi mbi 1.90, mëngjërash, nga një distancë 3 metra, me një pistoletë të calibrit 22).

Në këtë fazë shpesh përdoret teoria e *Bayes*,si metodë e kuantifikimit të gjykimit mbi efikasitetin që i duhet dhënë kompleksit të rezultateve provuese përmes shumës së vlerave të tyre provuese, me qëllim vlerësimin e forcës bindëse që prova të caktuara mund të kenë mbi vendimin përfundimtar. Pastaj nga seleksionimi i rezultateve provuese në bazë të shkallës së tyre të efektshmërisë të treguar dhe peshës që do kishin në vendim, gjyqtari mund të përcaktojë *factum probans* ashtu siç rezultojnë nga përfundimet e arritura në fazën e debatit gjyqësor.

Ky *factum probans* (fakti që duhet të provohet) vihet përballë *thema probandum* (objektin e provës) përmes një paralelizmi që ka parasysh jo të gjitha rezultatet provuese të marra veçmas, por ato të përzgjedhura të vlerësuara në tërësinë e tyre. Nëse ato do të koincidojnë atëherë *thema probantum* do të konfirmohet dhe do kalohet në fazën vendimmarrëse ku do të përcaktohet nëse faktet janë kryer nga i pandehuri dhe nëse ai mund të deklarohet fajtor përtej çdo dyshimi të arsyeshëm.

Gjykata e Kasacionit Italiane[[1]](#footnote-1) ka shqyrtuar çështjen e lidhjes logjike të arsyetimit të gjyqtarit të themelit që – duke shqyrtuar pasojën e ekspozimit në kohë të punëtorit ndaj fibrave të amiantit, i sëmurë me sëmundje të mushkërive (*mesotelioma pleurico*) – kishte vlerësuar të bashkohej me tezën shkencore, sipas të cilës edhe ekspozimet e mëtejshme pas atyre që kanë nisur procesin patologjik kanë pasur lidhje shkakësore sepse kanë përshpejtuar procesion e zhvillimit të sëmundjes, duke përshpejtuar vdekjen.

Gjykata e Kasacionit nuk e ka kundërshtuar këtë teori shkencore, por ka evidentuar se si Gjykata e Apelit (në kundërshtim me shkallën e parë) kishte pranuar teorinë e të ashtuquajturës “doza e ndërlidhur”, duke argumentuar mbi vlefshmërinë e saj pa bërë asnjë referim në kontributet (provat) shkencore (edhe pse të pranishme në proces). Gjyqtari i apelit kishte bërë një vlerësim të vlefshmërisë së një teze shkencore të ndryshme, pa iu referuar burimit të një bindjeje të tillë, por vetëm argumenteve në mbështetje të saj. Për rrjedhojë Gjykata e ktheu çështjen për rigjykim.

Në vendimin Ferlito[[2]](#footnote-2), bëhej fjalë për një aksident rrugor, si pasojë e përplasjes së dy automjeteve, ku njëri nga drejtuesit kishte marrë dëmtime të rënda. Gjyqtari i rrethit kishte rrëzuar kërkesën për pranimin e provës teknike, edhe pse e kishte konsideruar të dobishme për ndërtimin e aksidentit, sepse ishte e pamundur të kryhej për shkak të kohës së kaluar dhe eliminimit të gjurmëve të aksidentit. Pas kësaj, gjyqtari kishte procedoi vetë me ridërtimin e ngjarjes duke shqyrtuar fotot e shkrepura menjëherë pas aksidentit. Në këtë rast gjyqtari kishte përjashtuar dobishmërinë e një ekspertimi teknik dhe më pas e kishte kryer ai vetë duke ndërtuar faktin sipas parametrave të tij vlerësues, të papërcatuar. Kjo mungesë logjike në arsyetim solli prishjen e vendimit dhe kthimin për rigjykim.

Në vendimin Cozzini[[3]](#footnote-3), Gjykata e Kasacionit ka afirmuar se gjyqtari duhet të shihet në kuptimin më të lartë si *peritus peritorium*  pra “roje dhe garant i aspektit shkencor të njohjes faktike të shprehur në proces”. Gjykata njeh vështirësinë, por përcakton një shteg që gjyqtari mund të ndjekë nëse ndodhet përballë rasteve veçanërisht komplekse dhe të diskutueshme, në mënyrë që të arrijë objektivin e “metabolizimit të kompleksitetit dhe në një shpjegim të ngjarjeve që të rezultojë i kuptueshëm për të gjithë, i dukshëm”. Gjykata e Kasacionit ka përcaktuar kriteret ku kriteret, ku përfshihen ato të elaboruara nga Gjykata Supreme e Shteteve të Bashkuara me testin *Daubert*, që është përdorur edhe nga doktrina italiane (shih në vijim).

Në vendimin *Cantone[[4]](#footnote-4)*, Gjykata e Kasacionitafirmon atë që ka theksuar në vendimin Cozzini, se gjyqtari, përballë vështirësisë dhe rreziqeve të shkencës duhet të përballet me to si një *gatekeeper*, pra një guardian i portave të procesit. Në këtë detyrë ekspertët do të jenë ndihmësit e tij, për sa kohë e drejtojnë në rindërtimin e “njohurive shkencore të tilla për të kryer në mënyrë të besueshme hetimin”. Gjykata pranon se gjyqtari vetë nuk disponon njohuritë dhe kompetencat e nevojshme për të siguruar besueshmërinë e një teorie shkencore: pra “informacionet në lidhje me teori të ndryshme, të shkollave të ndryshme të mendimit, duhet të mbikëqyren në proces nga ekspertët”. Edhe pse gjyqtari nuk ka supremacinë e njohjeve shkencore, ai “me ndihmën e ekspertëve individualizon njohuritë që mund të orientojnë vendimin dhe i përdor në mënyrë të matur, duke metabolizuar kompleksitetin dhe duke arritur në një shpjegim të ngjarjeve që rezulton i kuptueshëm për këdo, në pajtim me arsyen dhe i besueshëm nga pikëpamja njerëzore”. Sipas Gjykatës, eksperti nuk është më arbitri që vendos procesin, “por eksperti që i paraqet gjyqtarit kuadrin e njohurive shkencore në fushën që i intereson gjykimit”. Gjykata thekson një bashkëpjesëmarrje të njëjtë të gjyqtarit dhe ekspertit në individualizimin e teorisë shkencore më të vlefshme që do aplikohet në rastin konkret. Përballë njohurive shkencore kontroverse, gjyqtari nuk mund të zëvendësojë vlerësimin e tij të besueshmërisë me atë të ekspertëve, por nuk mundet as që t`i besojë në mënyrë të pakritikueshme, pasi eksperti nuk është krahu u djathtë i gjyqtarit dhe bartësi i së vërtetës.

Sot flasim për një gjyqtar që – edhe pse mban rolin e interpretit – duhet të “pajiset kulturalisht, përveç kulturës juridike që i takon, me një kulturë shkencore qoftë edhe të përgjithshme”. Me fjalë të tjera, nëse kjo nuk ndodh, gjyqtari mund të rrezikojë të ngelet peng i ekspertimit.

Në lidhje me neuro-shkencën, duke qenë një fushë e re dhe me njohuri të posaçme, shfaqet i vështirë ruajtja i këtij raporti mes gjyqtarit dhe ekspertit.

Në vitin 2009, në provincën e Como-s, shtetasja S.A. vrau të motrën. Mbrojtja e saj kërkoi të procedohej me gjykim të shkurtuar dhe pretendoi se vuante nga një sëmundje mendore. Në këtë çështje[[5]](#footnote-5) u bënë 3 vlerësime totalisht të ndryshme nga ekspertët psikiatrikë. Ekspertimi i kryer nga gjyqtari evidentoi aftësinë e plotë për të kuptuar dhe dëshiruar, konsulenca teknike e prokurorit diagnostifikoi një paaftësi të pjesshme mendore, kurse ajo e palës një paaftësi të plotë mendore. Gjyqtari nuk mund të bënte gjë tjetër veçse të pranonte një provë tjetër të kërkuar nga mbrojtja, një ekspertim neuro-shkencor i aftë të përcaktonte mungesën e aftësisë mendore me një shkallë më të madhe objektiviteti. Në vendim shfaqet një farë zhgënjimi përballë psikiatrisë, e cila është privuar nga karakteri shkencor që i lejon të përdoret me qëllim të vendimit përfundimtar, pasi nuk është më e aftë të “ndajë me siguri dhe saktësi të qenit i shëndetshëm apo i sëmurë mendor”. Gjyqtari u gjend përballë ekspertëve që parashtronin teza diametralisht të kundërta për të njëjtin argument. Duke iu referuar rolit të tij, gjyqtari nuk mund të zgjidhte thjesht një tezë dhe ta përdorte në vendimin e tij, por me qëllim të arsyetimit të zgjedhjes së tij, mbi bazën e të dhënave shkencore të marra gjatë procesit, filloi ekzaminimin e atyre aspekteve që çuan të hedhë poshtë tezën e parë të ekspertizës së mbrojtjes dhe të pranojë tezën e dytë të saj, pasi “përveçse duket një produkt i vlerësimeve/hetimeve më rigoroze dhe të plota, shfaq përputhje të plotë me kërkesat procedurale”.

Kompleksiteti i provës neuro-shkencore e bën shpesh shumë të vështirë detyrën e gjyqtarit, i thirrur për të shqyrtuar besueshmërinë e saj. Në rast se ka dyshime në lidhje me besueshmërinë e saj, gjyqtari ka dy zgjidhje: të mos e marrë parasysh këtë provë për vendimin, ose të kërkojë një super-ekspertim, me të cilin t`i kërkojë një eksperti tjetër të bashkëpunojë me të për të vlerësuar punën e ekspertëve të tjerë. Por kjo është e pakëshillueshme, pasi ekziston rreziku që veprimtaria vlerësuese e gjyqtarit në fakt t`i delegohet ekspertit.

Duke pasur parasysh se është e rrallë që një gjyqtar të ketë njohuritë e nevojshme që të vlerësojë korrektësinë e në prove të tillë neuro-shkencore, do të arrihej në një përfundim absurd të përjashtimit të saj nga vlerësimi përfundimtar, çka do të përbënte një cenim të së drejtës së provës në procesin penal, pasi do të privonte palët nga përdorimi i instrumenteve të procesit (që edhe pse pranohen të merren si provë, përjashton në vendimin përfundimtar). Në të tilla raste do të ishte e rekomandueshme që të kërkohej kryerja e një “super-ekspertimi”, falë të cilës gjyqtari të mund të marrë mendimin e një eksperti të zgjedhur mes më të mirëve të fushës. Por kjo me kusht që t`i rezervohet gjyqtarit, mbi bazën e vlerësimit të tij të lirë, vlerësimi përfundimtar mbi veprimtarisë provuese, duke treguar në vendim procedurat logjiko-konkluduese të ndjekura (me qëllim që palët të kenë mundësinë te kundërshtojnë vendimin).
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