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**H Y R J E**

Nevoja për liri e detyroi qënien njerëzore te vinte ne levizje logjikën tiparin kryesor të njeriut, në kombinim me socializimin, pra jetesën në grup një tjetër tipar ky i rëndësishëm i natyrës njerëzore. Ky binom shoqëri e lirë në një ekuacion do të ishte e barasvlefshme me një grup individësh të lirë. Vetëm një shtet i së drejtës siguron lirinë e individit në shoqëri. Ideja e drejtësisë është e lidhur ngushtë më idenë e proçesit gjyqësor dhe në të drejtën civile me proçesin gjyqësor civil. Një nga shtyllat e proçesit gjyqësor është, proçesi i të provuarit, dhe një nga llojet e provave, që ligji parashikon, është prova me ekspert.

Gjithmonë më ka tërhequr vëmendje prova me ekspert, pasi një mendim i specializuar teknik, shkencor apo në fushën e artit, pra një mendim i specializuar jo juridik, i jepet gjyqëtarit i cili është një specialist i ligjit. Binomi i këtyre dy mendimeve të specializuara rrit mundsinë për të patur një vendimi gjykate sa më të drejtë.

Prova me ekspert tërheqë vemendjen e çdo njërit prej nesh, si një nga llojet e provave në proçesin civil të parashikuar dhe të rregulluar nga kodi i proçedurës civile. Prova me ekspert si një lloj prove paraqet dhe disa veçori të saja.Sipas K.Pr.Civil gjykata detyrohet të bëjë një argumentim të detajuar në rast se ajo ka një mendim të kundërt me atë të ekspertit, gjë që ne nuk e gjejmë tek llojet e tjera të provave. Eksperti për të krijuar mendimin e specializuar duhet të respektojë krahës neneve të kodit të proçedurës civile edhe rregullat e lidhura me profesionin e tij. Prova me ekspert në kompleks dhe këto momente të rëndësishme më bindën për ta trajtuar provën me ekspert si objekt të temës time.

Shpeshherë mendojmë se gjërat janë po aq të lehta sa lexohen por kjo nuk është e vërtet, sepse nga ky punim kam mësuar shumë gjëra të reja në lidhje me provën me ekspert. E gjitha kjo bënë që sot të kemë një këndvështrim të ri në lidhje me këtë provë. Nga punimi i kësaj teme kam gjetur përgjigjen e shumë pyetjeve që kisha në lidhje me provën me ekspert.

Trajtimi i kësaj teme është fokusuar në një trajtim të neneve të K.prc që rregullojnë provën me ekspert, duke u ndalur në momentet bazë të kësaj prove si, nocioni i ekspertit, caktimi i ekspertimit dhe i ekspertit, përgjegjësia e ekspertit, mendimi i ekspertit, çmuarja e mendimit të ekspertit etj.

Për temën kam shfrytëzuar si material kryesisht doktrinën juridike shqipëtare duke sjellë një temë aktuale me rrenjë të forta në doktrinën dhe praktikën shqipëtare. Në trajtimin e kësaj teme vend të veçantë zë praktika gjyqësore, e cila është e fokusuar në vendimet e Gjykatës së Larte të viteve 2004, 2005 dhe 2006 . Përgjatë gjithë temës është ndjekur modeli që momentet e shtjelluara të provës me ekspert të trajtohen jo vetëm në planin teorik por edhe në atë praktik.

Trajtimi i një teme është një punë kolosale, ku e gjithë inisiativa ime është udhehequr me profesionalizëm nga **Z.Sokol Çomo,** të cilin e falenderojë për ndihmën dhe përkrahjen maksimale të tij në finalizimin me sukses të këtij punimi.

**Kuptimi i termave bazë që kanë të bëjnë me provën me ekspert.**

Marrdhëniet proçeduriale civile në Republikën e Shqipërisë rregullohen nga Kodi i Proçedurës Civile që është aktualisht në fuqi. Kodi i Proçedurës Civile i Republikës së Shqipërisë është miratuar me Ligjin Nr 8116 më datë 29/03/1996. Ky kod është ndryshuar me Ligjet Nr 8431 më datë 14/02/1998; ligji Nr 8491 më datë 27/05/1999; ligji Nr 8812/ më datë 17/05/2001. Ky kod përmbanë 621 nene të organizuara në katër pjesë, në pjesën e dytë, të emërtuar Gjykimi në Shkallë të Parë në nenet 224/a – 230, është rregulluar prova me ekspert.

Ligji proçedurial civil ka karakter prapaveprues e për rrjedhojë të gjitha marrdhëniet proçeduriale civile rregullohen nga ky kod, i cili është aktualisht në fuqi në rendin tonë juridik. Nuk mund të thuhet e njëjta gjë për ligjin material pasi ligji material civil nuk ka fuqi prapavepruese. Marrdheniet civile rregullohen nga ligji material civil i kohës kur marrdhënija civile ka lindur dhe jo nga ligji material civil që është në fuqi në momentin që gjykohet mosmarveshja civile.

Ligji proçedurial në fuqi është një tërsi normash proçeduriale të cilat duhet të aplikohen nga gjyqëtari në një gjykim të drejtë dhe efektiv. Vetëm njohja e saktë e këtij kodi sjell një aplikim të drejtë të tij në praktikë.

Pjesë e rëndësishme e proçesit gjyqësor është edhe proçesi i të provuarit. Ky kod rregullon më së miri nocionin e provës, llojet e tyre, burimet e provave, çmuarjen, marrjen dhe administrimin e tyre, e të tjerë momente të rëndësishme që kanë të bëjnë me provat. Një nga llojet e provave është dhe prova me ekspert. Njohja dhe sqarimi i termave bazë që kanë të bëjnë më provën me ekspert na ndihmon për të kuptuar më mirë thelbin e kësaj prove dhe kuptimin e vet neneve të kodit që e normojnë këtë provë.

Kuptimi gjuhësor që ka çdo fjalë, përpara se ajo të operojë në një fushë të caktuar të shkencës, është kuptimi që ajo ka në bazë të fjalorit të gjuhës shqipe.

Fjalët kyç që do të trajtohen janë: provë dhe eksperti si burim prove. Si burim prove në rastin e provës me ekspert është ekspert i cili me kryerjen e ekspertimit krijon mendimin e specializuar të cilin e paraqet në proçes. Qëllimi i këtij trajtimi është që të nxirren në pahë kuptimi e këtyre termave bazë, lidhjet dhe dallimet që qëndrojnë ndërmjet tyre.

 *Provë* : “E dhënë që sillet për të vërtetuar , për të mbrojtur apo hedhur

 poshtë diçka, dëshmi , fakt apo argument[[1]](#footnote-1)….”

 *Ekspert* : “Specialist që ka përgatitje, mjeshtëri a provojë të gjatë në

 një fushë të veprimtarisë dhe që thirret për të dhënë

 mendime apo vlerësime të përpikta për punë apo problem

të caktuara[[2]](#footnote-2)….”. Eksperti me anë të kryerjes së ekspertizës krijon mendimin e specializuar. Kuptimi gjuhësor i Ekspertizës është “Hetimi apo shqyrtimi që bëhet nga një ekspert apo grup ekspertësh për të zbuluar shkakun e diçkaje[[3]](#footnote-3)…”

Ky është kuptimi gjuhësor i këtyre fjalëve, por këto fjalë marrin një kuptim të ri, atë juridik kur përdoren në fushën e të drejtës proçeduriale civile.

Përsa i përket nocionit të provës është vet kodi që e përkufizon në një nga nenet e tij. Kështu në nenin 11 të tij ai përcakton, “ *Provat janë të dhëna që merren në formën e parashikuar nga ky kod dhe që vërtetojnë ose rrëzojnë pretendimet ose prapësimet e pjesëmarrsëve në proçes”.*

Po të analizojmë këtë nen do të shohim, se në bazë të këtij kodi një e dhënë të quhet provë duhet të plotësojë dy kushte:

1 – Të ketë origjinën tek një nga burimet provave të parashikuar nga kodi, p.sh eksperti, dëshmitari …etj

2 – Marrja dhe administrimi i provës të bëhet në bazë të rregullave proçeduriale të parashikuara nga ky kod.

Vlen të përmendet se një e dhënë të quhet provë duhet që të dy këto kushte të egzistojnë në unitet me njëri – tjetrin.

Përsa i përket nocionit të ekspertit kodi nuk është aq konçiz si në përcaktimin e nocionit të provës. Nuk kemi një nen të kodit ku të gjejmë përcaktimin e saktë të nocionit të ekspertit. Megjithatë neni 224/a i K.pr.civile përcakton *“Kur për konstatimin ose sqarimin e fakteve , që kanë lidhje me mosmarrveshjen në gjykim kërkohen njohuri të posaçme në fushat e shkencës , teknikës ose artit, gjykata mund të thërrasë një ose më shumë ekspert…”*

Nga ky nen ne arrijmë të kuptojmë se eksperti është një person që ka arsimimin e duhur, dhe se zotron njohuri të posaçme në fushën e shkencës, teknikës dhe artit. Gjithashtu nga ky kod del qartë se eksperti dhe njohuritë e tij i vijnë në ndihmë proçesit gjyqësor dhe gjykatës, pasi është gjykata ajo që e cakton ekspertin. Gjykata vepron në këtë mënyrë pasi ajo ka objekt verifikimi, fakte apo rrethana sqarimi dhe kuptimi i të cilave kërkon njohuri të posaçme në fushën e shkencës, teknikës apo artit. Gjithashtu edhe doktrina ka dhënë përcaktimin e saj për ekspertin sipas saj *“ Ekspertët janë persona që kanë aftësi për t’u bërë organeve gjyqësore përshkrimin e saktë të një gjëndje fakti me të gjitha hollësitë teknike të nevojshme , ose për t’u njoftuar këtyre organeve gjykimin e artit , të teknikës ose të shkencës mbi pasojat që rrjedhin nga një gjëndje e caktuar e gjërave” [[4]](#footnote-4).*  Gjykata gjatë kryerjes së detyrës mund të ketë objekt verifikimi fakte sqarimi i të cilave kërkon njohuri të posaçme e për pasojë ajo cakton ekspert. Gjykata në këtë mënyrë do të marrë prej ekspertit mendimin e tij, të materializuar në aktin e ekspertimit. Kjo provë, pra akti i ekspertimit në të cilën është vendosur mendimi i ekspertit do t’i shërbejë gjykatës në zgjidhjen e çështjes. Eksperti për të krijuar mendimin e tij, ne lidhje me atë që i kerkohet nga gjykata kryen një veprimtari të caktuar. Në kryerjen e kësaj veprimtarie ai përdorë njohuritë e tij të posaçme në fushën e shkencës, teknikës apo artit në mënyrë që të vlerësojë dhe të sqarojë faktin objektiv të paraqitur para tij. Veprimtaria që kryen eksperti duke përdorur njohuritë e tij të posaçme për të sqaruar rrethanën objektive të paraqitur nga gjykata quhet ekspertim. Pra tërësia e veprimeve të ekspertit për të realizuar detyrën e ngarkuar nga gjykata quhet ekspertim. Ekspertim merr karakter gjyqësor atëherë kur veprimtaria shkencore i vesh provat e administruara me formë proçedurile – ligjore. Pra ekspertimi gjyqësor bëhet një mjet i posaçëm proçedurial me anë të të cilit sigurohet realizimi i drejtësisë në një çështje civile.

*“I parë në këtë aspekt, ekspertimi ligjor me të drejtë vlerësohet si një nga insitutet më të rëndësishme të së drejtës dhe burim i rëndësishëm prove*”[[5]](#footnote-5). Pasi mundsitë praktike që ofron zhvillimi shkencor dhe progresi teknologjik për zgjidhjen e probleme të ndryshme, bëjnë që prova shkencore e përftuar nga ekspertimi të fitojë gjithnjë e më tepër terren në një proçes gjyqësor.

Ky zgjerim në terren vinë si pasojë direkte e evolucionit të dyfishtë të provës shkencore, si në aspektin cilësor edhe në atë sasior. Ky evolim i dyfishtë ka ndikuar në faktin që ekspertimi në proçesin civil ka ardhur duke u shtrirë në dy drejtime, në më tepër çështje si dhe në rritjen e llojshmërisë së tyre, duke e aplikuar atë në më shumë fusha të shkencës, artit dhe teknikës.

Mendimi i ekspertit është prova, forma në të cilin materializohet ky mendim është ajo me shkrim. Ky materializim në formën e shkruar vjen si kërkesë e drejtpërdrejtë e kodit (neni 224/b /1). Mendimi është një nga provat mbi të cilin gjykata mbështet mendimin e saj.

* **Eksperti** është burimi i provës pasi është ai prej të cilit gjykata e merr provën. Është eksperti ai që i zotron njohuritë e posaçme që janë të nevojshme për gjykatën për sqarimin e faktit objektiv. Ai është i parashikuar si burim prove nga kodi dhe normohet nga nenet 224/a – 230.
* **Mendimi i Ekspertit** është prova pasi ai është mendimi i specializuari ekspertit i krijuar përgjatë ekspertimit për të cilin ka nevojë gjykata**.** Gjykata marrjen e vendimit e bazon në prova, faktin objektiv për të cilin ajo kërkoi mendimin e ekspertit e provon pikërisht memendimin e ekspertit. mendimi i ekspertit është e prova që merret dhe administrohet në seancë për t’u çmuar në bazë të bindjes së brendshme të gjykatës në raport me provat e tjera.

Njohja e saktë e këtyre koncepteve dhe e raportit midis tyre na ndihmon për të kutptuar më mirë provën me ekspert dhe raportin e ekspertit me gjykatën.

**KREU I**

**VËSHTRIM HISTORIK**

Një proçes gjyqësor civil i drejtë është ai proçes qe ka në themelet e tij parime të rëndësishme si oraliteti, kontradiktoriteti, panësia e gjykatës, barazia e mjeteve, disponibiliteti etj. Gjykata e realizon detyrën e saj për dhënien e drejtësisë nëpërmjet proçesit të të provuarit të egzistencës ose jo të fakteve juridike në të cilat palët mbështesin pretendimet apo prapsimet e tyre. Proçesi i të provuarit është një nga shtyllat me të rëndësishme të proçesit gjyqësor civil. Legjislacioni proçedurial civil ka evoluar me vetë të drejtën, si rrjedhojë e ndryshimeve të kushteve social – ekonomike – politike të shoqërisë sonë. Evolimi apo ndryshimi i ligjit proçedurial civil në kohë ka sjell si pasojë edhe ndryshime apo evolim të vet proçesit të të provuarit së bashku me komponentët e tij si prova, barra e provës etj.

Deri në vitin 1912 në të gjithë teritorin shqipëtar ka vepruar me fuqi të plotë e drejta otomane. Mbas këtij viti me shpalljen e pavarsisë dhe lindjen e shtetit shqipëtar filluan dhe përpjekjet e para për ngritjen e një kuadri ligjor shqipëtar, si zvendësues të së drejtës otomane. Këto përpjeke u finalizuan me daljen Shtojcës së Dytë të Kodit të Procedurës Civile 1929, e nxjerrë nga Mbretëria Shqiptare e Ahmet Zogut. Kjo shtojcë solli një frymë të re në të drejtën e kohës, si pasojë e modeleve perindimore që u mbajtën parasysh në hartimin e saj.

Në Shtojcën e Dytë e Kodit të Procedurës Civile ishin normuar një sërë elementë të rëndësishme që kishin të bënin me proçesin e të provuarit si:

* Neni 100 - Barra e provës- “ Ndërgjyqësi që pretendon nji fakt duhet t’a provojë, përveç, kur ana kundërshtare e pranon…..”
* Neni 101- Përjashtim nga barra e provës- “Faktet që kanë hye në njoftuniën e gjykatës nuk asht nevojë të provohen...”.
* Neni 103/1 – Çmuarja e provave- “Kur në këtë ligj nuk urdhënohet ndryshe, gjykata detyrohet, tue marrun parasysh rezultatet e të tanë gjykimit dhe të provimit, me gjykue simbas bindje së lirë të saj nëse një tregim fakti duhet të konsiderohet si i vërtet ose jo….”
* Neni 103/3 - Vendim i arsyetuar – “….Cirkonstancat dhe konsideratat që kanë bind gjyqtarin duhet të tregohena në arsyenat e vendimit.”
* Neni 106 – Barazia e mjeteve – “kur njani nga ndërgjqësat ngarkohet me provue një send, ana kundërshtare ka të drejtë në bazë të ligjës me provue të kundërtën e temës së caktueme për provim brenda atij afati dhe po me ato mjete provuese”
* ….etj.

Në kapitullin 4 –ter, “Kaptina IV”, të kësaj shtojce, ishin grupuar nenet 219 – 233 të cilat rregullonin provën me ekspert. Këto nene rregullonin momente që kishin të bënin me betimin, emërimin, zvëndësimin, shkarkimin, përjashtimin, përgjegjësinë e ekspertit, ekspertimin, etj.

Përsa i përket nocionit të ekspertit ai dilte nga parashikimi që bënte neni 221 i shtojcës, “*Ay q’ ashtë i autorizuem për me ushtrue një mjeshtëri ose një industrië, djenia e të cilës*…”. Sipas këtij neni eksperti ishte një person që zotronte njohuri të posaçme në një mjeshtëri apo industri të caktuar dhe, gjithashtu ai është një person i autorizuar për të kryerë ekspertimin. Kur gjykata gjatë gjykimit kishte nevojë për njohuri të posaçme në një mjeshtëri apo industri të caktuar emëronte një apo më shumë ekspertë. Sipas kësaj shtojce, gjykata bënte emërimin përkatës mbasi kishte dëgjuar më parë palët[[6]](#footnote-6). Pra ekspertimi vendosej nga gjykata mbasi kishte marrë paraprakisht edhe mendimin e palëve.

Gjykata në bazë të nenit 219/2[[7]](#footnote-7) të shtojcës mundej në çdo rast të emëronte të tjerë ekspert në vend të atyre që rezultonin të emëruar. Ky moment kishte të bënte me zvendësimin e ekspertit. Shkaqet e zvendësimit nuk ishin të lidhura me ndonjë dispozitë me karakter shterues, njëri nga rastet ishte edhe rasti kur eksperti refuzonte detyrën dhe kishte arsye të mjaftueshme për këtë refuzim.

Sipas kësaj shtojce eksperti mund të refuzonte detyrën e caktuar nga gjykata, por vetëm kur kishte arsye të mjaftueshme, në rast të kundërt ai detyrohej të rimbursonte shpenzimet e shkaktuara nga refuzimi i tij. Kur eksperti kishte arsye të mjaftueshme për refuzim të detyrës, gjykata mbasi dëgjonte ekspertin bënte zvendësimet përkatëse duke emëruar ekspertë të rinjë në vendin e tij.

Mbasi eksperti caktohej nga gjykata, në bazë të nenit 226[[8]](#footnote-8) të shtojcës, ai bënte betimin e tij. Betimi i ekspertit parashikohej si një moment solemn i proçesit gjyqësor që e lidhte ekspertin me përgjegjësinë e dhënies të një mendimi objektiv dhe profesional.

Shtojca e dytë parashikonte edhe shkarkimin e ekspertit që dallonte si moment proçedurial nga zvendësimi dhe rregullohej nga neni 221/2,3[[9]](#footnote-9). Shkarkimi sipas kësaj dispozite ishte i lidhur vetëm me tre shkaqe; shkaqet për të cilat përjashtohej dëshmitari nga barra për të dëshmuar, vet detyra që ushtronte eksperti dhe dispozita e ligjit. Këto shkaqe ishin fakte apo rrethana të cilat e pengonin një ekspert të pranonte apo të kryente detyrën e tij sii till. Përjashtimi i ekspertit ishte një moment tjetër që parashikohej nga neni 223[[10]](#footnote-10) i shtojcës si i ndryshëm nga zvendësimi apo shkarkimi i ekspertit. Përjashtimi kishte të bënte me palët dhe arsyet ishin ato për të cilat mund të përjashtohej një gjyqëtar. Kërkesa paraqitej me shkrim apo me gojë para gjykatës por gjithmonë përpara se të fillonte të merrej prova me ekspert.

Mendimi që jepte eksperti mund të ishte i shkruar ose verbal kjo del nga neni 223 i shtojcës në të cilën ishte prashikuar se përjashtimi mund të kërkohej para se të fillojej të merrej prova me ekspert ose kur kërkohet mendimi i shkruar i ekspertit para se të paraqitej ky mendim. Nga analiza e këtij neni ne kuptojmë se mendimi i shkruar nuk kërkohej gjithmonë nga gjykata por vetëm në disa raste. Por sipas nenit 230[[11]](#footnote-11) të shtojcës mendimi i dhënë nga eksperti para gjykatës duhet të ishte gjithmonë i arsyetuar.

Sipas kësaj shtojce për marrjen e mendimit të ekspertit dhe shënimit të tij në proçesverbal do të zbatoheshin për aq sa nuk binin ndesh, dispozitat që rregullonin provën me dëshmitar. Marrja e mendimi të ekspertëve sikurse merrej mendimi i dëshmitarit do të thotë që mendimi i ekspertëve debatahej nga palët në proçes.

 Pasi mendimi i ekspertit kishte respektuar kërkesat ligjore ai çmohej nga gjykata. Neni 103/1 i shtojcës rregullonte çmuarjen e provave- “*Kur në këtë ligjë nuk urdhënohet ndryshe, gjykata detyrohet, tue marrun parasysh rezultatet e të tanë gjykimit dhe të provimit, me gjykue* ***simbas bindj*e *së lirë të saj*** *nëse një tregim fakti duhet të konsiderohet si i vërtet ose jo…*.”. Duke patur parasysh që prova me ekspert ishte një nga llojet e provave, ajo çmohej gjithmonë duke respektuar rregullin e përgjithshëm, pra sipas bindjes së brendshme të gjykatës.

Ngjarjet historike të cilat do të jepnin efektet e tyre pozitive dhe negative në rendin juridik të kohës vazhduan me Luftën e Dytë Botrore. Në 7 Prill 1939 daton fillimi i luftës së dytë botrore për shtetin shqipëtar, e cila padyshim la pasojat e veta edhe në rendin juridik të kohës. Para vitit 1939 Shteti shqipëtar edhe pse kishte një të drejtë të shkruar tepër të përparuar për kohën, kjo e drejtë nuk pati efikasitetin e duhur në zbatimin e saj në praktik. Kjo mungesë konsolidimi e së drejtës shqiptare vinte edhe si rezultat se nga viti 1912 deri më 1939 shoqëria shqipëtare pësoi një sërë ndryshimesh, ku mund të përmendim pavarsinë, përcaktimin e kufinjëve, forma të ndryshme qeverisjeje të cilat kanë lënë edhe gjurmë negative në rendin juridik të kohës.

Nga viti 1944 deri në vitin 1958 kemi një maraton ligjesh, dekretesh, urdhëresash qarkoresh e forma të tjera juridike të akteve proçedurial civile të kohës. Kjo maraton aktesh u bë prezente në jetën juridike për shkakë të ideologjisë së re pro komuniste që mbizotronte në këto vite në shoqërinë shqipëtare. Kjo filozofi e shndërroi gjithmonë e më tepër të drejtën si levë për forcimin dhe konsolidimin e një shteti komunist.

Asnjë akt juridik proçedurial civil nuk mundi të mbulonte i vetëm fushën e madhe të marrdhënijeve proçeduriale civile. Për pasojë kishim akte juridike të njëpasnjëshme në kohë, qe plotësonin njëri – tjetrin si:

* Ligji me nr 15 datë 12.10.1944 "Mbi Këshillat Nacionalclirimtare të lokaliteteve, ndërprefekturave dhe prefekturave", një ligj ky me natyrë të përgjithshme, që doli në kohë lufte. Në këtë ligj parashikoheshin gjykatat shqipëtare ndarja dhe juridiksioni i tyre. Vetëm dy muaj më vonë doli qarkorja e Ministrisë së Drejtësisë me nr 2 datë 24.12.1944 e cila pati si objekt të saj rregullimin dhe detajimin e proçesit të të provuarit.
* Ligji me nr 275 datë 13.8.1946 "Mbi organizimin gjyqësor” i cili përcaktonte se cilat do të ishin gjykatat shqipëtare, detyrat e tyre, parime të rëndësishme proçeduriale civile si barazia para ligjit, karakteri publik i seancave gjyqësore, e drejta e mbrojtjes etj. Dy muaj më vonë në mbështetje të nenit 93 të këtij ligji doli Urdhëresa e Ministrit të Drejtësisë Nr- 2579 datë 31/10/1946 mbi “Disa norma proceduriale" e cila në nenin 5 – së të saj jepte nocionin e provës “*Në administrimin e provave gjykata nuk lidhet me rregulla ligjore por synon vetëm në zbulimin e të vërtetës thelbësore. Kështu që gjykata mund të pranoj ç’do provë pa kufizim* ….” Pra kjo urdhëresë nuk jepte një përkufizim se çfarë do të quhej provë, por ajo ishte një e dhënë që ndihmonte në zbulimin e së vërtetës objektive. Dukeqënë se kjo urdhëresë mbante një qëndrim të lirë për kuptimin e provës, ajo nuk përcaktonte llojet e provave. Por megjithatë në nenin 3 të saj ajo përcaktonte si një nga mënyrat e sqarimit të çeshtjes edhe ekspertimin. Pra kjo lloj prove vazhdonte të njihej dhe të rregullohej si një nga llojet e provave në legjislacionin shqipëtar.
* Ligji Nr 1284 datë 09/06/1951 mbi “Organizimin Gjyqësor” i cili bëri një rikonsrtruktim të sistemit gjyqësor.
* Dekreti Nr 1671 datë 15/06/1953 mbi “Disa dispozita proçeduriale për gjykimet penale dhe civile. Më vonë kemi dekretin mbi “Kompetencën e gjykatave në çështjet civile”. Të dy këto dekrete flisnin për një evuolim të mëtejshëm të ligjit proçedurial civil të kohës.

Proçesi i konsolidimit të së drejtës po evolonte në mënyrë intensive. Përpjeket për një legjislacion të plotë dhe efikas në fushën e të drejtës proçeduriale civile u finalizuan me Kodin e Proçedurës Civile të Republikës Popullore të Shqipërisë të vitit 1958. Ky kod është i organizuar në gjashtë pjesë ku spikat pjesa e parë në të cilën ishin të vendosura parimet e përgjithshme themelore të një proçesi gjyqësor civil.

Në pjesën e dytë, kapitulli e XVI – të, ishin të parashikuara nenet që rregullonin llojet e provave në proçesin gjyqësor civilë. Sipas doktrinës , “*Provat janë mjetet e ndryshme të parashikuar në ligj që shërbejnë për të konstatuar faktet dhe për të zbuluar të vërtetën dhe kështu për të zgjidhur sipas ligjës grindjet e ndryshme midis* ndërgjyqësave”[[12]](#footnote-12). Pra një e dhënë të quhej provë duhet të ishte e parashikuar si e tillë nga ligji dhetëshërbente për të konstatuar faktet dhe për të zbuluar të vërtetën .

Në pjesën XVI – pika 1 ishin të vendosura dispozitat me karakter të përgjithshëm të aplikueshme për të gjitha llojet e provave, në pikat 2, 3.. ishte e rregulluar secila prej provave të parashikuara nga kodi. Po të analizojmë këto nene me karakter të përgjithshëm do të shihnim se nenet e pjesës së përgjithshme implementoheshin në secilën pjesë që rregullonte llojet e veçanta të provave.

Në nenet 208 – 215 të këtij kodi ishte e rregulluar prova me ekspert si një nga llojet e provave të parashikuara nga kodi. Sipas nenit 208/1[[13]](#footnote-13) të këtij kodi nuk dilte në mënyrë të shprehur se kush mund të quhej ekspert por ishte teoria juridike e kohës ajo që tentoi të jepte një përkufizim mbi nocionin e ekspertit.

*”Ekspertat janë persona që kanë aftësi për t’u bërë organeve gjyqësore përshkrimin e saktë të një gjëndjeje fakti me të gjitha hollësitë teknike të nevojshme, ose për tu njoftuar këtyre organeve gjykimin e artit, të teknikës ose të shkencës mhbi pasojat që rrjedhin nga një gjendje e caktuar e gjërave* ”[[14]](#footnote-14)

Duke patur parasysh nenin 208/1[[15]](#footnote-15) themi se prova me ekspert i vinte në ndihmë gjykatës në rastet kur ajo kishte objekt verifikimi fakte dhe rrethana që kërkonin njohuri të posaçme në fushën e teknikës, shkencës dhe artit. Pra ishte gjykata që thërriste ekspertin kryesisht ose me kërkesën e palëve duke tërhequr gjithmonë paraprakisht mendimin e palëve.

Përsa i përket çmuarjes së mendimit të ekspertit, prova me ekspert nuk kishte vlerë të parcaktuar. “ *Mendimet e ekspertëve përbëjnë vetëm një këshillë për gjykatën dhe prandaj kjo nuk është aspak e detyruar që të pranojë këto mendime përveç se kur e bindin[[16]](#footnote-16)*”. Megjithatë gjykata duhet të arsyetonte me hollësi në rastin kur ajo kishte një mendim të kundërt[[17]](#footnote-17).

Sipas nenit 114[[18]](#footnote-18) të këtij kodi mendimi i ekspertit mund të praqitej para gjykatës në formën shkresore ose edhe me gojë. Zgjedhja e njërës prej këtyre dy formave në të cilën duhet të paraqitej mendimi i ekspertit ishte lënë në çmimin e gjykatës, pra secila prej formave ishte e vlefshme nëse e kishte urdhuar gjykata. Por nëse eksperti e paraqiste mendimin e tij në formën verbale ai pasqyrohej në proçesverbal. Po sipas këtij neni paragrafi 2, “..*Mendimi i ekspertëve duhet të jetë i arsyetuar*.”. Pra mendimi i ekspertit duhet të ishte gjithmonë i arsyetuar dhe të paraqitej në formën që e kishte urdhëruar gjykata.

Për shkak të zhvillimeve social – ekonomike – plotike të kohës, vendi ynë u përfshi në një sërë ndryshimesh që sollën regres në fushën e së drejtës. E drejta tashmë ishte një mjet për të forcuar ideologjinë mbizotruese të kohës.

Me ligjin nr 6341 datë 27.6.1981 hyn në fuqi Kodi i ri i Procedurës Civile si një koncetrat i ri normash proçeduriale civile. Kodi Proçedurës Civile i vitit 1981 përmbante 228 nene, dhe prova me ekspert rregullohej kryesisht nga nenet 38 dhe 39. Po të krahësojmë Kodin e ri të Procedurës Civile 1981 me Kodin e Proçedurës Civile të Republikës Popullore të Shqipërisë të vitit 1958 vihet re se kemi një paksim në numër dhe në përmbajtje të neneve që rregullojnë provën me ekspert. Ky fakt flet për një regres në rendin juridik të kohës.

Në këtë kod spikat një përkufizim i plotë dhe i qartë të asaj se çfarë do të quhej provë. Sipas nenit 14 të këtij kodi “*Provat janë të gjitha të dhënat që merren në formën e parashikuar nga ky Kod dhe që vërtetojnë ose rrëzojnë kërkimet ose prapësimet e pjesmarrësëve në proçes*”. Pra që e dhëna të quhej provë duhet të plotësonte sipas këtij neni dy kushte, të merrej në formën e parashikuar nga ligji dhe të shërbente për të vërtetuar ose rrëzuar kërkimet apo prapësimet e palëve.

Përfundimisht nga analiza e nenit 14 që e dhëna të quhej provë ajo duhet :

* të merrej në formën e parashikuar me ligj;
* të rridhte nga njëri prej burimeve të parashikuar nga ky kod, sipas këtij kodi burim prove konsiderohej edhe eksperti;
* të shërbenin për të vërtetuar ose rrëzuar kërkimet ose prapësimet e pjesmarrësëve në proçes.

Përsa i përket provës me ekspert, si një nga llojet e provave, me ekspert do të konsiderohej një specialist që zotronte njohuri të posaçme në fushën e artit, teknikës dhe shkencës. Ajo që vjen si e veçantë është fakti se ekspertimet duhet të kryheshin nga specialistët pranë institucioneve shtetërore kur ekspertimi nuk mund të kryhej prej tyre thirreshin ekspert të veçantë kjo vinte si një pasojë e drejtpërdrejtë e centralizimit të pushtetit dhe eleminimit të veprimtarisë private të ekspertëve.

Pra “*duhet theksuar se kur një ekspertim është kompetent ta kryejë një institucion shtetëror, me këtë ekspertim duhet të ngarkohet ky instutcion. Ekspertët e veçant caktohen nga gjykata për ato lloje ekpertimesh që nuk mund të kryhen nga institucionet shtetërore*”[[19]](#footnote-19).

Përsa i përket kërkesave ligjore që duhet të plotësonte mendimi i ekspertit në neni 39/1[[20]](#footnote-20) i këtij kodi parashikohej si kërkesë bazë ligjore forma shkresore e paraqitjes së mendimit të ekspertit para gjykatës. Nga kjo vërehej se ligji kufizohej vetëm në kërkesën që mendimi të ishte me shkrim ndërkohë që spikat mungesa e kërkesës së shprehur ligjore që mendimi i ekspertit të ishte i arsyetuar.

Në nenin 21/1[[21]](#footnote-21) të këtij kodi rregullohej parimi se asnjë provë nuk kishte vlerë të paracaktuar dhe gjykata i çmonte provat në bazë të bindjes së saj të formuar pas shqyrtimit gjyqësor. Këtij rregulli të përgjithshëm i nënshtrohej edhe prova me ekspert. Prova me ekspert nuk kishte vlerë të përcaktuar, vlera e saj si provë dilte gjatë shqyrtimit gjyqësore dhe gjithmonë në raport me provat e tjera, pra gjithmonë ngelej për tu çmuar nga gjykata. Sipas nenit 39/2[[22]](#footnote-22) kur gjykata kishte një mendim të kundërt me mendimin e ekspertit duhet të arsyetonte me detaje mendimin e saj kundër. Ky kod rregullonte edhe një sërë momentesh të tjera që kishin të bënin me ekspertin si përjashtimi, papajtueshmëritë me të qënurit ekspert, shpenzimet për dhe nga eksperti etj.

Kodi i Procedurës Civile i vitit 1981 ka patur një sërë problemesh, pasi ky kod nuk ishte aspak i evoluar ai është regres në kohë. Kjo ishte pasojë e drejtëpërdrejtë e sistemit të dështuar të kohës në të cilën ky kod po implementohej. E gjithë kjo shërben për të kuptuar më së miri lidhjen midis evolimit të kushteve ekonomike – politike - sociale me vetë evolimin e kuadrit ligjor.

Ndryshimet rrënjësore të viteve 1990 për vendosjen e një sistemi demokratik do të shoqëroheshin me një sërë ligjesh të reja që do të rinovonin të drejtën proçeduriale të kohës.Ligji i parë që nisi këtë maratonë ishte Ligji nr. 7537,date 17.12.1991 i cili padyshim do të rregullonte pjesën e përgjithshme të Kodit të Procedurës Civile 1981. Ky reformim duhej të fillonte nga ato nene me karakterë të përgjithshme që gjenin zbatim në të gjithë kodin. Maratona e ligjeve[[23]](#footnote-23) me karakter proçedurial të kohës vazhdoi deri me hyrjen në fuqi të Kodit të Proçedurës Civile 1996. Kodi ri i 1996 është një kod krejtësisht me frymë të re dhe në antitezë me kodin që po lihej pas.

**KREU II**

**PROVA ME EKSPERT**

**2.1 Caktimi i ekspertimit**

Neni 224/a/1[[24]](#footnote-24) i K.pr.civile përcakton se caktimi i ekspertimit bëhet nga gjykata. Ky nen nuk e detyron gjykatën të caktojë ekspertimin, gjykata e çmon nevojën dhe vendos për ekspertim rast pas rasti. Caktimi i ekspertimit nga ana e gjykatës është një rast përjashtimor nga natyra e saj e arbitrit apo pozicioni i saj pasiv në një proçes gjyqësor civil. Rregulli bazë ngelet që gjykata nuk është e detyruar të caktojë ekspertimin, ajo është një e drejtë dhe mundësi që i jep ligji në mënyrë që gjykata të mund të ketë mendimin e kualifikuar në fushës përkatëse. *Pra, “ legjislacioni proçedurial civil shqipëtar nuk parashikon raste të caktimit të detyrueshëm të ekspertimit. Nevoja e caktimit të ekspertimit përcaktohet nga vet karakteri i problemeve të lindura. Në rast se për sqarimin e problemeve të lindura duhen njohuri të posaçme në fushën e shkencës, teknikës dhe artit caktimi i ekspertit është i domosdoshëm”.*[[25]](#footnote-25)

Neni 224/a i jep gjithashtu përgjigje pyetjes, se kur gjykata mund të caktojë ekspertimin. Sipas këtij neni gjykata mund të caktojë ekspertimin, kur është e nevojshme që për konstatimin apo sqarimin e fakteve, që kanë lidhje me mosmarrveshjen në gjykim kërkohen njohuri të posaçme në fushat e shkencës, teknikës apo artit. Por duhet të kemi parasysh që rastet kur gjykata mund të caktojë ekspertimin nuk mund të numërohen, prandaj dhe ligji ka përcaktuar në vija të përgjithshme fushat për të cilat mund të caktohet ekspertim.

*“Ekspertimi caktohet nga gjykata me kërkesën e palëve ose kryesisht[[26]](#footnote-26)”. Pra* ekspertimi caktohet gjithmonë nga gjykata, ose me kërkesë të palës ose kryesisht nga vetë ajo. Rregulli i përgjithshëm është që ekspertimi kërkohet nga palët dhe në raste përjashtimore ai caktohet kryesisht nga gjykata. Domosdoshmëria e caktimit kryesisht nga gjykata të ekspertimit rrjedh nga neni 14 i K.pr.civile [[27]](#footnote-27), si nevojë e kryerjes së një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm të çështjes. Në këtë rast mund të themi se ligji e lidh gjykatën me detyrimin për të kryer një hetim të plotë dhe nëse për këtë është e nevojshme ekspertimi, ajo detyrohet nga ligji të caktojë ekspertimin.Pra duke u nisur nga përmbajtja e këtij neni mund të them se është vet ligji që e drejton gjykatën drejt linjës, që kur proçesi ka nevojë për njohuri të posaçme ajo duhet të urdhërojë kryerjen e ekspertimit dhe caktimin e ekspertit sipas fushës përkatëse.

Ky moment do të ilustrohet edhe me dy shembuj të praktikës gjyqësore, njëri kur ekspertimi është kërkuar nga pala dhe tjetri kur ekspertimi është caktuar kryesisht nga gjykata.

Vendimi Nr 836 datë 07/04/2005 “ *Këto deklarat janë shkresa të thjeshta , fuqia provuese e të cilave duhet të vlerësohet në bazë të ligjit të kohës.* ***Nga ana e gjykatës nuk janë marrë në shqyrtim pretendimet e paditësve në këtë drejtim. Ata kanë deklaruar se kemi të bëjmë me një deklaratë, e cila nuk i përgjigjet realitetit dhe për këtë pretendojnë edhe për fallsifikim. Gjykata është e detyruar t’i japë përgjigje pretendimeve të palëve. Në rastin konkret duhej të shihej fuqia provuese e këtyre akteve private dhe nëse gjykata nuk mundet t’a konstatonte vet duhet të merrte edhe mendimin e një eksperti grafik në ktë drejtim.***” Ky është një vendim i gjykatës së lartë, ku sipas praktikës së kësaj çështje nga të gjitha shkallët e gjyqësorit nuk ishte urdhëruar nga gjykata kryerja e ekspertimit grafk, edhe pse kjo ishte kërkuar nga palët. Pra jemi para një rasti kur ekspertimi është kërkuar nga pala në mënyrë që të verifikohet fakti i pretenduar prej saj, i cili ka lidhje me mosmarrveshjen në gjykim. Por autoriteti që vendos me vendim të ndërmjetëm caktimin apo jo të ekspertimit ngelet gjitjhmonë organi proçedues, gjykata. Gjykata e çmon nevojën e caktimit të ekspertimit rast pas rasti dhe në rastin konkret ajo nuk e ka çmuar të domosdoshëm caktimin e ekspertimit.

Vendimi Nr 1661 datë 15/12/2005 “ …***Lidhur me përcaktimin e shpërblimit për përdorimin e sendit gjykata ka kërkuar mendimin* e *ekspertit kontabël*** . Ky është një rast praktik ku vetë Gjykata e Apelit kryesisht ka vendosur caktimin e ekspertimit, atë kontabël.

Caktimi i ekspertimit vendoset nga gjykata me vendim të ndërmjetëm, i cili do të përbëjë edhe vendimin e parë në tre vendimet e ndërmjetme që merren nga gjykata në lidhje më provën me ekspert.

Sipas nenit 224/a/1 të K.Pr.Civile[[28]](#footnote-28), gjykata sipas rastit mund të caktojë, për kryerjen e ekspertimit një apo disa ekspert. Duke u nisur nga numëri i ekspertëve që marrin pjesë në kryerjen e ekspertimit kemi ekspertim që kryhet nga një ekspert i vetëm dhe ekspertim që kryhet nga grup ekspertësh.

Një shembull i praktikës gjyqësore, kur gjykata urdhëron kryerjen e një ekspertimi dhe cakton vetëm një ekspert, është dhe vendimi Nr 819 datë 22/04/2004 “ …*Për t’iu përgjigjur këtij pretendimi, nga ana e gjykatës është kërkuar* ***kryerja e ekspertimit nga një topograf****. Ky i fundit* …” . Pra jemi para një rasti kur gjykata ka caktuar një ekspert të vetëm për të bërë të mundur kuptimin e një fakti objekt gjykimi, sqarimi i të cilit kërkon njohuri të posaçme që i përkasin një fushe të caktuar, teknikës.

 Gjykata gjatë gjykimit mund të caktojë për të dhënë mendim për të njëjtin fakt më shumë se një ekspert të asaj fushe pra grup ekspertësh p.sh dy ose më shumë ekspert kontabël, grafik, topografë etj. Gjithashtu ky moment gjenë pasqyrim te rastet e praktikës gjyqësore p.sh me Vendimin nr 26 datë 12/01/2006 “ *Referuar vendimit nr 202 datë 02/01/1998 të gjykatës së apelit Tiranë që ka prishur vendimin e gjykatës së shkallës së parë dhe ka kthyer çështjen për rigjykim në po atë gjykatë por me një tjetër trup gjykues, ndër të tjera ishte vënë detyrë asaj gjykate që të bëjë një riekspertim për pretendimin e palës****, me një grup ekspertësh****. Në kundërshtim me detyrën e lënë gjykata e shkallës së parë ka kryer riekspertimin por me një ekspert dhe jo grup ekspertësh*...”. Pra sipas këtij vendimi parashikohet se ekspertimi në lidhje me një fakt të vetëm objekt verifikimi mund të kryhet edhe me grup ekspertësh pra më shumë se një ekspert. Sipas një tjetër vendimi të po kësaj gjykate konformohet i njëjti qëndrim, vendimin nr 41 datë 18/01/2006 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë“ …*vendimi i gjykatës duhet të prishet dhe çështja të kthehet për rishqyrtim po pranë kësaj gjykate për* ***caktimin e një grupi ekspertësh***…”

Kodi i prçedurës civile nuk parashikon se kur ekspertimi duhet të kryehet nga një ekspert i vetëm apo nga një grup ekspertësh. Kryerja e ekspertimit me një ekspert të vetëm apo me grup ekspertësh është çështje çmimi rast pas rasti nga gjykata. Mendoj se gjykata kur cakton një ekspert të vetëm apo një grup ekspertësh merrë parasysh p.sh volumin e punës që duhet të kryejë eksperti, kur kryerja e ekspertimit paraqet vështërsi etj. Megjithatë mund të jetë edhe një ligj që të përcaktojë që ekspertimi të kryehet me grup ekspertësh, p.sh Ligji Nr 8092 datë 21/03/1996, “Për Shëndetin Mendor”. Sipas nenit 15 të këtij ligji në gjykimin e posaçëm të heqëjes apo kufizimit të zotësisë për të vepruar, propozimi bëhet nga një grup ekspertësh i përbër nga jo më pak se tre veta. Sipas nenit 283/2 të K.pr.civile gjykata duhet të marrë paraprakisht mendimin e një grupi ekspertësh psikiatër të përbërë nga jo më pak se tre veta.

Mendoj se neni 224/a/1 “.. **ose më shumë eksperta**.” duhet të interpretohet nga gjykatat në dy mënyra të cilat do të nxjerrin njëkohësisht dhe kuptimin e dyfishtë të përmbajtjes të këtij paragrafi. Sipas këtij neni gjykata mund të caktojë për sqarimin e faktit objekt verifikim grupë ekspertësh, por ajo mund të urdhërojë edhe kryerjen të dy ose më shumë ekspertimeve të cilët do të kryehen nga ekspert që i përkasin fushave të ndryshme, shkencë, art apo atë të teknikës.

 Pra gjykata gjatë gjykimit të një çështjeje të vetme mund ketë objekt hetimi fakte të ndryshme, për të cilat ajo vendos kryerjen e dy ose më shumë ekspertimeve. P. Sh gjykata mund t’ë ketë të nevojshme një ekspertim teknik por gjithashtu edhe një ekspertimi kontabël etj. Ky moment gjenë sqarim më të mirë në rastet e praktikës gjyqësore. Në një vendim të saj Gjykata e Lartë shprehet Vendimi Nr 1837 Datë 20/10/2004 “… *Për zgjidhjen e drejtë të mosmarrveshjes , krahas kryerjes së veprimeve të tjera , në kushtet kur për* ***rastin konkret kërkoheshin njohuri të posaçme në fushën e ndërtimit dhe financave , në mbështetje të të nenit 224/a gjykata e rrethit gjyqësor Durrës , ka vendosur kryerjen e ekspertimit duke vendosur dy ekspertime në të dy fushat..”.*** Në rastin praktik të sipërpërmendur gjykata ka patur nevojën e një mendimi të kualifikuar në fushën e ndërtimit, pra atë të teknikës për këtë arsye ajo ka vendosur një ekspert topograf. Gjithashtu gjatë shqyrtimit të po të njëjtës çështjeje gjykata ka vendosur ekspertim në shkencën e finances pasi ajo ka patur objekt verifikimi një fakt tjetër i cili kërkon që për sqarimin dhe interpretimin e saktë të tij të caktohet një ekspert kontabël. Pra gjykata sipas rastit mund të caktojë një ekspert apo grup ekspertësh. Në rastin e një grupi ekspertësh ata mund të japin mendim për të njëjtën fakt ose për fakte të ndryshme sqarimi i të cilëve u përket fushave të ndryshme.

Pavarsisht faktit nëse gjykata vendos që kryerja e ekspertimit të bëhet nga një apo disa ekspert, të gjithë ekspertët duhet të respektojnë me kortezi nenet që rregullojnë provën me ekspert. Gjithashtu pavarsisht faktit nëse gjykata do të urdhërojë kryerjen e një apo disa ekspertime, në të gjitha rastet gjykata duhet të respektojë në mënyrë të njëjtë rregullat e Kodit të Proçedurës Civile.

**2.2 – Kuptimi i ekspertit dhe caktimi i tij nga gjykata**

Gjykata është një subjekt proçedurial që vet kodi e ka rregulluar si të tillë bashkë me të drejtat dhe detyrat e saj. E drejta dhe njëkohësisht detyra më e rëndësishme e gjykatës është dhënia e drejtësisë, detyrë kjo që realizohet nëpërmjet dhënies së vendimit prej saj.

“ *Përmbushja e detyrës për zbulimin e së vërtetës në shumë çështje civile nuk mund të sigurohet, dhe për rrjedhojë ato nuk mund të zgjidhen drejtë pa marrë mendimet e ekspertit.*

*Mendimet e ekspertit janë një ndërë llojet e provave që ndihmojnë organet e drejtësisë për realizimin e detyrave të tyre në shqyrtimin e gjithëanshëm, të shpejtë dhe objektiv të çështjeve civile dhe në dhënien e nje vendimi të drejtë dhe të bazuar si në fakt e në ligj. Sa më shumë të zhvillohet shkenca me anën e zbulimeve të reja, sa më thellë të përvetësohen arritjet bashkohore, aq më tepër gjykata ka mundësi të sqarojë nga pikpamja shkencore, faktet e grumbulluara. Këto fakte ajo i vë përballë njëra – tjetrës, dhe pasi i vlerëson në tërësi, i analizon ato me një cilësi sa më të lartë dhe, kur është rasti edhe me ndihmën e mendimit të ekspertit*[[29]](#footnote-29)”.

Gjykata është njohëse dhe zbatuese mjaft e mirë e ligjit, por kjo nuk e imunizon atë nga përballja gjatë gjykimit të çështjes me fakte objekt verifikimi, interpretimi i të cilëve kërkon njohuri të posaçme në fushën e shkencës, teknikës dhe artit. Kjo përballje vjen natyrshëm nga shumëllojshmëria e mosmarrveshjeve civile që kërkojnë zgjidhje nga gjykata.

 Për superimin e këtij momenti me nenin 224/a, kodi i vjen në ndihmë gjykatës dhe proçesit gjyqësor duke i ofruar asaj mundësinë e marrjes së një mendimi të specializuar nga persona që i zotrojnë këto njohuri, në mënyrë që të kuptohen sa më mirë faktet objekt verifikimi.

Duke u nisur nga neni 224/a [[30]](#footnote-30) doktrina juridike ka përcaktuar kuptimin e ekspertit. “ *Ekspertët janë persona që kanë aftësi për t’u bërë organeve gjyqësore përshkrimin e saktë të një gjëndje fakti me të gjitha hollësitë teknike të nevojshme , ose për t’u njoftuar këtyre organeve gjykimin e artit , të teknikës ose të shkencës mbi pasojat që rrjedhin nga një gjëndje e caktuar e gjërave” [[31]](#footnote-31).*

Ska dilemë se ai që kryen detyrën e ekspertimit duhet të posedojë kualitetet e duhura për realizimin e detyrës që i besohet. Në këtë drejtim ai duhet të jetë profesionist në fushën përkatëse dhe të posedojë aftësinë juridike (e cila manifestohet në mospasjen e shkaqeve ligjore për përjashtimin e tij) dhe proçeduriale. Pra *“ekspert quajmë një person specialist, kompetent që zotron njohuri në fushën e shkencës, teknikës dhe artit, i cili është në gjendje të sqarojë problemet që lindin gjatë gjykimit të çështjeve civile”[[32]](#footnote-32)*. Këto janë tre fusha që bëhen prezent para gjykatës në forma dhe në situata të ndryshme.

Në lidhje me faktin nëse eksperti mund të jetë person juridik unë mendojë që ai nuk mund të jetë i tillë. Në mbështetje të përgjigjes time ecën dhe logjika e një sërë neneve të këtij kodi. Nga sa u tha më lartë *“gjykata i drejtohet ekspertit kur duhen njohuri të posaçme në fushën e shkencës, teknikës, artit, të cilat gjyqëtari nuk i zotron. Këto njohuri mund t’i zotrojnë vetëm njerëz dhe jo institucione apo organizata. Përveç kësaj për të dhënë një mendim duhen preceptuar rrethana të caktuara, duhen bërë vëzhgime, kërkime analizime etj. Të gjitha këto s’ka dyshim që mund të bëhen vetëm prej një personi fizik*”[[33]](#footnote-33).

“*Kërkesa për ekspertim mund t’I paraqitet ose personave të veçant të adresuar me emër, ose ndonjë institucioni të ekspertizës[[34]](#footnote-34)*,” p. sh insitutit të policisë shkencore. “*Edhe kur kërkesa u parqitet këtyre institucioneve nuk mund të jenë ekspert këta të fundit, por vetëm njerëzit specialist që mund të jenë subjekt të përgjegjësisë penale në rastin e një ekspertimi të rremë. Nga pikpamja proçeduriale institucioni i ekspertimit është vetëm shpërndarës i punës midis ekspertëve të tij, të cilët japin mendime në emër të tyre dhe mbajnë përgjegjësi për veprimet e tyre”[[35]](#footnote-35).*

Pra përgjegjësia penale në të cilën referohet vet K. Pr. Civile nuk bënë sens për një person juridik por vetëm për një person fizik, kur mendimi i dhënë prej tij është i rremë. Gjithashtu duke patur parasysh se “*edhe në rastet kur ekspertimi i ngarkohet për t’u kryer një institucioni apo ndërrmarje të specializuara pjesmarrësit në proçes kanë të drejtën të parashtrojnë kërkesën për përjashtim[[36]](#footnote-36)*”, pasi gjithmonë cilësinë për të qënë ekspert e ka vetëm një person fizik. Në këtë rast do të jetë ekspert, personi fizik të cilin personi juridik shtetëror apo privat e ka ngarkuar me deytrën e ekspertit në rastin konkret. Nuk do të bënte sens nëse do të pranonimi se ekspert mund të jetë personi juridik pasi nuk mund të kërkohet përjashtimin nga proçesi i një personi juridik.

Gjithashtu në mbështetje të këtij qëndrimi është edhe neni 226 i Kodit të Proçedurës Civile që bënë fjalë për betimin e ekspertit. Nga vetë natyra si dhe nga arsyeja e vendosjes së detyrimit për betim të ekspertit kuptohet që kodi bën fjalë vetëm për një person fizik dhe jo për person juridik. Pra natyra individuale e mendimit që jepet nga eksperti, përgjegjësia individuale për dhënien e mendimit nga ana e tij si dhe firma në fund të aktit të ekspertimit gjithashtu flasin pro faktit se ekspert mund të jetë vetëm një person fizik.

Krahës kuptimit që jep teoria dhe praktika shqipëtare në lidhje me ekspertin dhe caktimin e tij nga gjykata, në lidhje me këtë është shprehur edhe e drejta proçeduriale civile ndërkombëtare.

Sipas saj: “…*Gjykata gjatë shqyrtimit dhe zgjidhjes së kontesteve civile ndeshet shpeshëherë me problemet e ndryshme për zgjidhjen e të cilave kërkohen njohuri të posaçme apo përvojë e caktuar në fushën e shkencës, teknikës, letërsisë apo artit.*

*Kur gjykata e çështjes nuk ka njohuri apo përvojë të tillë, për zgjidhjen e problemeve konkrete i shfrytëzonë ekspertët të cilët në bazë të dienive të tyre profesionale japin mendimet lidhur me fakte relevante.*

*Egziston detyra e përgjithshëme e ekspertimit për të githë personat që ndodhen në territorin e një shteti, sikurse ata kanë shtetësin*ë *e tij ashtu kur edhe nuk e kanë atë. Rregullat lidhur me ekspertimin i përmbajnë ligjet interne të shteteve[[37]](#footnote-37)* .”

Një moment shumë i rëndësishëm në lidhje me provën me ekspert është dhe caktimi i ekspertit. Në bazë të nenit 225 K.Pr.C[[38]](#footnote-38) caktimi i ekspertit është një e drejtë/detyrë vetëm e organit proçedues, gjykatës. Përsa i përkët mënyrës së caktimit të ekspertit ligji nuk e detajon mënyrën sesi gjykata duhet të proçedojë për caktimin e ekspertit. Neni 225 i kodit e detyron gjykatën që në caktimin e ekspertit të marrë parasysh edhe mendimin e palëve. Marrja e mendimit të palëve është detyrim ndërkohë mbajtja parasysh e mendimit të tyre është çështje e çmuarjes dhe argumentimit rast pas rasti nga ana e gjykatës. Gjykata merr mendimin e palëve në caktimin e ekspertit pasi*” si në rastet kur eksperti kërkohet nga pjesëmarrësit në proçes, ashtu edhe në rastin kur ky ekspert caktohet kryesisht nga gjykata, si ekspert duhet të caktohet një person i paanshëm për çështjen*[[39]](#footnote-39). Marrja e mendimit të palëve është në favor të mbarëvajtjes së proçesit pasi eliminon shumë momente si: përjashtimin e ekspertit, anshmërinë e tij, si dhe ndihmon vijueshmërinë në proçes, dhënien e një mendimi objektiv dhe konkret nga ana e ekspertit etj.

Pra *“e drejta për të zgjedhur ekspertin i takon gjykatës por palët mund të paraqesin propozimet e veta. Në zgjedhjen e ekspertit gjykata duhet të udhëhiqet nga nevoja e sigurimit që konkluzionet e ekspertit të jenë dhënë me kompetencë dhe në mënyrë objektive, ajo duhet të marrë parasysh kualifikimin e ekspertëve të caktuar si dhe raportet e tyre ndaj konfliktit që shqyrtohet mes palëve, d.m.th nëse ekspert për ndonjë interes të tij personal ose për shkak të marrdhënieve të tij me palët, është i interesuar në lidhje me përfundimin e çështjes”[[40]](#footnote-40).*

Meqënse mendimi i ekspertit konsiderohet provë, për të prodhuar efektet e saj si e tillë duhet të respektojë të gjitha normat që ka parashikuar ligji për marrjen e saj. Momenti i parë proçedurial që duhet të respektohet është që eksperti caktohet vetëm nga organi proçedues (gjykata), dhe ky organ proçedon me vendim të ndërmjetëm për caktimin e tij. Ky është vendimi i dytë i marrë nga gjykata pas vendimit me të cilin ajo ka vendosur kryerjen e ekspertimit. Në këtë mënyrë kodi ka rregulluar kështu anën formale të caktimit të ekspertit, ai caktohet me vendim të ndërmjetëm të gjykatës dhe eksperti bëhet kështu pjesmarrës në proçesin civil.

Gjithshtu duhet të kemi parasysh, si ekspert duhet të caktohet vetëm personi që mund të ketë dijeni në fushën e shkencës ose teknikës. Por proçesi i përzgjedhjes së ekspertit duhet të udhëhiqet nga kualifikimi sa më i lartë ekspertit. Me dispozita ligjore nuk është përcaktuar se çfarë shkalle të përgatitjes profesionale duhet të posedojë eksperti për ta emëruar si të tillë. Nga ajo se çka dëshirohet të arrihet me ekspertim dhe çfarë faktesh duhet të vërtetohen në rastin konkret, varet edhe ajo se çfarë aftësie kërkohet nga eksperti në rastin e emërimit të tij.

Për t’u siguruar se emërimi i ekspertit konkret nuk është rezultat i gjykimit subjektiv të gjyqëtarit, se ai person posedon me të vërtetë përgatitje profesionale të nevojshme për ekspertim, aftësia e ekspertit duhet të ketë mbështetje objektive të shprehura në arsimimin e tij.

Ndonjeherë mbështetjen objektive të njohurive të posaçme të ekspertit, ligji e lidh me zotrimin e një liçense, e cila i tregon gjykatës se proçedurialisht ky person është dhe mund të marrë pozicionin e ekspertit në proçes. Në disa raste të tjera një ekspert mund të jetë edhe i paliçensuar, por duhet të kemi parasysh se në një rast të tillë vet ligji nuk e lidh qënijen ekspert me pasjen e një liçense p.sh eksperti psigolog. Liçensa është akti administrativ i lëshuar nga organi kompetent ndaj një personi pasi ai e ka testuar personin fizik në lidhje me njohuritë e posaçme që ai zotron.

Problemi i përzgjedhjes së një eksperti në disa raste ndihmohet nga paraqitja e listave të ekspertëve në gjykatë. Paraqitja e listave i lë hapsirë gjykatës që të angazhojë për zgjidhjen e çështjes, ekspert të kualifikuar, nëpërmjet të cilëve mund të tërheqë mendimin më të avancuar shkencor për zgjidhjen e çështjes së rastit konkret. Por duhet të kemi parasysh që hartimi dhe paraqitja e këtyre listave është e mundur vetëm në ato raste kur bëhet fjalë për ekspert të liçensuar. Vetëm në këto raste kemi organe kompetente për të testuar ekspertët dhe për t’i pajisur ata kur është rasti me liçensë. Është ligji në bazë të të cilit janë të organizuar këto organe që i detyron ato të paraqesin listat e ekspertëve të liçensuar në gjykatë. Pasi gjykata ka të drejtë që të vihet në djeni të ekspertëve të liçensuar dhe t’i krijohet kështu mundësia për të përzgjedhur një ekspert për rastin konkret. Këtë qëndrim mban edhe praktika gjyqësore me vendimin Nr 16 datë 11/01/2006 të Kolegjit Civil te Gjykatës së lartë:

 “ *Kundër vendimit të Gjykatës së apelit ka bërë rekurs i padituri pretendimet e parashtruara në të gjejnë mbështetje në në nenin 472 të K.Pr.C dhe bëjnë fjalë për mosrespektim të ligjit proçedurial. Për zgjidhjen e mosmarrveshjes në rastin në gjykim* ***Gjykata e shkallës së parë Elbasan, ka çmuar si të nevojshëm mendimin e një eksperti për përcaktimin e pozicionit të pronës****…. Nga një vërtetim datë 29/07/2004 të Gjyktës së rrethit gjyqësor Elbasan të nënshkruar nga kryetari kësaj gjykate* ***rezulton se eksperti i thirrur pranë kësaj gjykate Z. A.M, nuk figuron i rregjistruar pranë kësaj gjykate me cilësinë e ekspertit të asnjë lloj fushe,*** *cilësi të cilën eksperti nuk e përmend as në aktin e tij dhe nuk i referohet në këte drejtim as dhe lejes së organeve përkatëse për ushtrimin e këtij aktiviteti……****Ndodhur në rrethanat e mësipërme në marrjen e mendimit të specialistit, gjykata ishte e detyruar të përzgjidhte nga personat të liçensuar në fushën përkatëse dhe të rregjistruar si të till***ë ***pranë gjykatës, duke qenë kompetent dhe duke ndjerë përgjegjësinë e detyrës që kryenin****..”.* Duke patur parasysh këtë vendim të jesh ekspert nuk do të thotë që në të gjitha rastet të jesh i linçesuar, por kur bëhet fjalë për ekspert të liçensuar, proçesi i përzgjedhjes së ekspertit ndihmohet nga paraqitja e listave të këtyre ekspertëve në gjykatë. Paraqitja e listave në gjykatë është detyrim i organeve që organizojnë testimin dhe japin liçensat ekspertëve në fjalë. Pra janë këta organizma që janë të detyruar të dërgojnë listat dhe të krijojnë gjykatës mundësi optimale për të bërë një zgjedhje sa më të drejtë. Në rast se në gjykatë është e paraqitur lista e ekspertëve të liçensuar në atë fushë, gjykata është e detyruar të përzgjedh për kryerjen e atij lloj ekspertimi vetëm një ekspert të vendosur në këtë list.

Një qëndrim që mban doktrina është dhe klasifikimi i ekspertëve në ekspertë të regjistruar pranë gjykatës(ekspertët e regjistruar në listat e sipërpërmendura) dhe në ata që kanë njohuri të posaçme në një fushë të caktuar por nuk janë të rregjistruar pranë kësaj gjykate.

*“Grupi i parë i ekspertëve, duke qënë specialistë të përgatitur në fushat respektive dhe të titulluar “ekspert” nga një organizëm kompetent kanë marrë edhe të drejtën për tu rregjistruar në “librat e caktuar”. Pra ata janë ekspert që ekspertimin e ushtrojnë si veprimtari ekskluzive dhe permanente. Duke qënë se ata sipas ‘Kodit të etikës së ekspertit ligjor’ automatikisht janë të betuar për ndershmëri dhe objektivitet në kryerjen e ekspertimit , njohin të gjitha të drejtat dhe detyrimet gjatë kryerjes së ekspertimit, njohin proçedurat dhe rregullat e administrimit të konkluzioneve edhe të mendimit të tyre si provë në një proçes civil. Në këto raste duhet te shmangen nga përsëritja e disa proçedurave dhe ritualeve formale si; thirrja në gjykatë për të bërë betimin apo për të marrë përsipër detyrat. Me këto detyrime eksperti ligjor i titulluar si i till*ë *dhe i rregjistruar në librat e caktuara, është i prononcuar që ditën e parë dhe ka obligim deri ditën e fundit të ushtrimit të detyrës së tij. Mënjanimi i këtyre proçedurave do të ishte vetëm një përfitim në kohë.*

*Grupi i dytë i ekspertëve, specialistë jashtë fushave të përcaktuara të shkencës, teknikës dhe artit, ku vepron kategoria e parë e ekspertëve, thirren rast pas rasti për të zgjidhur probleme teknike dhe shkencore. Ata duke mos qënë të njohur me rregullat proçeduriale civile natyrshëm duhet të njihen me dispozitat e Kodit të Proçedurës Civile, sa herë që për ta lind nevoja dhe u ngarkohet kryerja e një ekspertimi “[[41]](#footnote-41).*

Mendoj se ky qëndrim i doktrinës nuk është plotësisht i drejtë, pasi zbatimi i neneve të K.pr.c që rregullojnë provën me ekspert nuk kushtëzohet nga fakti nëse eksperti është i rregjistruar apo jo. Pasi pavarsisht faktit nëse marrja e cilësisë së ekspertit vjenë sipas një proçedure të caktuar liçensimi apo ndonjë mënyre tjetër, çdo person që thirret me cilësin e ekspertit gjyqësor duhet të respektojë të gjitha nenet e K.Pr.civile, që rregullojnë provën me ekspert. Pasja e një liçense nga këta ekspert nuk presupozon që ata janë njohës të rregullave proçeduriale civile dhe si të till, nuk duhet të zbatojmë K.pr.c. K.pr.civile është i aplikueshëm për të gjithë ekspertët gjyqësor pavarsisht nëse ata kanë liçens apo jo, pavarsisht nëse ata janë të rregjistruar apo jo.

Vendimi i gjykatës që ka caktuar ekspertin i njoftohet këtij të fundit nëpërmjet sekretarisë së gjykatës. Bashkë me marrjen djeni për këtë vendim ai njoftohet për datën e seancës që ai duhet të paraqitet[[42]](#footnote-42) në mënyrë që eksperti të jetë prezent në seancën pasardhëse për të bërë betimin dhe për të marrë detyrat e caktuara nga gjykata. Ai mund të mos paraqitet vetëm kur ka shkaqe të arsyeshme si p.sh është i sëmurë dhe kjo provohet me raportin – mjekësor përkatës.

* 1. **Përjashtimi i ekspertit**

 Jo rrallë herë ndodhë që ndërgjegja e ekspertit nuk është në nivel të till, që vet ai të mospranojë detyrën si ekspert, që i caktohet nga gjykata në një rast konkret. Si kontroll të ndërgjegjesë së ekspertit, në mënyrë që eksperti të jetë në proçes objektiv dhe i panshëm, kodi në nenet[[43]](#footnote-43) e tij ka parashikuar vet palët si subjekte të interesuara për të kërkuar përjashtimin e tij. Përjashtim i ekspertit vlenë për një zgjidhje të drejtë dhe objektive të çështjes. Por kjo e drejtë e palëve është limituar vetëm në ato raste të parashikuar nga ky kod.

Neni 224/c/3, i cili bënë fjalë për përjashtimin e ekspertit, n’a referon te një dispozitë tjetër e këtij kodi, te neni 72, i cili parashikon rastet e përjashtimit të gjyqëtarit dhe ka përmbajtjen si më poshtë :

*“Gjyqëtari është i detyruar të heqë dorë nga gjykimi i një çështje konkrete kur:*

* *Ka interes në çështje ose në një mosmarrëveshje tjetër që ka lidhje me atë në gjykim;*
* *Ai vetë ose bashkëshortja e tij është i afërt deri në shkallë të katërt apo krushqi deri në shkallë të dytë ose është i lidhur me detyrime birësimi apo bashkëjeton ne mënyrë të përhershme me njërën nga palët ose nga mbrojtësit;*
* *Ai vetë ose bashkëshortja e tij janë në konflikt gjyqësor ose në armiqësi apo në marrdhënie kredie apo huaje me njërën prej palëvë apo njërin prej përfaqësuesve;*
* *Ka dhënë këshilla ose ka shfaqur mendim për çështjen në gjykim apo ka marr pjesë në gjykimin e çështjes në një shkallë tjetër të proçesit, është pyetur si dëshmitar, si ekspert ose si përfaqësues i njërës apo tjetrës palë;*
* *Është kujdestar, punëdhënës i njërës prej palëve, administrator ose ka një detyrë tjetër në një ent, shoqatë shoqëri ose institucion tjetër që ka interesa për çështjen në gjykim;*
* *Në çdo rast tjetër kur vërtetohen sipas rrethanave konkrete, arsye serioze njëanshmërie.*

*Kërkesa për heqje dorë i paraqitet kryetarit te gjykatës përkatëse i cili vendos…”*

 Përmbajtja e kësaj dispozite ka të bëjë me rastet e përjashtimit të gjyqëtarit nga gjykimi i një çështje. Në bazë të nenit 224/c/3, i cili na referon te ky nen, këto raste janë gjithashtu edhe rastet e përjashtimit të ekspertit.

Në vendimin Nr – 598 datë 14/04/2005 të Kolegjit Civil të Gjykatë së Lartë, është pasqyruar rasti ku roli i ekspertit në proçes është i papajtueshëm me rolin e përfaqësuesit të njërës prej palëve në proçes, “ **.. *Megjithatë edhe në këtë rast thirrja si ekspert i përfaqësuesit të palës paditëse do të ishte në kundërshtim me ligjin dhe më konkretisht me nenet 224/c dhe 225 të K. Pr.Civil dhe një gabim i rëndë ligjor. Është në kundërshtim të hapur me parimet e një proçesi të rregullt ligjor fakti që palëve në një proçes civil t’u kërkohet të bëjnë njëkohësisht edhe detyrën e ekspertit për të njëjtën çështje..”.*** Ky është një rast tipik i përjashtimit të ekspertit, marrë nga praktika e gjykatës së lartë**.**

Kjo dispozitë(neni 224/c/3) nuk përcakton subjektët që mund të kërkojnë përjashtimin e ekspertit por kuptohet që edhe gjykata mund të vendos vet kryesisht përjashtimin e ekspertit. Ky moment është i mundshëm juridikisht, pasi nëse gjykata konstaton të jetë para njërit nga rasteve të parashikuara nga neni 72 të K.Pr.Civile, ajo vendos kryesisht përjashtimin e ekspertit pa u kushtëzuar nëse ka apo jo një kërkesë prej ndonjërës prej palëve. Kuptohet që në këtë rast gjykata gjithmonë në vendimin e saj të ndërmjetëm me të cilin ka vendosur përjashtimin e ekspertit duhet të tregojë edhe shkaqet e përjashtimit të tij. Edhe pse është e mundshme juridikisht përjashtimi I iniciuar nga gjykata, ai ndodh rrallë në praktikë, pasi janë palët ato që shërbejnë si monitorues vigjilent të sjelljes dhe kryerjes së detyrës nga eksperti.

 *“Pjesëmarrësit në proçes kanë të drejtë të kundërshtojnë caktimin e një personi si ekspert, sigurisht duke argumentuar para gjykatës shkaqet pse ato nuk mund të dëshirojnë një person të caktuar si ekspert. Kur shkaqet e parashtruara nga pjesëmarrësit në proçes janë të përligjura gjykata duhet t’i pranojë ato dhe të caktojë një ekspert tjetër”[[44]](#footnote-44).*

Legjislatori e ka rregulluar me detaje proçedurën e përjashtimit të ekspertit duke eliminuar kështu zvarritjet e proçesit, përjashtimet abuzive të ekspertit etj. Pra në rastet më të mëdha përjashtimi kërkohet nga palët; përjashtimi kërkohet vetëm për rastet e parashikuara në ligj; bëhet mbi kërkesën e argumentuar të palës; për përjashtimin vendos vetëm organi proçedues, pra trupi gjykues. Duke qenë se është gjykata ajo që vendos për përjashtimin ose jo të ekspertit, në vendimin e ndërmjetëm të saj duhet të kemi të përmendur shkakun ligjor në të cilin ajo është bazuar për të vendosur përjashtimin e ekspertit. Në vendimin Nr – 1576 datë 17/11/2005 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë përmendet se “…*për këtë ekspertim ajo ka thirrur disa ekspert, duke përjashtuar dy grupe të tillë pa përmendur* ***asnjë shkak të përligjur..”.***

Lidhur me proçedurën e përjashtimit të ekspertit për analogji do të jetë e njëjta proçedurë si ajo për përjashtimin e gjyqëtarit. Edhe pse kodi në mënyrë të shprehur ka referuar vetëm tek neni 72 (i cili përcakton shkaqet e përjashtimit të gjyqëtarit), teoria dhe praktika ka përcaktuar se edhe proçedura për përjashtimin e ekspertit do të jetë e njëjtë me atë të përjashtimit të gjyqëtarit. Pra për përjashtimin e ekspertit do respektohen gjithashtu edhe nenet 74 dhe 76 të K.Pr.Civile.

Duke patur parasysh nenin 74[[45]](#footnote-45) të kodit kërkesa duhet të depozitohet në sekretarinë e gjykatës në formën e shkruar menjëherë mbas marrjes dijeni për emërin e ekspertit, apo të shkakut të përjashtimit. Pasi pala e paraqet kërkesën e saj kur vihet në dijeni të faktit se eksperti i caktuar me vendim ka të bëjë me një nga shkaqet e caktuar nga kodi për përjashtim.

 Por shkaku mund të jetë prezent që në momentin e njohjes së emërit të ekspertit por ai mund të lind edhe në një moment të mëvonshëm p.sh eksperti shfaqë gjatë kryerjes së detyrës së tij anshmëri ndaj njërës prej palëve. Në këtë rast kërkesa do të parqitet në momentin që eksperti shfaqë anshmërinë, pra në momentin që ka lindur apo pala ka marrë dieni për egzistencën e njërit prej shkaqeve të parashikuar nga neni 72 i K. Pr Civile. Sipas këtij neni kërkesa duhet të përmbajë shkaqet e përjashtimit, dokumentet dhe provat e tjera që disponohen nga pala që kërkon përjashtimin.

Në të njëjtën linjë ka ecur edhe teoria edhe praktika duke pranuar se në rastet e përjashtimit të ekspertit duhet të respektohen krahës nenit 72 edhe nenet 74 dhe 76 të K. Pr.Civile. *“Pjesëmarrësit në proçes kanë të drejtë të kundërshtojnë caktimin e një personi si ekspert, sigurisht duke argumentuar para gjykatës shkaqet për të cilat ato nuk mund të dëshirojnë një person të caktuar si ekspert”[[46]](#footnote-46).*

Në vendimin Nr – 1285 datë 20/09/2005 Kolegji Civil i gjykatës së lartë argumenton se “ *I pambështetur në ligj është pretendimi i palës paditëse në rekurs, sipas të cilës për sipërfaqen e truallit të ndarë në natyrë në mënyrë të barabartë mes palëve, gjykata e apelit* ***ka marrë parasysh mendimin e ekspertit*** *të caktuar prej saj ,* ***ndërkohë që ajo pretendon se ka kërkuar përjashtimin e këtij eksperti*** *dhe të një gjyqëtari të trupit gjykues për* ***paanshmëri****.* ***Nenet 74, 76 dhe 224/c/3 të kodit të proçedurës civile parashikojnë se duhet të bëhet kërkesë me shkrim për përjashtimin e gjyqëtrit dhe të ekspertit****. Nga shqyrtimi i akteve proçeduriale të dosjes, nuk rezulton të jetë* ***bërë një kërkesë e tillë me shkrim*** *apo të jëtë reflektuar në proçesverbalin e seancës gjyqësore një deklarim i tillë nga pala paditëse. …”. K*y vendim thekson se rastet e përjashtimit të ekspertit janë ato të parashikuara nga neni 72 i K. Pr. Civile dhe proçedura e përjashtimit të ekspertit është ajo që zbatohet për përjashtimin e gjyqëtarit, kërkesa duhet të jetë me shkrim dhe e argumentuar si dhe mbi kërkesën për përjashtimin e ekspertit vendos gjykata.

Neni 76, një nen tjetër që ne i referohemi në lidhje me përjashtimin e gjyqëtarit, parashikon se nëse kërkesa për përjashtim nuk është bërë në mënyrën dhe afatet e parashikuara nga neni 74 është e papranueshme. Në një rast të till pala që ka paraqitur kërkesën e parregullt do të ngarkohet me shpenzimet gjyqësore përkatëse për investimin e padrejtë të gjykatës në këtë veprim proçedurial.

Por është e kuptueshme që palët jo rrallë herë abuzojnë me të drejtën e tyre për të përjashtuar ekspertin. Por kur kërkesa e palës është cilësuar nga gjykata si abuzive palës që ka paraqitur këtë kërkesë do të ngarkohet edhe me një gjobë për këtë veprim abuziv. Neni bën një klasifikim të gjobës mbi bazën e faktit nëse pala që ka kërkuar përjashtimin dhe kërkesa e të cilës është cilësuar nga gjykata abuzive është person fizik apo person juridik. Nëse është person fizik gjykata cakton një gjobë deri në 10 000 lek dhe gjobë deri në 20 000 lek nëse ajo është një person juridik.

Përjashtimi i ekspertit kërkohet në mënyrë që të sigurohet paanshmëria e ekspertit në kryerjen e detyrës së tij. Por me të drejtë shtrohet pyetja:

A egziston me të vërtetë një paanshmëri e përsosur e eksperti?

Mendoj se nuk mund të flitet për një paanësi absolute, paanësia e një eksperti në proçes është gjithmonë relative. Në arritjen e kësaj paanësie gjykata duhet të bëjë maksimumin e mundshëm për ta siguruar dhe garantuar atë por ajo asnjëherë nuk është përgjegjëse për arritjen e një paanësie utopike.

Paanshmëria si një cilësi morale dhe juridike ka anët e saj pozitive dhe negative. Kjo pasi ajo nga njëra anë do të jetë standarti primarë që do të shërbejë për vlerësimin e arritjeve profesionale të ekspertëve dhe nga ana tjetër ajo është kaq dredharake, e pakuptueshme, e pakapshme. *‘Por siç u spjegua më lartë, kufinjtë e paanshmërisë nuk janë shumë të përcaktuara. Ajo sikurse drejtësia ka të bëjë më shumë me një marrdhënie ideale që synohet të arrihet, një situatë statike apo një tërsi rregullash morale. Përkundrazi, njëanshmëria sikurse padrejtësia është aktive, vitale që kapet dhe kuptohet më lehtë’[[47]](#footnote-47).* Megjithatë ligji, gjykata dhe palët në proçes në kuadër të detyrave të tyre padyshim që ndihmojnë në pasjen e një eksperti të paanshëm.

Në trajtimin e deri tanishme të provës me ekspert gjykata ka vendosur me vendim të ndërmjetëm nevojën e kryerjes së ekspertimin, gjithashtu ajo me një vendim tjetër të ndërmjetëm mbasi ka marrë parasysh mendimin e palëve cakton ekspertin.

Vendimi i cili përmbanë emërin e ekspertit i njoftohet këtij të fundit nëpërmjet sekretarit gjyqësor. Kur eksperti merrë dieni për faktin se është përzgjedhur si i tillë nga gjykata, nëse nuk ka arsye për të refuzuar ai duhet të paraqitet në seancë.

***2.4* Betimi i ekspertit**

Mbas leximit nga gjykata të fjalëve që përmbanë neni 226[[48]](#footnote-48) i K.pr.civie, që përbëjnë në vetvete dhe formulën e betimit, eksperti shqipton vetëm fjalën **“ BETOHEM** ” dhe proçedura e betimit konsiderohet e ezauruar.

Betimi i ekspertit është parashikuar që në shtojcën e dytë të proçedurës civile të vitit 1929, dhe ka qënë e parashikuar në të gjitha aktet juridike proçeduriale civile që kanë patur fuqi në periudha të ndryshme kohore. Betimi i ekspertit është një moment proçedurial me vlerë të shumëfishtë pasi betimi:

* flet për karakter solemn të proçesit gjyqësor civil, duke parashikuar një proçedurë solemne, zyrtare që duhet të ndiqet në rastin konkret, që mbartë një presion të lartë psikologjik që natyrshëm ndikon te eksperti ;
* betimi i ekspertit rrit besueshmërinë te palët për mendimin që ai po jep në proçes;
* është moment kur personi i thirrur për të dhënë mendime në fushën e shkencës, teknikës dhe artit do të quhet ekspert, pra ai merrë emërin ekspert;
* është momenti kur eksperti lidhet me përgjegjësitë për kryerjen e drejtë dhe të paanshëme të detyrës duke mbartur kështu një sërë të drejtash dhe detyrime morale dhe juridike.

Dy janë qëllimet kryesore të betimit të ekspertit: e para se gjykata rritë përgjegjësinë te eksperti duke i bërë të qartë atij përse është thirrur në proçes dhe parimet nga të cilat ai duhet të udhëhiqët gjatë kryerjes së detyrës së tij; e dyta e lidh ekspertin me përgjegjësitë përkatëse nëse ai nuk e zbaton drejtë dhe me ndershmëri detyrën e tij.

Mund të ndodhë në praktikë që eksperti nuk betohet, kjo situatë mund të vijë sepse vet eksperti refuzon të betohet ose sepse gjykata harron të proçedojë me bërjen e betimit të ekspertit. Kur jemi para këtyre rasteve, lindin këto pyetje.

**Si do veprojë gjykata kur eksperti refuzon të betohet?**

Në bazë të kodit të proçedurës civile eksperti është i detyruar të paraqitet në gjykatë kur ai thirret prej saj, me përjashtim të rasteve kur ai ka shkaqe të arsyeshme për të mos u paraqitur. Gjithashtu eksperti është i detyruar të pranojë detyrën që i ka caktuar gjykata me përjashtim kur ai ka shkaqe të arsyeshme për të refuzuar detyrën. Por kur eksperti refuzon të japë mendimin e tij, pa një shkakë të arësyeshëm, gjykata e dënon atë me gjobë deri në 30 000 lek (neni 166 K.pr.c). Të dy këto nene të K.pr.civle rregullojnë dhe bëjnë të mundur ardhjen e ekspertit në gjykatë dhe dhënjen e mendimit të tij sipas rregullave të k.pr.civile. Një nga nenet që duhet të respektojë eksperti për dhënjen e mendimit të tij është edhe dispozita që bënë fjalë për betimin e ekspertit. Mendimi i ekspertit ka vlerë juridike kur ai jepet konform neneve të K.pr.c. Por eksperti mund të paraqitet në proçes, të pranojë të japë mendimin e tij, por kundërshton të betohet para se të japë këtë mendim. Mendoj se kjo situatë duhet të barazohet për nga pasojat juridike me situatën kur eksperti refuzon të japë mendimin e tij. Pasi pranimi nga ana e ekspertit të japë mendimin por pa u betuar duke mos respektuar rregullat e kodit është njëjtë me rastin kur eksperti refuzon të japë mendimin e tij gjykatës. Mendoj se edhe në këtë rast duhet të zbatohet neni 166 i K.pr.civile, gjykata duhet të dënojë ekspertin me gjobë deri në 30 000 lek.

**Si do veprohet kur gjykata harron të proçedojë me bërjen e betimit të ekspertit?**

Si rregull asnjëherë nuk duhet të jepet një mendim për një situatë që vetë ligji nuk e lejon të ndodhë. Juridikisht nuk mund të pranohet që gjykata mund të harrojë të proçedojë me bërjen e betimit të ekspertit, por praktikisht kjo mund të ndodh. Nëse kjo situatë ndodh problemi është se çfarë do të bëhet më mendimin e specializuar të dhënë tashmë nga eksperti. Në të drejtën proçeduriale penale kjo situatë është rregulluar shprehimisht nga nenet e K.pr.penale. Sipas K.pr.penale nëse nuk është respektuar dispozita që bënë fjalë për betimin e ekspertit, mendimi i tij del nga rradha e provave. Por për aq kohë sa K.pr.civile nuk e rregullon këtë situatë, nuk duhet të mbahet i njëjti qëndrim si në të drejtën proçeduriale penale. Mendoj se situata e krijuar duhet konsideruar si gabim apo lapsus i gjykatës që nuk duhet të prekë vlerën e kësaj prove. Mendimi i dhënë nga eksperti duhet të mbetet brenda rradhës së provave. Ky gabim mund të ndreqet nga gjykata e Apelit nëse çështja shkon në këtë shkallë gjykimi. Ndreqja nga kjo gjykatë mund të bëhet duke e rimarrë këtë mendim nga e para, por këtë herë duke respektuar me rigorizitet nenet e K.pr,civile.

Ky nen për vetë natyrën konçize të tij dhe duke qënë se është trajtuar si moment formal dhe skematik nuk gjenë një trajtim të gjerë në teorinë juridike dhe në praktikën e gjykatave.

**2.5 Objekti i ekspertimit**

Po të bëjmë një përshkrim të shkurtër të rrugës së ndjekur deri tani përsa i përket caktimit të ekspertit nga gjykata do të kemi të ezauruar këto hapa:

1 – për konstatimin ose sqarimin e fakteve që kanë lidhje mosmarrveshjen në gjykim kërkohen njohuri të posaçme në fushën e shkencës, teknikës dhe artit. Gjykata pasi ka marrë mendimin e palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim me vendim të ndërmjetëm *ka vendosur kryerjen e ekspertimit( vendimi i parë sipas nenit 224/a K.Pr.Civile)*.

2 – Gjykata pasi ka marrë mendimin e palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim me *vendim të ndërmjetëm ka caktuar ekspertin (vendimi i dytë neni 225 i K.Pr.Civile)* prej të cilit do të marrë mendimin e specializuar.

3 – Gjykata ka ezauruar problemet e njoftimit të ekspertit, paraqitjes së ekspertit, përjashtimit të ekspertit, është kryer proçedura e betimit.

Sipas nenit 227/1[[49]](#footnote-49) të kodit të proçedurës civile gjykata pas konsultimit me palët i cakton ekspertit objektin e ekspertimit. *“Me objekt të ekspertimit kuptohen çështjet për të cilat do të japë mendim eksperti[[50]](#footnote-50)”*. Caktimi i pyetjeve ekspertit bëhet nga gjykata me vendim të ndërmjetëm të cilin ajo e merr pasi ka tërhequr më parë për këtë çështje, edhe mendimin e palëve.

*“Duke urdhëruar kryerjen e ekspertimit gjykata duhet të përcaktojë me saktësi objektin e ekspertimit d.m.th të tregojë pikat apo rrethanat për të cilat ekspertët duhet të japin mendimin[[51]](#footnote-51)”.*

 *“Objekt ekspertimi janë çështjet për sqarimin e të cilave nevojiten njohuri të posaçme. Objekti i ekspertimit ndonjëherë ngatërrohet me objektin e hetimit. Kështu p. sh kur lind një konflikt mbi falsitetin e një dokumenti, objekti i hetimit është dokumenti dhe objekt ekspertimi çështja nëse dokumenti në fjalë është i nënshkruar prej një personi të caktuar. Kur lind çështja e gjëndjes psikike të një personi në momentin e lidhjes së një kontrate, objekti i hetimit është personi konkret dhe objekt ekspertimi është gjendja psikike e këtij personi.Në këtë mënyrë, objekti i ekspertimit janë pyetjet e shtruara nga ana e gjykatës përpara ekspertit, mbi të cilat ai duhet të jap përgjigje, mendim[[52]](#footnote-52)” .*

 Detyra kryesore e gjykatës që ndikon në kryerjen e ekspertimit është përcaktimi i çështjeve që do i shtrohen ekspertit për zgjidhje. Përcaktimi i pyetjeve ekspertit nga gjykata bëhet me vendim të ndërmjetëm. Ky vendim përbën dhe vendimin e tretë që merr gjykata në lidhje me provën me ekspert.

Në pjesën hyrëse të këtij vendimi tregohet kur dhe kush e ka marrë vendimin për kryerjen e ekspertimit, data ora etj, pra kemi të bëjmë me pjesën hyrëse të një vendimi të ndërmjetëm.

Në pjesën përshkruese tregohet shkurt përmbajtja e çështjes. Këtu organi proçedues e njeh ekspertin me ato rrethana që kanë lidhje me ekspertimin. Sipas llojit të ekspertimi gjykata mund të vërë në dijeni ekspertin për disa rrethana që kanë ndikuar në objektin konkret të ekspertimit.

Por duhet patur parasysh “*se para ekspertëve mund t’u shtrohen për të dhënë mendim vetëm ato rrethana faktike që i përkasin qënijes ose jo të fakteve të caktuara, shkaqevë të prejardhjes së tyre, qënijes së mungesës së lidhjes së përcaktuar midis fakteve etj, por jo probleme me karakter juridik*”[[53]](#footnote-53).

Në pjesën përfundimtare parashtrohen pyetjet që do të zgjidhë eksperti. “*Në praktikë ndodh shpeshherë që formulimi i pyetjeve nga organi procedures nuk përputhet me terminologjinë shkencore. Në këto raste eksperti pasi ka ndryshuar përmbajtjen e pyetjeve që ka shtruar organi procedures bënë një formulim më të mirë të tyre. Por ai nuk ka të drejtë të zvogëlojë vëllimin e detyrave që ai i ka shtruar. Një zvogëlim i till*ë *del jashtë kompetencave ligjore të tij.”*[[54]](#footnote-54).

Objekti i ekspertimit duhet të jetë i saktë dhe i qartë në mënyrë që të mos sjellë konfuzion në kuptimin e pyetjeve nga ana e ekspertit. Kjo do të kishte pasojë logjike dhënies së një mendim jo të saktë dhe të qartë nga ana e ekspertit.

Kolegji civil i gjykatës së lartë në vendimin Nr 96 datë 26/01/2006 është shprehur si më poshtë “.. *Gjithashtu gjykata e apelit, ka thirrur një ekspert dhe I ka vënë detyrë të përcaktojë moshën e një kali në fermën e të paditurit. Që në këtë moment gjykata ka gabuar mbasi* ***nuk ka bërë një përcaktim të saktë të objektit të ekspertimit dhe detyrave të tij****( çështje për të cilat të merret mendimi i tij****). Kjo përbenë shkelje të kërkesave të nenit 227 të K. Pr. Civil...”.***

Më poshtë është parqitur një model vendimi i ndërmjetëm për kryerjen e ekspertimi në të cilin do të gjejmë të pasqyruar të gjitha pjesët dhe përmbajtjen e një vendimi tip. Ky është një vendim që ka caktuar kryerjen e ekspertimit grafik:



**REPUBLIKA E SHQIPERISE**

**GJYKATA E RRETHIT GJYQESOR**

**TIRANE**

**NR. Akti 36**

**Datë 12/02/200**

**V E N D I M**

**“për kryerjen e ekspertimit grafik”**

Ne Tirane, me 12.02.2006, une K L , gjyqëtar prane Gjykatës se Rrethit Gjyqesor Tirane, pasi studiova aktet e çështjes nr.103, me objekt : Deklarimin e pavlefshmërisë së testamentit.

**KONSTATOVA**

Se per nje hetim te plote dhe te gjithanshem te çeshtjes civile me nr 103 me objekt deklarimin e pavlefshmërisë së testamentit të të ndjerit A.S eshte e domosdoshme kryerja e nje ekspertimit grafik.

 Ky ekspertim behet me qellim per te marr te dhena dhe vleresime nga ekspert me njohuri te posaçme ne kete fushe. Gjykata për përcaktimin e objektit të ekspertimit mori edhe mendimine palëve dhe të pjesmarrësve në proçes.

 Konkretisht nga ekspertimi kerkohet tu jepet pergjigje ketyre pyetjeve:

1. Nëse shkrimi i testamentit është shkrimi i testament lënësit?

2. Nëse shkrimi dhe nëshkrimi i këtij testamenti është bërë nga testamentbërsi?

3. Nëse nëshkrimi i këtij testamenti është shkrimi i testamentlënsit?

Per keto arsye bazuar ne nenet 224/a; 225 dhe 227

**VENDOSA**

1. Te kryhet ekspertimi grafik i testamentit objekt hetimi duke caktuar si ekspert, D.M ekspert grafik i cili eshte i rregjistruar ne librin perkates me Nr – 102 liçense dhe duhet te paraqitet ne daten 30/02/2006.
	1. . Palët morën dijeni për këtë vendim dhe përmbajtjen e tij pasi ato janë prezent

 3. Vendimi i ekspertimit u perpilua ne tre kopje, nga te cilat nje iu dha ekspertit , nga një kopje palët dhe një kopje u mbajt nga organi proçedues.

Vendimi u njoftua sot 27/11/2006.

 **GJYKATA SEKRETAR**

 **K L B M**

**2.6 Përgjegjësia juridike e ekspertit**

*Është vet* K.Pr.Civile i cili në nenet e tij rregullon përgjegjësinë juridike të ekspertit*.* Përgjegjësia juridike e ekspertit sipas nenit 224/ç[[55]](#footnote-55) i K.Pr.Civile kategorizohet në dy lloje, në përgjegjësi juridiko – penale dhe në përgjegjësi juridiko – civile. Eksperti ka përgjegjësi penale në rastet kur ai kundërshton të kryejë detyrën ose kryen një ekspertim të rremë.

Paragrafi i parë i nenit 224/ç K.Pr.Civile n’a referon në mënyrë të drejtëpërdrejtë te kodi penal i Republikës së Shqipërisë, pasi rastet kur eksperti kundërshton të kryejë detyrën ose kryen një ekspertim të rremë, parashikohen nga kodi penal si vepra penale. Prandaj trajtimi i përgjegjësisë penale të ekspertit do të dalë qartë nga kuptimi dhe interpretimi i dispozitave të kodit penal në të cilat parashikohet përgjegjësia penale e ekspertit.

Në kodin penal aktual në kreun IX të tij i titulluar “ Veprat Penale Kundër Drejtësisë” janë të vendosura nenet 309 dhe 310, të cilat parshikojnë përgjegjësinë penale të ekspertit. Neni 309 i K. Penal i korrispondon rastit kur eksperti ka përgjegjësi penale pasi ai kryen një ekspertim të rremë.

Ky nen ka përmbajtjen si më poshtë:

*“Dhënia me dashje e rezultateve të rreme në raportet e ekspertimit të bëra me shkrim apo me gojë përpara organeve të ndjekjes penale ose gjykatës, dënohet me gjobë ose me burgim deri në tre vjet. Kur ekspertimi I rremë bëhet për qëllime fitimi apo çdo interes tjetër të dhënë apo të premtuar, dënohet me gjobë ose me burgim gjerë në pesë vjet”*

Lidhja ndërmjet nenit 224/ç/1të k. Pr.Civile dhe nenit 309 të K. Penal qëndron në faktin se, kur kemi të bëjmë me një mendim ekspertimi të rremë të dhënë para gjykatës, e cila është duke gjykuar një mosmarrveshje civile, eksperti automatikisht mban përgjegjësi penale. Pra në këtë rast eksperti del si burim prove nga proçesi civil dhe I nënshtrohet proçedurave të parashikuara nga K. i Pr.Penale pasi ai tashmë mbanë përgjegjësi sipas kodit penal.

 Përgjegjësia penale e ekspertit në këtë rast del duke patur parasysh egzistencën e elementëve të figurës së veprës penale në veprimet e ekspertit.

Në momentin që eksperti paraqet të dhëna të rreme në lidhje me rezultatet e ekspertimit për të cilin ai është caktuar në një gjykim civil ai ka goditur proçesin e drejtë dhe të rregullt ligjor. Pra ai ka shkatrruar, *“ Marrdhëiet juridike të vendosura me ligj për të siguruar veprimtarinë e rregullt të organeve të ndjekjes penale apo të gjykatës, për administrimin e provave, aktit të ekspertimit gjatë proçesit hetimor ose gjyqësor, të mbrojtura posaçërisht me legjislacionin penal nga veprimet kriminale”[[56]](#footnote-56).*

Eksperti e realizon këtë vepër penale me paraqitjen para gjykatës të një akti ekspertimi, i cili në përmbajtjen e tij ka të dhëna të rreme. *“Për të pasur krimin e kryer mjafton dhënia e ekspertimit të rremë pa qënë e nevoja për pasoja të tjera kriminale*”[[57]](#footnote-57). Eksperti paraqitet si një subjekt i **posaçëm** pasi është vet personi fizik i thirrur nga gjykata për të bërë ekspertimin, pra **eksperti**. Duke patur parasysh gjithë proçedurën që ndjek eksperti kur thirret si i till nga gjykata, themi se vepra penale në fjalë kryehet vetëm me dashje direkte ose indirekte. Kur dhënia e rezultateve të rreme kryhet nga pakujdesia apo nga padija e ekspertit të thirrur ai nuk mbanë përgjegjësi penale. Dënimi i ekspertit kur ai bënë një ekspertim të rremë bëhet sipas dispozitës së kodit penal.

Mund të ndodhë në praktikë që eksperti të ketë dhënë me dashje rezultate të rreme dhe për këtë ai të jetë deklaruar fajtor me vendim penal të formës së prerë. Por deklarimi i tij fajtor për dhënien e të dhënave të rreme mund të vijë, mbasi gjykimi civil në të cilin ai ka dhënë mendim të rremë të jetë mbyllur dhe vendimi të ketë marrë formën e prerë. Gjykata në këtë rast ka mbështetur vendimin e saj edhe në të dhënat e rreme të dhëna nga eksperti. Në këtë rast lind pyetja si do të rregullohet kjo situatë e krijuar? Mendoj se zgjidhja e gjendjes së krijuar do të bëhet nga insituti i rishikimit. Në nenin 494 k.pr.c parashikohen rastet se kur pala e interesuar mund të kërkojë rishikimin e një vendimi që ka marrë formën e prerë. Në pikën b) të këtij neni parashikohet rasti, kur vërtetohet se thëniet e dëshmitarëve apo mendimet e ekspertëve mbi të cilat është bazuar vendimi ka qënë i rremë. Pra në këtë rast pala e interesuar ka të drejtë të kërkojë rishikimin e vendimit që është mbështetur në të dhënat e rreme të ekspertit, i cili ka marrë formë të prerë.

 Përsëri është neni 224/ç/1 i Kodit të proçedurës civile, i cili përveç referimit tek neni 309 i K. Penal, ai gjithashtu bënë referim tek neni 310 në rastin kur eksperti kundërshton të kryejë detyrën e ngarkuar nga gjykata.

Neni 310 i K. Penal ka këtë përmbajtje *“ Mosparaqitja e dëshmitarit, ekspertit apo përkthyesit, pa shkaqe të arsyeshme ose mospranimi prej tyre për të kryer detyrat e caktuara nga organi proçedues ose gjykata përbënë kundra vajtje penale dhe dënohet me gjobë ose burgim deri në gjashtë muaj”*

Nëse sipas nenit 309 eksperti kryente një krim, në rastin kur eksperti kundërshton të kryejë detyrën e ngarkuar ai kryen një kundravajtje penale. Eksperti e kryen këtë kundravajtje penale duke mosvepruar atëherë kur vet ligji e detyron atë të veprojë, dhe ky mosveprim nuk mbështet në një shkakë të arsyeshëm. Ky mosveprimi shfaqet në dy forma: e para duke mos u paraqitur para gjykatës pa shkaqe të arsyeshme; e dyta duke mospranuar të kryejë detyrën e caktuar nga gjykata pa shkqe të arsyeshme.  *“Objekti i kundravajtjes penale janë marrdhëniet juridike të vendosura me ligj për të siguruar veprimtarinë e rregullt të organeve të ndjekjes penale dhe gjykatës, e cila pengohet nga mosparaqitja e dëshmitarit, ekspertit, përkthyesit ose nga mospranimi për të kryer detyrat e caktuara, të mbrojtura posaçërisht me legjislacionin penal nga veprimet kriminale”[[58]](#footnote-58).*

Me këtë analizë të shkurtër neneve 309 dhe 310 të K. Penal ezaurohet njëkohësisht edhe përgjegjësia penale të ekspertit parashikuar nga neni 224/ç/1 i K. Pr.Civile, I cili n’a referon tek nenet 309 dhe 310 të K. Penal.

Krahës përgjegjësisë penale eksperti ka dhe përgjegjësi civile. Eksperti përgjigjet civilisht kur me veprimet apo mosveprimet e tij u ka shkaktuar me faj dëme palëve apo pjesëmarrësve të tjerë në proçes. Eksperti si pjesmarrës në proçes hynë në marrdhënie proçeduriale me subjektët e tjerë të proçesit si palët apo pjesëmarrësit e tjerë në proçes. Në këto marrdhënie proçeduriale ai shfaqet si mbajtës të drejtash dhe detyrash të cilat rregullohen nga kodi i proçedurës civile. Mund të ndodh që eksperti gjatë kryerjes së ekspertimit u shkakton me faj të tij palëve apo pjesëmarrësve të tjerë në proçes dëme. Në një rast të till neni 224/ç/2 i k.pr.c e detyron ekspertin që t’i shpërblejë palës apo pjesëmarrësëve dëmin e pësuar. Pra kodi bënë fjalë për një përgjegjësi civile me faj për të gjitha dëmet që eksperti u shkakton palëve apo pjesëmarrësve në proçes gjatë kryerjes së ekspertimit.

Gjithashtu mendoj se përgjegjësia penale e ekspertit kur ai kryen një ekspertim të rremë apo kundërshton të kryejë detyrën nuk përjashton përgjegjësin civile. Pra në një rast të till eksperti do të mbajë krahës përgjegjësisë penale edhe përgjegjësi civile. E them këtë pasi nëse eksperti me veprimet apo mosveprimet e tij me faj u ka shkaktuar dëm palëve apo pjesëmarrësve në proçes ai do të përgjigjet civilisht ndaj palëve apo pjesëmarrësve, pavarsisht përgjegjësisë penale të tij. Në këtë rast për zgjidhjen e situatës së krijuar mund të paraqitet edhe një padi civile në proçesin penal nga pala apo pjesëmarrësi i dëmtuar.

Ky nen i cili parshikon përgjegjësinë penale dhe civile të ekspertit ndikonë në kryerjen e një ekspertimi të plotë dhe në dhënien e një mendimit sa më objektiv dhe shkencor nga ana e ekspertit.

* 1. **Të drejtat dhe detyrat e ekspertit**

Nga momentin që gjykata me vendim të ndërmjetëm ka caktuar një ekspert, ai bëhet pjesëmarrës në gjykim. Si çdo pjesëmarrës në proçes kodi përcakton pozitën proçeduriale të ekspertit, duke përcaktuar kështu të drejtat dhe detyrat e tij. Të drejtat proçeduriale të ekspertit janë:

1. **Të njihet me materialin e çështjes**.

Pra një nga të drejtat e ekspertit është e drejta e tij për t’u njohur me lëndën e ekspertimit dhe materialin që ka të bëjë me atë lëndë. Si rregull eksperti e studion lëndën e ekspertimit në prani të organit proçedues dhe të proçesmbajtësit, përveç rastit kur për kryerjen e ekspertimit nevojiten egzaminime afatëgjata, kur egzaminimi bëhet në një ent apo në një organ shtetëror etj. Kjo e drejtë e ekspertit duhet të shikohet njëkohësisht edhe si detyrë e gjykatës për t’i krijuar ekspertit kushtet e nevojshme për kryerjen e ekspertimit. Nëse eksperti do të kishte mangësi në lëndën e ekspertimit mendimi i specializuar i ekspertit nuk mund të jetë i plotë.

Në vendimin Nr – 1441 datë 13/07/2004 të kolegjit civil parashikohet se “. *Duke u nisur nga fakti se nga gjykata e apelit janë administruar gjatë gjykimit* ***prova shkresore të rëndësishme të cilat nuk janë vënë në dispozicion eksperti të vendosur nga shkalla e parë,*** *lind nevoja që në rigjykim të çështjes të caktohet një grup ekspertësh të cilët, të konkludojnë në se kemi mbivendosje të pronave të pretenduara nga palët* ***duke bazuar edhe në këto prova të reja* shkresore...”**. Sipas këtij vendimi ekspertit nuk i janë vënë në dispozicion një pjesë e rëndësishme e materialit të çështjes, gjykata e lartë ka urdhëruar që në rigjykim të plotësohet lënda e eksprtimit. Plotësimi i lëndës së ekspertimit është i nevojshëm për të siguruar nga eksperti një mendim i plotë në lidhje me objektin e ekspertimit.

Po në një vendim tjetër të kolegjit civil përcaktohet se njohja e ekspertit me materialet e dosjes është jo vetëm e drejtë e tij por edhe detyrë e gjykatës. Vendimi Nr – 1194 me datë 10/06/2004 përmend se “ ***...në rast se kjo kontratë nuk do të egzistojë gjykata duhet të kërkojë kryerjen e një ekspertimi të ri grafik nga ku ekspertëve do t’u vihen në dispozicion jo vetëm modele të shkrimit të paditësit të marra nga gjykata për kryerjen e kspertimit , por edhe modele të lira të nënshkrimit të tij siç mund të ishin nënshkrimet e vendosura nga paditësi kur ai të ketë tërhequr pagën mujore, apo të pesionit, apo dhe akte të tjera të cilat mund të çmohen sipas rastit nga gjykata por që në fund të fundit të jenë të tilla që të jenë nënshkruar nga paditësi pa qënë të lidhura me kryerjen e ekspertimit...”.*** Ky vendim përcakton se ekspertit duhet t’i vihen në dispozicion materiali i plotë i lëndës për ekspertim. Në këtë rast vërejmë se gjykata ka urdhëruar edhe sjelljen e provave shtesë të cilat i nevojiten ekspertit për kryerjen e ekspertimit. Gjykata ishte e detyruar që ti krijonte kushtet e nevojshme ekspertit për t’u njohur me materialin e çështjes.

1. **Të marrë pjesë në të gjitha veprimet proçeduriale të gjykatës, të lidhura me hetimin e rrethanave të çështjes, t’u bëjë pyetje palëve, dëshmitarëve.**

*“Me lejen e krytarit eksperti mund të marrë dijeni për rrethanat e çështjes, sqarimi i të cilave i nevojitet për të dhënë mendimin. Eksperti mund t’u bëjë pyetje dëshmitarëve dhe të marrë pjesë në kqyrjen në vend dhe në shqyrtimin e provave”*[[59]](#footnote-59).

Pra eksperti ka të drejtë që të marrë pjesë në çdo veprim gjyqësor që ai e çmon të nevojshme për krijimin e mendimit të tij të specializuar. Eksperti ka të drejtë që në çdo veprim gjyqësor që merrë pjesë të propozojë sqarimin e rrethanave të caktuara, ose kur kemi një dëshmitar t’i bëjë atij pyetje, nëse eksperti e shikon të nevojshme.

Kur gjykata urdhëron kryerjen e kqyrjes të personave, të sendeve apo kqyrjen në vend eksperti ka të drejtë për të qenë prezent. Prezenca e ekspertit në këtë rast e ndihmon atë të marrë djeni për veprimin gjyqësor që po kryehet dhe kur është rasti të bëjë propozime për mënyrën e kryerjes së saj. Pasi mënyra sesi kryehet kqyrja dhe rezultati që përftohet prej saj janë të lidhura ngushtë me kryerjen e ekspertimit. Por eksperti në disa raste asiston në kqyrje vetëm për të ndihmuar gjykatën. Prandaj duhet të bëhet dallimi i rastit, kur eksperti asiston në kqyrje sepse kjo i do t’i shërbejë ekspertimit dhe rastit kur eksperti merrë pjesë në kqyrje për të ndihmuar gjykatën. Në rastin e parë eksperti është przent në kqyrje pasi një kqyrje e mirë do të ndimojë në përcaktimin e plotë të objektit të hetimit dhe do të ndihmojë ekspertin në krijimin e mendimit të specializuar. Në rastin e dytë eskperti merr pjesë në kqyrje për të ndihmuar gjykatën në kryerjen sa më të saktë të këtij veprimi gjyqësor. Në këtë rast kryerja e plotë dhe e saktë kqyrjes kërkon njohuri të posaçme të cilat nuk i zotron gjykata. Prandaj për marrjen e kësaj prove gjykata e bënë kqyrjen në bashkëpunim me ekspertin.

1. **Të shtrojë para gjykatës nevojën e materialeve suplementare që i duhen për dhënien e mendimit të specializuar.**

*“Gjykata është e detyruar t’i krijojë të gjitha mundësit ekspertit që ai të kryejë më së miri detyrën e tij. Kështu kur eksperti me materialet e vëna në dispozicion nuk mund të jap mendimin, ka të drejtë të kërkoj materiale të tjera, në qoftë se ka të tilla, të studiojë çështjen , të bëjë kqyrjen në vend për të verifikuar përfundimet e tij të marr pjesë në pyetjen e dëshitarëve etj”[[60]](#footnote-60).* Eksperti mund t’i propozojë gjykatës që të administrohen prova, të mblidhen sende apo të dhëna të tjera në mënyrë që eksperti të japë një mendim të specializuar dhe të plotë.

*“Eksperti përveç të drejtës që ka për të kërkuar plotësimin e të dhënave faktike dhe marrjes dijeni rreth rrethanave që u nevojiten për të dhënë mendimin, për t’u bërë pyetjeve dëshmitarëve, për të marrë pjesë në kqyrjen në vend dhe në shqyrtimin e provave, ata gjithashtu kanë të drejtë të mos japin mendim kur materialet që i paraqiten ose rrethanat e çështjes janë të pamjaftueshme për të arritur në një përfundim të saktë, si dhe kur nuk zotrojnë njohuritë e mjaftueshme për detyrën e ngarkuar”[[61]](#footnote-61).*

1. **Ekperti ka të drejtë që të ndihmohet në kryerjen e punës së tij nga një ndihmës.**

 Gjithashtu kodi parashikon se eksperti në realizimin e detyrave të tij mund të ndihmohet nga një ndihmës, por përgjegjësia për kryerjen e ekspertimit do të mbetet gjithmonë e tij. Kjo d. m .th që ndihmësi e ndihmon ekspertin vetëm në çështjet përgatitore dhe ndihmëse. Pra detyrat e ndihmësit shkojnë deri në mbledhje të materialit objekt ekspertimi sistemimin dhe organizimin e punës së ekspertit. Pasi mendimin e kualifikuar i vlerësuar i nevojshëm nga gjykata e zotron vetëm eksperti dhe vetëm ai mund t’a paraqesë para gjyktës.

*“Nga sa u përmend hollësisht del se detyra e ekspertit është krejt personale dhe nuk mund t’i ngarkohet prej tij një personi tjetër. Por kjo nuk do të thotë që eksperti të kryejë personalisht të gjitha veprimet e nevojshme për ekspertim gjë që do të ishte e pamundur. Prandaj është e nevojshme të bëhet një dallim midis veprimeve përgatitore të ekspertimit dhe vet ekspertimit.*

*Ekspertimi përfshin gjykimin teknik të dhënë mbi faktet të caktuara, ndërsa veprimet përgatitore janë veprime të ndryshme që bëhen me qëllim të arrihet një mendim mbi faktet e caktuara. Gjykimin teknik e jep eksperti , kurse veprimet përgatitore mund t’i bëjnë dhe persona të tjerë, ndihmës të ekspertit”[[62]](#footnote-62)*

 Pro këtij argumenti shkon edhe fakti se përgjegjësi para gjykatës ka vetëm eksperti pasi është ai subjekt i betuar dhe i thirrur nga gjykata për të dhënë mendimin e tij të kualifikuar. Pra për një ekspertim të parregullt nuk mund të mbajë përgjegjësi ndihmësi, por gjithmonë vet eksperti i ngarkuar me këtë detyrë nga gjykata.

**e) Të marrë shpenzimet që ka bërë për paraqitjen e tij në proçes, të shpërblehet për shërbimin e kryer.**

Eksperti me kryerjen e ekspertimit ofron shërbim, shpenzon kohë për kryerjen e ekspertimit, largohet nga vendi i punë dhe për të gjitha këto kodi i siguron të drejtën që të rimbursohet.

*Së pari* eksperti kryen shpenzime për t’u parqitur në proçes për këtë kodi në bazë të nenit 105/a[[63]](#footnote-63) i ka njohur atij të drejtën të marrë të gjitha shpenzimet që ka bërë për paraqitjen e tij në seancë.

*Së dyti* po sipas nenit 105/a ekspertit i njihet e drejta që të shpërblehet edhe për largimin e tyre nga puna, pasi ai me parqitjen në seancë nuk kryen ditën e punës në qëndrën ku ai zhvillon aktivitetin e tij permanent.

*Së treti* kodi i njeh të drejtën ekspertit të shpërblehet edhe për shërbimin që ai ofron. Të gjitha masat e shpenzimeve dhe shpërblimeve të sipërpërmendura do të përcaktohen nga Këshilli i Ministrave[[64]](#footnote-64). Shuma në lek e shpenëzimeve dhe shpërblimeve të sipërcituara për një rast konkret do të propozohet nga eksperti e mbështetur gjithmonë në dokumentacionin justifikues. P.sh me Vendimin e Këshillit të Ministrave Nr 150 datë 30/03/2000, ndryshuar me vendimin nr 625 të Këshillit të Ministrave datë 12/11/2001 janë përcaktuar disa kritere që duhet të respektohen nga eksperti kontabël në organizimin e orëve të punës. Në këtë ligj përcaktohen edhe udhëzime për ekspertin kontabël kur ai propozon tarifën, gjithashtu në këtë ligj përcaktohen edhe rregulla për honoraret apo shpërblimet e ekspertëve kontabël.

Si rregull i përgjithshëm shpenzimet e kryera nga eksperti për kryerjen e ekspertimit parapaguhen nga pala që ka kërkuar ekspertimin, në shumën që cakton gjykata[[65]](#footnote-65). Ky rregull proçedurial gjenë zbatimin e tij edhe në praktikë në një vendim Kolegjit Civil të Gjykatës së lartë ku përcaktohet si më poshtë. “...Të dyja gjykatat kanë urdhëruar rrëzimin e padisë **me arsyetimin se në provat e administruar nuk mund të provohen pretendimet e paditësit dhe se ekspertimi nuk mund të kryehet për arsye se paditësi nuk ka pranuar të parapaguajë ekspertin.**.”

Neni 105 i k.pr.civil i cili parashikon rregullin e përgjithshëm për pagimin e shpenëzimeve por ky nen parashikon gjithashtu edhe rastet e përjashtimit nga ky rregull. Sipas këtij neni gjykata rast pas rasti, duke marrë parasysh rrethanat e çështjes dhe gjëndjen pasurore të palëve, mund të ngarkojë njërën apo të dyja, pavarsisht se kush prej tyre ka kërkuar ekspertimin.

Të gjitha shpenzimet që ka bërë eksperti për kryerjen e ekspertimit si dhe shpërblimet që i takojnë parapaguhen. Parapagimi nënkupton që eksperti përpara se t’i bëjë të ditur gjykatës dhe pjesëmarrsëve mendimin e tij në lidhje me objektin e ekspertimit duhet të jetë paguar nga pala që është ngarkuar nga gjykata.

Megjithatë mund të ndodh që eksperti të ketë kryer ekspertimin, por pala që është e detyruar të parapaguajë ekspertin refuzon për të bërë pagesën. Shpeshherë në praktikë gjyakatat mbajnë qëndrimin, që eksperti nuk duhet të japë mendimin e tij, pra të mos të dorëzojë aktin e ekspertimit. Për mendimin tim dorzimi apo jo i aktit nuk do të rregullonte situatën e krijuar pasi eksperti e ka kryer tashmë ekspertimin, detyrën e caktuar nga gjykata, dhe për këtë ai ka bërë shpenzime dhe ka ofruar punën e tij. Prandaj ai në këtë moment ka të drejtën të rimbursohet për të gjitha shpenzimet që ka kryerë dhe të shpërblehet për punën që ka bërë. Mendoj se për zgjidhjen e situatës gjykata duhet të lëshojë urdhër ekzekutimi për kryerjen e pagesës së eksperti nga subjekti që ishte urdhuar nga trupi gjykues për të parapaguar. Përsa i përket dorëzimit të aktit mendoj se eksperti duhet të dorëzojë aktin gjyaktës, pasi detyra për të kryer ekspertimin i është caktuar nga gjyakata.

Të gjitha të drejtat të sipërcituar që rrjedhin nga neni 227 vijnë njëkohësisht edhe si një detyrim i gjykatës dhe palëve të ndihmojnë në krijimin e kushteve sa më optimale në mënyrë që eksperti të bëjë një ekspertim sa më të saktë dhe sa më të plotë. Kodi krahës të drejtave që i njeh ekspertit i ngarkon atij edhe disa detyra.

**Si detyrat më të rëndësishme të ekspertit mund të përmendim:**

* *Të paraqitet me thirrjen e gjykatës. Kur eksperti që është thirrur në gjykatë, nuk paraqitet pa shkaqe të arsyeshme, gjykata e dënon me gjobë deri në 30 000 lek dhe urdhëron sjelljen e tij me detyrim( neni 165 i K.Pr.Civile).*
* *Të marr pjesë në shqyrtimin e çështjes dhe të japë mendim. Kur eksperti pa ndonjë shkakë të arsëyeshëm, kundërshton të japë mendimin, gjykata e dënon me gjobë deri në 30 000 lek( neni 166 i K.Pr.Civile).*
* *Të shpërblej dëmet që i janë shkaktuar palëve ose pjesmarrësve të tjerë në proçes për faj të tij( neni 224/ç/ i K.Pr.Civile).* kjo katë bëjë me atë që është trajtuar në këtë punim si përgjegjësia juridik – civile e ekspertit ndajë palëve apo pjesëmarrësve të tjerë në proçes.
* *Të përmbush me ndërgjegje funksionet e tij[[66]](#footnote-66).*
* Të pranojë kryerjën e detyrës së caktuar nga gjykata (neni 225/2). Por kur eksperti ka arsye të mjaftueshme për të mospranuar këtë detyrë, duhet t’ia bëjë të njohura këto arsye gjykatës të paktën pesë ditë përpara seancës gjyqësore. Si arsye të bazuara mund të quhen edhe rastet që ai mund të përjashtohet si ekspert p.sh lidhjet me njërën palë etj. Por gjithashtu ai mund të mos pranojë detyrën si ekspert edhe kur atij i është hequr zotësia për të vepruar, apo ai është pezulluar nga kryerja e detyrës etj . Asnjëherë nuk mund të listojmë situatat për shkakë të të cilave një ekspert nuk mund të kryejë detyrën e tij në një rast të caktuar nga gjykata. Por si raste kur eksperti nuk mund të pranojë të kryejë detyrën janë të gjitha situatat për të cilat ai vet është në djeni të tyre dhe e pengojnë atë që të kryejë detyrën si ekspert në rastin konkret. Pra si rregull i përgjithshëm eksperti është i detyruar të pranojë detyrën e tij si ekspert në rast të kundërt ai mban përgjegjësi penale.

Krahës të drejtave që ka eksperti në kryerjen e ekspertimit, në mbledhjen dhe sigurimin e materialit të nevojshëm për ekspertim kemi edhe të drejtat e palëve për t’u njohur me veprimet e ekspertit. Është paragrafi i katërt i nenit 227[[67]](#footnote-67) që u jep palëve të drejtën e kryerjes së monitorimit që ato vlerësojnë të nevojshëm mbi këtë moment proçedurial, pra me momentin që ka të bëjë me kryerjen e ekspertimit nga eksperti.

Për të realizuar këtë të drejtë palët mund të konsultohen edhe me mendimin e specialistëve të zgjedhur prej tyre. Këta specialistë i ndihmojnë palët për të ndjekur sa më mirë ekspertin gjatë kryerjes së ekspertimit. Ata e ndihmojnë palën për të kuptuar veprimet e ekspertit, për të kundërshtuar ato në gjykatë, për të paraqitur vërejtje etj. Pra specialistët e zgjedhur nga palët i ndihmojnë ato për të bërë një monitorim sa më profesional dhe të plotë të veprimtarisë së ekspertit. Por duhet të kemi parasysh që këta specialist nuk mund të jenë asnjëherë ekspert në kuptimin e këtij kodi, pra ekspert gjyqësor. Palët jo rrallë herë kërkojnë që këta specialist të pyeten nga gjykata. Nëse gjykata proçedon me pyetjen e tyre ata në bazë të nenit 227/4[[68]](#footnote-68) të k.pr.c duhet të pyeten si dëshmitar në lidhje me njohuritë që zotrojnë dhe jo si ekspert gjyqësor, pasi ata nuk janë caktuar nga gjykata, por janë zgjedhur nga palët. Pra kodi parashikon se nëse këta specialist do të pyeten, pozicioni i tyre është i njëjtë me atë të dëshmitarit. Megjithatë mendoj se kjo zgjidhje që jepë kodi nuk është shumë e drejtë. Shenja e barazisë që kodi vendos midis specialistëve të palëve dhe dëshmitarit nuk është e saktë. Sipas kodit dëshmitari kur thirret në proçes e jepë mendimin e tij në lidhje me atë që ai ka preceptuar me anën e shqisave të tij. Ndërkohë që specialistët e sipërcituar dëshmojnë për diçka që e kanë konkluduar sipas një proçesi intelektual, dhe që nuk e kanë preceptuar atë që ata dëshmojnë ,sipas shqisave të tyre.

**2.8 Kryerja e ekspertimit**

Ekspertimi i shërben gjykatës në mënyrë që ajo të proçedojë në një zgjidhje sa më të drejtë dhe objektive të mosmarrveshjes civile objekt gjykimi. Ekspertimi nuk mund të kuptohet pa ndjekur hap pas hapi përparmin tekniko – shkencor. Siç dihet, çdo degë e re e shkencës sjell me vete një sërë ndryshimesh në shumë degë të tjera të shkencës.

Nenet e K.pr.civil që rregullojnë ekspertimin zbatohen si nga gjykata edhe nga vet eksperti që do të kryejë ekspertimin. Ekspertimi si veprimtari proçeduriale përfshin së pari aktivitetin e organit proçedues rreth vlerësimit të nevojës për ekspertim, në rastin konkret, në caktimin e ekspertimit dhe emërimin e ekspertit, në bërjen e pyetjeve për të cilat eksperti duhet të jap përgjigje etj. Organi proçedues mbetet aktiv edhe gjatë rrjedhjës së ekspertimit në mënyrë që të sinjalizojë ekspertin në lidhje me faktet që duhen vërtetuar dhe ta kanalizojë ekspertimin në atë drejtim, duke bërë kur është nevoja edhe pyetje plotësuese.

Më tutje ekspertimi përfshin fazën opertaive në të cilën eksperti drejtëpërdrejt, sipas rregullave të lëmit shkencor përkatëse do të ekzaminojë lëndën që i është paraqitur për ekspertim. Eksperti për të krijuar mendimin e specializuar që duhet të paraqes para gjykatës, kryen një sërë veprimesh në përputhje me nenet e K.pr.civil por gjithashtu edhe në përputhje me rregullat shkencore të fushës ku ai operon.

*“Proçesi i studimit nga ekspertët i objekteve që i janë vënë në dispozicion të tyre për të dhënë mendimin lidhur me probleme që kërkojnë dijeni të veçanta, sipas detyrës së ngarkuar nga gjykata, quhet ekspertizë”[[69]](#footnote-69).*

Neni 228[[70]](#footnote-70) të K. Pr. Civile ka rregulluar mjaft momente që kanë të bëjnë me kryerjen e ekspertimit si: prania ose jo e gjykatës në kryerjen e ekspertimit; prania e palëve: koha dhe vendi i kryerjes së ekspertimit.

**A është gjykata e pranishme në kryerjen e ekspertimit?**

Sipas nenit 228 të K.pr.civile ekspertimi mund të kryehet në prani të drejtpërdrejtë të gjykatës ose të gjyqëtarit të deleguar por edhe papraninë e drejtpërdrejtë të trupit gjykues. Kur themi se ekspertimi kryehet në praninë apo papraninë e drejtëpërdrejtë të gjykatës kjo nuk do të thotë se të gjitha veprimet që kryen eksperti për të krijuar mendimin e tij të bëhet në prani apo papraninë e gjykatës. Eksperti kryen një sërë veprimesh ku një apo disa prej tyre mund t’i kryejë në prani të gjykatës dhe një apo disa prej tyre mund t’i kryejë papraninë gjykatës.

Kur themi se ekspertimi kryehet në praninë e drejtëpërdrejtë të gjykatës do të thotë që veprimi proçedurial i kryer nga eksperti, kryehet nënë monitorimin e vazhdueshëm të trupit gjykues. Pra gjykata është prezente si subjekt proçedurial gjatë kryerjes së këtij veprimi proçedurial që ka të bëjë me kryerjen e ekspertimit. Prania e trupit gjykues do të thotë që gjykata vihet në djeni të drejtëpërdrejtë të veprimitarisë së ekspertit gjatë kryerjes së ekspertimit. Ajo e monitoron, ndjekë dhe kontrollon kryerjen e ekspertimit, duke ndihmuar në këtë mënyrë në kryerjen e nje ekspertimi të saktë dhe të plotë. Ajo ka të drejtë të bëjë ndërhyrje në kryerjen e ekskpertimit aq herë sa është e nevojshme që të mbahet kryerja e ekspertimit brenda kornizave të K. Pr. Civile. Gjykata ka të drejtë të mbikqyrë kryerjen e ekspertimit dhe kur është rasti të kërkojë sqarime të nevojshme për të kuptuar sa më mirë veprimtarinë e ekspertit. Në këtë rast i gjithë ky veprim proçedurial dokumentohet në proçesverbalin që mbahet për këtë qëllim, pasi kemi të bëjmë me prezencën e gjykatës. Çdo veprim i kryerë në prani të gjykatës duhet të fiksohet në proçesverbal. Por fiksim i këtij veprimi proçedurial nuk pengon ekspertin për të mbajtur shënime personale në kuadër të veprimtarisë së tij.

Ndërsa kur ekspertiza kryehet pa praninë e drejtpërdrejtë të gjykatës kjo do të thotë se ekspertimi kryehet pa monitorimin e trupit gjykues. Gjykata si subjekt proçedurial nuk është prezente drejtpërdrejtë në kryerjen e ekspertimit, pra ajo nuk merrë djeni të drejtëpërdrejtë për kryerjen e ekspertimit. Në këtë rast eksperti është i detyruar nga ky nen për të mbajtur një raport me shkrim mbi ekspertizën e kryer, në të cilën duhet të pasqyrohen edhe kërkesat apo vërejtjet e palëve.

**A duhet të jenë palët të pranishme në kryerjen e ekspertimit?**

E drejta e palëve për të qenë prezent gjatë kryerjes së ekspertimit nuk mund të kushtëzohet në asnjë rast. Pavarsisht nga fakti nëse ekspertimi kryhet në prani apo papraninë e gjykatës, palët kanë të drejtën që në çdo rast të jenë të pranishme në kryerjen e ekspertimit. Për kundrejtë të drejtës së palëve për të qënë prezent në kryerjen e ekspertimit qëndron detyrimi i gjykatës dhe kur është rasti i ekspertit për të vënë në djeni palët për vendin, ditën dhe orën e kryerjes së ekspertimit.

E drejta palëve për të marrë pjesë gjatë kryerjes së ekspertimit i ndihmonë apo u jepë palëve mundësin kryesisht për:

* t’u njohur me veprimet që ka kryer eksperti për të krijuar mendimin e tij;
* të kuptuar më mirë veprimtarin e ekspertit.;
* të kërkuar sqarime në lidhje me veprimet që kryen e eksperti;
* të kundërshtuar veprimet e ekspertit;
* të parqitur kërkesa në lidhje me kryerjen e ekspertimit;
* të paraqitur vërejtjet e tyre në lidhje me kryerjen e ekspertimit;
* për të zbatuar efektivisht parimin e kondradiktoritetit gjatë pjesmarrjes së tyre në debatin gjyqësor;
* etj.

Pra palët duhet të jenë në çdo rast të pranishme, gjatë kryerjes së ekspertimit.

**Ku kryehet ekspertimi?**

*“Ekspertimi bëhet në gjykatë ose jashtë saj në rast se një gjë e till është e nevojshme për karakterin e egzaminimit ose për shkak se mund të jetë e vështirë që të sillet në gjykatë objekti i ekspertimit.*

*Proçesi i egzaminimit është një etapë e veçantë e proçesit unik të kryerjes së ekspertimit. Kjo fazë e kryerjes së ekspertimit mund të tregohet e paegzekutueshme në gjykatë për shkakë të kushteve të posaçme në të cilat duhet të kryhet egzaminimi( institucion shëndetësor, laburator etj) ose edhe për shkakë se për kryerjen e ekspertimit kërkohet kohë relativisht e gjatë p. sh në rastin e ekspertit kontabël”[[71]](#footnote-71).*

 Pra *”në vartësi nga karakteri dhe objekti i ekspertimit, ekspertimi mund të kryehet në gjykatë ose jashtë saj*”[[72]](#footnote-72). Kur për shkakë të karakterit dhe objektit të ekspertimit, jemi para pamundësisë së kryerjes së ekspertimit në gjykatë, ekspertimi sipas rastit mund të kryehet në vendin ku ndodhet objekti i hetimit apo në vendet e specializuara për kryerjen e ekspertimit si dhe ndonjë rast në zyrën e ekspertit.

Eksprtimi kryehet në gjykatë kur eksperti në mënyrë të menjëhershme arrinë të krijojë mendimin e specializuar mbi pyetjet e parashtruara atij nga gjykata. Këto janë ato raste ku formimi profesional i ekspertit dhe natyra e objektit të hetimit bëjnë të mundur që mendimin shkencor i ekspertit të sintetizohet në moment. Pra në raste të tilla për krijmin e mendimit të specializuar nga ana e ekspertit nuk janë të nevojshme kushtet e veçanta për të realizuar ekspertimin, nevoja e kqyrjes në vend e objektit të hetimit apo elementi kohë. Këto janë raste që hasen shumë rrallë në praktikë megjithatë kodi i proçedurës civile i njeh dhe i rregullon ato.

Në rastin kur kryerja e ekspertimit nuk mund të bëhet në gjykatë apo kur kryerja në gjyaktë sjellë vështërsi ekspertimi kryehet jashtë ambjenteve të gjykatës. Duke u nisur nga natyra apo vendi ku ndodhet objekti i hetimit, ekspertimi kur është rasti mund të kryehet në vendin ku ndodhet objekti i hetimit. Kur kryerja e ekspertimit kërkon mjete të caktuara teknike ekspertimi kryehet në institucione të caktuara, p.sh në laburatorë. Kur kryerja e ekspertimit kërkon kohë ekspertimi kryehet në zyrën e ekspertit, p.sh në rstin e ekspertimit kontabël.

**Afati i kryerjes së ekspertimit**

*“Raporti duhet të depozitohet në sekretarinë e gjykatës në afatin e caktuar nga gjykata (neni 228i K.pr.civile)[[73]](#footnote-73).* Pra në bazë të nenit 228 raporti duhet të depozitohet në sekretari në afatin e caktuar nga gjykata. Me këtë paragraf të nenit 228 kuptojmë se në vendimin që gjykata i ka caktuar ekspertit objektin e ekspertimit ajo gjithashtu ka përcaktuar edhe afatin brenda të cilit eksperti duhet të paraqes aktin e ekspertimit. Mendoj se ky është një afat i propozuar nga eksperti dhe gjithmonë duhet të jetë një afat që të krijojë ekspertit të gjitha mundësit për kryerjen e plotë të të gjithë veprimeve të nevojshme për ekspertizën.

**2.9 Kërkesat ligjore të mendimit të ekspertit**

Ekspertimi si veprimtari për vërtetimin e fakteve kontestuese, zhvillohet nga eksperti të cilin e emëron organi proçedues dhe rezulton me dhënien e mendimit nga ana e tij. Që mendimi i ekspertit i pasqyruar në aktin e ekspertimit të mund të quhet provë duhet të plotësojë disa kërkesa ligjore. Këto kërkesa prekin përmbajtjen dhe formën në të cilën duhet të paraqitet akti i ekspertimit. Mendimi i specializuar i ekspertit nënkupton dhënie përgjigje të pyetjeve të parashtruara ekspertit nga gjykata. Pra deklarimet e ekspertit në formën e përgjigjeve përbëjnë në vetvete edhe mendimin e ekspertit i cili duhet të plotsojë disa kërkesa ligjore.

**Cilat janë kërkesat ligjore që duhet të plotsojë mendimi i ekspertit?**

1. **Forma e shkruar e paraqitjes së mendimit të specializuar.**

 Në bazë të nenit 224/b/1[[74]](#footnote-74) të K.pr.civile eksperti e jep mendimin e specializuar në formën e shkruar. Forma e shkruar është e detyrueshme të respektohet në çdo rast pavarsisht faktit nëse ekspertimi është kryer në prani apo papraninë e drejtpërdrejtë të gjykatës. Forma e shkruar kërkohet me qëllimin që pjesmarrësit në proçes dhe në mënyrë të veçantë të gjykatës të mund të lexojnë dhe të kuptojnë më lehtë mendimin e specializuar teknik, shkencor apo artistik të ekspertit. Forma e shkruar dëshmon edhe për një punë më serioze dhe më të përgjegjshme të realizuar nga ana e ekspertit. Forma e shkruar e mendimit të specializuar të ekspertit bënë të mundur që eksperti të jetë më i kujdeshëm në përcjelljen e mendimit të tij te gjykata, te palët apo te pjesëmarrësit e tjerë në proçes.

Krahës formës së shkruar është gjykata ajo, e cila mund të kërkojë që në lidhje me aktin e ekspertimit të parqitur në sekretari të jepen edhe spjegime me gojë në seancë gjyqësore, nga eksperti që e ka hartuar dhe nënshkruar aktin e ekspertimit. Sqarimet gojore janë të nevojshme kur mendimi i specializuar i ekspertit paraqet vështërsi për sa i përket të kuptuarit të tij nga pjesëmarrësit në proçes. Pra *“ mendimin e tij eksperti ia jep gjykatës me shkrim. Ky mendim duhet të lexohet patjetër në prani të pjesëmarrësve në proçes, të cilët kanë të drejtë të paraqesin pretendimet e tyre rreth mendimit të shfaqur nga eksperti. Kur mendimi i ekspertit me shkrim nuk është i plotë ose i qartë, gjykata mund të thërrasë ekspertin në seancë gjyqësore për të dhënë sqarime rreth mendimit të tij[[75]](#footnote-75).* Në këtë drejtim ka ecur edhe prakrika gjyqësore p. sh vendimi i 1301 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë “ .. *Në datën 25/05/2004, ekspertët Dh. Kurta dhe H. Halili* ***kanë dhënë konkluzionet e tyre me shkrim dhe i kanë spjeguar ato në seancë..”*.** Në një rast tjetër po të kësaj gjykate në arsyetimin e saj gjejmë se “ .. ***Akti i ekspertëve është pranuar i mirqënë nga gjykata në gjithë përmbajtjen e tij megjithëse është përpiluar dhe nënshkruar nga disa ekspert, gjykata nuk ka pyetur asnjë prej tyre për të dhënë spjegime në lidhje me konkluzionet e arrituar dhe të pasqyruara në akt, veprim i cili do ta ndihëmonte gjykatën edhe në arritjen e një konkluzioni më të drejtë lidhur me çështjen në gjykim***..”

Pra normalisht nga doktrina dhe jurisprudenca rezulton, se mendimi i ekspertit duhet të jetë në të gjitha rastet një mendim i shkruar dhe kjo është një kërkesë që rrjedh drejtëpërdrejt nga ligji. Kur gjykata e çmon të nevojshme sqarimin e mendimit ajo thërret ekspertin në seancë për të dhënë spjegime plotësuese.

Si konkluzion mund të them se mendimi i ekspertit :

* + Duhet të paraqitet gjithmonë me shkrim;
	+ Duhet të lexohet patjetër në seancë gjyqësore dhe
	+ kur është e nevojshme eksperti thirret në seancë gjyqësore për të bërë me gojë sqarime apo interpretime në lidhje me aktin e ekspertimit.

1. **Mendimi i ekspertit duhet të jetë një mendim i argumentuar.**

Sipas nenit 230/1 të k.pr.civile mendimi i specializuar i ekspertit duhet të jetë i mirëargumentuar. Nëse mendimi i specializuar i ekspertit është paraqitur apo jo në formën e shkruar është një gjë lehtësisht e konstatueshme nga gjykata, nuk mund të thuhet e njëjta gjë nëse ky mendim është apo jo i argumentuar. Vlerësimi i mendimit të ekspertit nëse ai është një mendim i argumentuar apo jo kërkon më tepër vemendje nga gjykata.

Pra themi se mendimi i ekspertit është paraqitur konform ligjit kur mendimi është i argumentuar, i saktë dhe i qartë. Edhe praktika gjyqësore ka konkretizuar më së miri këtë kërkesën ligjore, të një mendimi të arsyetuar. Në vendimin e saj Nr – 615 datë 16/03/2004 Gjykata e Lartë konkludon se *“...kolegji civil çmon se në përputhje me kërkesat e parshikuara nga neni 229 K. Pr. C ka vend për kryerjen e një riekspertimi*. ***Kjo për shkakë se aktet e më parshme nuk janë të qarta, nuk ka përfundime bindëse dhe në tërsi janë kontrdiktore me njëra – tjetrën....”***. Pra në këtë rast gjykata e lartë ka konkluduar se një ekspertim jo i qartë dhe kondrdiktor është i pargumentuar .

Po në një vendim tjetër të Gjykatës së Lartë, ai Nr – 454 datë 02/03/2004 konkludohet se “...*edhe akti i ekspertimit realizuar në apel, si rrjedhojë e mos shtrimit të drejtë të dhe në mënyrë konkrete të detyrave* , ***rezulton i paqartë dhe me përfundime të përgjithshme gjë që nuk i shërben zgjidhjes së mosmarrveshjes...”.*** Një akt ekspertimi i cili përmban konkluzione me karakter të përgjithshëm nuk mund të quhet se është një akt i argumentuar. Përgjigjet dhe konkluzionet e ekspertit duhet të jenë të qarta, të sakta dhe jo me ekuivoke.

Po në vendimin Nr 1943 datë 11/11/2004 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë argumentohet në të njëjtën linjë se *“.. në zbatim të nenit 224 e vijues të K.Pr Civile për llogaritjen e interesave bankare gjykata* ***ka marrë mendimin e një eksperti kontabël, por që rezulton një mendim i metë dhe i pa qartë në lidhje me detryat e vendosura nga gjykata****. .. Nga akti i ekspertimit rezulton se interesat për periudhën 01/08/1994 – 12/03/2001 janë X lek ....përfshirë këtu detyrimin kryesor si dhe interesat****, pra nuk rezulton sesi i ka bërë ajo përllogaritjet dhe ku është bazuar ekspertja në nxjerrjen e këtij konkluzioni..”.*** Pra nga ky rast konkret rezulton se akti i ekspertimit që nuk pasqyron rrugën nëpërmjet të cilës u arritën konkluzionet dhe argumentat e përdorura nga eksperti nuk mund të quhet një akt i argumentuar në kuptimin e ligjit.

Eksperti duhet të jetë i kujdeshëm që mendimi i krijuar prej tij të përcillet në mënyrën më të qartë para gjykatës. Kryerja e ekspertimit, krijimi i mendimit në lidhje me pyetjet që i janë parashtruar për zgjidhje dhe demostrimi i mendimit të tij para gjykatës nuk është gjithmonë një gjë e lehtë për ekspertin. *“Demonstrimi i rezultateve të ekspertimit në gjykatë duhet të jetë bindës dhe i tillë ai është kur gjatë ekspertimit është bërë punë serioze nga ane ekspertit. Përveç kësaj ai duhet të bëjë një përgatitje paraprake para seancës gjyqësore. Vetëm kur eksperti është i qartë vet mund të bëj një parqitje të preceptueshëm para trupit gjykues, palëve dhe pjesëmarrësve të tjerë në proçes.*

 *Përgatitja e ekspertit për paraqitjen e konkluzioneve të ekspertimit në gjyq, konsiston jo vetëm tek studimi i thellë i rastit por edhe tek mënyra e të shprehurit e cila mund të mos jetë adekuate në formë me parqitjen e raportit të ekspertimit, por më e thjeshtëzuar për t’i bërë aspektet teknike më të kuptueshme për auditorin”[[76]](#footnote-76).*

 Demonstrimi i mendimit të ekspertit para gjykatës do të japë ndikimin e vet tek kjo e fundit, per të konkluduar nëse mendimi i ekspertit e plotëson kërkesën ligjore, për të qënë i argumentuar apo jo. *“ Materiali që do të paraqitet duhet të jetë sa më i seleksionuar konçiz dhe shprehës. Seleksionimi i duhet të orientohet nga motua se jo : të gjitha pikat e indetifikimit të paraqitura prej tij janë të nevojshme për demonstrim, por duhet përqëndruar vetëm tek ato që janë më sinjifikative, që paraqesin në mënyrë korrekte dhe besnike elementët bazë të indetitetit të tij”[[77]](#footnote-77).* Mënyra e prezantimit të materialit para gjykatës është një përzgjedhje që bëhet nga vet eksperti por njëkohësisht varet edhe nga objekti i ekspertimit si dhe nga lloj i ekspertimit. Po të marrim si shembull një akt ekspertim (teknik ose grafikë) dokumenti paraqitja e këtij akti para gjykatës do të ishte më e preferuar në këtë mënyrë:

* *“Përgjithësisht preferohet vendosja në dy kollona: majtas shenjat karakteristike të objektit të ekspertimit( e panjohura ) dhe djathtas ato të modelit ( e njohura)sidomos te dorëshkrimet. Por edhe vendosja në tre kollona, ku objekti vendoset në mes, nga të dy anët, majtas dhe djathtas tij, vendosen shenja karakteristike të modelit. Në çdo kollonë vendosen vendosen përballë njëra – tjetrës fjalë, shkronja e shifra apo shenja të tjera të përgjithshme ose të veçanta të krahësueshme midis tyre*”.[[78]](#footnote-78).

Si konkluzion mund të them që mendimi i specializuar i ekspertit të quhet i argumentuar duhet që:

* Ky mendimi të jetë i qartë, kategorik dhe pa ekuivoke.;
* Ky mendimi të jetë i plotë dhe pjesët e aktit të jenë në kordinancë me njëra -tjetrën;
* Ky mendimi të jetë specifik dhe jo me përgjigje, konkluzione apo përfundime të përgjithshme;
* Ky mendimi të jetë bindës dhe jo kontradiktor;
* Konkluzionet dhe përfundimet e ekspertit të përkojnë në mënyrë të natyrshme me analizën e rrethanave të çështjes dhe mënyrën e zgjidhjes së saj;
* Ky mendim të përmbajë jo vetëm konkluzionet por edhe argumentat sesi eksperti në rastin konkret ka arritur në ato konkluzione;
* Të kemi një demostrim të përzgjedhur dhe bindës, nga eksperti.

Si përfundim dy kërkesat ligjore bazë që duhet të zotrojë mendimi i ekspertit është forma e shkruar dhe përmbajtje e argumentuar. Këto janë tipare që duhet të karekterizojnë mendimin e ekspertit dhe duhet të qëndrojnë në unitet me njëra – tjetrën. Një mendimi i shkruar por i paargumentuar nuk do të përbëntë asgjë në një proçesë gjyqësor dhe aq më tepër ai asnjëherë nuk do të mund të quhej provë për gjykatën. Gjithashtu një mendim i argumentuar por i servirur jo në formën e shkruar nuk do të mund të kalonte nga pikpamja formale nivelin për t’u quajtur provë në një proçes gjyqësor civil.

Duke patur parasysh neni 224/a të K. Pr. Civil, gjykata mund të caktojë më shumë se një ekspert për të bërë sqarimin e fakteve objektive të cilat kërkojnë njohuri të posaçme në fushën e shkencës, teknikës dhe artit. Pra gjykata mund të caktojë një ekspert apo një grup e ekspertësh. *“Kur janë shumë ekspert këta mund të lejohen që të merren vesh midis tyre . Këta mund të japin së bashku mendimin e tyre në qoftë se, të gjithë janë të një mendimi. Por në rast se ekspertët kanë mendime të ndryshme, atëherë secili duhet të parshtrojë veçmas mendimin e tij dhe arsyet që përbëjnë këtë mendim.”[[79]](#footnote-79).*

Sipas pargrafit 2 të nenit 230[[80]](#footnote-80) të K. Pr.Civil, nëse kemi një grup ekspertësh dhe të gjithë janë të një mendimi atëhërë përfundimet e ekspertimit mund të parashtrohen vetëm në një akt ekspertimi. Pra prej grupit të ekspertëve është e mjaftueshme të paraqitet një akt i vetëm ekspertimi. Ky akt ekspertimi i hartuar prej grupit të ekspertëve duhet të përmbajë të gjitha kërkesat ligjore të sipërcituar, pra duhet të paraqitet në formën e shkruar dhe të jetë një akt i argumentuar. Por nëse ekspertët kanë mendime të ndryshme atëherë secili prej tyre duhet të hartojë me shkrim një akt ekspertimi ku do të pasqyrohet mendimi i tyre vetjak i kualifikuar. Pavarsisht faktit nëse nga grupi i ekspertëve do të kemi një apo disa akte ekspertimi secili prej tyre do të plotësojë kërkesat ligjore të paraqitjes së një akti ekspertimi në formën e shkruar dhe argumentuar.

Nga studimi i disa lloje aktesh ekspertimi ka rezultuar se akti i ekspertimit është i ndërtuar në tre pjesë:

* **Pjesa hyrëse në të cilën duhet të jetë i përshkruar qartë**; emëri i ekspertit që ka kryer ekspertimin; data e aktit të ekspertimit; gjykatën që ka kërkuar kryerjen e ekspertimit si dhe objekti i padisë; subjektet që kanë qënë prezent gjatë kryerjes së ekspertimit; objekti i ekspertimit; kushtet në të cilat është kryer ekspertimi; nëse është ndihmuar nga një ndihëmës, emëri i tij; nëse kanë qënë palët prezent; vrejtjet e palëve etj..
* **Pjesa arsyetuese, e cila duhet të përmbajë:** metoda e përdorur për kryerjen e ekspertimit; materialet e shfrytëzuara nga ana e ekspertit; hapat në vija të përgjithshme të ndjekura nga eksperti gjatë kryerjes së ekspertimit; veprimet konkrete të kryera nga ana e ekspertit dhe arsyet e kryerjes së tyre; kronologjia e kryerjes së veprimeve etj..
* **Pjesa e fundit është ajo e konkluzioneve dhe duhet të përmbajë**: Mënyrën e konkludimit dhe konkluzionet në të cilat ka arritur eksperti si rezultat i kryerjes së ekspertimit. Kjo është pjesa në të cilin ne kemi mendimin konkret dhe objektiv të ekspertit i cili i ka dhënë përgjigje pyetjeve të shtruara para tij për zgjidhje. Në këtë pjesë janë të vendosura edhe përgjigjet e ekspertit për objektin e ekspertimit. Kjo është një paraqitje skematike në vija të trasha të ndërtimit dhe të përmbajtjes së një akti ekspertimi duke ruajtur rezervën që çdo tip akti ekspertimi[[81]](#footnote-81) duke u nisur nga lloj i ekspertimit ruan edhe specifikat e veta. Gjithashtu akti i ekspertimit shfaqë specifikat e veta edhe duke u nisur nga lloj i mosmarrveshjes për të cilën është kërkuar ekspertimi si dhe nga vendi ku kryhet ekspertimi.

**2.10 Misioni i ekspertit nuk është dhënija e një mendimi juridik.**

Gjatë veprimtarisë gjyqësore, gjykata jo rrallë herë ka objekt gjykimi çështje të karakterit të tillë, zgjidhja e të cilave kërkon njohuri të posaçme në fushën e shkencës, teknikës dhe artit. Në këto raste për sqarimin dhe interpretimin e fakteve objekt verifikimi që kanë rëndësi për çështjen kërkohen njohuri të posaçme të cilat gjykata faktikisht nuk i zotron apo juridikisht dhe proçedurialisht nuk i lejohen t’i ushtrojë. Duke qënë se këto fakte kanë rëndësi në gjykimin e çështjes gjykata thërret ekspert të cilët duhet të japin përgjigje vetëm pyetjeve me karakter objektiv të parashtruara atij nga gjyakta. Tërësia e pyetjeve për të cilat eksperti duhet të japë përgjigje duhet të kërkojnë një aplikim objektiv, konkret të njohurive teknike, shkencore dhe artistike. “*Pra për të thirrur një ekspert duhet të plotësohen 2 kushte a) interpretimi i faktit konkret kërkon njohuri të posaçme në fushën e shkencës, teknikës dhe artit dhe b) fakti konkret dhe objektiv interpretimi i të cilit kërkohet duhet të paraqesë rëndësi për zgjidhjen e çështjes[[82]](#footnote-82).*

Si rrejedhojë eksperti nuk thirret nga gjykata për të zgjidhur probleme juridike që kanë të bëjnë me çështjen prandaj ai nuk mund të japë një mendim me karakter juridik. Doktrina juridike në periudha të ndryshme kohore ka bërë interpretime të ndryshme në lidhje me funksionin e ekspertit në një proçes gjyqësor civil dhe karakterit të mendimit të tij. *Ka patur qëndrime* sipas të cilit eksperti është një gjyqëtar shkencor por ky qëndrim nuk mund të qëndronte pasi bie ndesh me parimin themelor të vendosjes së zgjidhjes së çështjes në bazë të bindjes së brendshme të gjyqëtarit.

*Një tjetër pikpamje* është ajo që e konsideron ekspertin si dëshmitar shkencor dhe ekspertimin si një dëshmi shkencore. Ndryshim kryesor midis ekspertit dhe dëshmitarit shkencor është fakti se dëshmitari thirret nga gjykata për të njoftuar atë që ka parë, dëgjuar pra e vë në dijeni gjykatën në lidhje me një fakt që ka ngjarë por nuk jepë mendimin e tij në lidhje me këtë fakt. Ndërkohë që eksperti e anilizon faktin duke përdorur njohuritë e posaçme që ai zotron.

*“ Pozita proçeduriale e ekspertit është një pozitë që ndryshon në mënyrë rrënjësore nga pozita proçeduriale e dëshmitarit. Në veçanti pozita proçeduriale e ekspertit paraqet këto specifika:1) eksperti ka të drejtë të marrë dijeni mbi materialin e çështjes; 2) ai mund të kërkojë sqarimin e elementëve suplementarë ose paraqitjen e materialeve suplementare të nevojshme për dhënien e mendimit nga ana e tij; 3) eksperti ka të drejtë të asistojë në seancën e gjykimit gjatë hkithë kohës së zhvillimit të saj; 4) ai ka të drejtë t’u bëjë pyetje palëve, dëshmitarëve; 5) objekti i ekspertimit kufizohet në kuadrin e pyetjeve të shtruara nga gjykata dhe në fushën e njohurive të posaçme të ekspertit”[[83]](#footnote-83).*

 *Pikpamje e tretë* është ajo që e quan ekspertimin, kqyrje shkencore. Kjo pikpamje niset nga fakti që e konsideron ekspertimin si një mjet prej të cilit gjykata do të marrë të dhëna. Por kjo nuk është e vërtet pasi ekspertimi kryhet edhe pa u bërë kqyrje në vend, kur eksperti jep mendimin vetëm në bazë të marrjes dijeni të rrethanave të një çështjeje, duke i njoftuar gjykatës elementët shkencorë të nevojshëm për të kuptuar rrethanat objektiv të çështjes.

“*Nga ana tjetër edhe kqyrja që realizohet me anë të ekspertimit është gjithmonë një kqyrje fenomenesh të caktuara me qëllim që në dritën e fakteve të tjera dhe të shkencës të nxirren konkluzione të caktuara. Pra kqyrja është vetëm një moment i kryerjes së ekspertimit dhe jo ekspertimi vetë*[[84]](#footnote-84).

Asnjë nga pikpamjet e përmendura më lartë nuk është e drejtë. “*Ekspertimi është një mënyrë me anën e të cilës gjykata aplikon njohuri të posaçme shkencore, teknike dhe të artit në hetimin e rrethanave të një çështjeje. Këto njohuri gjyqëtarët nuk i posedojnë dhe prandaj i drejtohen ndihëmës së personave që i posedojnë – ekspertëve. Këtej del se ekspertimi është për gjyqëtarët një lloj i veçantë konsultimi, dhe ekspertët janë konsulenca që ndihmojnë gjykatën për të sqaruar rrethanat e çështje, për të zbuluar rëndësinë e tyre të vërtetë*”[[85]](#footnote-85).

Që eksperti të mos japë mendim juridik gjykta duhet të trgohet e kujdesëshme në caktimin e pyetjeve ekspertit. Këtë qëndrim ka mbajtur edhe praktika. Gjykata e lartë në vendimin e saj Nr – 331 datë 12/02/2004 është shprehur si vijonë “….***Përcaktim i pronësisë mbi sendet nuk mund të bëhet më ekspert..”.***. Përcaktimi i pronësisë mbi një send është pyetje me karakter juridik përgjigjen e së cilës nuk i takon t’a japë eksperti. Kjo pyetje e gjykatës ka sugjestionuar ekspertin për të dhënë një mendim juridik, pra gjykata nuk është treguar e kujdesëshme në cktimin e objektit të ekspertimit.

Në një tjetër vendimi të Kolegjit Civil, Nr 1128 datë 03/026/2004 gjykata është shprehur se “…*Gjykata në përfundim të shqyrtimit të rekursit të palës së paditur ka kthyer çështjen për rishqyrtim në Gjykatën e Apelit, për kryerjen e një ekspertimi të ri, pasi në ekspertimin e parë eksperti, ndonëse nga materialet e çëshjtjes del se paditësi përveç është rregjistruar si subjekt ka kryer edhe aktivitet tregtar,* ***bënë vlerësime ‘pozitive’ e shpreh mendime që kanë të bëjnë me kuptimin dhe zbatimin e ligjit*”.** Pra në rastin konkret është urdhuar riekspertim pasi ekspertimi është kryer në kundërshtim me nenin 224/b /1 të K. Pr.Civile, pasi eksperti ka dhënë një mendim juridik.

Megjithatë gjykata duhet të tregohet e kujdesëshme edhe në lidhje me pretendimet e palëve pasi ato jo rrallë herë mund të abuzojnë në lidhje me detyrimin e ekspertit për të mos dhënë një mendim juridik. Palët duke dashur në disa raste që të zbehin fuqinë provuese të aktit të ekspertimit e godasin atë për dhënie të mendimit juridik.

Në vendimin Nr – 487 datë 25/04/2006 të kolegjit civil të gjykatës së lartë kemi të përmendur se “… *për të krijuar bindjen e saktë lidhur me dokumentacionin e paditësit në se ishte ose jo konformë kërkesave të ligjit, gjykata ka caktuar ekspertin L.A dhe duke iu referuar mendimit të tij ka krijuar bindjen se dokumentacioni I paditësit për objektin në konflikt është nxjerrë në bazë të ligjit dhe të rregullores së kohës për urbanistikën. .Gjykata e apelit të Vlorës mbas ngritjes së pretendimit të palës së paditur* ***se eksperti ka dhënë mendim juridik nuk e ka marr parasysh këtë akt ekspertimi duke argumentuar se eksperti ka dhënë mendim juridi****k…Por (sipas gjykatës së lartë)* ***eksperti në rastin konkret nuk ka dhënë mendim juridik****.* ***Ai vetëm ka përshkruar gjendjen e dokumentacionit për paditësin dhe kërkesat e ligjit për t’u konsideruar i plotë lidhur me ndërtimin në fjalë.****.”*

Ashtu si doktrina ka patur luhatjet e saj edhe jurisprudenca ka mbajtur disa qëndrime derisa praktika, në këtë drejtim u unifikua. Për unifikimin e praktikës lidhur me kërkesën ligjore që eksperti nuk duhet të japë mendim juridik kemi:

**Vendimin unifikues Nr 901 datë 21/06/2000** me palë paditëse Shoqëria tregëtare “CICEK” dhe të paditur Porti Detar Shëngjin dhe firma private “ENGLAND “ SH. P. K. në të cilin përmendet se:

 “ …***Gjykata e Apelit Tiranë me vendimin nr 287 datë 26/01/1996 ka prishur vendimin e gjykatës së shkallës së parë Lezhë me arsyetimin se vendimi i saj bazohej në dokumenta të fotokopjuara (jo origjinale dhe të pavërtetuara se janë të njëjta me origjinalin) , dhe se nuk është përcaktuar konkretisht shuma e interesit që i detyrohet i padituri. Gjykata e Apelit, i ka lënë detyrë shkallës së parë që të caktojë një grup ekspertësh për të kontrolluar dokumentacionin e palëve. Kjo detyrë nuk mund të përmbushet nga shkalla e parë sepse verifikimi i vërtetësisë së dokumentacionit, i pranueshmërisë dhe vlefshmërisë së tyre është detyrë ekskluzive e gjykatës dhe jo e ekspertëve. Misioni i ekspertëve parashikohet qartë në nenin 80( sot 224/b/3) të K. Pr. Civile, i cili përcaktonë se ekspeti nuk ka detyrë të jap një mendim juridik…***”

Në këtë vendim është theksuar se gjykata duhet të ketë kujdes në caktimin e detyrave ndaj ekspertit. Ajo asnjëherë nuk duhet t’i kërkojë ekspertit të japë mendimin e tij në lidhje vërtetësinë, vlefëshmërin apo pranueshmërinë e provave. Pra ajo asnjëherë nuk duhet të trajtojë ekspertin si zvendës të sajin, gjykata duhet t’i kryejë vet të gjitha detyrat për të cilat ligji ia njehë ekskluzivitetin gjykatës.

Ky vendim unifikues ka dhënë një kontributë parësor për konsolidimin dhe unifikiminn e praktikës në lidhje me këtë kërkesë ligjore që duhet të plotësojë mendimi i ekspertit. Detyra e ekspertit është të bëjë një trajtim shkencorë, teknik apo artistik të fakteve me të cilat haset gjykata gjatë gjykimit dhe që kanë rëndësi për çështjen duke përdorur njohurit e poosaçme që eksperti zotron.

**2.11 Ekspertimi i ri dhe ekspertimi plotësues**

Një nga parimet e të drejtës proçeduriale civile është parimi i kondradiktoritetit. Thelbi i këtij parimi është garantimi efektiv i dyluftimit të palëve ne proçes. Ky parim respektohet për gjatë gjithë vazhdimsisë së proçesit gjyqësore civil, pra edhe gjatë marrjes së provës me ekspert. Ligji u jepë palëve mundësin për të qënë aktive në shprehjen e mendimit të tyre apo për debatimin e të gjitha momenteve që kanë të bëjnë me marrjen e provës me ekspert si në: caktimin i ekspertimit dhe ekspertit, caktimin e objektit të ekspertimit, kryerjen e ekspertimit, në mundësin për të debatur në lidhje me mendimin e ekspertit etj.

 Në kuadër të asaj që është thënë më lartë, rast pas rasti gjykatës i është rezervuar e drejta të thërrasë ekspertin që ka kryer ekspertimin në seancë gjyqësore, në mënyrë që ai të dëgjohet dhe të pyetet nga palët dhe gjykata rreth aktit të ekspertimit. Ky moment proçedurial i parashikuar nga neni 224/b/1 i K.pr.civil[[86]](#footnote-86), ka për qëllim që një mendimi i specializuar jojuridik të kuptohet sa më mirë nga gjykata dhe palët të cilët nuk zotrojnë njohuri të posaçme jojuridike. Në këtë mënyrë proçesi bëhet kondradiktor dhe ndihmon në krijimin e mundësive që palët të debatojnë dhe të shprehein mendimin e tyre në lidhje me mendimin e ekspertit.

Por sipas Kodit të Proçedurës civile[[87]](#footnote-87), kur mendimi i dhënë nga eksperti është i metë, i paqartë, i paplotë apo kur ka ndryshim mendimesh ndërmjet ekspertëve, gjykata duhet të veprojë në mënyrë të tillë, që mendimi shkencor i ekspertit të përftohet sa më i plotë dhe i saktë. Për këtë gjykata rast pas rastit mund të urdhërojë kryerjen e një ekspertimi plotësues, në mënyrë që të marrë sqarime plotësuese apo të urdhërojë kryerjen e nje ekspertimi të ri nga ekspert të tjerë. Sipas këtij neni kryerjen, sipas rastit të një ekspertimi të ri apo të një ekspertimi plotësues, mund t’a kërkojë gjykata apo palët. Por nga ky nen del qartë se është vetëm gjykata, ajo që çmon dhe vendos rast pas rasti nevojën e kryerjes së një ekspertimi plotësues apo të urdhërimit të kryerjes së një ekspertimi të ri.

Sipas nenit 229 të K.pr. civil, kur shihet se ekspertimi është i metë ose i paqartë, si dhe kur ka ndryshim mendimesh midis ekspertëve gjykata mund të:

* Kërkojë sqarime plotësuese apo,
* Të urdhërojë kryerjen e një ekspertimi të ri.

Me ekspertim plotësues do të kuptojmë shtesa, plotësime të aktit të ekspertimit, pra proçedurialisht nuk do të kemi një akt ekspertim të ri. Shtesa e aktit të ekspertimit nuk vjen për të zvendësuar aktin e ekspertimit por e plotëson atë. Shtesa e aktit të ekspertimit është e lidhur organikisht me aktin e ekspertimit të paraqitur nga eksperti. Akti I ekspertimit dhe shtesa e tij kanë si objekt pjesë të një objekt ekspertimi, dhe të dyja së bashku përbëjnë një akt ekspertimi të plotë. P. sh. Në vendimin e ndërmjetëm të gjykatës, që përcakton objektin e ekspertimit, janë parashtruar 10(dhjetë) pyetje për ekspertin. Eksperti në aktin e ekspertimit të paraqitur në gjykatë u ka dhënë përgjigje vetëm 8 prej tyre. Në këtë rast gjykata çmon se akti i ekspertimit është i metë, pra i paplotë dhe urdhëron kryesisht apo me kërkesën e palëve, ekspertimin plotësues. Eksperti pa proçeduar për një ekspertim të ri paraqet para gjykatës shtesën e aktit të ekspertimit. Shtesa e aktit të ekspertimit dhe vet akti i ekspertimit janë pjesë përbërse të një akti të vetëm të plotë ekspertimi.

Me ekspertim të ri do të kuptojmë një riekspertim, pra një ekspertim nga fillimi, ku do të respektohen nga e para të gjitha rregullat proçeduriale civile. Në këtë rast ekspertimi i ri vjen pasi gjykata gjatë marrjes së kësaj prove ka çmuar se, ekspertimi i parë nuk ka plotësuar kërkesat ligjore apo kur ka patur kundërshti midis mendimeve të ekspertëve. Ekspertimi i ri qëndron gjithmonë i pavarur nga ekspertimi i parë, p.sh mendimi i ekspertit i paraqitur në aktin e ekspertimit është kondradiktor pasi ai është i paarsyetuar. Në këtë rast gjykata vendos kryerjen e një ekspertimi të ri, i cili do të respektojë nga e para të gjitha rregullat. Në një rast riekspertimi akti i ri i ekspertimit qëndron mëvehte pavarsisht aktit të parë të ekspertimit. Akti i ekspertimi të parë del nga rradha e provave mbi të cilat bazohet gjykata për marrjen e vendimit, por ky akt ekspertimi ngelet pjesë e dosjes gjyqësore. Ekspertimi i ri kryehet përgjithësisht nga një ekspert apo grup ekspertësh të rinjë, pasi mendohet se eksperti apo grupi i parë i ekspertëve nuk mundi të sjellë një akt ekspertim konformë kërkesave ligjore. Kur kemi disa akte ekspertimi të cilët paraqesin kundërshtit ndërmjet tyre, pra çdo njëri prej ekspertimeve ka nxjerrë mendime të ndryshme vendoset për një ekspertim të ri. Në këtë rast lind pyetja.

Cilët do të jenë ekspertët që do marrin pjesë në kryerjen e këtij ekspertimi të ri?

Në këtë rast për kryerjen e ekspertimit të ri mund të marrin pjesë të gjithë ekspertët që kanë dhënë mendimet e ndryshme. Një përbërje e tillë e grupit të ekspertimit justifikohet më faktin sepse ekspertët do të debatojnë me njëri – tjetrin për të mbrojtur mendimin e tyre. Në këtë mënyrë ata do të nxjerrin në pahë më shumë argumenta dhe i krijojnë gjykatës kushte për të formuar bindjen e saj. Por nuk ka asjnë ndalesë ligjore që ekspertimi i ri të mund të kryhet nga ekspert krejtësisht të rinjë.

Me të drejtë shtrohet pyetja. Kur gjykata urdhëron kryerjen e një ekspertimi plotësues dhe kur ajo urdhëron kryerjen e një ekspertimi të ri?

Mendimi i ekspertit bëhet objekt shqyrtimi nga gjykata dhe verifikohet prej saj nëse pajtohet me provat e tjera në proçes. Nëse nga ky shqyrtim dhe verifikim del se ky mendim është i metë, i paplotë, gjykata rast pas rasti mund të urdhërojë ose *kryerjen e sqarimeve plotësues ose të një ekspertim të ri*. Vendosja e kryerjes së ekspertimit plotësues apo të një riekspertimi varet nga e meta që karakterizon aktin e ekspertimit. Në lidhje me këtë moment Gjykata e Lartë në një rast praktik, Vendimi Nr – 1351 datë 06/10/2005, ka argumentuar si më poshtë, *“….Ekspertët për këtë pjesë kanë llogaritur vlerën faktike të truallit sipas çmimit të shitjes së tij. Por Kolegji Civil konkludon se, në vlerën e dëmit përfshihet jo vetëm ai faktik por edhe dëmi që i është shkaktuar paditësit nga mosshfrytëzimi pikërisht i kësaj sipërfaqeje të zënë prej 40 metra katror. Duke qënë se një përllogaritje e till nuk rezulton nga aktet e ekspertimit, çështja duhet kthyer për rigjykim. Në rigjykim gjykata duhet të kërkojë kryerjen e një riekspertimi të ri ose shtesë të aktit të kryer më parë nga ku vlera e dëmit të llogaritet sipas mënyrës së më sipërme…”.* Pra nëse del se mendimi i ekspertit ka të metë, ngelet për t’u çmuar nga gjykata nëse e meta bënë që, ajo të urdhërojë kryerjen e një riekspertimi apo të sqarimeve plotësuese.

Kur nga gjykata çmohet se e meta është e tillë që nuk e bënë aktin e ekspertimit të paraqitur të pavlerë, pra ai si akt i ka plotësuar kërkesat ligjore p.sh eksperti nuk u është përgjigjur të gjitha pyetjeve të parashtruara, atëherë ajo urdhëron kryerjen e një ekspertimi plotësues. Në Vendimin Nr – 1400 datë 13/10/2005, të Gjykatës së Lartë kemi të pasqyruar një rast praktik ku gjykata ka urdhëruar shtesë të aktit të ekspertimit. *“.. Në zgjidhjen që i ka dhënë çështjes, kjo gjykatë është mbështetur në konkluzionet e arritura nga eksperti, të cilit i është kërkuar edhe një akt shtesë për të plotësuar mendimin e tij të dhënë gjatë gjykimit në shkallë të parë…*”. Pra një rast kur kërkohet ekspertim plotësues është rasti kur ekspertit i kërkohet të plotësoj mendimin e tij, pra mendimi i dhënë nga eksperti qëndron si i tillë, por ai ka të metën se është i paplotë dhe si i tillë duhet të plotësohet. Gjykata në një rast të tillë urdhëron kryerjen e një ekspertimi plotësues.

Por nëse e meta dhe paqartësia e aktit qëndron në përmbajtjen e aktit pasi ai nuk është i argumentuar dhe kjo ka bërë që akti të mos plotësoj kërkesat ligjore, atëherë gjykata vendos kryerjen e një ekspertimi të ri. Në lidhje me këtë moment kemi disa vendime të Gjykatës së Lartë p.sh në vendimin Nr – 542 datë 10/03/2005, kolegji civil është shprehur si më poshtë ”…*Nëse akti i ekspertimit, ka të meta apo nuk krijon bindjen te gjykata, ajo duhet të kërkojë tjetër ekspertim*…”. Pra në këtë rast e meta e aktit të ekspertimit është e till që nuk i lejon gjykatës të krijoj bindjen e saj në lidhje me përmbajtjen e tij.

Kur mbas verifikimit të aktit të ekspertimit del se ai nuk përputhet me provat e tjera, apo tezat shkecore ku ai është mbështetur vihen në dyshim dhe nuk përputhen me provat e tjera, gjykata në këto raste mund të urdhërojë vetëm kryerjen e një ekspertimi të ri. Gjykata në rastet ka të bëjë me një mendim të paqartë, pra akti i ekspertimit nuk ka plotësuar kërkesën ligjore për të qënë i argumentuar kështu ai nuk përmbanë asnjë vlerë juridike. Gjykata në një rast të till nuk mund të vendos kryerjen e sqarimeve plotësuese, pasi një ekspertimi pa vlerë juridike nuk mund të plotësohet por ky ekspertim vetëm mund të rikryehet nga e para. Të njëjtën linjë mbron edhe gjykata e lartë, ku në vendimin nr – 2069 datë 23/12/2004, Kolegji Civil argumenton si më poshtë “…*Gjithashtu akti i ekspertimit paraqet mangësi në mënyrën e përllogaritjes së vlerës së qerasë mbi bazën e çmimit mesatar, pa dhënë spjegime për mënyrën e llogaritjes së kësaj mesatarje dhe masën e vlerave krahësuara të qerasë në treg për këtë lloj prone*..”. Ky është një rast klasik, kur gjykata ka urdhëruar riekspertim sepse mendimi i ekspertit është i paqartë. Në rastin e sipër përmendur, eksperti ka paraqitur disa konkluzione pa thënë asgjë në lidhje me faktin sesi ai ka arritur në këto konkludime. Për këtë arsye mendimi i ekspertit është i metë i paqartë dhe si rrjedhojë gjykata duhet të urdhëroj kryerjen e një riekspertim. Kur mendimi i ekspertit nuk plotëson kërkesat ligjore gjykata mund të urdhërojë kryerjen e një ekspertimi të ri.

Një rast tjetër kur gjykata duhet të urdhëroj kryerjen e një riekspertim është edhe rasti kur eksperti që ka kryer ekspertimin nuk është kompetent, për të kryer këtë ekspeertim. Gjykata e Lartë në vendimin Nr – 1097 datë 07/07/2005 ka argumentuar se “…*Nëse gjykata do të konstatonte se ekspertët e thirrur nga gjykata e rrethit nuk ishin kompetente në mbështetje të kësaj dispozite ajo mund të urdhëronte një ekspertim të ri..”*.

Nëse do të kemi të bëjmë me një grupë ekspertësh, apo kur për të njëjtin fakt objekt verifikimi janë urdhëruar disa ekspertime, dhe kemi mospërputhje mendimesh ndërmjet ekspertëve gjykata në secilin prej këtyre dy ratseve duhet të vendos riekspertim, pasi ekspertimi plotësues nuk do të bënte sens. Në një vendim të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë Nr – 794 datë 20/04/2004 gjejmë të sqaruar një moment të till, “...*Kështu, në kushtet kur gjatë gjykimit janë administruar tre akte ekspertimi, të cilët kanë arritur në përfundime tërsisht të kundërta, përfshirë edhe aktin e fundit në apel, i cili e përfshin sipërfaqen e zënë nga godina e farmacisë në masën 100% Brenda sipërfaqes së njohur në pronësi të palës së paditur, gjykata e apelit duhet të sheshonte këto kundërshti të akteve. Për këtë, në vështrim të kërkesave të nenit 229 të K. pr. Civile, kishte vend që të krujohej një grup ekspertësh, përfshirë në tërësi ata që kanë marrë pjesë në ekspertimet e zhvilluara, të cilët duke u ballafaquar me njëri – tjetërin, të arrijnë në konkluzione konkrete dhe objektive rreth pyetjeve që shtrohen për zgjidhje*..”.

Megjithatë “ *kur gjykata mendimin e shfaqur nga eksperti e rrëzon me prova të tjera, nuk ka nevojë që të ekspertimin e ri”*[[88]](#footnote-88).

 *Pra “ kur del se mendimi i ekspertit nuk është i plotë, gjykata mund të urdhërojë bërjen e një ekspertimi plotësues ose edhe një ekspertimi të ri nga një ekspert tjetër. Kur problemi është i ndërlikuar ose kur ka mospërputhje mendimesh ndërmjet ekspertëve, gjykata mund të urdhëroj bërjen një ekspertimi të ri nga një grup ekspertësh të rinjë. Sigurisht ekspertëve të rinjë u vihet në dispozicion materiali i ekspertëve të parë së bashku me përfundimet e tyre, si dhe materiale të tjera, që mund të kenë dalë gjatë gjykimit të çështjes”[[89]](#footnote-89).*

Kur nga shqyrtimi në seancë gjyqësore, del se ekspertët për të njëjtin fakt objekt verifikimi, në lidhje me të cilin u është kërkuar mendim, japin mendime tëndryshme, gjykata në bazë të K.pr.civile mund të urdhërojë kryerjen e një riekspertimi.

**2.12 Çmuarja e mendimit të ekspertit**

Gjykata ka si detyrim ligjor, detyrimin për të arsyetuar të gjitha vendimet që ajo merrë gjatë një proçesi gjyqësor. Një vendim i paarsyetuar nuk do të mund të quhej në bazë të ligjit proçedurial vendim, pasi ai nuk do të mbarte në vetvete asnjë vlerë apo fuqi juridike. Arsyetimi i vendimeve është njëkohësisht edhe një detyrim kushtetues[[90]](#footnote-90) pasi nga vet kushtetuta rrjedhë drejtpërdrejtë detyrimi që vendimet e gjykatës duhet të jenë të arsyetuara. Themi që një vendim është i arsyetuar atëherë kur në përmbajtjen e tij faktet objekt verifikimi rezultojnë të analizuara me anë të provave, prova këto të marra dhe të administruara në seancë gjyqësore.

Në mënyrë që faktet objekt verifikimi të analizohen me anë të provave gjykata ka si detyrë paraprake çmuarjen e këtyre provave d.m.th duhet të përcaktojë vërtetësinë, rëndësinë dhe fuqinë provuese të tyre. “*Pra çmuarja e provave përbëhet prej veprimeve të gjykatës për përcaktimin e vërtetësisë dhe mjaftueshmërisë së provave. Vërtetësia e provave është përcaktimi i saktësisë të fakteve provuese, domethënë arritja në përfundimin nëse një provë i përgjigjet apo jo të vërtetës. Mjaftueshmëria e provave është përcaktimi që bëhet se bashkësia dhe tërësia e tyre lejon nxjerrjen e përfundimit të vërtet për egzistencën e faktit për të cilëin ato janë mbledhur*”[[91]](#footnote-91). Çmuarja e provave është një nga detyrat më të rëndësishme të gjykatës, pasi vetëm kur kemi çmuarje të drejtë të provave mund të kemi edhe një vendimi të drejtë të dhënë prej saj. “ *Qëndrimi definitiv në lidhje me atë se a duhet t’a konsideroj faktin e kontestuar si të provuar, gjykata e merrë zakonisht mbas përfundimit të marrjes së të gjitha provave, që do të thotë mbas mbarimit të shqyrtimit kryesor, në seancën për këshilim dhe votim. Prapëseprapë mund të ndodhë që gjykata bindjen e saj definitive për vërtetësin e një fakti ta formojë edhe para një momenti të till, sepse pas marrjes së çdo prove konkrete nga trupi gjykues spontanisht u imponohet çmuarja e rezultatit të përftuar*”[[92]](#footnote-92). Në këtë nënçështje bëhet fjalë për çmuarje të provës mbasi janë marrë të gjitha provat.

Çmuarja e provave është parashikuar dhe rregulluar nga neni 309/2 i K.Pr.Civil. Ky nen parashikon se “… Gjykata, çmon provat e marra gjatë gjykimit të çështjes, sipas bindjes së saj të brendëshme, të formuar nga shqyrtimi i të gjitha rrethanave të çështjes në tërësinë e tyre”.

Nga interpretimi i kësaj dispozite shohim se nuk ka rregulla proçeduriale fikse përdorimi i të cilave të jetë i detyrueshëm për gjykatën, kur ajo bënë çmuarjen e provave. Gjykata bënë çmuarjen e provave vetëm në bazë të bindjes së saj të brendshme, pasi vetëm në një mënyrë të till mund të respektohet parimi i pavarsisë së gjykatës dhe mund të proçedohet me dhënien e një vendimi të drejtë nga ana e saj. “ *Me bindje të brendshme të gjyqëtarit kuptojmë atë ndjenjë që formohet te ai në bazë të ndijimeve të përshtypjeve të tij për drejtësinë e përfundimeve të arritura për saktësinë dhe mjaftueshmërinë e provave”[[93]](#footnote-93)*

Duke patur parasysh se në të drejtën proçeduriale civile qëndron parimi se asnjë provë nuk ka vlerë të paracaktuar, mund të them se vlera e provës del vetëm nga shqyrtimi i saj në proçes dhe nga koherenca e saj me provat e tjera. Pra konkludojë se në rradhët e provave nuk ka mbretëreshë të provave, vlera dhe fuqia provuese e secilës provë do të çmohet rast pas rasti në bazë të bindjes së brendëshme të gjykatës.

Prova me ekspert është një nga llojet e provave që parashikohet dhe rregullohet nga kodi i proçedurës civile, e cila gjithashtu duhet të çmohet nga gjykata në bazë të bindjes së saj të brendshme të formuar gjatë gjykimit.

Ashtu si gjithë provat e tjera edhe kjo provë, për të përcaktuar fuqinë e saj provuese duhet të çmohet në bazë të bindjes së brendëshme të gjykatës.

*“ Në legjislacion, po ashtu edhe në teorinë e provave, është pranuar, se pavarsisht nga renditja që u bëhet provave në kod, të gjitha burimet e provave janë njëlloj të rëndësishme. Por mundesitë praktike që ofron zhvillimi shkencor dhe progresi teknologjik për zgjidhjen e problemeve të ndryshme, shpesh herë mjaft të ndërlikuara që dalin në proçesin e hetimit dhe gjykimit të çështjeve penale( edhe të atyre civile), bëjnë që provat shkencore( ose më saktë mendimet e ekspertëve), të përftuara nëpërmjet ekspertimit, të fitojnë gjithmonë e më shumë terren.*

*Rritja e rolit dhe e rëndësisë së provave shkencore në proçesin penal dhe në atë civil ndodh në kushtet e një evolucioni të dyfishtë, sasior dhe cilësor të tyre, në krahësim me llojet e tjera të provave ku evolucioni është vetëm cilësor. Quhet evolucion i dyfishtë i provave shkencore, sepse realizimet e reja shkencore dhe teknologjike shpien si në zgjerimin e gamës së kësaj kategorie të provave( pra një evolucion sasior), ashtu edhe në plotësimin dhe saktësimin e mëtejshëm të atyre tashmë të njohura( pra një evolucion cilësor), duke pasuruar ndjeshëm, në të dy aspektet arsenalin e tyre.*

*Pavarsisht nga rëndësia që paraqesin provat shkencore, të cilat i nënshtrohen këtij evolucioni të dyfishtë sasior dhe cilësor, në krahësim me provat e tjera që i nënshtrohen vetëm evolucionit cilësor, ato, në pamje të fuqisë provuese, nuk marrin vlera të paracaktuara, pra nuk përbëjnë ndonjë prioritet në lidhje me provat e tjera, dhe si të gjitha llojet e tjera të provave, lidhur me përcaktimin e së vërtetës dhe të fuqisë provuese, i nënshtrohet shqyrtimit dhe çmimit nga ana e gjykatës.*

*Megjithatë për vet natyrën e tyre ‘të saktësisë shkencore ‘ dhe të objektivitetit, pasi ekspetët janë më pak të ndikuar nga rrethanat e çështjes (p.sh nga dëshmitari), provat shkencore që ata përfaqësojnë me anë të mendimeve dhe konkluzioneve të tyre sidoqoftë janë më të besueshme. Kjo vlen sa për vlerësimin dhe çmimin të provave duke i marrë edhe provat shkencore në kompleks me provat e tjera dhe jo për t’u dhënë atyre apriori kurorën e mbretëreshës së provave”[[94]](#footnote-94).*

Pra një provë shkencore megjithëse mbartë në vetvete shumë avantazhe ajo për gjykatën do të mbetet një provë si gjithë llojet e e tjera të provave që do të marrë vlerën dhe fuqinë e saj provuese vetëm mbasi gjykata e çmon atë. Çmuarja e provës me ekspert bëhet duke nxjerrë vlerën e saj provuese në koherencë me provat e tjera të proçesit gjyqësor civil.

*“Mendimet e ekspertit përbëjnë vetëm një këshillë për gjykatën dhe prandaj kjo nuk është aspak e detyruar që të pranojë apriori këto mendime, përveçse kur e bindin. Vetëm se gjykata duhet të arsyetojë mospranimin e mendimit të ekspertit “[[95]](#footnote-95).*

Veçoria specifike e mendimit të ekspertit, pra e provës shkencore, për t’iu nënshtruar një evolucioni të dyfishtë dhe natyra shkencore nuk e ngren këtë provë

në nivel të till që të pranohet apriori vlera e paracaktuar e saj. Avantazhet e kësaj prove reflektohen në ligj me detyrimin e gjykatës për të argumentuar në detaje qëndrimin e saj, kur ajo vendos të mos e pranojë proven me ekspert. Fakti se eksperti ofron mendime të specializuara në një fushë jojuridike për gjykatën, si një subjekt i papajisur me këto njohuri, bënë që mendimi i ekspertit të tërheq një vëmendje më të madhe në momentin e çmuarjes së tij nga ana e gjykatës. Gjykata duhet të argumentojë me hollësi mendimin e kundërt, pra nëse ajo nuk pranon mendimin e ekspertit duhet të paraqesë argumenta bindëse, pasi ajo hedhë poshtë një mendim të kualifikuar jojuridik.

“*Kjo do të thotë se mendimi i ekspertëve, sipas të drejtës tonë proçeduriale nuk mund të mbivlerësohet në krahësim me llojet e tjera të provave, ai mund të rrëzohet edhe me prova të tjera, sepse te ne, eksperti, me shumë të drejtë, konsiderohet ‘ gjyqëtar shkencor ‘ apo ‘ deshmitar shkencor’, sikurse cilësohet ai sipas disa teorive proçeduriale të vendeve të tjera”*[[96]](#footnote-96) .

Pra mendimi i ekspertëve, sipas të drejtës sonë proçeduriale civile, do të çmohet nga gjykata sipas rregullave të përgjithshme të parashikuara nga Kodi I Proçedurës Civile, domethënë në bazë të bindjes së brendëshme të gjykatës, të mbështetur në ndërgjegjen juridike. Bindje kjo e formuar gjatë gjykimit nga shqyrtimi i të gjitha rrethanave të çështjes në tërësinë e tyre.

*“Kjo do të thotë se gjykata mund të pajtohet me konkluzionet e ekspertëve ose mund t’i refuzojë plotësisht ose pjesërisht ato . E kundërta, d.m.th t’i heqësh gjykatës të drejtën e verifikimit të rregullësise së konkluzioneve, do të çonte në një kundërshtim të papajtueshëm me parimin e bindjes së brendëshme të gjyqëtari, në mungesën e plotë të kontrollit mbi ekspertët dhe, në rezultat të fundit, që është edhe më kryesorja, në gabimet gjyqësore”[[97]](#footnote-97).*

Për shkak të natyrës specifike të mendimit të ekspertit, çmuarja e mendimit të ekspertit nga ana e gjykatës shndërrohet në një nga pikat më të rëndësishme të këtij punimi. S’ka dyshim se vlerësimi i mendimit të ekspertit është një çështje mjaft

delikate dhe e rëndësishme në kuadër të vlerësimit të provave dhe të ekspertimit në përgjithësi. Dihet se mendimi i ekspertit është një nga provat me anë e të cilës vërtetohen faktet kontestuese objekt gjykimi dhe si i tillë ai ngelet gjithmonë për t’u çmuar nga gjykata.

Pra edhe pse mendimi i ekspertit praktikisht ka një ndikim të konsiderueshëm në proçesin e të provuarit, ai sikundër të gjitha provat e tjera i nënshtrohet vlerësimit gjyqësor sipas rregullave të përgjithshme të vlerësimit të lirë të provave. Mirpo, meqënëse mendimi i ekspertit për nga natyra dhe përmbajtja e tij është rezultat i aplikimit të njohurive të posaçme profesionale në vërtetimin e fakteve kontestuese të caktuar, në rastin e vlerësimit të tij me të drejtë shtrohet pyetja;

***Si mund t’a vlerësojë mendimin profesional jojuridik të ekspertit, gjykata e cila nuk zotron njohuri profesionale jojuridike?***

Është e vërtetë se gjyqëtari nuk ka njohuri të posaçme shkencore jojuridike në atë nivel sa nevojitet për zbatim të ekspertimit. Mirëpo kjo nuk do të thotë, se gjyqëtari duhet ta marrë si të pakontestueshëm deklarimin e ekspertit.

Megjithëse që mundësitë faktike të gjyqëtarit që të vlerësojë mendimin e ekspertit në krahësim me provat e tjera janë minimale, e ndonjëherë faktikisht fare nuk do të egzistojnë, detyrimi për vlerësimin e tij del si nga dispozitat ligjore, edhe nga fakti se deklarimi i ekspertit është objekt i ishqyrtimit kondradiktor në seancegjyqësore, ku palët kanë mundësi të shprehin mendimin e tyre për vlerën e tij.

Çmuarja e vlerës provuese të mendimit të ekspertit është vlerësim kritik nga ana e gjykatë, i cili ka për qëllim të fundit pranimin apo mospranimin e kësaj prove.

Në rastin e vlerësimit të kësaj prove gjykata në rend të parë duhet të kujdeset:

* ***Nëse puna e ekspertit ka qënë objektive dhe e paanshme***. Ky është një moment proçedurial i cili është trajtuar edhe më lartë dhe ka të bëjë më rastet e përjashtimit të ekspertit. Ekspert përjashtohet në po ato raste kur përjashtohet gjyqëtari pasi janë raste të cilat nuk mund të lejojnë që eksperti të jetë i paanshëm në kryerjen dhe dhënijen e mendimit të tij. Ky është një moment proçedurial që ndodh në momentin që palët vijnë në dijeni të emërit të ekspertit por gjithashtu mund të ndodh edhe në një moment të mëvonshëm, pra në momentin kur lind shkaku i përjashtimit. Në lidhje me këtë kërkesë vendos gjykata.
* ***Nëse materiali ka qënë në kualitetin e duhur dhe nëse ky material ka qënë i mjaftueshëm, apo jo*** ***duke parë këtu njëkohësisht edhe autenticitetin e tij.*** Ky është momenti i paarshikuar nga neni 227 i K.Pr.Civile ku gjykata mbartë detyrën që t’i krijojë eksperti kushte optimale për dhënien e mendimit nga ana e tij. Ky nen gjithashtu parashikon të drejtën e ekspertit për të patur akses të mjaftueshëm në krijimin apo shtimin e objekt ekspertimit p.sh pyetjen e dëshmitarëve apo njohja me dosjen;
* ***Duke u marrë parasysh nga gjykata metoda shkencore profesionale e aplikuar***. Pra gjykata gjithmonë në rastin e çmimit të mendimit të ekspertit merr parasysh edhe teknikën e përdorur nga ana e eksperti, për të kuptuar sesi shkalla e zhvillimit shkencor jepë efektet e saj në një rast konkret. Pasi evolimet e ndryshme shkencore apo teknike dhe metodat e përdorura nga ana e ekspertit për të konkluduar mendimin e tij japin efekt mbi mendimin e paraqitur nga ana e ekspertit. Pasqyrimi i metodave dhe mënyrës së aplikuar nga ana e ekspertit krijojnë një tablo më të qartë përpara gjykatës.
* ***Të analizojë proçesin e nxjerrëjes së konkluzionit nga ana e ekspertit.*** Kjo bëhet në menyrë që gjykata të zbulojë nëse në konkluzionet e mendimit të ekspertit ka kundrathënie, mangësi apo krijohet dyshimi i bazuar në lidhje me saktësinë e mendimit të ekspertit. Kundërthëniet mund të konstatojnë ndërmjet vet konkluzioneve të ekspertit ose ndërmjet gjendjes faktike të verifikuar nga provat e tjera dhe konkluzioneve të ekspertit. Pra eksperti duhet të ketë kujdesë në dintetizimin dhe hartimin e mendimit të tij. Ai duhet të paraqes jo vetëm konkluzionet por edhe argumentat e përdorura nga ana e tij për arritjen e këtij mendim. Kështu gjykata i jepet mundësia të ketë një pasqyrë sa më të saktë nëse mendimi i ekspertit është i drejtë dhe bazuar në argumenta dhe në ligj apo jo;
* ***Në këtë drejtim gjykata gjithashtu duhet të verifikojë nëse ka kundërshti ndërmjetë fakteve të vërtetuar nëpërmjetë konstatimit dhe mendimit të ekspertit dhe fakteve të vërtetuara me ndihmën e provave të tjera.*** Pra në këtë rast gjykata duhet të kontrollojë nëse mendimi i ekspertit përputhet me provat e tjera. Pasi fuqia provuese e sejcilës provë del duke patur parasysh vlerën provuese të saj, në rastin tonë të mendimit të ekspertit, në raport me të gjitha provat e e tjera. Në lidhje me këtë moment kemi dhe disa raste të praktikë së gjykatë së lartë. Në vendimin Nr – 1596 datë 22/11/2005 të kolegjit civil argumentohet se ‘ ***….Gjykata e Apelit ka zbatuar drejtë ligjin duke vlerësuar konkluzionet e ekspertimit në harmoni me provat e tjera..”***

Po në një vendim tjetër të Gjykatë së Lartë, Nr 220 datë 10/02/2005 argumentohet se ” …***Gjykata e rrethit mbasi ka analizuar në harmoni me gjithë provat e ndodhura dosje edhe mendimin e ekspertit, ka konkluduar sesi padia edhe kundrapadia duhen rrëzur..’***

Pra, edhe pse gjykata nuk posedon njohuri jojuridike në nivel të duhur profesional, megjithatë ajo nuk duhet apriori ta pranojë, e aq më tepër ta hedhë mendimin e ekspertit, por atë kritikisht duhet ta vlerësojë, dhe po qe se ai nuk mund të inkorporohet me provat e tjera mund të dyshojë në saktësinë e tij. Mirpo, dyshim i tillë, edhe pse është kategori subjektive, megjithatë duhet të mbështet në prova dhe rrethana të caktuara. Sepse, vlerësimi i ‘lirë’, megjithse nënkupton mungesën e rregullave juridike formale për vlerësim, kjo ende nuk do të thotë se gjykata, me rastin e vlerësimit, nuk është e lidhur me kurrfarë të rregullash. Në këtë drejtim ajo është e lidhur me rregullat e përgjithshme të mendimit dhe eksperiencës njerëzore.

 Nuk mjafton që konkludimi i gjyqëtarit në rastin e vlerësimit të provave, të jetë në harmoni vetëm me bindjen e tij. Është e nevojshme që konkludimi i tij të jetë i atillë që, sipas mendimit të gjykatës, mund t’a pranojë secili qytetar i udhëzuar dhe i paanëshëm.

Po në bazë të kodit gjykata në rastin kur nuk e merrë parasysh mendimin e ekspertit, duke patur parasysh se po çmohet një mendim i specializuar jojuridik, duhet të bëjë argumentoj mendimin e saj kundër. Kjo ka gjetur zbatim të gjerë edhe në praktikë.

Në vendimin Nr – 96 datë 26/01/2006 të kolegjit civil të gjykatës së lartë argumentohet si më poshtë “ ….*Gjykata e Apelit as nuk e ka marrë parasysh mendimin e ekspertit, as ka urdhëruar ekspertim të ri,* ***as ka arsyetuar hollësisht mendimin e saj të kundërt me atë të ekspertit.*** *Në bazë të nenit 224/b/2 …”*.

Gjithashtu në një rast tjetër të praktikës, në vendimin Nr – 154 datë 21/02/2006 kolegji Civil i gjykatës së lartë argumentohet se “ ….*Sipas nenit 224/b të k.pr.civil* ***‘ mendimi i ekspertit nuk është i detyrueshëm për gjykatën dhe kur kjo ka mendim të kundërt me ekspertin duhet të arsyetojë me hollësi këtë në vendimin përfundimtar’. Ky detyrim i gjykatës të arsyetimit me hollësi mendimin e kundërt me atë të ekspertit, nuk mund të shmanget kur nuk pranohet mendimi i ekspertit.******Sipas legjislacionit proçedurial civil ‘mendimi i ekspertit’ përfaqëson një nga provat që administrohet gjatë gjykimit, për të provuar a mos provuar një fakt të pretenduar.. duke mos vënë në bisedim pretendimet e palëve, gjykata e apelit nuk ka respektuar detyrimin proçedurial të ‘analizës së provës’.***

Pra mendimi i ekspertit i nënshtrohet vlerësimit nga ana e gjykatës, që do të thotë se kur nuk është bindës, ai nuk e detyron gjykatën në respektimin e tij, por ajo mund të vendos edhe ndryshe nga mendimi i tij, por duke e argumentuar këtë mendim të kundërt.

*“ Kur gjykata ka mendim të kundërt ose të ndryshëm nga ai që japin ekspertët, ajo duhet të arsyetojë hollësisht dhe qartas këtë kundërshtim ose ndryshim mendimi në vendimin përfundimtar ose në vendimin që jep gjatë gjykimit”[[98]](#footnote-98)*

Pra akti i ekspertimit si të gjitha provat e tjera nuk ka vlerë të paracaktuar. Ai i nënshtrohet patjetër vlerësimit dhe çmuarjes nga gjykata. Kur gjykata ka një mendim të kundert duhet të argumentoj me detaje mendimin e saj, pasi ajo po hedh poshtë një mendim të kualifikuar jojuridik. Gjykata edhe kur miraton mendimin e ekspertit, këtë provë nuk duhet t’a lërë në heshtje, por duhet t’a bëjë objekt analize në vendimin e saj.

Në të njëjtën mënyrë ka konkluduar edhe Gjykata e Lartë në vendimin Nr 1294 datë 25/05/2004, në të cilin argumentohet se; “…*Gjatë rigjykimit të çështjes, Gjykata e Apelit të Durrësit,* ***gjithashtu duhet të bëjë kujdes rreth përfundimeve të arritura në aktet e ekspertimeve kontabël, dhe jo ashtu siç është vepruar, kur pa argumentuar, njëra gjykatë mbështetet në aktin e dytë të ekspertimit dhe tjetëra në atë të tretin. Çmuarja dhe mbështetja në njërin apo tjetrin akt ekspertimi nga ana e gjykatës duhet të shoqërohet me një analizë konkrete dhe objective të akteve parë edhe në raport me provat e tjera të administruar gjatë gjykimit…”***

Praktika gjyqësore që kam përdorur për të ilustruar me shëmbujë vendimesh, trajtime teorike që kanë të bëjnë me çmuarjen e provës me ekspert, i përkasin viteve 2004; 2005 dhe 2006. Mund të them se praktika e këtyre viteve tashmë ishte konsoliduar, pasi kemi dy vendime unifikuese të vitit 2000 që kanë unifikuar praktikën, në lidhje me objektin e kësaj nënçështje.

* Vendimi Nr. 628 i dates 15.05.2000 me palë Paditëse: LILJANA BULECI, ne mungese, dhe të paditur: VASILLAQ BULECI VALENTINA BULECI, ne mungese. Me objekt: Pjestim pasurie, marrjen e mases se sigurimit duke pezulluar punimetqe i padituri ben ne oborrin e shtepise.

Neni 200 e vijues i Kodit Civil dhe 153, 202 e 369/a te K.Pr.Civile.

Nga ky vendim po citojë disa pjesë që kanë të bëjnë me unifikimin e praktikës lidhur me çmuarjen e mendimit të ekspertit nga ana e gjykatës.

“…Nga materialet e ceshtjes rezulton se:

Gjykata e shkalles se pare Korce, mbeshtetur ne shpjegimet e konkluzionet e ekspertit Pandi Treska, e ka llogaritur vleren e shtepise bashke me truallin ne shumen 851.375 leke. Gjykata e Apelit Korce ka urdheruar ekspertim te ri dhe ekspertet A.Rapi e S.Ktona e kane vleresuar shtepine se bashku me truallin e saj ne shumen 1.566.000 leke.

Kjo gjykate ka konkluduar se vleresimi qe kane bere ekspertet e caktuar pre saj nuk eshte i sakte e real, prandaj nuk e ka pranuar ate dhe perfundimisht e ka vleresuar vete shtepine se bashku me truallin ne shumen 3.000.000 leke. Ne caktimin e vleres se mesiperme gjykata arsyeton se vlera e truallit ne ate zone eshte 100 USD per m2, se nje apartament banimi 2 + 1 ne pallat shitet nga 2 - 3 miljon leke dhe se kontratat noteriale te shitjes se shtepive me kushte afersisht te barabarta permbajne cmime me te ulta nga vlera reale e tyre me qellim qe t`u shmangen taksave, etj

…. **Faktet e rrethanat e permendura ne vendimin e apelit per te justifikuar caktimin e vleres se shtepise nuk kane vleren e proves sepse, lidhur me to, gjykata ka shkelur rende nje sere dispozitash proceduriale qe garantojne nje proces te drejte e te rregullt. Sipas nenit 10 te Kodit Pr. Civile, “gjykata e mbeshtet vendimin e saj vetem mbi faktet qe jane paraqitur gjate procesit gjyqesor”, ndersa, sipas nenit 11 te K.Pr.Civile, “provat jane te dhena qe merren ne formen e parashikuar nga ky kod dhe qe vertetojne ose rrezojne pretendimet ose prapesimet e pjesemarresve ne proçes”.**

Ndonese gjykata, sic ishte e detyruar, nuk ka marre nje vendim konform nenit 465 te K.Pr.Civile, per te percaktuar **ne se do te mjaftohej me leximin e akteve te gjykimit te shkalles se pare, apo do te merrte edhe prova te reja, duke perseritur teresisht apo pjeserisht hetimin gjyqesor, nga kqyrja e proces-verbalit ne fakt rezulton se gjykata e Apelit ka perseritur pjeserisht hetimin gjyqesor. Ajo ka urdheruar vetem kryerjen e nje ekspertimi te ri teknik, pra, nuk ka kerkuar dhe nuk ka administruar prova te tjera.** Nga sa me lart ne menyre te natyreshme e logjike shtrohet pyetja: **Me cilat prova e ka rrezuar gjykata e Apelit konkluzionin e eksperteve per vleren e shtepise? Eshte e vertete qe, sipas nenit 81/2 te K.Pr.Civile, te cilit i referohet edhe gjykata e Apelit, “mendimi i ekspertit nuk eshte i detyrueshem per gjykaten dhe kur kjo ka mendim te kundert me ekspertin, duhet te arsyetoje me hollesi kete mendim ne vendimin perfundimtar ose ne nje vendim qe jep gjate gjykimit”. Eshte e vertete gjithashtu qe gjykata e Apelit ne vendimin perfundimtar eshte perpjekur te jape argumenta per te rrezuar konkluzionin e eksperteve, por argumentat e saj nuk jane nxjerre nga prova, te cilat ajo i ka lejuar, administruar e vleresuar si te tilla, konform dispozitave perkatese te K.Pr.Civile. Cdo perfundim, qofte edhe rezultat i nje analize te hollesishme, jashte provave te ceshtjes nuk ka asnje vlere per te. Ne ceshtjen ne shqyrtim gjykata e Apelit, duke mos krijuar bindje prej konkluzioneve te dy ekspertimeve, ishte e detyruar, ose te merrte prova te tjera te kerkuara nga palet, analiza e te cilave do ta çonte ne nje perfundim tjeter, ose te urdheronte perseritjen e ekspertimit, sipas kerkesave te nenit 229 te K.Pr.Civile**….”

Në këtë vendim unifikues kemi të sqaruar disa momente të cilat sëbashku unifikojnë praktikën në lidhje me çmuarjen e mendimit të ekspertit. Ky vendim rregullon këto momente:

* Gjykata asnjëherë nuk duhet të luajë rolin e ekspertit, por në rast se ajo nuk bindet përsa i përket mendimit të ekspertit duhet sipas rastit të urdhërojë kryerjen e riekspertimit apo të marrë prova të tjerate kerkuara nga palet, analiza e te cilave do ta çonte ne nje perfundim tjeter;
* Vendimin duhet t’a bazojë vetëm në provat e marra dhe të administruara gjatë gjykimit dhe asnjëherë nuk duhet të hamendësojë pa prova në lidhje me një fakt. Prova do të quhen ato të dhëna që plotësojnë kërkesat proçeduriale ligjore për të qënë të tilla.
* Në rastin konkret gjykata e apelit ka marrë vetëm një provë të re duke kryer riekspertimin, dhe nuk e ka marrë parasysh mendimin e ekspertit. Mendimi i ekspertit nuk është i detyrueshëm për gjykatën por ajo duhet të arsyetojë në detaj mendimin e saj kundërt. Argumentimi i mendimit të kundërt të gjykatës duhet të bëhet vetëm me anën e provave të tjera që ajo ka marrë dhe administruar në seancë dhe asnjëherë mendimi i kundërt i gjykatës të bazohet në disa argumentime personale të gjykatës, të cilat juridikisht janë inegzistente. Pra mendimi i kundërt i gjykatës duhet të jetë i argumentuar në detaje dhe ky argumentim duhet të rrjedhë vetëm nga një analizë e hollësishme të provave të marra dhe të administruara nga gjykata në gjykim.

**KREU III**

**LLOJET E EKSPERTIMIT**

Për shkak të objektit të ndryshëm të të provuarit, në proçedurë civile mund të bëhen ekspertime të llojeve të ndryshme. Pra nuk mund të numërojmë llojet e ekspertimeve të mundëshme. *“ Nga të gjitha fushat e shkencës përjashtohet ajo e së drejtës, sepse gjyqëtarët duhet të dinë të orientohen në problemet e së drejtës dhe nuk mund t’ia besojnë një tjetëri zgjidhjen e problemit juridik të kontestuar, prandaj, nuk është në misionin e ekspertit të japë një mendim juridik.”[[99]](#footnote-99)*

Gjatë shqyrtimit të çështjeve civile, gjykatës mund t’i nevojiten njohuritë e ekspertëve për konstatimin e ndonjë fakti, apo për dhënien e mendimit lidhur me këtë fakt objekt verifikimi*.* Në vartësi nga dega e shkencës, teknikës, letërsisë apo artit e cila nevojitet në rastin konkret, kemi shumë lloje ekspertimi.

Më shpesh nga të gjitha llojet e ekspertimëve, në praktikën gjyqësore ndeshen këto lloje ekspertimi: ekspertimi i dokumemntave; ekspertimi psikiatrik; ekspertimi kontabël dhe eksperti psigolog në të drejtën familjare.

**3.1 Ekspertimi i dokumentave**

**3.1.1 Historik i shkurtër**

“ *Në gërmimet arkeologjike është gjetur një pllakë e vjetër, në të cilën është gdhendur në greqisht :* ***‘ARCHE MAGISTE TOU BIOU TA GRAMATA****’ – shkronjat janë fillimi i vërtetë i jetës. Pa dyshim shkrimi ishte një nga hapat gjigante përpara të njerëzimit. Nëpërmjet shkrimit krijohet mundësia e fiksimit dhe transmetimit të historisë, kulturës, shkencës, gjithë thesareve të njerëzimit midis brezave.”[[100]](#footnote-100)*

Bashkë me lindjen e shkrimit lindën edhe një sërë problemesh që prekin autenticitetin dhe origjinalitetin e shkrimit. Një nga problemet më serioze, që ka shoqëruar zhvillimin e proçesit të të shkruarit dhe fiksimit nëpërmjet tij të të dhënave në dokument, është fallsifikimi.

Fallsifikimi i shkrimit njihet që në kohët e lashta. Tek romakët është njohur si fallsifikatori më i madh i kohërave Titusi. Ai fallsifikonte shkrimet e të tjerëve dhe u njohë si fallsifikator vetëm se e pohoi vetë një gjë të tillë. Këtu gjenë vend dhe shprehja *“ Kur lindi shkrimi, lindi dhe ideja për ta fallsifikuar atë”[[101]](#footnote-101).*

*“ Në kohën e kapitalizmit lindën një sërë teorish mbi ekspertimin e shkrimit. Këto teori përqëndroheshin në katër drejtime kryesore: drejtimi kaligrafik; drejtimi i përshkrimit të shenjave; drejtimi grafometrik dhe ai grafologjik.”[[102]](#footnote-102)*

*Drejtimi kaligrafik* : Kjo është edhe teoria më e vjetër e ekspertimit të shkrimit. Ekspertimi realizohej duke krahësuar madhësitë e jashtëme dhe format e shenjave në shkronja.

*Drejtimi i përshkrimit të shenjave të shkrimit* : Thelbi i kësaj teorie qëndron në përshkrimin e tiparëve të jashtëm të fajtorëve.

*Drejtimi grafometrik* : Kjo teori përcakton metodën e indetifikimit të shkruesit sipas të dhënave që janë nxjerrë nga matjet e dorëshkrimeve të krahësuara.

*Drejtimi grafologjik* : Thelbi i kësaj teorie është rregulli, që individualiteti i shkrimit vjen për shkakë të individualitetit të karakterit, temperamentit të shkruesit.

**3.1.2 Nocion i dokumentit, si objekt hetimi.**

Duke patur parasysh se në këtë nënçështje do të trajtohet ekspertimi i dokumentave, është me vend të sqarohet nocioni i dokumentit si objekt i hetimit nga ana e ekspertit. Palët, në një proçes civil, parashtrojnë pretendimet e tyre dhe në disa raste kundërshtojnë pretendimet e palës kundërshtare. Në bazë të K.pr.civil palët duhet të paraqesin faktet mbi të cilat ato mbështesin pretendimet e tyre. Një nga detyrat e palëve në proçes është dhe detyrimi që në përputhje me ligjin të provojnë faktet mbi të cilët bazojnë pretendimet e tyre. Një nga llojet e provave të njohura dhe të rregulluara nga K.pr.civile me anën e të cilave palët provojnë faktet e pretenduara prej tyre, janë edhe provat me shkresë. Jo rrallë herë fuqia provuese e provave me shkresë të parqitura nga njëra nga palët në proçes, kundërshtohet nga pala tjetër. Prandaj jo rrallë herë për të vërtetuar autenticitetin dhe origjinalitetin e provës shkresore kërkohet kryerja e ekspertimit. Ekspertimi është një mjetë provues në proçesin civil, që ka si burim prove ekspertin, i cili në këtë rast do të ketë si objekt të hetimit, provat shkresore. Pasi për një ekspert: *“ Dokumenti është pasqyrim i një veprimi ose mendimi të caktuar i shprehur me shkrim.”[[103]](#footnote-103)*

Nga kjo pikëpamje dokumentat mund të jenë të shkruar me dorë, të daktilografuara me makinë shkrimi, të printuara dhe në çfarë do forme tjetër të përshtashme, për të plotësuar qëllimin e vet, atë të vërtetimit të një fakti.

Ekspertimi i dokumenteve klasifikohet në dy grupe: ekspertim grafik dhe ekspertim teknik. Ekspertimi grafik është ekspertimi i shkrimit, dhe ka për detyrë të indetifikojë personin në bazë të dorëshkrimit të tij. *“ Egzaminimi teknik ka për detyrë të zbulojë fallsifikimin dhe të përcaktojë rrethanat e plotësimit të dokumentit, duke analizuar materialet e dokumentit*”[[104]](#footnote-104).

**3.1.3 Ekspertimi grafik i shkrimit**

Çdo individ ruan individualitetin e tij në të shkruar pasi shkrimi ka bazat e tij shkencore dhe mekanizmit të formimit të cilat shpien gjithmonë në një shkrim vetjak. Themi se shkrimi ka karakter vetjak për arsye se gjurmët e shkrimit formohen nga faktorë psikologjikë dhe fiziologjikë që lidhen me veprimtarin e lartë nervore të njeriut.” *Cilësitë fiziologjike dhe psikike të formimit të shprehive, në tërësinë e tyre janë individuale. Këto cilësi pasqyrohen në shkrime në formë gjurmësh, shenjash, në bazë të të cilave individualizohet njeriu. Si rrjedhojë shkrimi i njeriut është individual. Nuk ka dy njerëz që të shkruajnë në mënyrë krejtësisht të barabar*të” [[105]](#footnote-105). Çdo individ me shkrimin e tij formon një steriotip individual por dinamik. Themi se kemi një steriotip dinamik për faktin se shkrimi formohet në disa kushte objektive dhe subjektive të papërsëritshme, unike të cilat ndikojnë në shprehitë e të shkruarit. Lindja dhe fiksimi i një steriotipi dinamik përcakton jo vetëm individualitetin por edhe qëndrueshmërinë relative të shkrimit. Por duhet të kemi parasysh që qëndrueshmëria e shkrimit nuk është absolute. Kur ndryshon mjedisi kur kemi faktorë të rinjë ngacmues atëherë këta do të ndikojnë në ndryshim të steriotipit të vjetër dinamik.

**3.1.4 Shkaqet kryesore që sjellin ndryshime në steriotipin dinamik të**

 **shkrimit.**

* **Të shkruartit në pozicione dhe mjete jo të zakonshme**. P.sh të shkruarit me një laps të trashë, apo të shkruarit në këmbë.
* **Dëmtimi fizik i ndonjë organi që merrë pjesë në proçesin e të shkruarit**, p.sh dëmtime të gishtit tregues do të sjellë ndryshime në shkrimin e personit etj.
* **Të shkruarit me dorë të majtë**. Ky lloj të shkruari ndeshet rrallë.
* **Gjendja nervore dhe psikike**. Emocionet e thella duke patur karakter të përkohëshme e ndryshojnë shkrimin individual përkohësisht.
* **Sëmundjet nervore dhe psikike**. Këto sëmundje cënojnë veprimtarinë normale të kores së hemisferave të të trurit duke dhënë ndryshime të përkohëshme në steriotipin individual.
* **Dëshira për të ndryshuar shkrimin e vet**. Pra ky është rasti kur vet shkruesi me vullnetin e tij ndryshon me vetëdije shkrimin.
* **Dëshira për të imituar shkrimin e një personi tjetër[[106]](#footnote-106)**. Ky është rasti kur shkruesi nuk rri te steriotipi i tij individual por përpiqet të imitojë steriotipin e një personi tjetër.

**3.1.5 Shenjat e përgjithshme dhe të veçanta të shkrimit.**

Objekt hetimi për një ekspert, në mënyrë që ai të japë përgjigje pyetjeve të parashtruara nga gjykata, do të jenë dokumenti i kontestuar dhe modelet krahësuese. Modelet krahësuese mund të jenë modele të lira dhe modele eksperimentale. Modelet e lira janë modele dorëshkrimi të personit të cilat janë shkruar prej tij në gjendje të lirë pa patur si qëllim krahësimin e tyre me dorëshkrimin e kontestuar. Ndërsa modele eksperimentale janë modele dorëshkrimi të marra prej personit nga gjykata në disa raste me propozim të ekspertit, me qëllim krahësimin e tyre me dorëshkrimin apo nënshkrimin e kontestuar. Në vendimin Nr 1190 datë 10/06/2004 Kolegji Civil i gjykatës së lartë vëren se, “ ....*Per te bere ekspertimin grafik te nenshkrimit ne mandat-pagese jane marre* ***si model krahasues disa nenshkrime te paditesit*** *Fadil Hasa, te cilat jane te plota (te gjata) duke shkruar te plote emer e mbiemer dhe* ***keto jane krahasuar me nenshkrimin*** *e shkurter* ***ne mandat-pagese****.* ***Ne perfundim eksperti ka arritur ne perfundimin qe keto dy lloj nenshkrimesh nuk jane te ngjashme****, gje qe dallohet edhe me sy te lire, pa qene nevoja e ekspertimit grafik.* ***Ky lloj ekspertimi nuk asnje vlere****, sepse nje person mund ta ndryshoje neneshkrimin e tij ne dokumenta te ndryshme dhe ne kohe te ndryshme. Per me teper, ai, duke qene i interesuar, mund ta ndryshoje nenshkrimin e tij ne modelin qe i merret para ekspertimit.*

***Per keto arsye pala e paditur duhet te paraqiste modele te nenshkrimeve te paditesit ne dokumente te ndryshme ne kohe te ndryshme, para dhe pas dates se mandat - pageses objekt ekspertimi.*** *Paditesi eshte person publik dhe ai gjate jetes se tij ka nenshkruar me siguri ne dokumenta te ndryshme qe mund te gjenden neper arkiva si p.sh. ne liste pagesa,..”. N*ë këtë vendim tregohet rëndësia dhe ndihma e madhe që japin modelet krahësimore për ekspertin.

Rezultati primar dhe i përgjithshëm, në të cilin duhet të arrijë eksperti në një ekspertim grafik, është të përcaktojë nëse dorëshkrimi apo nënshkrimi është shkruar nga personi që pretendohet apo jo. Në vendimin Nr 1194 datë 10/06/2004 të kolegjit civil parashikohet se “ *...****Paditësi ka pretenduar se nuk ka lidhje me këtë shoqëri dhe se nënshkrimi nuk është i tij. Për sa më sipër është kërkuar kryerja e ekspertimit grafik* *nga ku ka rezultuar se nënshkrimi nuk është i paditësit..”***

Në vendimin Nr 877 datë 19/05/2005 parashikohet se *“...Për pretendimet e palëve gjykata ka kërkuar kryerjen e ekpsertimit grafik si dhe ka administruar vërtetimet e bashkisë Korçë për vendbanimin e paditësit dhe të personit që banon në adresën e shënuar në kontratë.* ***Nga ekspertimi grafik ka rezultuar se nënshkrimi i vendosur në kontratë nuk është i paditësit****..*.”. Në të dy vendimet e sipërcituar eksperti ka arritur në konkluzionin nëse nënshkrimi është apo jo i personit që pretendohet.

Eksperti për të arritur në konkluzionin nëse shkrimi apo nënshkrimi është i personit që pretendohet, së pari përcakton shenjat e përgjithshme dhe të veçanta të dorëshkrimit dhe të modeleve krahësuese.

Shenjat e përgjithshme:

1. **Shkalla e përpunimit të shkrimit:** Shkalla e përpunimit të shkrimit ka të bëjë me nivelin e zotrimit të teknikës së shkrimit, pjekurinë në të shkruar, zhdërvjelltësinë në të shkruar, aftësinë e tij për të paraqitur mendime me anë të shkrimit etj. Sipas këtyre tipareve kemi shkallë të lartë, të mesme dhe të ulët përpunimi të shkrimit. Sipas shkallës së përpunimit kemi: a) shkrim të përpunuar sipas njërës prej këtyre shkallëve, p.sh në shkallën e lartë janë persona të cilët merren vazhdimisht me të shkruar apo janë me arsim të lartë; b) Shkrim të paarrirë. Këtu bëjnë pjesë ato shkrime të cilat kanë ritme të ngadalta dhe kanë karakteristikat e një shkrimi të porsa mësuar p.sh shkrimet e nxësëve të shkollave 9 vjeçare; c) shkrimi ataktik. Ky shkrim karakterizohet nga lëvizje jo të rregullta për plotësimin e shkronjave.
2. **Karakteri i përpunimit të shkrimit:** Sipas kësaj karakteristike të përgjithshme kemi: a) shkrim të thjeshtë, shkrim i zakonshëm dhe pazbukurime të shkronjave të ndryshme; b) shkrim i zbukuruar, shkrim me element të tepërt zbukurues, si zgjatime, lakime të shkrionjave; c) shkrim i thjeshtuar, shkrim me mungesa të pjesëve të shkronjave, megjithatë shkronja ngelet e lexueshme.
3. **Lidhja e shkrimit:** Sipas kësaj karakteristike të përgjithshme shkrimet klasifikohen në : a) me lidhje të madhe, p.sh personi shkruan 4 – 5 shkronja pa shkëputje dore; b) më lidhje të mesme 3 – 4 shkronja pa shkëputje dore; c) me lidhje të vogël, 2 – 3 shkronja pa shkëputje dore.
4. **Shkalla e uniformitetit.** Me këtë do të kuptojmë paraqitjen kaligrafike të shkrimit. Një shkrim uniformë është një shkrim i bukur.
5. **Pjerrësia e shkrimit**. Përcaktohet në bazë të pozicionit që kanë vizat vertikale të shkronjave në raport me vijën e rreshtit. Pjerrësia mund të jetë nga e djathta ose nga e majta.
6. **Shtrirja e shkrimit**. Përcaktohet në bazë të raportit të lartësisë me gjerësinë e shkronjave. Kur gjërësia e shkronjës është më e madhe se lartësia shtrirja klasifikohet e madhe; kur lartësi e shkronjës është më e madhe se gjerësia e saj, shkrim I ntgjeshur; kur raportet janë të barabarta shtrirja është mesatare.
7. **Presioni i shkrimit**: Përgjithësisht varet nga mjeti që përdoret për shkrim. Sipas shkallës së presionit kemi presion të madh, të mesëm dhe të vogël.
8. **Vendosja**  topografike e shkrimit. Këto shenja pasqyrojnë shprehitë e njeriut në vendosjen në mënyrën e vendosjes së tekstit.
9. **Vendosja e shkrimit në letër.** Këto shenja kanë të bëjnë me vendojet gjeografike të pjesëve të tekstit në letër.
10. **Vendosja e rreshtave.** Këtu vërhen format e vijave të rreshtave, të cilat mund të jenë të drejta të dallgzuara etj.
11. **Vendosja e numërave**. Këto janë shenja që kanë të bëjnë me numrat që vendos shkruesi në pjesët e tekëstëve apo të faqeve etj.
12. **Nënvizimi i fjalëve dhe i fjalive[[107]](#footnote-107)**. Nënvizimi i fjalëve bëhet me qëllim që t’i kushtosh më shumë vëmendje fjalës. Ky nënvizim mund të jetë i pandërprërë, i ndërprerë, i drejtë, i dallgëzuar etj.

Pasi janë përcaktuar se cilat janë shenjat e përgjithshme që gjenden te dorëshkrimi si dhe te modeli krahësues, eksperti përcakton shenjat e veçanta tek objekti i hetimit, pra te dorëshkrimi si dhe te modeli krahësues.

Shenjat e veçanta janë**:**

1. **Fillimi i vizave**. Fillimi i vizave duhet të studiohet në dy momente bazë, mënyra e fillimit dhe pozicioni i pikës së fillimit. Mënyra e fillimit të vizës mund të jetë: a) Fillim i plotë kemi atëherë kur mjeti shkrues është fiksuar plotësisht në letër dhe më vonë bëhet lëvizja e tij; b) Fillim me majë shigjete kemi atëherë kur mjeti shkrues nis lëvizjen e tij në ënyrë të menjëhershme sapo e prekë letrën; c) Fillim me lëvizje reflektore e kemi atëherë kur vija nuk fillon në pozicionin e zakonshëm të saj, ajo ka një shtojcë zbukuruese.
2. **Mbarimi i vizave**. Mbarimi i vizave duhet të studiohet në dy momente bazë, mënyra e fillimit dhe pozicioni i pikës së mbarimit. Mënyra e mbarimit të vizës mund të jetë: a) Mbarim të plotë të vizës e kemi atëherë, kur personi bënë një ndalesë para se të shkëpusë mjetin shkrues; b) Mbarim të vizave me lëvizje reflektore, të cilën e kemi atëherë kur në përfundim të vizës kemi pjesën zbukuruese: c) Mbarim me majë shigjetë të cilën e kemi atëherë kur mjeti shkrues shkëputet nga letra menjëherë pa bërë ndonjë ndalesë.
3. **Veçorit e sistemit të drejtimit të lëvizjes**. Drejtimi i lëvizjes së dorës vlerësohet në raport me drejtimin që ndjekin akrepat e orës. Pra kemi drejtim lëvizjeje të dorës në drejtim të lëvizjes së akrepave të orës ose kundër tyre.
4. **Lidhja midis elementëve të një shkronje dhe të shkronjave midis tyre**. Sipas kësaj shenje të veçant kemi: a) lidhje të elementëve të shkronjave me viza vertikale; b) lidhje të elementëve të shkronjave ovale; c) lidhje të elementëve të shkronjave gjysëm ovale me rrotullim nga e djathta; d) lidhje të shkronjave me element plotësues të tyre, dhe të këtyre elementëve plotësues me shkronjat pasardhëse.
5. **Shkëputjet dhe ndalesat**. Shkëputjet dhe ndalesat e dorës gjatë ndërtimit të shkronjave dhe të elementëve përbërës të tyre, bëhen shprehi mjaftë të qëndrueshme në shkrimin e një personi.
6. **Raportet midis shkronjave dhe shenjave të tjera[[108]](#footnote-108)**. Kjo karakteristikë delë nga matjet dhe përcaktimi i raporteve të madhësisë, pjerrësisë etj të shkrimit.

Pasi eksperti ka indetifikuar shenjat e përgjithshme dhe të veçanta te dorëshkrimit të kontestuar dhe te modelit krahësues, kalohet në egzaminimin krahësues ndërmjet tyre.

*“ Në këtë fazë të egzaminimit ku përdoret gjerësisht krahësuesi universal, krahësohen një për një të gjitha karakteristikat e evindentuara dhe shikohet nëse midis dorëshkrimit objekt ekspertimi dhe atij modeli krahësues ka përputhje ose ndryshime*” [[109]](#footnote-109). Të gjitha veprimet e kryera nga eksperti si dhe rezultatet e dala prej këtij egzaminimi krahësues fiksohen në aktin e ekspertimit.

**3.1.6 Ekspertimi teknik i shkrimit**

 Ekspertimi teknik i shkrimit ka për qëllim të zbulojë fallsifikimin dhe të përcaktojë rrethanat e plotësimit të dokumentit, duke u nisur nga materialet e dokumentit. “*Fallsifikimi është një metodë që në përgjithësi tenton dhe realizon marrjen e vlerave nga dikush tjetër, pra me fjalë të tjera të transferojë dhe të marrë vlerat, pronën e dikujt tjetër*”[[110]](#footnote-110). Mënyra shkencore për të përcaktuar nëse një dokument është i fallsifikuar apo jo është vlerësimi nga ana e një eksperti nëpërmjet ekspertimit teknik të dokumentit i cili do të nxjerrë konkluzionin nëse jemi përpara një dokumenti falls apo jo. Kjo për arsye se për të konstatuar nëse një dokument është apo jo i fallsifikuar kërkohen njohuri të posaçme, ky është dhe qëndrimi që mban praktika.

Në vendimin nr 1427 datë 8.7.2004 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë shprehet mendimi se ***:”….gjykata arrin në konkluzionin se duket me sy të lirë se nuk ka falsifikim ,duke vepruar në kundërshtim me kërkesat e nenit 224/a të K.Pr.civile sipas të cilit kur për sqarimin e fakteve kërkohen njohuri të vecanta ,gjykata mund të marrë mendimin e specializuar të një eksperti****……”*

Mendoj se edhe kur mund të konstatohet me sy të lirë dhe fare qartë se dokumenti është falsifikuar nëse njëra nga palët kërkon kryerjen e ekspertimit për të përcaktuar këtë fakt, gjykata duhet ta pranojë këtë kërkesë për arsye se në këtë rast kërkohen njohuri të posaçme jojuridike të cilat gjykata nuk i zotron.

Ekspertimi teknik i kryer nga eksperti është mënyra shkencore e vlerësimit të fallsifikimit ose jo të dokumentit. Por kjo metode shkencore nuk mund të aplikohet me sukses në çdo rast. Kështu nuk mund të kryhet ekspertimi teknik dhe të arrihet në konkluzionin nëse dokumenti objekt hetimi është i fallsifikuar apo jo, kur bëhet fjalë për një fotokopje. Praktika ka treguar se ekspertët nuk mund të arrijnë në konkluzionin nëse dokumenti objekt hetimi është i fallsifikuar apo jo, kur ky dokument është fotokopje. Në vendimin nr 1176 datë 24.06.2003 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë parashikohet se, “.. *pretendoi falsitetin e nënshkrimit dhe ky dokument u dërgua për ekpertim nga gjykata****, por nga ana e ekpertëve nuk u arrit në konkluzion për shkak se ky dokument ishte fotokopje.****...”.*

Fallsifiteti i dokumentave dallohet në fallsifikim material dhe intelektual. “*Ka fallsifitet material, kur janë bërë ndryshime materiale të shkresës kurse fallsifiteti intelektual është kur gjërat e treguara prej personit zyrtar në akt nuk janë të vërteta, ose përgjithësisht kur dekllaratat e përmbajtura në një akt nuk u përshataten atyre që me të vërtet janë bërë prej palëve*”[[111]](#footnote-111), p.sh te fallsifiteti material kemi ndërhyrje në dokument, si korrigjime, modifikime etj; fallsifitet intelektual kemi në ato raste kur në dokument janë paraqitur të dhëna të pavërteta.

Gjithashtu fallsifikimi dallohet në, fallsifikim të plotë teknik dhe fallsifikim të pjesshëm teknik. *“Ndarja e fallsifikimeve të dokumentave në të plota dhe të pjesshme nuk është thjeshtë një ndarje medodike. Për zbulimin dhe egzaminimin e falsifikimit të pjesshëm përdoren metoda kryesisht kriminalistike dhe kimike. Në të dy rastet ekspertimi është kompleks. Në laboratorin kriminalistik egzaminohen kryesisht fallsifikimet e pjeshme*”[[112]](#footnote-112).

* 1. **Fallsifikimi i pjesshëm teknik**.

Fallsifikim të pjesshëm kemi në ato raste kur ndryshohen të dhënat e dokumentit original, d.m.th ndryshohet brendia e dokumentit, por kemi të njëjtin material. “ *Fallsifikimi i pjeshëm bëhet zakonisht nga njerëz të veçant, të cilët për t’ia arritur qëllimit kriminal, ndryshojnë brendinë e dokumentit. Për përcaktimin e këtij lloj falsifikimi përdoren metodat kriminalistike e kimike”*[[113]](#footnote-113).

 **Metodat e fallsifikimit të pjeshëm**.

 ***Fshirja mekanike***

1. Fshirja, e cila është prishja e elementëve grafikë ose e pjesëve të tjera të dokumrntit me qëllim që ti ndryshohet përmbajtja fillestare e dokumentit. Fshirja quhet mekanike n.q.s subjekti ka përdorur mjete mekanike për të realizuar fshirjen, p.sh goma. Fshirja mekanike lë mbi dokumentin shenjat e mëposhtme.
2. Humbja e shkëlqimit. Këtë metod e kemi prezente në ato raste kur në vendin e fshirë letra e ka humbur shkëlqimin e vet si rezultat i fshirjes dhe dallon nga pjesa tjetër e letrës.
3. Pamja jo e zakonshme në letrën e hollë. Në rastin e kësaj metode fallsifikimi, letra e hollë e humbet fortësin e saj të mëparshme.
4. Tejdukshmëria e letrës.në vendin ku dokumenti është fshirë tejdukshmëria e letrës është po aq e madhe sa është dhe veprimi i fshirjes.
5. Pasqyrimi i fibrave të letrës. Në këtë rast fibrat e letrës si rezultat i fshirjes ndryshojnë pozicioni e tyre fillestar duke u ngritur lartë.
6. Mbetja e shenjave të shkrimit të të vjetër. Pra edhe pse pamja fillestare e shkrimit të vjetër nuk shikohet më nga kqyrja e dokumentit arrihet të kuptohen shenjat e shkrimit të vjetër. Këto shënja janë rezltat i veprimit të mjetit shkrues me letrën p.sh gërvishjet që i janë bërë letrës nga shkrimi i parë.
7. Leximi i tekstit në faqen e pasme. Në disa raste p.sh kur përdoret një laps i trash në faqen e pasme të letrës p.sh te një fletore, bllok, kanë ngelur shenjat e shkrimit.
8. Përhapja e bojës në vizat e tekstit të shtuar. Mbas fshirjes së tekstit të vjetër kur personi ka rishkruar mbi të njëjtin vendshkrim, shkrimi i dytë nuk është i rregullt.

 ***Fshirja kimike*.**

Në këtë rast për të fshirë tekstin e dokumentit përdoren lëndë kimike. Si rezultat i kësaj fshirjeje ngelen disa shenja: a) Dukja e një njolle të verdhë; b) Pasqyrimi i fibrave dhe tejdukshmëria; c) Pamja jo e zaklonshme; d) Dallimi i luminishencës së letrës dhe vendit të fshirë.

 ***Shtesat dhe korrigjimet***

Kur përdoret kjo metodë e fallsifikimit, nga eksperti kërkohen këto shenja: a)Bëhet analiza e shenjave të përgjithshme dhe të veçanta të shkrimit të ri dhe të atij të vjetër; b) Kërkohet nëse ka ndryshim të ngjyrës ndërmjet tekstit të parë dhe shtesës; c) Studiohen anomalit midis dy shkrimeve, shkrimit të vjetër dhe shtesës; d) Këqyren vijat e tekstit në palosjet e dokumentit, me kalimin e kohës këto vija bëhen më të dukshm

***Ndryshimi i një fjale me një flalë tjetër*[[114]](#footnote-114)**

Kur përdoret kjo metodë e fallsifikimit, nga eksperti kërkohen këto shenja: a) Shkrimi i vjetër dhe vijat e shtuara nuk përputhen plotësisht dhe në mënyrë të rregullt; b) Ndonjëherë kemi dhe mbi vendosje të shkrimit teë ri dhe të atij të vjetër. Në vendit ku ndodhet kjo mbivendosje vijat janë më të trasha; c) Parregullësi ndërmjet fjalëve si rezultat i shtesave të vijave para apo pas fjalëve.

* 1. **Falsifikimi i plotë teknik.**

“*Falsifikimi i plotë bëhet duke imituar dokumentin origjinal dhe duke përdorur materiale të reja, si letrën, bojën, vulën, stampën etj. Për t’ia arritur qëllimit kriminal fajtori merr më parë një dokument origjinal dhe pastaj, mbi bazën e tij përgatit një dokument të ri, duke përdorur tërësisht materiale false*[[115]](#footnote-115). Tek ekspertimi i plotë teknik nuk kemi ndërhyrje në dokumentin origjinal por kemi një dokument të ri. Në rastin e falsifikimit të plotë kemi materiale krejtësisht të reja dhe nuk kemi ndërhyrje në dokumentin origjinal. Pra falsifikimi i plotë realizohet duke paraqitur të dhëna të rreme në dokument.

Nuk mund të listojmë metoda fikse për të realizuar falsifikimin e plotë ato varen nga dokumenti objekt hetimi, nga dokumenti që kërkohet të imitohet dhe nga sofistikimi i falsifikuesit. Më të përdorshme janë metodat tradicionale të falsifikimit si shtypja me makina, ashtu si dhe metodat dixhitale skanimi kompjuterik dhe fotokopjimi me ngjyra i tyre. Këto metoda realizojnë shtypjen e dokumentave të falsifikuar në sasira të mëdha dhe kur është rasti me një pamje sa më të përafërt me dokumentin original.

Një nga objektet kryesore të ekspertimit të plotë teknik, janë vulat dhe shënjat. “ *Në përpilimin e dokumenteve të ndryshme, përdoret jo vetëm letra, boja e mjete shkruese por edhe elementë të tjerë të rëndësishëm të përcaktuar. Një nga këta është vula zyrtare e institucionit a e personit juridik e fizik që plotëson dokumentin. Kjo është e përgjithshme, por ndodh që për interesa të caktuara kur falsifikohen dokumentet, autorëve u lind kërkesa të falsifikojnë edhe vulën*”[[116]](#footnote-116).

 Metoda kryesore për falsifikimin e vulës është ajo e përgatitjes së klishes sipas modelit origjinalme anë të të cilave përgatitet vula false e cila do të përdoret në dokumentin e falsifikuar. Klishetë false lënë mbi vulën e falsifikuar disa shenja si: prishja e formës së rreptë gjeometrike; ndryshimin e në madhësi i shkronjave, midis vulës origjinale dhe asaj të falsifikuar; vendosja jo në të njëjtën rreze nga qëndra e shkronjave dhe shenjave të tjera në të dy vulat; paraqitja e ndryshme e së njëjtës shkronjë në një fjalë; mospërputhje në vizatimin e emblemës.

Duke vlerësuar të gjitha këto karakteristika të vulave dhe një kohësisht edhe të dhëna të tjera si vjetërsia e vulës origjinale, forca e ushtruar gjatë vulosjes i japin të dhëna ekspertit për të arritur në konkluzionin se kjo vulë është e falsifikuar apo jo.

Një tjetër metodë e falsifikimit të vulës është edhe mbartja. Kjo metodë konsiston në mbartjen e të gjithë elementëve që ka lënë vula në një dokument dhe vendosjes së tyre në një dokument të ri, i cili do të jetë dokumenti I falsifikuar.

Mbas është aplikuar një nga metodat e përmendura më lartë të dhënat nxirren si për vulën që i përketë dokumentit objekt hetimi edhe për modelet krahësuese. Pastaj proçedohet me krahësimin anë për anë të pamjeve të përftuara gjatë egzaminimit. Nga ekspertimi krahësues del edhe rezultati nëse kemi të bëjmë me një vulë të falsifikuar e cila na shpie drejtpërdrejt te një dokument i falsifikuar apo kemi të bëjmë me një vulë origjinale. Këto rezultate pasqyrohen në aktin e ekspertimit dhe paraqiten para gjykatës.

**3.2 Ekspertimi psikiatriko – ligjor në proçesin civil.**

“*Psikiatria ligjore është degë e psikiatrisë së përgjithshëme klinike, ajo studion çrregullimet psikike në lidhje të ngushtë me problemet e së drejtës dhe të proçesit penal dhe civil”*[[117]](#footnote-117).

Eksperti psikatër në proçesin gjyqësor civil përcakton kriteret diagnostike të sëmundjeve psikike, vlerëson nivelin e çrregullimeve psikike dhe mënyrën sesi ato ndikojnë në veprimtarinë e përditshme të personave me çrregullime psikike. Në një proçes gjyqësor civil si objekt ekspertimi parashtrohen pyetje që kanë të bëjnë me vlerësimin e gjendjes psikike të personave me çrregullime psikike, nëse janë të aftë ata për të vepruar juridikisht. Nga kjo del se një nga detyrat kryesore të ekspertit psikiatër është përcaktimi i zotësisë juridike për të vepruar të personave me çrregullime psikike.

**3.2.1 Ekspertimi psikiatriko – ligjor dhe zotësisa për të vepruar e të**

 **sëmurëve psikik.**

Në bazë të Kodit Civil personi fizik ka zotësi juridike. Zotësia juridike është aftësia apo cilësia e personit fizik për të patur të drejta dhe detyrime civile. Në bazë të Kodit Civil që një person fizik të ketë zotësi juridike mjafton që të jetë gjallë. Në rastin e një fëmije të porsalindur, ai ka zotësi juridike që nga momenti i konceptimit, por me kushtin që ky fëmijë të lind gjallë.

Po në bazë të Kodit Civil personi fizik ka zotësi juridike për të vepruar. Zotësia juridike për të vepruar është aftësia apo cilësia e personit fizik për të ushtruar vet të drejtat civile që ai ka në bazë të ligjit dhe për të përmbushur vet detyrimet që rëndojnë mbi të kur ai bëhet subjekt në një marrdhënje civile – juridike. Në bazë të Kodit Civil që një person fizik të ketë zotësi juridike për të vepruar si kusht kryesorë, ai duhet të ketë mbushur moshën tetëmbëdhjetë vjeç.

 Por është vet neni 6[[118]](#footnote-118) i K.Civil që parashikon një përjashtim nga ky rregull i përgjithshëm. Në bazë të këtij neni edhe gruaja që nuk ka mbushur moshën tetëmbëdhjetë vjeç ka zotësi juridike për të vepruar kur ajo lidh një martësë.

Krahës përjashtimit të sipërpërmendur Kodi civil në nenin 7[[119]](#footnote-119) të tij ka parashikuar një tjetër përjashtim nga rregulli i përgjithshëm. Personi 14 – 18 vjeç ka një zotësi të pjesshëme juridike për të vepruar, ai mund të kryejë veprime juridike por me kushtin që të marrë paraprakisht pëlqimin e përfaqësuesit të tij ligjor. Por gjithashtu ky person pa u kushtëzuar me dhënjen paraprake të pëlqimit të përfaqësuesit të tij ligjor, me vullnetin e tij të lirë mund të marrë pjesë në organizata shoqërore, të disponojë të ardhurat që fiton me punën e tij, të depozitojë kursimet dhe t’i disponojë vet këto depozita.

Por sipas neneve 9 dhe 10 të Kodit Civil të miturit 14 – 18 vjeç si dhe personit madhor, për shkakë të një sëmundjeje psikike apo të një zhvillimi të metë mendor, mund t’i hiqet tërësisht apo pjesërisht zotësia juridike për të vepruar.

Heqja ose kufizimi i zotësisë për të vepruar të një personi fizik bëhët duke respektuar nenet e K. Pr.Civile. K. Pr.Civile gjykimin për heqëjen apo kufizimin e zotësisë juridike për të vepruar e parashikon si një gjykim të posaçëm, të cilin e rregullon me nenet 282 – 287 të tij.

Në nenin 283/2[[120]](#footnote-120) të K. Pr.Civile parashikohet detyrimi i gjykatës që të marrë paraprakisht mendimin e mjekëve ekspert, për kërkesën e paraqitur me objekt heqjen apo kufizimin e zotësisë juridike për të vepruar. Vetëm mbasi ka plotësuar këtë detyrim ligjor gjykata mund të konkludojë dhe të vendos nëse gjendja psikike e personit është e tillë që e cënon apo jo zotësin e tij juridike për të vepruar.

Sipas ligjit Nr 8092 datë 21/03/1996, “ Për Shëndetin Mendor”[[121]](#footnote-121) heqja ose kufizimi i zotësisë për të vepruar i personave me çrregullime mendore ose me prapambetje mendore propozohet nga një komision psikiatriko – ligjor, i përbërë nga jo më pak se tre persona. Pra në këtë rast kemi të bëjmë me grup ekspertësh dhe jo ekspert të vetëm. Kjo vjen si rrejedhojë e rëndësisë që ka zotësia juridike për të vepruar për një person fizik si subjekt i së drejtë, prandaj edhe propozimi përsa i përket heqëjes apo kufizimit të saj vjen si koncetrat mendimesh të specializuar nga jo më pak se tre ekspert. Në këto raste prania dhe mendimi i grupit të ekspertëve psikiatër është e domosdoshme dhe ndihmon gjykatën në marrjen e një vendimi të drejtë nga ana e saj. Nga studimi i një rast praktik rezultoi se pranë gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë ishte paraqitur një kërkesë me objekt ”Heqëjen e Zotësisë për të Vepruar”. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë në aplikim të nenit 283 K.Pr.C ka urdhëruar me vendim të ndërmjetëm të datës 28/03/2007 kryerjen e ekspertimit psikiatriko – ligjor të shtetasit M.N. Egzaminimi psikiatrik në rastin kur duhet të propozohet heqëja e zotësisë për të vepruar bazë të nenit 15 të ligjit Nr 8092 datë 21/03/1996, “ Për Shëndetin Mendor duhet të bëhet nga një grupë ekspertësh të përbërë nga jo më pak se tre veta. Akti i ekspertimit psikiatrik Nr 64 përpiluar nga ekspertët psikiatër ligjor të Insitutit të Mjekësisë Ligjore është bërë në kundërshtim me ligjin, pasi egzaminimi i personit dhe përpilimi i aktit të ekspertimit është bërë nga dy ekspert psikiatër, pra nga më pak se tre ekspert psikiatër.

Përcaktimi i zotësisë juridike për të vepruar bëhet nga ekspertët psikiatër, duke vlerësuar gjendjen psikike të personit. Në bazë të gjendjes psikike konkrete të personave ekspertët arrijnë në konkluzionin nëse personit duhet t’i hiqet, t’i kufizohet apo jo zotësia juridike për të vepruar. Propozimi për heqëjen apo kufizimin e zotësisë për të vepruar duhet të jepet nga një grup ekspertësh psikiatër, por heqëja apo kufizimi i zotësisë për të vepruar është e drejtë dhe detyrë ekskluzive e gjykatës. Pra vendimi përkatës merret nga gjykata në përputhje me dispozitat e Kodit të Proçedurës Civile. Në këtë vendim gjykata cakton edhe kujdestarin ligjor. Nëse personit me çrregullime mendore i ofrohet kujdes nga një institucion psikiatrik apo rehabilitues, titullari i institucioni nëse konstaton se kujdestari i caktuar nga gjykata nuk i përmbush detyrat i kërkon gjykatës zvendësimin e tij. Në këtë rast gjykata revokon kujdestarin e caktuar më parë dhe cakton një kujdestar të ri.

* + 1. **Problemet të tjera kryesore që zgjidh ekspertimi psikiatrik në proçesin civil.**
1. **Marrëveshja civile**

Duke patur parasysh natyrën e shumëllojshme të fakteve objekt gjykimi, përpara gjykatës ngrihen pretendime dhe prapësime të shumë llojshme nga palët. “*Kur në proçesin civil lind dyshimi për tërsinë psikike, atëherë mund të caktohet kryerja e ekspertimit. Në rastet kur personat vuajnë nga çrregullime psikike dhe nuk janë të aftë për veprime juridike, ata deklarohen të pazotë për të lidhur kontrata, testamente dhe për të bërë dhurime*”[[122]](#footnote-122).

Në një marrveshje civile jo rrallë herë lind problemi i zotësisë juridike për të vepruar i palëve në këtë marrëveshje. Në këto raste ka rëndësi vlerësimi i gjendjes psikike të personit në momentin që ky person shfaqë vullnetin e tij. Ekspertimi psikiatrik përcakton gjendjen psikike të personit objekt hetimi në momentin e kryejes së veprimit juridik. Kur janë mundësit përcaktohet edhe shkalla e çrregullimit psikik.

1. **martesa dhe shkurorëzimi**.

“ *Martesa nuk duhet rregjistruar, kur njëri prej personave është vlerësuar si dement ose i sëmurë psikik. Në këto raste, ekspertimi përcakton gjendjen psikike të personave në kohën që kanë kryer lidhjen bashkëshortore. Kur një person në momentin e lidhjes bashkëshortore vuan nga një sëmundje psikike kronike, nga demenca, dhe nga sëmundje psikike akute, kjo martesë nuk është e vlefshme dhe prishet*”[[123]](#footnote-123).

Në këto raste eksperti duhet të përcaktojë llojin e sëmundjes dhe shkallën e tronditjes së ekulibrit mendor dhe nëse tronditja në fjalë ndikon apo jo në marrdhënjen bashkëshortor. Pasi mund të kemi një sëmundje psikike por ajo nuk ndikon në martesë dhe në këtë rast martesa do të qëndrojë e paprekur.

1. **Heqja e të drejtës prindërore.**

Në këto raste *“ekspertët psikiatër duhet të vlerësojnë nëse prindërit vuajnë nga ana psikike dhe nëse ata janë të aftë për të përmbushur kërkesat e edukimit të fëmijëve. Në këto raste bëhet përcaktimi i pranisë së sëmundjes, niveli i çrregullimeve dhe natyra e ecurisë së tyre”[[124]](#footnote-124).*

Në rastet kur prindi vuan nga një sëmundje e rëndë psikike, kronike individualizuese dhe me ecuri përparuese ekspertët psikiatër propozojnë heqien e të drejtës prindërore.

1. **Ekspertimi në rastin e shkaktimit të dëmit.**

Rregulli i përgjithshëm është se kur një person i shkakton një dëm një personi tjetër, ai përgjigjet për dëmin e shkaktuar. Por në momentin që ngrihet pretendimi se personi vuante nga një sëmundje psikike, e cila ka qënë prezente në momentin kur ka shkaktuar dëmin, është e nevojshme të kryhet ekspertimi psikik. Pasi gjykata në një rast të till duhet të vendos nëse ky person do të mbajë përgjegjësi ligjore civile ndaj personit që ka shkaktuar dëmin. Nëse nga ekspertimi psikiatrik rezulton se personi vuante nga një sëmundje e rëndë psikike, kronike individualizuese dhe me ecuri përparuese ekspertët propozojnë që ky person të mos mbajë përgjegjësi civile për dëmin e shkaktuar.

**3.2.3 Akti i ekspertimit psikiatriko – ligjor.**

Kur gjykata ka si objekt verifikimi fakte, sqarimi dhe kuptimi i të cilave kërkon njohuri të posaçme në shkencën e psikiatrisë ligjore, vendos kryerjen e ekspertimit psikatriko – ligjor. Gjykata pasi ka marrë më parë mendimin e palëve i cakton ekspertit psikiatër objektin e ekspertimit, pra pyetjet për të cilat ky espert duhet të japë përgjigje. Në një rast praktik të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë në aplikim të nenit 283 K.Pr.C ka urdhëruar me vendim të ndërmjetëm të datës 28/03/2007 kryerjen e ekspertimit psikiatriko – ligjor të shtetasit M.N. Gjykata ka parashtruar si pyetje para ekspertëve psikiatër: 1 – A vuan nga ndonjë sëmundje shtetasi m N dhe nëse po, cila është natyra e sëmundjes, ecuria e saj dhe gjendja aktuale shëndetësore e këtij shtetasi?; 2-A është i aftë shtetasi M N të kryejë veprime juridike?

Në rastin e ekspertimit psikiatriko – ligjor objekt hetimi do të jetë gjendja psikike e personit ndërsa objekt ekspertimi do të jenë pyetjet që i ka parashtruar gjykata. Pra eksperti do të japë mendimin e tij të specializuar për gjendjen psikike të personit. Mbasi eksperti psikiatër ka kryer ekspertimin do të paraqesë mendimin e tij të specializuar në aktin e ekspertimit të përpiluar prej tij. Ky akt krahës karekteristikave të përgjithshme që duhet të respektojë eksperti në paraqitjen e mendimit të tij, ka disa specifika në lidhje me organizimin e punës dhe dhënijen e mendimit nga ana e një eksperti psikiatër.

*1. Si pjesë e parë te çdo akt është* ***hyrja*:** Hyrja duhet të përmbajë: kohën dhe vëndin ku është kryer ekspertimi; përbërja e komisionit të ekspertëve; raportin që ka personi objekt hetimi me proçesin gjyqësor, pra nëse ai është, paditës, i paditur, dëshmitar apo i dëmtuar. Këtu shënohen edhe pyetjet që i ka parashtruar gjykata ekspertit për përgjigje. Gjithashtu në këtë pjesë përcaktohet kush e ka urdhëruar ekspertimin dhe cilat kanë qënë shkaqet që u urdhëruar kryerja e ekspertimit, lloji i ekspertimit të kryer, nëse është kryer ekspertimi spitalor duhet të përmendet edhe spitali ku është kryer ekspertimi.

*2.Historia e jetës personale dhe familjare e personit*. Në këtë pjesë përshkruhet një historik i shkurtër i personalitetit të personit objekt hetimi dhe faktorët që kanë ndikuar në formimin e këtij personaliteti. Përshkruhen sëmundjet që ka kaluar personi, nëse ka pasur të tilla, si dhe dokumentet mjeksore të cilat disponohen dhe janë shfrytëzuar nga eksperti për kryerjen e ekspertimit. Gjithashtu përshkruhet mjedisi familjar ku personi është rritur, marrdhëniet familjare, sëmundjet psikike apo trupore, abuzimet me drogën, alkolin nëse ka të tilla.

 3. G*jendja fizike dhe neurologjike*. *“ Përshkruhen të gjitha sistemet me hollësi, në mënyrë të veçant aparati neurologjik dhe të dhënat paraklinike*(laboratorike)”[[125]](#footnote-125).

*4. Gjendja psikike*. Përshkruhen çështjet më thelbësore patologjike dhe psikike. Nëse ka çrregullime psikike përcaktohet niveli i rëndesës së tyre. Kur nuk ka çrregullime psikike por ka çrregullime personaliteti, përcaktohen tiparet kryesore të sjelljes që janë dhe baza për ndërtimin e marrdhënijeve me të tretët, duke analizuar edhe këto të fundit. Kur objekt hetimi është një person me prapambetje mendore bëhet testimi psikologjik i tyre dhe përcaktohet niveli i prapambetjes mendore. Duke patur parasysh çrregullimet psikike, çrregullimet e personalitetit dhe nivelet e tyre të cilat janë analizuara në detaje nga ekspertët, shërbejnë si bazë për përcaktimin dhe argumentimin diagnozës së përcaktuar prej tyre. Ekspertët duhet t’i sqarojnë gjykatës dhe palëve, faktet e marra në konsiderat , si u ndërtuan dhe dhe ku u bazuan përfundimet e arritura prej tyre.

5) *Analiza e rastit*. Kjo pjesë vjen si një përmbledhje e koncetruar e pjesëve të mësipërme të aktit. Këtu përcaktohet se kush është diagnoza për personin objekt hetimi. Nëse ka çrregullime psikike kush janë ato dhe niveli i rëndesës së tyre, nëse ka çrregullime personaliteti, nëse kemi prapambetje mendore apo jemi para rasteve të simulimit.

6. *Pjesa konkluduese*. Këtu janë në formën e konkluzionit, përgjigjet e pyetjeve të caktuara ekspertit nga gjykata. Përgjigjet duhet të jenë në harmoni të plotë me pjesët e lartëpërmendura të aktit të ekspertimit. Ato duhet të jenë rrjedhojë logjike e analizës së përdorur nga eksperti.

**3.2.4 Mbrojtja e shëndetit mendor.**

Në radhët shoqërisë civile për arsye nga më të ndryshme gjenden persona me çrregullime mendore. Person me çrregullime mendore sipas nenit 4 të ligjit Nr 8092 datë 21/03/1996 “ Për Mbrojtjen e Shëndetit Mendor” quhen personat që:

* Paraqesin probleme të funksionimit mendor, të cilat, në bazë të njohurive mjeksore, klasifikohen si çrregullime mendor, dhe është nevoja për një trajtim të specializuar shëndetësor;
* Kanë prapambetje mendore;
* Paraqesin çrregullime psikosociale, që kërkojnë trajtim të specializuar psikosocial.

Mbrojtja e shëndetit mendor të këtyre personave sigurohet nga strukturat e administratës publike dhe private të caktuara për këtë qëllim. Kjo mbrojtje realizohet nëpërmjet sigurimit të kujdesit shëndetësor, të një mjedisi social të përshtatshëm për të sëmurët mendor si dhe nëpërmjet politikave parandaluese. Mjedise sociale të përshtashëme për të sëmurët mendor janë institucionet psikiatrike dhe rehabilituese, ku bëjnë pjesë, spitali psikiatrik; reparti psikiatrik në një spital të përgjithshëm; shtëpitë e kurimit dhe/ose të rehabilitimit; agjensitë e shërbimeve sociale. Trajtimi i personave me çrregullime mendore kur bëhet në institucione publike bëhet falas. Kur trajtimi ofrohet nga institucionet private për personat nën 18 vjeç mbulohet vetëm një pjesë e shpenzime, e barabart me shpenzimet që do të bëntë institucioni publik për një rast të till.

Këta persona fillimisht egzaminohen në mënyrë që të dignostifikohet sëmundja dhe të përzgjidhen medikamentet e përshtatshme. Ky trajtim është i njëjtë me atë që u ofrohet sëmurëve në spitalet e mjekimit të përgjithshëm. Trajtimi dhe asistenca që u afrohet personave me çrregullime mendore ka për qëllim përmirësimin dhe rehabilitimin e tyre, për aq sa ky rehabilitim apo përmirësim është i mundur.

Në varësi nga shkalla e sëmundjes të personave me çrregullime dhe sjelljes së tyre rast pas rasti mund të urdhërohet kufizimi fizik i tyre. Kufizimi fizik i personit me çrregullime mendore parashikon mbajtjen me forcë të personit në spital, përdorimin e detyruar të medikamenteve, izolimin e tyre. Ky lloj trajtimi i personave me çrregullime mendore parashikohet nga ligji në raste të veçanta tepër të rënda, psh kur personi me veprimet apo mosveprimet e tij vë në rrezik jetën e tij apo të ndonjë personi tjetër etj. Ky lloj trajtimi sjell pasojë të drejtëpërdrejtë të izolimit fizik të personit por edhe suprimim të vullnetit të tij për sa i përket kurimit kundër vullnetit të tij. Prandaj sipas këtij ligji urdhërimi i shtrimit të detyruar të personit kalon sipas një proçedure të përcaktuar nga ky ligj.

Ajo që të bie në sy në këtë proçedurë është pjesëmarrja e gjykatës në disa raste, kur urdhërohet shtrimi i detyruar i personit me çrregullime mendore. Pjesëmarrja e gjykatës në këto raste justifikohet nga pasojat e rënda që sjell kufizimi fizik për personin. Gjykata merr pjesë kur është urdhëruar kufizimi fizik i personit pa marrë miratimin nga vet ai. Pra si rregull për urdhërimin e kufizimit fizik kërkohet nga ligji miratimi i personit me çrregullime mendore dhe kur është rasti të kujdestarit të tij. Nëse vet personi nuk e jepë miratimin dhe ai paraqet rrezikë për jetën e tij apo të ndonjë personi tjetër, urdhërohet shtrimi edhe pa miratimin e tij. Vendimi për shtrimin e detyruar të këtij personi pa miratimin e tij merret nga mjeku specialist pas egzaminimit të personit. Ky mjek ka detyrimin që brenda 24 orëve të vërë në djeni për këtë shtrim të detyruar shefin e klinikës, i cili do të vendos për mbajtjen të shtruar të personit apo për nxjerrjen e tij. Nëse ai urdhëron mbajtjen të shtruar të personit me çrregullime mendore detyrohet nga ky ligj të paraqesë rastin pranë gjykatës së rrethit ku ndodhet institucioni. Sipas nenit 29 të këtij ligji gjyqëtari i vetëm shqyrton çështjen brenda tre ditëve nga paraqitja e saj. Në gjykimin e kësaj çështje gjykata thërret personin e shtruar, kujdestarin lligjor të tij, mjekun që ka urdhëruar shtrimin, shefin e klinikës si dhe familjarë apo persona të tjerë të interesuar për të shtruarin. Vendimi i gjyqëtarit në këtë rast zbatohet në mënyrë të menjëhershme.

Sipas këtij ligji për çdo person të shtruar në një institucion psikiatrik me apo pa miratimin e tij, familja e tij apo përfaqësuesi ligjor kanë të drejtë të kërkojnë daljen e tij në çdo kohë. Kërkesa prej tyre mund të bëhet në çdo formë dhe rregjistrohet në karteln mjekësore personale. Nëse kërkesa refuzohet mund të paraqitet ankim në gjykatën e rrethit ku ndodhet institucion jo më vonë se 7 ditë. Vendimi që merr gjykata në këtë rast është i formës së prerë. Përsëri arsyeja e marrjes pjesë e gjykatës është e njëjtë pasi në këtë rast jepet aprovim për vazhdimin e kufizimit fizik dhe të pasojave të tij.

Mendoj se ky lloj gjykimi i parashikuar nga ligji “ Për Shëndetin Mendor” është një lloj gjykimi i posaçëm edhe pse kodi i proçedurës civile nuk e ka trajtuar si të tillë. Karakteristikat e këtij lloj gjykimi si afatet për paraqitjen e kërkesës në gjykatë, objekti i posaçëm i këkesës, afatet brenda të cilës gjykata duhet të marrë vendimin, subjektet pjesëmarrës, rasti kur ky vendimi i gjykatës egzekutohej në mënyrë të menjëhershëm e të tjera, flasin qartë për një lloj të veçantë gjykimi të posaçëm, i paparashikuar nga K.pr.civile.

 **Eksperti psikolog**

**3.3.**1 **Roli i psikologut në të drejtën familjare**

Fjala psikologji e ka origjinën nga greqishtja e vjetër, ‘psyhi’ do të thotë shpirt dhe ‘logos’, që do të thotë dije mbi shpirtin, njohuri mbi botën shpirtërore. Fillimi i njohurive psikologjike janë shumë të hershme ato datojnë në shekullin VIII p.e.r kur termi psikologji përdoret për herë të parë nga Homeri.

Psikologjia është shkenca që studjon veprimtarinë psikike, sjelljen dhe personalitetin e qënieve të gjalla. Duke patur parasysh kuptimin dhe objektin e psikologjisë mund të themi se psikologët janë ekspert që studjojnë proçeset psikologjike në veprimtarinë psikike, sjelljen dhe personalitetin e qënieve të gjalla. Pra psikologët janë njohës, zotrues dhe studiues të psikologjisë.

Marrdhënjet familjare rregullohen nga Kodi i Familjes në fuqi, i cili është miratuar me Ligjin nr 9062, datë 08/05/2003. Pjesa e parë e këtij kodi përbëhet nga gjashtë nene të cilat rregullojnë parimet e përgjithshme në të drejtën familjare. Në nenin 6/4[[126]](#footnote-126) të këtij kodi parashikohet prania e detyrueshme e psikologut, në çdo proçedurë që pjesëmarrës është i mituri. Prania e detyrueshme e psikologut vjen si rezultat i konceptimit të të miturit, sipas kodit të ri të familjes si një person aktiv dhe të gjallë. Kjo del qartë nga e drejta e të miturit për të marrë pjesë në proçes, për tu shprehur, për tu dëgjuar, për tu konsideruar, për të dhënë pëlqimin, dhe të gjitha këto të drejta ai i realizon vet ose nëpërmjet një avokati apo një personi të zgjedhur nga vet ai.

Psikologu në të drejtën familjare është ekspert edhe pse nuk është parashikuar në mënyrë të shprehur nga kodi i familjes si i till. Psikologu është një ekspert pasi ai i ofron proçesit gjyqësor ekspertizën e tij profesionale për të ndihmuar fëmijën të shprehet dhe për të ndihmuar gjykatën të kuptojë mendimin e fëmijës. Pra ai i ofron proçesit një mendim të specializuar në fushën e psikologjisë, ku ai ka njohuri të posaçme. Vetëm duke kuptuar sa më saktë dhe të plotë mendimin e fëmijës mund të respektohet parimi i interesit më të lartë të fëmijës dhe mund të jepet nga gjykata një vendim i drejtë p.sh në lënijen për rritje dhe edukim të fëmijës. Prania e psikologut dhe kryerja me profesionalizëm e detyrës nga ana e tij, ndikojnë në marrjen e një vendimi sa më të drejtë nga ana e gjykatës në lidhje me mosmarrveshjen konkrete dhe në garantimin e interesit më të lartë të fëmijës. Pra edhe për psikologun do të respektohen nenet 224/a – 230 të K.Pr.Civile, përsa i përket caktimit të detyrave të psikologut nga gjykata, kryerjes së ekspertimit, betimit të psikologut, pasqyrimi i përfundimeve të argumentuara në raportin e hartuar prej tij etj.

Aplikimi i parimit të parashikuar nga neni 6 i K.F (prania e psikologut) gjen shprehjen në mënyrë të detajuar në dispozita të veçanta të kodit të familjes. Rasti më specifik është neni 155 i K.F që ka të bëjë me pasojat e zgjidhjes së martesës për fëmijët, lënja për rritje dhe edukim i fëmijës njërit nga prindërve dhe organizimi i takimeve me prindin tjetër. Në vendimin Nr 00 – 2006 – 429 datë 05/07/2006 të gjykatës së lartë, kolegji civil konkludon se, “... *vendimi i gjykates se apelit ndersa eshte i drejte lidhur me zgjidhjen e marteses mes paleve,* ***eshte rrjedhoje e moszbatimit te kerkesave ligjore lidhur me zgjidhjen qe i ka dhene problemit te ushtrimit te pergjegjesise prinderore.***

*Ne arritjen e perfundimit se paditesi i ka me te mira kushtet ekonomike e morale per rritjen e femijeve gjykata eshte mbeshtetur vetem ne nje vertetim me date 20.11.2004 te leshuar nga administratori i nje firme private ku paditesi pretendoi se punon. Sipas ketij vertetimi paditesi realizon prane kesaj firme te ardhura mujore ne masen 45.000 (dyzet e pesemije) leke.*

*Sa me siper eshte e pamjaftueshme per te arritur ne nje perfundim te drejte se prane cilit prind femijet do te kene kushte me te mira.* ***Kodi i ri i familjes, duke i dhene prioritet interesit te femijes te lindur nga nje martese qe momentalisht eshte e tronditur, sigurimit te kushteve sa me te mira materiale dhe morale per ta, ka parashikuar dhe nje procedure te veçante qe duhet te zbatohet detyrimisht nga Gjykata para se ajo te marre nje vendim qofte ky i perkohshem apo perfundimtar, lidhur me prindin te cilit ata duhet t’i besohen. Neni 155/1 parashikon: “Para se Gjykata te marre nje vendim te perkohshem ose perfundimtar lidhur me menyren e ushtrimit te pergjegjesise prinderore, te drejtes se vizites ose te besuarit te femijes njerit ish - bashkeshort, duhet te therrase nje psikolog ose punonjes social, i cili para se te jape mendimin, duhet te marre te dhena per gjendjen materiale dhe morale te familjes, kushtet ne te cilat jetojne dhe ku eshte me e pershtatshme te jetoje femija”.***

***Kjo procedure e cila presupozon sigurimin e nje informacioni te plote e te specializuar lidhur me kushtet e familjes, nuk eshte respektuar nga gjykata****. Mendimi i shprehur nga vajza e mitur e pyetur ne seance kuptohet qe ka rendesi dhe duhet marre ne konsiderate, por bashke me te* ***kerkese e domosdoshme qe duhet konsideruar gjithashtu sipas nenit 157/c te Kodit te Familjes eshte edhe mendimi i psikologut ose i sektorit te sherbimeve sociale prane Bashkise, pasi ta kene degjuar femijen. Kjo eshte e domosdoshme per shkak se mosha e mitur e femijes dhe zhvillimi i tij (qe padyshim eshte i ndryshem ne femije te ndryshem) nuk e lejojne gjykaten te beje vleresimin e deklarimeve te bera para saj me te njejtat kritere sikurse dhe deshmitaret ne moshe madhore..”*** Sipas këtij vendimi kur K.familjes përcakton të nevojshme mendimin e specializuar të psikologut, si ekspert me njohuri të posaçme në fushën e psikologjisë, gjykata është e detyruar të thërras ekspertin psikolog. Megjithatë pjesmarrja e ekspertit psikolog do të shtrihet në të gjitha rastet kur i mituri është i pranishëm në proçes.

Po në një vendim tjetër të Gjykatës së lartë konfirmohet i njëjti qëndrim. Në vendimin Nr 1395 Datë 13/10/2005 Gjykata e lartë konkludon se, “..vendimet e te dyja gjykatave jane marre ne interpretim dhe zbatim te gabuar te ligjit. Te dyja gjykatat kane zbatuar dhe interpretuar gabim ligjin. Sipas nenit 155 te K.Familjes, ***para se gjykata te marre nje vendim te perkohshem ose perfundimtar lidhur me ushtrimin e pergjegjesise prinderore, duhet te therrase nje psikolog ose punonjes social, i cili para se te jape mendimin, duhet te marre te dhena per gjendjen materiale dhe morale te familjes, kushtet ne te cilat jetojne dhe ku eshte me e pershtateshme te jetoje femija.*** Ne rastin konkret gjate gjykimve nuk eshte arritur qe te vertetohet se nena nuk ka kushte morale dhe ekonomike per te rritur femijet e saj...“

Pra ruajtja dhe mbrojtja sa më e mirë e mundësisë që kodi i familjes i ka dhënë të miturit për të qënë aktiv dhe për tu dëgjuar në çdo proçedurë që i mituri merrë pjesë garantohet edhe nga prania e psikologut, prani, që sipas kodit të familjes është e detyrueshme. Pasi vetëm në një mënyrë të till e drejta e të miturit për tu dëgjuar realizohet në mënyrën e duhur dhe i shërben interesit më të lartë të fëmijës.

Prania e psikologut si profesionist është e domosdoshme për dy arsye kryesore:

1. “*Për të garantuar tek i mituri gjendjen e duhur psiko – emocionale gjatë shprehjes së mendimit si dhe për të marrë një informacion të vlefshëm në lidhje me çështjen.*

*2 Për t’i siguruar gjykatës një ekspertizë të specializuar profesionale në proçesin e vlerësimit të thënieve të të miturit bazuar në dy kriteret thelbësore që janë mosha dhe aftësia e fëmijës për të kuptuar”[[127]](#footnote-127).*

Ky qëndrim është mbajtur edhe nga gjykata e lartë. Në vendimin Nr 1243 datë 01/07/2003 kolegji civil shprehet si më poshtë ” ...*Kerkeses ligjore per te zgjidhur çeshtjen persa i perket lenies se femijeve per rritje dhe edukim eshte dhe dhenia e mendimit te femijeve me moshe mbi 10 vjeç. Gjykata ne fakt i ka pyetur dy femijet me moshe mbi 10 vjet bile dhe ate qe nuk kish mbushur moshen 10 vjeç, ne kundershtim me kriteret ligjore.* ***Pyetja e femijeve sikurse rezulton nga procesverbali gjyqesor eshte bere vetem ne prani te prinderve, ne mungese te asistences se nje psikologu, ose mesuesi, qe te krijonte mundesi per te shprehur lirisht mendimin***..”. Sipas këtij rasti praktik, prania e ekspertit psikolog i krijon mundësi të miturit për të shprehur lirisht mendimin e tij. Dhe ekspertiza e ekspertit psikolog bënë të mundur përcjelljen më mirë të mendimit të të miturit tek trupi gjykues.

Përfshirja e psikologut si ekspert në çështjet familjare përbën revolucion në njohjen dhe trajtimin e të miturit si subjekt aktiv në proçes gjyqësor, gjithashtu ajo përbën edhe një ndihmes për mbarëvajtjen e proçesit gjyqësor.

Një nga rastet më specifike dhe më të shpeshta të ekspertit psikolog në të drejtën familjare është roli i tij në rastin e mosmarrveshjes për lënjen për rritje dhe edukim të fëmijës njërit prind dhe organizimit të takimeve me prindin tjetër. Në këtë rast gjyqëtari duhet të vlerësojë interesin më të lartë të fëmijës dhe për këtë ai kërkon mendimin e specializuar të eksperti psikolog, i cili zotron njohuri të posaçme në fushën e psikologjisë. Në këtë rast dhe në shumë raste të tjera të parashikuar nga K.F ekspeti psikologu shihet si person që mund të integrojë mosmarrëveshjet dhe karakteristikat e saj në një të kuptuar të mirë dhe të plotë të të miturit dhe të nevojave të tij.

Si konkluzion psikologu është eksperti që ndihmon gjykatën për të kuptuar familjen dhe dinamikën e marrdhënjeve familjare, fëmijën dhe nevojat e tij duke i paraqitur asaj mendimin e specializuar së bashku me rekomandimet përkatëse për zgjidhjen e mosmarrveshjes në të cilën bënë pjesë edhe i mituri.

* + 1. **Raporti i vlerësimit të ekspertit psikolog**

Raporti i vlerësimit të ekspertit psikolog është mjeti nëpërmjet të cilit eksperti psikolog njeh gjykatën dhe palët në proçes më rastin konkret. Raporti i vlerësimit është kulmi i të gjithë punës kërkuese dhe psikologjike të ekspertit psikolog. Nëse eksperti psikolog di se çfarë informacioni duhet të përfshijë në aktin e ekspertimit, ai do të dijë si të organizojë raportin e tij, dhe kjo e ndihmon atë në organizimin e proçesit vlerësues.

Pavarsisht faktit se çdo ekspert psikolog mund të preferojë një mënyrë të vetën për organizimin e raportit, mendoj se një raport eksperti psikolog, duhet të përmbajë.

1. **Informacionin e sfondit.**

Quhet informacion sfondi pas ekspertët psikologë e konsiderojnë si një pjesë ku jepet një informacion i përgjithshëm, si hyrje të raportit. Mendoj se pavarsisht sesi e emërtojnë këtë pjesë ekspertët psikolog, ata duhet të paraqesin në të se cilat janë pyetjet që janë parshtruar atij nga gjykata. Krahës pyetjeve të caktuara nga gjykata eksperti duhet të japë një informacion të përgjithshëm, të gjendjes së marrdhënieve familjare të familjes në fjalë. Për të siguruar ketë informacion ai në çdo rast mund të kërkoj gjykatës të dhëna për familjen. Qëllimi i kësaj pjese është që eksperti të vë në djeni pjesëmarrësit se ai e ka organizuar punën e tij duke ditur paraprakisht një informacion për situatën e familjes në fjalë, specifikat e saj. Në një rast praktik psikologu I.D i caktuar me vendimin Nr Akti 3594 datë 26/02/2006 nga gjykata e rrethit gjyqësor Tiranë, në çështjen civile me objekt: Zgjidhje martese, lenie e femijeve per rritje dhe edukim, në këtë pjesë të raportit ka paraqitur vetëm pyetjet e gjykatës të cilat janë: 1) Cilat janë konkretisht, nevojat e fëmijës duke u bazuar në gjëndjen emocionale dhe sociale të tij? 2) Në çfarë niveli është afeksioni i fëmijës AB me secilin prind? 3) Të sqarohet metoda dhe veprimtaria që është përdorur për arritjen e këtyre konkluzioneve?. Mendoj se ky ekspert në këtë pjesë të raportit duhet të jepte edhe informacionin e përgjithshëm për familjen në fjalë. Pasi ky është një informacion që eksperti duhet ta dijë para se të fillojë proçesin e vlerësimit pasi vetëm kështu ai do të mund të dijë sesi të organizojë punën e tij.

1. **Proçedura**

Pasi është dhënë një informacion i njohur paraprakisht nga eksperti është e nevojshme të përshkruhet proçedura e ndjekur nga psikologu për hartimin e raportit të vlerësimit. Në këtë pjesë të raportit pasqyrohen të gjitha intervistat e bëra nga eksperti psikolog, individuale dhe të përbashkëta, në shtëpi apo në ambjente të tjera si zyrë, personat e intervistuar kohëzgjatja e secilës intervistë etj. Eksperti duhet të përpiqet të kontaktojë edhe me persona të tjerë jashtë familjes por të rëndësishëm për marrdhënjen familjare. Nëse ka intervistuar këta persona duhet t’i përmend në raport ato dhe lidhjen e këtyre personave me familjen, p.sh mësuesi fëmijës etj.

Nëse nga eksperti janë përdorur metoda të tjera si testet psikologjike duhet të përmenden gjithashtu në raportin vlerësues. Pra në raport duhet të sqarohet qartë metoda e ndjekur nga psikologu për të grumbulluar informacionin e dobishëm. Në rastin praktikë të sipërcituar eksperti psikolog edhe pse nga gjykata i ishte kërkuar të sqaronte metodën e ndjekur prej tij ai është shprehur si më poshtë. “ Janë përdorur metoda e këshillimit në grup (e gjithë familja), dhe metoda e këshillimit individual”. Eksperti psikolog në këtë rast praktik ka përmendur vetëm sesi quhen metodat e ndjekura prej tij, pa i sqaruar ato. Mendoj se eksperti duhet të kishte sqaruar qartë metodën e përdorur prej tij, arsyet pse kishte përdorur atë metodë, kjo jo vetëm se ekspertit i ishte kërkuar nga gjykata, por kjo mendoj se duhet të jetë një pjesë integral e çdo raporti vlerësimi psikologjik. Pra eksperti psikolog në këtë rast nuk i është përgjigjur pyetjes së caktuar nga gjykata.

**3. Informacioni që psikologu e merrë nga prindërit**

Esperti psikolog caktohet nga gjykata në rastet e një mosmarrveshjeje familjare ku më tipikja është ajo për lënijen për rreitjen dhe edukim njërit prej prindërve. Prandaj kur hartohet një raport vlerësimi nga eksperti psikolog një nga subjektët kryesor, objekt hetimi të këtij ekspertimi, janë prindërit. Prandaj një pjesë raportit duhet t’u kushtohet prindërve dhe karakteristkave të marrdhënjeve midis midis tyre dhe fëmijës.

Raporti prind fëmijë duhet të përshkruaj këto momente kryesore :

* se sa i hapur apo imbyllur ka qënë komunikimi i çdo njërit prej prindërve me fëmijën në lidhje me mosmarrveshjen që kanë prindrit me njëri - tjetrin ;
* mendimi që ka njëri prind për tjetrin, çfarë e shqetëson më tepër njërin prind tek prindi tjetër dhe si i provojnë ata shqetësimet e tyre;
* fëmijëria e vetë prindërve, në mënyrë të veçant raporti fokusohet tek problemet apo traumat që ka kaluar prindi në fëmijëri, gjithmonë nëse ka të tilla;
* si e precepton prindi fëmijën dhe nëvojat e tij, sa i aftë është prindi për të njohur fëmijën dhe për të kuptuar nevojat e tij;
* si e shikojnë prindërit situatën familjare në mënyrë të veçantë, këtë situatë të lidhur me fëmijën.

Ky seksion na siguron një kuptim më të plotë të fuksionimit psikologjik të prindërve dhe të aftësive të tyre për të mbrojtur dhe për të plotësuar nevojat e fëmijëve.

**4. Informacioni që psikologu e merr nga fëmija.**

Seksioni tjetër i raportit lidhet me fëmijët. Në këtë pjesë do të përshkruhet sesi i precepton fëmija prindrit dhe mosmarrveshjen familjare të rastit, zgjidhjen e martesës. Raporti fëmijë – prind do të përshkruhet duke patur parasysh këto pika kryesore.

* Si po reagon fëmija ndaj problemit familjar( zgjidhjes së martesës), është i frenuar, i nxitur, i trembur etj;
* Cilat janë ndjenjat dhe shqetësimet e fëmijës në lidhje me këtë problem të krijuar në familjen e tij;
* Si i precepton fëmija pjestarët e tjerë të familjes si babain, nënën, motrën, vëllain etj;
* Rezultatet e vëzhgimeve që ka bërë vet psikologu ndaj fëmijës dhe raportit të tij me çdo njërit prej prindërve dhe pjestarëve të tjerë të familjes.

Ky seksion na siguron një kuptim më të plotë të fuksionimit psikologjik të fëmijëve dhe të aftësive të tyre për të kuptuar problemin familjar dhe për të ruajtur raportet me çdo njërin prej prindërve dhe me pjestarët e tjerë të familjes.

 **5. Informacioni nga personat e tjerë**

Në disa raste një informacion shumë i rëndësishëm merret nga burime të tjerë, nga persona jo pjestarë të familjes. Ky informacion duhet të përfshihet në raport në mënyrë që të plotësohet sepse e ndihmon ekspertin për të kuptuar më mirë gjendjen e familjes. P. Sh mësuesi mund të na jap një informacion të dobishëm për mënyrën sesi reagon fëmija në klasë me shoqet dhe shokët e klasës, nëse fëmija ka ndryshuar sjelljen sa kohë ka që ka ndodhur ky ndryshim etj.

Në rastin praktik të sipër cituar eksperti psikolog ka dhënë një informacion rreth fëmijës por ai nuk ka dhënë një informacion për prindërit. Në lidhje me këtë dseksion ai ka dhënë një informacion të përmbledhur mbi historin e familjes, pa u ndalur te prindritë dhe raportit të tij me fëmijën. Mendoj se kjo mënyrë e mbledhjes dhe paraqitjes së informacionit nuk është e saktë. Pasi nëse nuk mblidhet nga eksperti një informacion i plotë për prindërit dhe raportit të tyre me fëmijën, pamvarsisht se ai ka mbledhur një informacion për fëmijën, eksperti nuk mund të rekomandojë se kujt duhet t’i lihet fëmija për rritje dhe edukim

 **6. Përmbledhja e të gjithë informacionit të grumbulluar**.

Deri në këtë moment psikologu ka studiuar gjëndjen familjare nga këndvështrime të ndryshme duke siguruar një informacion të rëndësishëm. Por që të japë mendimin e tij, si përgjigje të pyetjeve të parashtruar atij nga gjykata, është e nevojshme të integrohet informacioni dhe njëkohësisht seksionet e raportit vlerësues. Kështu që seksioni tjetër kritik në raportin e vlerësimit është përmbledhja. Në thelb, ndërsa problemet e fëmijës ose prindit, si seksione të veçanta reflektojnë një vështrim të ngushtë të familjes, përmbledhja jep një pamje më të gjerë të problemeve që janë me rëndësi në vlerësimin e rastit dhe të nevojave të fëmijës.

1. **Rekomandimet**

Një pikë shumë e rëndësishme e raportit psikologjik janë rekomandimet. Qëllimi i vërtetë i ekspertit psikolog në një vlerësim psikologjik është që të japë rekomandimet gjykatës. Eksperti psikolog duke përdorur njohuritë e tij të posaçme në fushën e psikologjisë duhet të japë përgjigje për pyetjet e parashtruara atij nga gjykata.

 **3.4 Ekspertimi kontabël**

Ekspertimi kontabël është një nga llojet e ekspertimeve që ndeshet shpesh në praktikën gjyqësore. Ekspertimi kontabël i përket fushës së financë kontabilitetit dhe kryehet nga ekspertë kontabël të autorizuar. Ekspertët kontabël të autorizuar marrin një liçensë të posaçme dhe vetëm këta duhet të thirren nga gjykata si ekspert gjyqësor, kur gjykata urdhëron kryerjen e ekspertimit kontabël. Kur gjykata urdhëron kryerjen e ekspertimeve të tjera në fushën e financës, të ndryshme nga ekspertimi kontabël, këto ekspertime mund të kryehen edhe nga persona që nuk janë të pajisur me liçensë, apo të cilët nuk janë të rregjistruar në listat e IEKA – së.

Gjykata urdhëron kryerjen e ekspertimit kontabël kur kuptimi apo sqarimi i fakteve objekt verifikimi kërkon njohuri të posaçme në fushën e kontabilitetit. Rastet për të cilat gjykata urdhëron kryerjen e ekspertimit kontabël janë të shumta në numër. Më poshtë do të paraqiten disa raste kur gjykata ka urdhëruar kryerjen e ekspertimit kontabël. Në vendimin Nr 1661 datë 15/12/2005 të kolegjit civil të Gjykatës së Lartë me objekt padie “ *Detyrim për shpërblim dëmi nga përdorimi i sendit”, vërehet se, “..Lidhur* ***me përcaktimin e shpërblimit për përdorimin e sendit gjykata ka kërkuar kryerjen e ekspertimit kontabël*** *të cilët kanë llogaritur fitimin e realizuar nga i padituri për periudhën Dhjetor 2000 – Maj 2003, sipas dokumentacionit të parasqitur nga organet tatimore*..”. Në këtë rast praktik gjykata ka urdhëruar kryerjen e ekspertimit kontabël, pasi këto njohuri ishin të nevojshme për të përcaktuar detyrimin e palës për të shpërblyer dëmin e shkaktuar palës tjetër.

 Në vendimin Nr 1328 datë 09/03/2006 të gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë parashikohet si më poshtë, “....***Meqënse*** *nga ana e paditësve* ***në objektin e kërkesë padisë është kërkuar dëmshpërblimi për prishjen e kryer dhe fitimi i munguar, nga ana e gjyaktës në bazë të nenit 224 të k.pr.civil u caktua.......E F eksperte kontabël i autorizuar*** *të cilat pasi morën detyrat dhe pasi kryen matjet dhe verifikimet e mundëshme hartuan aktet e ekspertimeve ku vlera*...”. Pra në këtë rast gjykata urdhëroi kryerjen e ekspertimit kontabël pasi llogaritja e dëmshpërblimit dhe fitimit të munguar kërkon njohuri të posaçme në fushën e kontabilitetit.

 Më poshtë do të paraqiten disa raste praktike të pyetjeve që parashtron gjykata kur ka urdhëruar kryerjen e ekspertimit kontabël .

Në një rast praktik Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë në çështjen civile me palë: Paditës Albania Petrol; Të Paditur Dega e doganës Lezhë dhe Drejtoria e Përgjithëshme Tiranë: Objekit i padisë: Kthimin nga i padituri të vlerës së firove gjatë ruajtjes, transportimit dhe të trgëtimit të karburantit, gjykata ka urdhëruar kryerjen e ekspertimit kontabël. Detyrat që kjo i gjykatë i ka parashtruar ekspertit kontabël të autorizuar janë:

1. Të përcaktohet sasia e hidrokarbureve që qarkullojnë ër vitin 2001,2002,2003.
2. Sa është sasia e karburanteve të shitura brenda vendit.
3. Të përcaktohet humbja e krijuar nga firot për vitet 2001,2002,2003 në % dhe në vlerë.

Përgjigjia e pyetjeve që gjykata i ka parashtruar ekspertit kontabël kërkojnë njohuri në fushën e konatbilitetit prandaj gjykata në këtë rast ka urdhëruar kryerjen e ekspertimit kontabël.

Në një rast praktik të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë , gjatë gjykimit të padisë me objekt: Shpërblim dëmi, gjykata ka urdhëruar kryerjen e ekspertimit kontabël. Për sqarimin e fakteve objekt verifikimi gjykata i ka parashtruar ekspertit kontabël këto pyetje.

1. Sa është vlera monetare e dëmit pasuror .....
2. Sa është vlera monetare e kamatave ligjore për shkakë të mosegzekutimit ....
3. Sa është vlera monetare në të cilën duhet të indeksohet vlera e dëmshpërblimit për shkakë të zhvlerësimit të monedhës....

Pra nga të dy rastet praktike të sipër përmendura shohim se përgjigjen e këtyre pyetjeve e gjejmë në fushën e kontabilitetit, pra janë të nevojshme njohuri të posaçme kontabiliteti. Për këtë arsye gjykata ka urdhëruar kryerjen e ekspertimit kontabël dhe ka caktuar ekspert kontabël të autorizuar.

 Vetëm ekspertët kontabël të autorizuar të rregjistruar në listat e IEKA – së mund të veprojnë si ekspert kontabël. Ushtrimi në mënyrë të paligjshme apo abuzive i detyrave të ekspertit kontabël të autorizuar, duke synuar të krijosh një ngjashmëri apo konfuzion, përbënë shkelje të dënueshme nga rendi juridik në fuqi.

Ekspertët kontabël të autorizuar mund ta ushtrojnë profesionin e tyre në mënyrë të pavarur, ose të grupuar në shoqëri, apo si të punësuar te një ekspert tjetër i pavarur, apo tek një shoqëri në të cilën mund të jenë të organizuar ekspertët kontabël e autorizuar.

Insituti në të cilin janë të organizuar ekspertët kontabël të autorizuar, është INSTITUTI I EKSPERTEVE KONTABEL TE AUTORIZUAR, IEKA. Ky insitut është krijuar në bazë të Urdhëresës së Këshillit të Ministrave Nr – 1 datë 02/10/1995. IEKA është person juridik me seli në Tiranë. Insituti ka si objekt të sigurojë mirëushtrimin e profesionit, mbrojtjen e pavarsisë dhe të nderit të anëtarëve të tij, si dhe mbikqyrjen e formimin profesional të tyre.

Duke patur parasysh se që të quhesh ekspert kontabël i autorizuar duhet të jeshë i liçensuar dhe i rregjistruar në listat e IEKA. Një nga momentet më të rëndësishme që lidhet më ekspertimin kontabël të autorizuar është rregjistrimi i ekspertëve kontabël në listat e IEKA – së.

 3.4.1 Rregjistrimi në listën e ekspertëve kontabël të autorizuar.

Regjistrimi dhe ç'regjistrimi i ekspertëve kontabël nga lista e IEKA-s si dhe hartimi vjetor i kësaj liste është kompetencë e Komisionit të Regjistrimit. Rregullat për regjistrimin e ekspertëve kontabël në listën e IEKA-s janë përcaktuar në V.K.M nr.150, datë 31.03.2000, ndryshuar me Vendimin e Këshillit të Ministrave nr.625, datë 12.11.2001 “Për miratimin e regullave për organizmin e profesionit të ekspertit kontabël të autorizuar”.

1. **Proçedura dhe kushtet e regjistrimit.**

 Për t'u regjistruar në listën e ekspertëve kontabël të autorizuar kanditati duhet të plotësojë të gjitha kushtet e poshtëshënuara:

* + Të jetë shtetas shqiptar prej më shumë se 5 vitesh,
	+ Të gëzojë të drejtat civile;
	+ Të mos ketë vuajtur asnjë dënim penal ose plotësues të natyrës që cënon ndërshmërinë e tij,
	+ Të jetë mbi 25 vjeç;
	+ Të jetët titullar i diplomës së kërkuar, niveli i së cilës të jetë i barazvlefshëm të paktën me diplomën universitare të shkencave ekonomike;
	+ Të ketë kryer stazhin profesional prej 3 vjetësh pranë një eksperti apo shoqërie ekspertësh kontabël të autorizuar;
	+ Të kenë kaluar me sukses provimin e aftësive profesionale, të organizuar nga Ministria e Arsimit me IEKA;

Kërkesa për t'u regjistruar në listën e ekspertëve kontabël të autorizuar i adresohet komisionit të regjistrimit nëpërmjet Sekretariatit të Përgjithshëm të Këshillit Drejtues të IEKA-s. Kërkesat e paraqitura regjistrohen në një libër të posaçëm të numërtuar, nënshkruar e vulosur nga përfaqësuesi mbikqyrës (përfaqësues titullar i caktuar nga Ministria e Financave me qëllim mbikqyrjen shtetërore mbi IEKA-n). Në libër shënohet emri, mbiemri dhe adresa e kandidatit ose në rastin e një shoqërie, emërtimi dhe selia e saj, si dhe data e marjes së kërkesës dhe identifikimi i dokumentave që i janë bashkëlidhur. Nëse dosja është e plotësuar, ajo i dërgohet kryetarit të komisionit të regjistrimit brenda 10 ditëve i cili cakton një raportues për të mbledhur të gjitha të dhënat dhe për t'i paraqitur komisionit të regjistrimit raport përshkrues brenda 1 muaji nga data e caktimit të tij. Vendimi për regjistrimin e kantidatit në listën e IEKA-s merret nga Komisioni i Regjistrimit. Vendimi për regjistrimin e kantidatit duhet të merret jo më vonë se 1 muaj nga data e dorëzimit të raportit nga raportuesi. Brenda 15 ditëve nga marrja e vendimit, Sekretari i Përgjithshëm i Këshillit Drejtues të IEKA-s njofton kryetarin e këtij këshilli dhe vetë të interesuarin.

1. **Provimi i aftësisë profesionale**.

 Për t'u parqitur në provimin e aftësisë profesionale kantidati duhet të plotësojë të gjitha kushtet e përmendura në pikën a). Fillimisht, kantidati përpilon një kërkesë të cilën ia paraqet Këshillit Drejtues të institutit. Provimi i aftësisë profesionale përmban të paktën 5 prova të detyrueshme me shkrim që kanë të bëjnë me:

* + Kontabiliteti, analiza e logarive dhe revizioni kontabël;
	+ E drejta civile, tregtare shoqërive, penale dhe e punës në masën që këto janë të nevojshme për kontrollin ligjor të llogarive;
	+ Normat kontabël, juridike dhe profesionale;
	+ Organizimi, administrimi kontrolli të brendshëm të ndërmarjeve, duke përfshirë sistemet e informacionit dhe të informatikës;
	+ Tatimet.

Çdonjëra nga këto prova vlerësohet me një notë nga 0 deri në 20. Mesatarja e përgjithshme e domosdoshme për t'u kualifikuar është nga nota 10 deri në 20. Megjithatë çdo notë e tre provave të para më e vogël se 10 është skualifikuese.

Provimet organizohen nga një juri e posaçme e cila përbëhet nga 5 anëtarë të caktuar me vendim të Ministrit të Arsimit ashtu siç tregohet më poshtë:

* + Një përfaqësues i Ministrit të Arsimit;
	+ Një përfaqësues i Financave;
* Kryetari i Këshilit Kombëtar të Kontabilitetit;
* Një përfaqësues i IEKA-s;
* Një profesor i arsimit të lartë në fushën e të drejtës civile e penale.
1. **Stazhi profesional.**

 Stazhi profesional është kusht për regjistrimin e ekspertëve kontabël në listën e IEKA-s. Ai ka për qëllim të pregatisë kandidatët në profesionin Ekspertit Kontabël të Autorizuar duke siguruar formimin e tyre praktik dhe duke i pajisur ata me etikën profesionale. Stazhi profesional kryhet pranë dhe nën kujdesin e një drejtuesi i cili duhet të jetë Ekspert Kontabël i Autorizuar prej të paktën 3 vjetësh. Kohëzgjatja e stazhit është 3 vjet por mund të zgjatet edhe më shumë në rastet kur formimi praktik i kandidatit nuk është i mjaftueshëm. Kërkesat për hyrje në stazh bëhen çdo vit gjatë muajve Shtator – Tetor dhe i dorëzohen Këshilit Drejtues të IEKA-s. Kërkesat shoqërohen me dokumentat që vërtetojnë plotësimin e kërkesave të pikës a) si dhe me marëveshjen e stazhit e cila hartohet në tre kopje (një kopje i jepet drejtuesit të stazhit, një kopje stazhierit dhe një kopje i bashkëngjitet kërkesës që i paraqitet Këshilit Drejtues).

 Marëveshja e stazhit përmban:

* Detyrat e palëve drejtuesit të stazhit, i cili siguron formimin e stazhierit duke e lidhur me punët për kontroll – revizionin për t'i mundësuar marjen e përvojës profesionale të nevojshme;
* Detyrat e stazhierit, veçanërisht ato për respektimin e ligjshmërisë, moscënimin e interesave të drejtuesit të stazhit gjatë kryerjes së stazhit dhe për mbajtjen e lidhjeve me drejtuesin.

 Kërkesat për hyrje në stazh shqyrtohen nga Komision i Stazhit i cili përbëhet nga përfaqësues të institutit dhe Ministrisë së Arsimit dhe Shkencës, gjatë muajit Nëntor të çdo viti, ndërkohë që vendimi për hyrjen në stazh të kantidatëve meret nga Këshilli Drejtues në bazë të listës së propozuar nga Komisioni i Stazhit. Marëveshja e stazhit përfshin një periudhë prove 3 – 6 muaj e pas përfundimit të këtij afati me marëveshje midis palëve, stazhi vazhdon të kryhet në kuadrin një kontrate punësimi midis stazhierit dhe ekspertit apo shoqërisë së ekspertëve ose me autorizim të këshilit drejtues, në kuadrin e një kontrate të kryerjes së shërbimeve nga ana e stazhierit për drejtuesin e tij. Stazhi përfshin të paktën 600 orë pune në vit. Stazhi mer fund:

* Me lëshimin e çertifikatës së stazhit;
* Kur stazhieri tërhiqet nga stazhi ;
* Si dhe kur ai përjashtohet nga stazhi.

*Personat fizikë të huaj duhet:*

* Të kenë fituar titullin e audituesit, sipas kushteve të njëjta me ekspertët kontabël vendas;
* Të mos jenë prekur nga ndonjë masë që u ndalon ushtrimin e profesionit;
* Të kenë kaluar me sukses një provim për të drejtën shqiptare në masën që i intereson profesionit Angazhohen se do të jenë në Shqipëri kohën e kryerjes së misionit;

Regjistrimi përfundimtarë i listës së subjekteve vendase dhe të huaja që kanë aplikuar për regjistrim në listën e IEKA shpallet përpara datës 31 Janar të çdo viti në ambientet e selisë së Këshilit Drejtues të IEKA- s. Që nga ky moment personat fizikë e juridikë të përmendur më sipër quhen “të liçensuar” për të ushtruar profesionin e “Ekspertit Kontabël të Autorizuar”. Lista u dërgohet: Gjykatave të Shkallës së Parë; Gjykatës së Apelit të cilat i shpallin ato në lokalet e selisë së tyre si. Këta ekspert të liçensuar janë edhe ata që marrin pjesë si ekspert gjyqësor, në një proçes gjyqësor.

**KREU IV**

**VËSHTRIM KRAHËSUES**

Nëse do të studionim të drejtën Ndërkombëtare në kuadër të një vështrim krahësues do të dallonim një ndarje të përgjithshme të kësaj të drejte në disa sisteme të mëdha juridike. Sistem juridik në vetvete është një rregullim juridik që do të thotë një tërësi normash të vetëmjaftueshme. Kur shumë sisteme kanë tipare të përbashkëta ato grupohen në një “familje”. Nga ndarja e së drejtës ndërkombëtare në familje do të kishim këto familje kryesore juridike.

1. Familja Romano – Gjermanike;
2. Familja e Common Law;
3. Familja Socialiste.

Ndarja e së drejtës Ndërkombëtare në këto familje kryesore sjell si pasojë edhe një ndarje të shteteve që bëjnë pjesë në këto familjeve juridike. Në familjen Romano – Gjermanike bëjnë pjesë sistemet juridike të pranishme në Europën Perindimore ku si shtete modele, që e aplikojnë atë janë Franca, Italia, Gjeramania etj. Këto përbëjnë njëkohësisht edhe modelin që ka ndjekur rendi juridik shqipëtar pas viteve 90’. Në familjen e Common Law bëjnë pjesë e drejta angleze dhe të gjithë sistemet juridike që kanë pasur si model këtë të drejtë.

“ *Karakteristikat traditcionale të Common Law janë shumë të ndryshme nga ato të familjes romano-gjermankie.*

1. *Common Law është formuar nga gjykatësit, që duhej të zgjidhnin konflikte të ndryshme, dhe kjo Ka sjell që ende sot kjo e drejtë të mbajë denjesisht vulën e tyre.*
2. *Norma juridike e Common Law është më pak abstrakte se ajo e familjes romano-gjermanike, është një normë që synon të jap një zgjidhje konflikti dhe jo të formulojë një rregull të përgjithshëm për atë çka do të ndodhë.*
3. *Normat që i përkasin administrimit të gjykimit përfshirë këtu proçedurat, kanë një rëndësi të madhe për juristët e Common Law në krahasim me atë që i përket të drejtës materiale, duke ditur që interesi i tyre i menjëhershëm ëshë zgjidhja e konflikteve dhe jo formimi i bazave të një kodi social.*
4. *Së fundmi Common Law, për origjinën që ka u zhvillua si nevojë ë rasteve kur mbretëria ndihej e kercenuar ose kur dilte në pah ndonjë problem i rëndësishëm i cili justifikonte ndërhyrjen e fuqisë së mbretit[[128]](#footnote-128)”.*

Duke patur parasysh këto karakteristika traditcionale të Common Law dhe faktin që Shqipëria bënë pjesë në familjen Romano - Gjermanike, do të ishte më interesante që objekti i vështrimit krahësues të jetë e drejta e një shteti që i përket familjes së Common Law. Për këtë arsye ky vështrim krahësues do të ketë objekt trajtimi disa momente kryesore që kanë të bëjnë me pozitën proçeduriale të provës me ekspert në të drejtën angleze.

**4.1. Prova me Ekspert në të Drejtën Angleze.**

E drejta e përgjithshme angleze, si e drejtë zakonore (Common Law), është krijuar në praktikën gjyqësore. Ajo niset nga tradita dhe botëkuptimi anglez. Vetëm një pjesë e vogël e saj është e shprehur në ligj. Prova me ekspert në të drejtën angleze bënë pjesë në ato që quhen prova të opinionit. Këto prova sipas një rregulli të hershëm të Common Law në fillimet e tyre janë konsideruar si të papranueshme si prova në një proçes gjyqësor. Papranueshmëria e këtyre provave lidhej me argumentin se nëse ato do të pranoheshin si të tilla do të shpinin në një suprimim të rolit të gjyqëtarit.

Ky rregull me kalimin e kohës është bërë herë pas here objekt i disa përjashtimeve të rëndësishme. Sot nga rregulli i përgjithshëm papranueshmërisë së provave të opinionit janë bërë tre përjashtime të rëndësishme, ku vërehet edhe përjashtimi nga rregulli i përgjithshëm i provës së opinionit të ekspertit. Tashmë kjo provë është e pranueshme në një proçes gjyqësor në rastet kur kërkohen njohuri të posaçme, të cilat gjykata nuk i zotron.

Në Common Law pozita proçeduriale e një eksperti është ajo e dëshmitarit, pra eksperti trajtohet si një dëshmitar. Ndryshimi thelbësor midis dëshmitar ekspertit dhe dëshmitarit jo ekspert është se opinioni i dëshmitarit ekspert është një opinion i specializuar që jepet në rastet kur janë të nevojshme njohuri të posaçme, gjë që ne nuk e gjejmë tek dëshmitari jo ekspert.

Prova e opinionit të ekspertit në Common Law paraqet disa specifika në lidhje me momentet kryesore të saj si: pranueshmëria; funksioni; paraqitja e saj para gjykatës etj. Disa prej momentetve më kryesore të provës me ekspert dhe pozitës proçeduriale të saj në të drejtën angleze janë:

**a) Kuptimi i provës së opinionit të ekspertit dhe pranueshmëria e saj në proçes.**

Rregulli antik i Common Law parashikon që kur një çështje objekt gjykimi kërkon njohuri të posaçme, kompetente prova do të jetë e pranueshme vetëm nga dëshmitarë, të cilët e kanë krijuar opinionin e tyre të posaçëm nga studime të ndryshme apo nga praktika e punës së tyre. Dëshmitarët që zotrojnë këto njohuri të posaçme quhen ekspert. Marrja e kësaj prove justifikohet nga fakti që gjykata është e paaftë për të aplikuar njohuritë e nevojshme për rastin konkret, pasi rasti konkret kërkon njohuri të posaçme të cilat juria nuk i zotron.

*“Shumë kohë më përpara në mes të shekukllit të 16 Saunders J ishte krenar kur shprehej në lidhje me gadishmërin e ligjit për të pranuar udhëheqjen e gjykatës në disa raste nga ekspertët e kualifikuar.*

*Ai u shpreh : “...nëse çështja objekt gjykimi është e lidhur me shkenca të tjera, ne në mënyrë tepër të zakonshme duhet të aplikojmë për të na ndihmuar, shkencën me të cilën çështja objekt gjykimi është e lidhur*. ..”[[129]](#footnote-129).

Pozita e ekspertit në të drejtën tonë proçeduriale civile është e dallueshme nga pozita ekspertit në common law. Common law nuk e parashikon mendimin e ekspertit si një lloj të veçant prove, por ai e parashikon mendimin e ekspertit si një lloj dëshmie, pasi për common law eksperti është një dëshmitar, duke e quajtur atë dëshmitari ekspert. Gjithsesi dëshmitari eksperti dallon nga dëshmitari joekspert. Ky dalllim konsiston në mënyrën sesi është krijuar opnioni i dëshmitarit. Dëshmitari joekspert e krijon opinionin tij nga preceptimi që i bënë ai faktit nëpërmjet shqisave të tij, të parët, etj. Pra ai dëshmon në proçes për atë çka ai ka parë, dëgjuar etj. Ndërkohë që dëshmitari ekspert e jëpë mendimin e tij si rrejedhojë e një proçesi intelektual të njohurive të posaçme që ai zotron.

Kriteret që duhet të plotësojë një person që të thirret në proçes si ekspert, dhe që mendimi i tij të konsiderohet provë përbëjnë teknikisht një çështje në kompetencë të gjykatës. Në një rast të till gjykata është e lirë të vlerësojë rast pas rasti dëshmitarin ekspert, pa patur rregulla fikse të detyrueshme për t’u zbatuar nga ana e saj. Praktika e gjykatave angleze ka treguar se gjykata merrë parasysh **së pari reputacionin e ekspertit dëshmitarit të propozuar**. Nëse një dëshmitar ekspert nuk i plotëson këtë kriter, ai nuk është i besueshëm për gjykatën përsa u përket njohurive të posaçme që ai realisht zotron, dhe për pasojë ai nuk mund të dëgjohet më tej në lidhje me opinionin e tij. **Dokumentat e ndryshme kualifikuese si dëshmit, liçensat apo çertifikatat në vetvete nuk përbëjnë për gjykatën një garanci për aftësitë që realisht eksperti zotron** në lidhje me çështjen për të cilën ai do të japë mendimin. Këto dëshmi, liçensa, diploma apo çertifikata nuk e detyrojnë gjykatën për të pranuar dëshmin e një eksperti vetëm për faktin se ai zotron një nga këto dokumenta kualifikuese. Kjo vjen pasi e drejta angleze është e ndërtuar në bazë të praktikës së gjykatave, preçedentit, dhe kjo e bënë atë një të drejtë kazusastike joformle. Është fakt se e drejta provuese angleze paraqet përparim në raport me proçedurën provuese formale. Ajo është siç e theksojnë disa, metodë për gjetjen e së vërtetës, dhe jo grumbull rregullash me të cilat që më parë përcaktohen shënjat e besueshmëris.

**Dëshmitari ekspert kur thirret në proçes për të dëshmuar duhet të betohet**. Sipas The Principles of the Law of Evidence mospranimi i dëshmitarit, ku bënë pjesë edhe dëshmitari ekspert, që të betohet apo të japë premtimin për një dëshmi të vërtet e bënë atë jokompetent për dhënjen e dëshmisë. Pra çdo deklarim nga ana e dëshmitarit ekspert jepet nën betim, në rast të kundërt dëshmia e tij nuk do të ketë asnjë vlerë.

**Një tjetër karakteristikë e provës së dëshmitarit ekspert sipas Common Law ështëmënyra sesi dëshmitari ekspert e jepë mendimin e tij në proçes** .

Duke qënë se dëshmitari ekspert ka pozitën e një dëshmitari edhe mënyra sesi merret mendimit i tij në proçes dallon nga e drejta jonë proçeduriale civile. Pala që e ka thirrur dëshmitarin ekspert e pyet e para ekspertin, Chief Examination. Mbas pyetjes së dëshmitarit nga pala që e ka sjell ekspertin, pyetja e tij vazhdon nga pala tjetër, Cross Examination. Mbas Cross Examination mund të proçedohet nga pala që e ka thirrur ekspertin me ripyetjen e tij nga kjo palë, Reexamination. Roli i gjyqëtarit në pyetjen e dëshmitarit nuk është pasiv ai mund të ndyrhyjë çdo herë që çmon se pyetja nuk ka të bëjë me objekt gjykimin apo kur dëshmitari ekspert është i paqartë në lidhje me atë që po dëshmon. Pra mendimi i ekspertit bëhet pjesë e proçesit nëpërmjet pyetjeve që i bëjnë atij palët. Ndërkohë sipas k.pr.civile gjykata i parashtron paraprakisht ekspertit objektin e ekspertimit dhe ai brenda afatit të caktuar nga gjykata paraqet mendimin e tij. Sipas të drejtës tonë proçeduriale eksperti paraqet raportin e ekspertimit në të cilin është materializuar mendimi i specializuar i tij.

Pozita proçeduriale e ekspertit në common law përbënë dallimin kryesor me të drejtën tonë proçeduriale, e cila është pjesë e familjes Romano – Gjermanike. Në Common law eksperti është në pozitën e dëshmitarit, ai nuk caktohet nga gjykata por janë palët ato që e propozojnë atë si provë në proçes. Në fillimet e veta ky qëndrim që mban Common Law për pozitën e ekspertit filloi të keqëkuptohej, sidoms për palët në proçes. Eksperti filloi të konsiderohej prej tyre plotësisht i njëanshëm dhe ai duhet t’i përkistet në çdo rast njërës prej palëve në proçes. Kjo pranueshmëri/marrje e lirë e opinionit të dëshmitarit ekspert, po i sillte dëm proçesit gjyqësor pasi ajo po kujdesej më tepër për pagesat e ekspertit dhe interesat vetjake të palëve sesa për drejtësin që duhet të jepej nga juria. Sot në common law kjo pranueshmëri e provës me ekspert është e kufizuar duke limituar njëkohësisht edhe të drejtën e palës për të paraqitur opinionin e ekspertit ashtu si ato e shikonin më të përshtashme. Ky kufizim i pranueshmërisë së provës me ekspert është vendosur me Procedure Civil Rules 1998. Këto rregulla të reja patën si bazë raportin “Woolf”, sipas të cilit pranimi i një ekspert të njëanshëm nxiste vetëm industrin e ekspertëve të mirë paguar, duke i sjellur dëm serioz drejtësisë. Gjykata në këto raste ishte konfuze përsa i përkiste opninionit të ekspertit nëse ky opinioni ishte vërtet i vlefshëm apo jo.

Sot problemi i pranueshmërisë së provës me ekspert është zgjidhur me Procedure Rules Civile 1998. Këto rregulla parashikojnë që opinioni i ekspertit duhet të pranohet vetëm kur është i nevojshëm për zgjidhjen e çështjes. Eksperti ka për detyrë të ndihmojë gjykatën, dhe ky detyrim i ekspertit ndaj gjykatës suprimon çdo detyrim tjetër që eksperti mund të ketë ndaj palës, prej të cilës ka marrë instruksione apo është paguar. Sipas këtyre rregullave asnjëra prej palëve nuk mund të thërras një ekspert në proçes pa lejen e gjykatës. Kur ndonjëra prej palëve do të kërkojë leje nga gjykata ajo duhet të tregojë fushën ku do të jepet mendimi i ekspertit dhe si do të praktikohet opinioni i ekspertit në këtë fushë.

 **b) Funksioni i provës me ekspert.**

Sipas të drejtës sonë proçeduriale eksperti mund dhe duhet të japë mendimin e tij të specializuar vetëm për sqarimin e fakteve kuptimi i të cilave kërkon njohuri të posaçme. Pra kodi e limiton mendimin e ekspertit vetëm për pyetjet që ia parashtron gjykata, e cila duhet të tregohet e kujdesshme të mos sugjestionoj përgjigje jashtë qëllimit të marrjes së provës me ekspert. Ky është një dallim i rëndësishëm ndërmjet të drejtës sonë proçeduriale dhe common law. Common law nuk parashikon provën me ekspert por parashikon provën që merret nga dëshmitari ekspert. Konsiderimi i ekspertit sipas common law si një lloj dëshmitari, bënë që mendimi i tij të jetë më pak i limituar, përsa u përket çështjeve mbi të cilat do të jepet mendimi i tij. Pra nëse eksperti duhet të japë mendimin e tij vetëm në lidhje me çështjen e interpretimit, sqarimit të faktit që kërkon njohuri të posaçme apo dhe për çështje të tjera që lidhen me këtë problem. Në common law si rregull i përgjithshëm është që funksioni i një dëshmitari ekspert është të ndihmojë gjykatën duke i dhënë si provë opinionin e tij në lidhje me çështje të cilat kërkojnë njohuri të posaçme, të cilat gjykata nuk i zotron. Në Common Law fillimisht, ky rregull ishte bërë zakon që të nënkuptonte që eksperti nuk duhej të shprehej mbi çështje të tjera nga ajo, për të cilën ai është thirrur, p.sh dëshmitari ekspert nuk duhej të shprehej mbi zgjidhjen në themel të çështjes (pra për probleme të themelit të cilat janë probleme të karakterit juridik*)*. “*Arsyeja ishte sepse nëse do të lejohej një gjë e till funksioni i eksperti do të uzurponte funksionin e gjykatës*”[[130]](#footnote-130). Gjithsesi ky qëndrim ishte më rigorozë për çështjet penale dhe më pak për ato civile. Në çështjet civile pranohej të dilje pak nga ky rregull. Dëshmitari ekspert ishte më i lirë për të shprehur opinionin e tij.

Tashmë në English Common Law është e parashikuar se duhet të lejohet dhënia e opinionit të ekspertëve edhe mbi probleme të tjera që lidhen me çështjen pse ai është thirrur në proçes, pra ai kur është rasti mund të jepte mendimin e tij edhe mbi themelin e çështjes. Por gjithashtu English Common Law e kufizon këtë mundësi të ekspertit duke parashikuar përballë saj të drejtën e gjykatës që të limitojë dëshmin e ekspertit në çdo rast kur përdorimi i saj në proçes do të sillte pasoja për vet jurinë (trupin gjykues). Pasi në raste të tilla dhënia e opinionit të ekspertit mbi themelin e çështjes do të merrte një rëndësi dhe fuqi të paparashikuar proçedurialisht e cila do të shkonte në dëm të proçesit.

Në çështjet civile qëndrimi se dëshmia e ekspertit nuk mund të jepej mbi themelin e një çështje u abrogua nga Civil Evidence Act 1972 . “*Sipas këtij akti kur një person është thirrur si dëshmitar në një proçes civil, opinioni i tij që jepet mbi çështje të tjera, të lidhura me çështjen për të cilën ky ekspert është thirrur, duhet të pranohet si provë,.”[[131]](#footnote-131)*. Ky rregull i ri parashikon që opinioni i ekspertit mund të shtrihet mbi çdo lloj problem tjetër të mosmarrveshjes që lidhet me çështjen për të cilën ai është thirrur.

**A lejohet prova me ekspert mbi një çështje për të cilën lehtësisht mund të shprehet edhe gjykata?**

Gjithashtu e një rëndësie të madhe paraqitet edhe përjashtimi nga rregulli i përgjithshëm që opinioni i ekspertit tashmë mund të jepet edhe për probleme që qëndrojnë jashtë qëllimit për të cilin ai është thirrur. Opinioni i ekspertit nuk duhet të pranohet në qoftë se ai lidhet me një çështje për të cilën dhënja e opinionit të trupit gjykues në lidhje me faktin objekt provimi është e barasvlefshme me opinionin e ekspertit. Kjo rrjedhë për arsye se mendimi i kualifikuar i ekspertit jepet për të ndihmuar gjykatën në zgjidhjen e çështjes dhe jo për të dualizuar mendimin e saj.

**c) Prezantimi i provës me ekspert para gjyaktës.**

Prezantimi i provës me ekspert mund të përsoset nga përdorimi i një sërë teknikash të gjithanshme të cilat nuk janë të nevojshme për t’u përdorur nga një dëshmitar jo ekspert. Përdorimi i këtyre teknikave lejohet sepse dëshmitari ekspert është thirrur për të prezantuar dhe spjeguar një opinion të detajuar dhe teknik. Opinioni specifik i dëshmitarit ekspert e ka të nevojshme asistencën e një sërë teknikash pasi vetëm në një mënyrë të till ai mund të bëhet lehtësisht i kuptueshëm për pjesëmarrësit në proçes. Përdorimi i teknikave nga ana e ekspertit do të thotë në vetvete një parapërgatitje të ekspertit për të dhënë opinionin e tij. Parapërgatitja e ekpertit vjen edhe si pasojë e familjaritetit që ka krijuar dëshmitari ekspert me proçesin gjyqësore.

Praktika e tashme gjyqësore angleze pranon që eksperti të japë dëshminë e tij në çdo mënyrë të mundshme dhe të spjegojë plotësisht opinionin e tij. Kjo në mënyrë të padiskutueshme ndihmon në një prezantimi të sukseshëm të provës me ekspert. Eksperti mund të pyetet për të dhënë spjegime në lidhje me opinionin e tij. Ndaj tij mund të bëhen edhe pyetje hipotetike. Eksperti mund të paraqes gjykatës edhe rezultatet e ndonjë testi që ka të bëjë me çështjen apo të ndonjë eksperimenti prej të cilit ai është udhëhequr. Në lidhje me prezantimin e opinionit të tij ekspert është i lirë të gjejë mënyrën më të përshtashme për ta përcjell mendimin e tij te gjykata.

Një moment tjetër që ka të bëjë me prezantimin e opinionit të ekspertit është edhe vlera e të dhënave mbi të cilat eksperti bazon mendimin e tij. Pra në dhënien dhe fuqin provuese të mendimit të ekspertit ka rëndësi dhe lidhja midis dëshmisë së ekspertit dhe të të dhënave ku ky opinion është mbështetur tërësisht apo pjesërisht.

Eksperti e mbështet opinionin e tij në njohuritë e tij të përgjithshme, traijnime, në arsimimin e tij, në eksperiencën e tij si ekspert etj . Një pjesë e mirë e materialit ku eksperti dëshmitar mbështet opinionin e tij janë të dhënat që eksperti i ka eksperienca apo nga kërkimet.

 Pranohet si bazë e opinionit të ekspertit referimi që ai bënë në punën e të tjerëve. Tashmë është e pranuar se nëse i njëjti informacion stestikor është përftuar nga puna e autoriteteve, eksperti mund të mbështetet në të dhe gjykata nuk ka asnjë arsye të ndalojë referimin tek të dhënat e pablikuara nga ana e ekspertit. Duhet të theksojmë që dëshmia e ekspertit nuk është një dëshmi statistikore. Sidoqoftë gjykata mundet që tu referohet të gjitha këtyre të dhënave në mënyrë që të vlerësojmendimin e ekspertit

**KONKLUZIONE**

Në fund të këtij punimi dua të tërheq vëmendjen për disa nga momentet kryesore të provës me ekspert. Prova me ekspert është një nga llojet e provave, që parashikohet dhe rregullohet nga K.Pr.Civile, e cila ka si burim ekspertin. Eksperti është person fizik që zotron njohuri të posaçme në fushën e shkencës, teknikës apo artit.

Ndryshe nga dëshmitari dhe provat shkresore, nga të cilat gjykata merr material të papërpunuar, ekspertët e vlerësojnë materialin proçedurial apo e përpunojnë atë. Proçesi i studimit nga eksperti i objektëve që janë vënë në dispozicion të tyre për të dhënë mendimin lidhur me probleme që kërkojnë dijeni apo përvojë të posaçme, sipas detyrës së ngarkuar nga gjykata, quhet ekspertizë. Mendimi i specializuar shkencor, artistik apo teknik, pra gjithmonë jo juridik, del si produkt i ekspertizës së bërë nga eksperti. Ky mendim i specializuar duhet të paraqitet në formën e shkruar dhe të jetë gjithmonë i argumentuar.

Prova me ekspert ka pësuar ndryshime nga evolimi i shoqërisë dhe i legjislacionit në pergjithësi, të cilët kanë shënuar rritje të rolit dhe rëndësisë së provës me ekspert. Kjo rritje e rolit të provës me ekspert ndodhë në kushtet e një evolucioni të dyfishtë, sasior dhe cilësor të saj. Themi se kemi të bëjmë me një evolucion të dyfishtë të provës me ekspert pasi zhvillimi i shkencës, artit dhe teknologjisë shpien në zgjerimin e gamës së përdorimit të këtyre provave si dhe në përsosjen dhe saktësimin e mëtejshëm të tyre. Pra ky evolucion i provës me ekspert shtrihet si në aspektin sasior dhe në aspektin cilësor.

Dua të theksojë se prova me ekspert është një provë shkencore që i vjen në ndihmë proçesit gjyqësor civil për të kuptuar sa më mirë faktet objekt verifikimi, kuptimi dhe sqarimi i të cilave kërkon njohuri të posaçme shkencore, artistike dhe teknike.
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