**Hetimi gjyqësor në raport me hetimin administrativ në gjykimin e kësaj kategorie të çështjeve, në vështrim të nenit 37 të ligjit nr. 49/2012".**

Dispozita proceduriale ligjore per hetimin adinistrativ.

Kodi i Procedures Administrative

Neni 77

Parimi i hetimit kryesisht

1. Organi publik heton kryesisht të gjitha faktet dhe vlerëson të gjitha rrethanat e nevojshme për zgjidhjen e çështjes.

2. Organi publik përcakton, në mënyrë të pavarur, llojin, qëllimin dhe shtrirjen e hetimit administrativ, si dhe vlerëson nëse një fakt apo rrethanë është i nevojshëm për zgjidhjen e çështjes.

3. Përveçse kur parashikohet ndryshe nga ligji, dokumentet që vërtetojnë akte, fakte, cilësi apo gjendje subjektive, të nevojshme për zhvillimin e hetimit administrativ, administrohen kryesisht nga organi që zhvillon procedurën administrative, kur janë në administrim të tij apo të organeve të tjera publike. Organi publik mund t’i kërkojë palës vetëm elementet e nevojshme për identifikimin e tyre.

Neni 78

Bashkëpunimi gjatë hetimit administrativ

1. Pala bashkëpunon me organin publik në përcaktimin e fakteve dhe rrethanave të nevojshme për zgjidhjen e çështjes. Ligji mund të parashikojë shprehimisht detyrimin e mëtejshëm të palës për të paraqitur informacione, prova, dokumente, deklarata apo për t’u paraqitur personalisht përpara organit publik.

Neni 82

Barra e provës

1. Në procedurat administrative, të filluara me kërkesë të palës që inicion procedurën, barra e provës për faktet e pretenduara bie mbi këtë palë, pavarësisht nga detyrimi i organit publik për të vënë në dispozicion të palëve provat e zotëruara prej saj.

2. Në rastet kur pala paraqet prova mbi të cilat bazon pretendimin për sjelljen diskriminuese dhe në bazë të të cilave mund të prezumohet se ka pasur diskriminim, pala tjetër dhe/ose organi publik detyrohet të provojë se faktet nuk përbëjnë diskriminim, pavarësisht nga detyrimi i organit publik për të vënë në dispozicion të palëve provat e zotëruara prej saj.

3. Në mënyrë që të mbështesin pretendimet e tyre, palët mund t’i bashkëlidhin kërkesës për fillimin e procedurës administrative dokumente ose fakte të ndryshme.

4. Palët mund t’i kërkojnë organit publik që të marrë masat e nevojshme për të siguruar përdorimin e provave të zotëruara prej tij gjatë procedurës administrative.

Dispozita ligjore per hetimin gjyqesor ne mosmarrveshjet administrative

Ligji Nr.49/2012 i ndryshuar

Neni 35

Barra e provës

1. Organi publik ka detyrimin të provojë ligjshmërinë e aktit administrativ, kontratës administrative dhe të veprimit tjetër administrativ, të nxjerrë jo me kërkesë të paditësit, si dhe faktet që ai ka parashtruar dhe ka vënë në themel të veprimtarisë së kundërshtuar në gjykatë.

2. Organi i administratës publike ka detyrimin të provojë ligjshmërinë e veprimeve në marrëdhënien e punës, nga e cila ka lindur mosmarrëveshja, objekt gjykimi.

3. Në rastet e tjera, pala ka detyrimin të provojë faktet, në të cilat bazon pretendimin e saj. Por edhe në këto raste, gjykata, edhe kryesisht, me vendim të ndërmjetëm, mund të vendosë kalimin e barrës së provës tek organi publik, kur ka dyshime të arsyeshme, të bazuara në prova me shkresë, që vërtetojnë se organi publik fsheh apo nuk paraqet me dashje fakte dhe prova të rëndësishme për zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Ky vendim ankimohet së bashku me vendimin përfundimtar.

Neni 37

Kufijtë e shqyrtimit të çështjes

1. Gjykata shqyrton ligjshmërinë e veprimit administrativ që kundërshtohet, në bazë të provave të paraqitura nga palët dhe të situatës ligjore dhe faktike që ekzistonte në kohën e kryerjes së veprimit konkret administrativ.

2. Në rastet kur paditësi ose kur ligji material kërkojnë nxjerrjen e një akti administrativ, gjykata e bazon vendimin e saj në situatën faktike dhe ligjore në kohën e marrjes së vendimit.

3. Në rastin kur ligji i jep organit publik të drejtën për zgjedhje alternative, në nxjerrjen e një akti administrativ apo në kryerjen e veprimit tjetër administrativ, gjykata shqyrton edhe nëse: a) zgjedhja nga organi publik është bërë në përputhje me objektivin dhe qëllimin e ligjit; b) zgjedhja nga organi publik është bërë vetëm për të arritur qëllimin e ligjit; c) zgjedhja nga organi publik është në raport të drejtë me nevojën që e ka diktuar atë.

4. Në rastin e aktit nënligjor normativ, gjykata shqyrton ligjshmërinë e aktit që kundërshtohet, duke vlerësuar të tre kriteret e përcaktuara në pikën 3 të këtij neni.

5. Për mosmarrëveshjet në fushën e marrëdhënieve të punës, gjykata zbaton legjislacionin që rregullon marrëdhëniet e punës.

**Çeshtje per diskutim.**

* Ne rastet kur ASHK nuk e regjistron titullin e pronesise per shkak se nuk shoqerohet me planvendosje te prones, apo planvendosja e prones qe shoqeron titullin ekzekutiv, nuk e tregon qarte vendndodhjen e prones, çka eshte bere shkak qe ASHK te refuzoje me vendim regjistrimin e titullit te pronesise per kete shkak, a duhet gjykata administrative te kryeje hetim administrativ (me ekspert topograf) per te percaktuar vendondodhejn e prones ne kuader te kontrollit te ligjshmerise se vendimit te ASHK-se per refuzimin e regjistrimit te titullit te pronesise ne keto rrethana?
* Ne rastet kur ka ndodhur nje shpronesim faktik nga nje organ i administrates publike per interes publik pa shperblim dhe VKM perkatese per shpronesimin e kesaj prone me shperblim del kohe me vone se te kete ndodhur shpronesimi faktik, a duhet gjykata administrative qe ne kuader te percaktimit te mases se kompensimit per shpronesimin faktik te pronarit e zbrese edhe vleren e shperblimit qe pronarit i eshte caktuar me VKM per shpronesimin e kesaj prone?
* Ne mosmarrveshjet administrative qe kane per objekt shqyrtimin e vlefshmerise se nje ATP-je te paraqitura nga Institucioni i Prefektit (sot ASHK) gjykata do te duhet te zbatoje ligjin e kohes „Per verifikimin e vlefshmerise ligjore te krijimit te titujve te pronesise...“ apo ligjin Nr.20/2020? Po kur padites eshte nje person i trete qe kundershton nje AMTP te nje familje bujqesore per vlefshmeri apo kundraligjshmeri, hetimi gjyqwsor per zgjidhjen e mosmarrveshjes duhet e bazohet ne ligjin e kohes se nxjerrjes se ketij akti administrativ apo ne ligjn Nr.20/2020?
* ATP (Agjensia e Trajtimit te prones) ka kryer nje vleresim financiar per vleren e prones te njohur per efekt kompensimi ish pronarit me vendim te KKKP duke vleresuar se zeri kadastral i prones ka ndryshuar nga koha e shtetezimit me kohen aktuale. Pala paditese e ka kundershtuar kete vlere me padi ne gjykate duke pretenduar se zeri kadastral i prones nuk ka ndryshuar (ka qene dhe eshte truall). Gjate kohes qe ky proces gjyqesor ndodhet ne Gjykaten e Larte, ATP kryen kryesisht nje vleresim tjeter financiar per te njejten prone duke iu referuar ligjit Nr.77/2022. Pala paditese e kundershton perseri kete vleresim te ri financiar me padi ne gjykate pasi pretendon se zeri kadastral i prones nuk ka ndryshuar. Gjykata Administrative do te duhet e pezulloje kete proces gjyqesor derisa te perfundoje ne gjykaten e larte procesi i pare gjyqesor, apo do te duhet e zgjidhe kete mosmarrveshje referuar ligjit aktual Nr.77/2022? Gjykata e Larte per zgjidhjen e mosmarrveshjes se pare do te duhet ti referohet kuadrit ligjor kur eshte bere vleresimi i pare i kesaj prone i cili kundershtohet gjyqesisht apo edhe ndryshimeve te bera me ligjin Nr.77/2022, pra pas vleresimit te pare te bere kesaj prone nga ATP?
* Ne raset kur kundershtohet ne gjykate vleresimi profesonal nga nje nepunes civil apo punonjes i administates publike mardhenia juridike e punes e te cilit regullohet me ligj te veçante, a mundet gjykata te kontrolloje diskrecionin e punedhenesit e tij per kete vleresim profesional me qellim per te ndyshuar per te caktuar nje vleresim me te larte profesional?
* Ne rastet e percaktimit te nje lloj denimi administrativ per kundravajtesin nga ana e organit e administrates publike per te cilin kundravajtesi nuk eshte dakord pasi pretendon se demimi duhet e ishte i nje llojit tjeter nga ato qe parashikon ligji (psh nje lloj deimi me i bute), gjykata administrative mbi padine e kundravajtesit duhet e shfuqizoje aktin administrativ qe ka percaktuar kete lloj denimi joproporcional apo duhet vetem te ndryshoje llojin e denimit?
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