Kazus 1

1. Personi A ka humbur aftësinë për punë për shkak të një aksidenti të ndodhur në ndërmarrjen ku ai kryente punën. Ai i është drejtuar Degës së Sigurimeve Shoqërore për të përfituar pension për invaliditet në përputhje me shkallën e dëmtimeve të pësuara për shkak të aksidentit, provuar kjo nga vendimi përkatës i KMCAP.

Sipas një vendimi gjyqësor “Për pushimin e procedimit penal” i cili ka marë formë të prerë ka rezultuar se shkak i aksidentit ka qënë vetë personi i aksidentuar.

a) Sigurimet shoqërore pranojnë kërkesën dhe akordojnë pensionin përkatës të invaliditetit sipas shkallës së humbjes së aftësisë për punë.

b) Sigurimet shoqërore refuzojnë kërkesën për shkak se konstatojnë që shkaktar i aksidentit në punë ka qënë vetë personi.

c) Sigurimet shoqërore pranojnë kërkesën dhe akordojnë pension minimal invaliditeti për shkak të faktit se shkaktar i aksidentit në punë ka qënë vetë personi.

Kazus 2

1. Personi A i datëlindjes 11.08.1980 dhe personi B i datëlindjes 09.04.1980 aksidentohen në një avari të ndodhur në stacionin elektrik të qytetit, stacion në të cilin kishin shkuar për të kryer riparimet periodike të nevojshme. Për shkak të aksidentit të dy personat kanë humbur jetën.

A – ishte punëtor dhe ai paguhej në masën X lekë, ndërsa B ishte inxhinier dhe paga e tij ishte 3X lekë. Të afërmit e personit A përkatësisht nëna dhe babai, si dhe të afërmit e personit B – përkatësisht bashkëshortja dhe djali i tij i mitur, u janë drejtuar gjykatës brenda afatit trevjeçar të parashkrimit të së drejtës me të njëjtën padi për të kërkuar dëmshpërblimin pasi është konstatuar dhe është provuar se gjendja e stacionit ishte aq e degraduar sa nuk duhej lejuar kryerja e riparimit periodik, por Këshilli Teknik duhet të kishte përgatitur një tjetër strategji për riparim të kabinës në rastin konkret.

Në përfundim të gjykimit në lidhje me dëmin jopasuror të kërkuar:

1. Të afërmit e personit A përfituan dëmshpërblim më të madh si kompesim për dëmin jopasuror?
2. Të afërmit e personit B përfituan dëmshpërblim më të madh si kompesim për dëmin jopasuror?
3. Asnjëri prej tyre nuk përfiton shpërblim për dëmin jopasuror?
4. Asnjë prej pikave të mësipërme nuk është e vërtetë?

Kazus 3

A dhe B janë bashkëshort. Ata punojnë një subjekt fasonerie dhe gjatë një aksidenti në punë shkaktuar nga plasja e një bombule gazi pësojnë djegie. Konkretisht si A dhe B pësojnë humbje të përhershme të flokëve në masën 1/3 e sipërfaqjes së tyre.

 A duhet të përfitojë A (gruaja) dëmshpërblim jopasuror më të madh se bashkëshorti i saj për shkak të këtij dëmi të përhershëm që i është shkaktuar pavarësisht se dëmi është i njëjtë me atë që ka pësuar edhe bashkëshorti?

Kazus 4

Personi A punon në fabrikën e prodhimit të pijeve alkoolike. Kjo fabrikë është e rrethuar me mur me lartësi 2 m. Gjatë pushimit në oborrin e fabrikës, ai ngjitet në mur me qëllim për të marë disa fruta, degët në të cilat ato ishin, kishin dalë mbi murin rrethues. (trungu i pemës ndodhej në anën tjetër të oborrit jashtë murit rrethues në një parcelë e cila nuk ishte pronë e fabrikës). Gjatë këtij veprimi ai bie dhe dëmton rëndë shëndetin. Ai i drejtohet gjykatës me padi me anë të së cilës kërkon të dëmshpërblehet për dëmin e pësuar duke pretenduar se ka pësuar “aksident në punë”. Punëdhënësi ka prapësuar kërkimet duke arsyetuar se veprimet e punëmarrësit të tij nuk lidhen me punën dhe nuk mund të trajtohet rasti si “aksident në punë”. Paditësi prapëson në vijim se ai ishte i detyruar të ngjitej në mur dhe të merrte frutat për shkak se kishte etje duke qënë se punëdhënësi nuk ofronte ujë të pijshëm në fabrikë. Ky fakt provohet gjatë gjykimit. A duhet të trajtohet ky rast si “aksident në punë”?