

**GJYQ IMITUES CIVIL**

**IMPROVIZUAR NGA KANDIDATËT PËR MAGJISTRATË TË VITIT TË DYTË**

**VITI AKADEMIK 2024-2025, GRUPI IV**

 **Tiranë, më 13.4.2025**

 **M E M O**

**Lënda:** Përmbledhje mbi faktet, çështjet e natyrës procedurale dhe materiale të shtruara për diskutim dhe ecurinë procedurale të procesit të gjyqit imitues penal, të zhvilluar më datë 4.4.2025 dhe 10.4.2025 nga Grupi IV, nën udhëheqjen e mentorit z.Amarildo Laçi.

Nisur nga lënda e përcaktuar në pjesën hyrëse të kësaj memo, sqarojmë se, memo trajton ecurinë e gjyqit imitues penal, të zhvilluar nga kandidatët për gjyqtar dhe prokuror të Grupit IV, të vitit i II, duke ndjekur kronologjinë si më poshtë:

1. Fabula;
2. Fazat procedurale në të cilat u zhvillua procesi gjyqësor;
3. Çështjet ligjore, procedurale dhe materiale të trajtuara gjatë procesit, me qëllim zgjidhjen në themel të mosmarrëveshjes;

**Në lidhje me çështjen e parë:**

Fabula e përzgjedhur i përket kryerjes së veprës penale “Vrasje në rrethana të tjera cilësuese” e mbetur në tentativë, e kryer në bashkëpunim parashikuar nga neni 79/dh-22-25 i Kodit Penal. Fabula trajton rastin e plagosjes me armë zjarri të dy shtetasve M.K dhe M.K më datë 12.9.2024 nga shtetasi D.P dhe A.H në bashkëpunim ndërmjet tyre. Shkaku që pretendohet se ka ndodhur ngjarja ka qenë për shkak të konfliktit mbi pronën në SHBA të pandehurit D.P dhe ish-bashkëshortes të tij shtetases L.K e cila ishte vajza e viktimave M.K, M.K.

Nga dëshmitë e viktimave rezulton se i pandehuri D.P ka trokitur në derën e banesës së viktimave i veshur me veshje të zezë, maskë në fytyrë. Pasi i është hapur dera nga viktima M.K (ish-vjehrri) i pandehuri i ka drejtuar armën.Pasi është futur në banesë viktimat e kanë njohur të pandehurin, ku më pas viktima M.K (ish-vjehrra) e ka shtyrë duke e nxjerr nga banesë dhe pas një debati të zhvilluar në pragun e derës dhe në shkallët e zbritëse të katit të pestë , i pandehuri D.P ka qëlluar tre herë me armë zjarri ndaj viktimave dhe më pas është larguar me vrap. Pasi është larguar ai është futur në automjetin e shokut të tij të pandehurit A.H i cili e ka çuar në banesën e prindërve të tij. Nga aktet e ekspertimit mjeko-ligjor ka rezultuar se viktima M.K ka marrë një plagë në gjoks e cila ka qenë e rrezikshme për jetën ndërsa viktima tjetër M.K ka marrë një plagë në shpatull dhe një plagë në bark të cilat kanë qenë të rrezikshme për jetën. Në të dyja rastet eksperti mjeko-ligjor ka arritur në përfundimin se dëmtimet janë shkaktuar me armë zjarri me distancë qitje ku mungojnë faktorët plotësues të qitjes.

Nga procesverbali i këqyrjes së vendit të ngjarjes rezulton se janë gjetur 3 gëzhoja, një në basamakun e gjashtë të shkallës zbritëse të katit të pestë, një në sheshpushimin ndërmjet katit të pestë dhe të katërt dhe një në basamakun e gjashtë të shkallës zbritëse të katit të katërt si dhe një këmishë predhe metalike para hyrjes së derës së tualetit që ndodhet në korridor.

Nga procesverbali i këqyrjes së celularëve të pandehurve rezultojnë komunikime të tyrë të zhvilluar më datë 3.9.2024, 11.9.2024 dhe 12.9.2024 si dhe një bisedë e zhvilluar ndërmjet tyë ditën e ngjarjes disa orë përpara në të cilën i pandehuri D.P i thotë të pandehurit A.H që do të shkojë tek ish-vjehrri dhe ish-vjehrra për të sqaruar problemet dhe i këkon ta presi në orën 20:00 në një rrugicë aty afër, ndërsa i pandehuri A.H i përgjigjet “ok pa merak ki kujdes”. Ndërsa nga përgjimi ambiental në ambientet e komisariatit ku ndodheshin të arrestuar të pandehurit rezulton një bisedë ku i pandehuri A.H i thotë të pandehurit D.P se c’faj i pati ai dhe se i pandehuri D.P e dinte pse i pandehuri A.H ndodhej aty ditën e ngjarjes.

Nga procesverbali i këqyrjes së sistemit TIMS rezulton se i pandehuri D.P kishte ardhur nga SHBA katër ditë para ditës së ndodhjes së ngjarjes, ndërsa i pandehuri A.H kishte ardhur nga Italia më datë 5.8.2024..

Në përfundim të hetimeve, prokuroria kërkoi dërgimin e çështjes për gjykim për veprën penale “Vrasje në rrethanë të tjera cilësuese” e mbetur në tentative, e kryer në bashkëpunim parashikuar nga neni 79/dh-22 i Kodit Penal në ngarkim të pandehurve D.P dhe A.H.

**Në** **lidhje me çështjen e dytë:**

Procesi gjyqësor u zhvilluar në dy faza duke mundësuar përfshirjen në ecurinë procedurale të të gjithë kandidatëve pjesëmarrës në rolet aktive të cilat nevojiteshin për zhvillimin e këtij gjykimi., role të karakterit kryesor dhe role të karakterit dytësor:

**Konkretisht, u realizua:**

1. Seanca paraprake ku u shqyrtuan pretendimet e mbrojtjes së pandehurve për pavlefshmëri aktesh dhe papërdorshmëri provash, kërkesat për ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale në “ Plagosje e rëndë me dashje” e kryer ndaj disa personave e parashikuar nga Neni 88 paragraf 2 i Kodit Penal ndaj të pandehurit D.P si dhe kërkesën për pushimin e akuzës për të pandehurin A.H për shkak se nuk provohej kryerja e veprës penale prej tij.
2. Seanca gjyqësore, ku iu nënshtrua hetimit gjyqësor provat e kërkuara nga ana e prokurorisë dhe mbrojtja e të pandehurve.

**Në lidhje me çështjen e tretë:**

Gjatë shqyrtimit të kësaj çështje penale, në debatin midis palëve, në pyetjet e orientuara nga gjykata, dhe në vendimin përfundimtar të shpallur, u trajtuan çështjet e mëposhtme:

**Çështje procedurale që u trajtuan:**

1. Aspektet procedurale lidhur me papërdorshmërinë e deklarimeve të dhëna nga oficeri policisë gjyqësorë mbi deklarimet e bëra nga i pandehuri D.P gjatë shoqërimit të tij në komisaritin e policisë në referim të nenit 36 të Kodit të Procedurës Penale si dhe mbi konstatimin e pavlefshmërisë të procesverbalit për marrjen e të dhënave si person që ka dijeni për rrethanat e ngjarjes të oficerit të policisë gjyqësore.
2. Aspektet proceduriale lidhur me papërdorshmërinë e deklarimeve të dhëna nga personi nën hetim A.H në referim të nenit 256 të Kodit të Procedurës Penale pasi pyetja e tij si person i arrestuar është bërë për here të parë nga OPGJ dhe jo nga prokurori si dhe përjashtimi i këtij akti (procesverbali) nga fashikulli i gjykimit**.**
3. Trajtimi i aspekteve që lidhen me kërkesën për ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale në fazën e seancës paraprake ku nga mbrojtja u pretendua se për të pandehurin D.P ka prova të mjaftueshme dhe akte të vlefshme për kryerje të veprës penale të parashikuar nga neni 88 paragraf 2 i Kodit Penal si dhe kërkesa për pushimin e akuzës në ngarkim të pandehurit A.H pasi prima facie nuk provohej konsumimi prej tij i veprës penale të parashikuar nga neni 79/dh-22-25 i Kodit Penal.

**Çështje materiale për tu trajtuar** :

1. A mban përgjegjësi D.P për veprën penale *“**Vrasje në rrethana të tjera cilësuese” e mbetur në tentative, e kryer në bashkëpunim* parashikuar nga neni 79/dh-22 i Kodit Penal apo për veprën penale “ Plagosje e rëndë me dashje” e kryer ndaj disa personave parashikuar nga neni 88 paragraf 2 i K.P në kushtet që ka shkaktuar dëmtimin e shëndetit të dy personave që kanë qenë të rrezikshme për jetën dhe më pas është larguar vetë?
2. A mban përgjegjësi A.H, për veprën penale “*Vrasje në rrethana të tjera cilësuese” e mbetur në tentative, e kryer në bashkëpunim* parashikuar nga neni 79/dh-22 i Kodit Penal apo mban përgjegjësi për veprën penale “*Përkrahja e autorit të krimit*” parashikuar nga neni 302 i KP-së, në kushtet kur vetëm e ka marrë të pandehurin D.P me makinë pas ngjarjes dhe e ka dërguar në banesën e prindërve të tij, por nga ana tjetër ka indicie për rolin e tij si ndihmës në kryerjen e veprës penale nga i pandehuri D.P ?

Gjatë procesit gjyqësor të zhvilluar subjektet e procesit, ndërmorën veprime duke iu referuar dhe analizuar legjislacionin material dhe procedural në fuqi në kohën e zhvillimit të seancës gjyqësore, legjislacionin ndërkombëtar, vendimet e GJEDNJ, vendimet e Gjykatës së Lartë.

Në përfundim gjykata vendosi deklarimin fajtor të pandehurit D.P për veprën penale “*Vrasje në rrethanë të tjera cilësuese”* e mbetur në tentative parashikuar nga neni 79/dh-22 i Kodit Penal dhe deklarimin fajtor të pandehurit A.H për veprën penale “*Përkrahja e autorit të krimit*” parashikuar nga neni 302 i Kodit Penal.



