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**GJYQ IMITUES CIVIL**

**IMPROVIZUAR NGA KANDIDATËT PËR MAGJISTRATË TË VITIT TË DYTË**

**VITI AKADEMIK 2024-2025, GRUPI II**

**Lënda:** Përmbledhje mbi faktet, çështjet e natyrës procedurale dhe materiale të shtruara për diskutim dhe ecurinë procedurale të procesit të gjyqit imitues civil, të zhvilluar më datë 02.04.2025 nga Grupi II, nën udhëheqjen e mentorit profesor Vangjel Kosta.

Nisur nga lënda e përcaktuar në pjesën hyrëse të kësaj memo, sqarojmë se, memo trajton ecurinë e gjyqit imitues civil, të zhvilluar nga kandidatët për Gjyqtar dhe Prokuror të Grupit II, të vitit II, duke ndjekur kronologjinë si më poshtë:

1. Fabula;
2. Fazat procedurale në të cilat u zhvillua procesi gjyqësor;
3. Çështjet ligjore, procedurale dhe materiale të trajtuara gjatë procesit, me qëllim zgjidhjen në themel të mosmarrëveshjes;

\*\*\*

**Në lidhje me çështjen e parë:**

Fabula e përzgjedhur i përket një mosmarrëveshje juridiko-civile e cila kishte në qendër të saj : a); Trajtimin e faturës tatimore si titull ekzekutiv në referim të nenit 510 të KPRC dhe ligjit nr 48/2014*“Për pagesat e vonuar anë detyrimet kontraktore tregtare”;* b) Trajtimin e pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv dhe kriteret përcaktuese të tij në referim të nenit 609 të Kodit të Procedurës Civile të ndërthurur me parashikimet e ligjit nr. 48/2014 “Për pagesat e vonuara në detyrimet kontraktore tregtare”; c) Diskutimin e ekzistencës së detyrimit në kushtet e kontratës specifike të prokurimit të mallrave dhe sendeve përkundrejt faktit se kjo mos përmbushje nuk është realizuar sipas specifikimeve teknike.

Çështja u përzgjodh e tillë, në mënyrë që të lejonte debatin mbi pretendimet me natyrë materiale dhe procedurale nga të dyja palët ndërgjyqëse.

Gjykimi u zhvillua në kushtet e bashkëndërgjyqësisë nga ana e të paditurve, duke u pranuar në seancën përgatitore dy kërkesa procedurale për caktimin e ekspertimit të natyrës kriminalistike për të përcaktuar falsifikimin e nënshkrimit dhe ekspertimit tekniko - inxhinierik për të përcaktuar nëse mallrat ishin ofruar sipas parashikimeve kontraktore.

Në përfundim të procesit gjyqësor, gjykata në vendimin përfundimtar vendosi, të pranojë plotësisht padinë sipas objektit të saj.

**Në lidhje me çështjen e dytë:**

Procesi gjyqësor u zhvilluar në dy faza, me seancë përgatitore dhe seancë gjyqësore.

**Konkretisht, u realizua:**

1. Seanca përgatitore mbi lejimin e provës me ekspert, duke caktuar një ekspert inxhinier ndërtimi dhe ekspert kriminalist duke caktuar detyrat e ekspertit.
2. Seanca gjyqësore, në të cilën palët parashtruan qëndrimet e tyre, prapësuan në lidhje me pretendimet e njëra tjetrës dhe u debatua mbi provueshmërinë e fakteve materiale dhe procedurale nëpërmjet provave të pranuara për shqyrtim; dhanë konkluzionet përfundimtare dhe gjykata shpalli vendimin përfundimtar.

**Në lidhje me çështjen e tretë:**

Gjatë shqyrtimit të kësaj mosmarrëveshje, në debatin midis palëve, në pyetjet e orientuara nga gjykata, dhe në vendimin përfundimtar të shpallur, u trajtuan çështjet e mëposhtme:

1. *A përbën gjë të gjykuar, vendimi i lëshimit të urdhrit të ekzekutimit, në raport me padinë e kundërshtimit të titullit ekzekutiv, kur debitorit pretendon, se jemi përpara një titulli të paqenë?*
2. *Në zbatim të nenit 510 të KPC-së dhe ligjit nr.48/2014, cilat janë kriteret ligjore që duhet të përmbush një faturë tatimore në mënyrë që të përbëjë titull ekzekutiv?*
3. *Në bazë te nenit 224/a te KPC, a ndodhemi përpara rasteve kur gjykata duhet të caktoj ekspert, në kushtet kur, për sqarimin e rrethanave që lidhen me shqyrtimin e padisë, verifikimet që kërkohet të bëhen, janë veprime të thjeshta teknike si, matje të gjatësisë dhe gjerësisë si elementet të konfigurimit të sendit objekt kontrate?*
4. *Si qëndron raporti midis faktit të nënshkrimit të faturës tatimore sipas vlerës dhe objektit të kontratës më datë 2.12.2024, me aktet e brendshme të mbajtura nga shoqëria që dokumentojnë mospërmbushje të detyrimit nga Adex sha?*
5. *Cila është forma e futjes në proces, dhe fuqia provuese e e-mail-it të datës 17 mars 2025 dhe komunikimeve me whats up-ne të një prej anëtareve të Komisionit të Prokurimit, me një punonjës të shoqërisë së kontraktuar?*
6. *Gjatë gjykimit i padituri sjell një provë shkresore që provon marrjen në dorëzim të mallit. Kjo provë pretendohet si e falsifikuar nga ana e palës paditëse.*

*Diskutim në lidhje me fuqinë provuese të shkresës private të pretenduar si e falsifikuar?*

1. *Cili është momenti i lindjes së detyrimit në marrëdhënien kontraktore, mbajtur parasysh faktin që palët kanë disiplinuar veprimet e tyre sipas një procedure prokurimi, dhe kanë nënshkruar kontratën?*

Gjatë procesit gjyqësor të zhvilluar në seancë të imituar, subjektet e procesit, ndërmorën veprime duke ju referuar dhe analizuar legjislacionit material dhe procedural në fuqi në kohën e zhvillimit të seancës gjyqësore, duke referuar praktikën e konsoliduar dhe të detyrueshme të zhvilluar nga Gjykata e Lartë.