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 **Tiranë, më 10.1.2025**

 **M E M O**

**Lënda:** Përmbledhje mbi faktet, çështjet e natyrës procedurale dhe materiale të shtruara për diskutim dhe ecurinë procedurale të procesit të gjyqit imitues civil, të zhvilluar më datë 10.1.2025 nga Grupi V, nën udhëheqjen e mentorit z. Dashamir Kore.

**\***

**\* \***

Nisur nga lënda e përcaktuar në pjesën hyrëse të kësaj memo, sqarojmë se, memo trajton ecurinë e gjyqit imitues civil, të zhvilluar nga kandidatët për gjyqtar dhe prokuror të grupit V, të vitit II, duke ndjekur kronologjinë si më poshtë:

1. Fabula;
2. Fazat procedurale në të cilat u zhvillua procesi gjyqësor;
3. Çështjet ligjore, procedurale dhe materiale të trajtuara gjatë procesit, me qëllim zgjidhjen në themel të mosmarrëveshjes;

\*\*\*

**Në lidhje me çështjen e parë:**

Fabula e përzgjedhur është një konflikt pronësie mbi një tokë truall për të cilën është ngritur padi me kërkimin ***“Lirim dorëzim prone”*** parashikuar nga neni 296 i Kodit Civil nga pronari legjitim, është ngritur kundër padi me objekt ***“Njohje pronar me parashkrim fitues pa titull”*** nga mbajtësi i pronës pa titull parashikuar nga neni 169 i Kodit civil dhe është ngritur ndërhyrje kryesore kundër dy subjekteve paditës i paditur duke i paditur të dy, për të njëjtin truall, me objekt kërkimi  ***“Anulim vendimi të KKKP-së, njohje pronar dhe detyrim për lirimin e dorëzimin e pronës”*** parashikuar nga neni 149 dhe 296 i Kodit Civil.

Kazusi ka në fokus këto fakte kryesore: Objekt shqyrtimi është një pronë tokë truall, e cila i është njohur dhe kthyer me vendim të KKKP-së paditësit dhe është regjistruar në emër të tij, duke u pajisur me certifikatë pronësie. Mbi një pjesë të kësaj prone ka ndërtuar i padituri një ndërtesë dhe e ka futur në proces legalizimi, gjithashtu pretendon edhe ta fitojë pronësinë mbi truallin me parashkrim fitues pa titull për shkak të periudhës së gjatë që e zotëron. Ndërhyrësit kryesor, e njëjta pronë, i është njohur dhe kthyer me vendim të KKKP-së, por nuk i është regjistruar, sepse mbivendoset me pronën e paditësit. Ndërhyrësi kryesor kërkon anulimin e vendimit të parë të KKKP-së dhe detyrimin e të dy subjekteve më sipër ta njohin pronar dhe t’ia kthejnë pronën fizikisht.

Gjatë gjykimit, përveç provave shkresore është marrë edhe prova me ekspert topogjeodet për të sqaruar aspektet teknike të pozicionimit të pronës mbi bazën e akteve shkresore dhe në terren duke hetuar edhe vendndodhjen e pronave të trashëgimlënësve të paditësit dhe ndërhyrësit kryesor.

Çështja u përzgjodh e tillë, në mënyrë që të lejonte debatin mbi pretendimet me natyrë materiale dhe procedurale nga të dyja palët ndërgjyqëse.

Në përfundim të procesit gjyqësor, gjykata në vendimin përfundimtar vendosi rrëzimin e kërkesë padisë, pasi procesi i legalizimit sipas ligjit nr. 20/2020 ofron “pritshmëri të ligjshme” për të paditurin që është në proces legalizimi, duke mos qenë “posedues i paligjshëm” përderisa nuk ka një akt skualifikimi nga ASHK për legalizimin; rrëzimin e kundërpadisë sepse nuk mund të fitohet me parashkrim fitues një pronë që është në proces legalizimi për tu ligjëruar pasi ligji 20/2020 krijon pritshmëri të ligjshme edhe për pronarin legjitim që të kompensohet me vlerën monetare të pronës së zënë; rrëzimin e padisë së ndërhyrjes kryesore sepse akt i ekspertimit ka provuar se prona ndërhyrësit kryesor i është kthyer jo tek prona që ka pasur trashëgimlënësi i tij, pra është kthyer gabimisht tek prona e paditësit fakt i provuar nëpërmjet ekspertimit teknik.

**Në lidhje me çështjen e dytë:**

Procesi gjyqësor u zhvilluar në dy faza, dhe kishte ne vetvete tre padi (padi fillestare, kundërpadi, padi ndërhyrje kryesore) me qëllimin e vetëm për të përfshirë në ecurinë procedurale të gjithë kandidatët pjesëmarrës në rolet aktive të cilat nevojiteshin për zhvillimin e këtij gjykimi.

**Konkretisht, u realizua:**

1. Seanca paraprake ku u shqyrtuan kërkimet për shtim të ndërgjyqësisë, kërkimet për shqyrtimin e kundërpadisë, kërkimet për shqyrtimin e padisë së ndërhyrjes kryesore;
2. Seanca gjyqësore, ku iu nënshtrua hetimit gjyqësor provat e kërkuara nga ana e secilës palë, u shqyrtua akti i ekspertimit dhe pretendimet e secilës palë.

**Në lidhje me çështjen e tretë:**

Gjatë shqyrtimit të kësaj mosmarrëveshje, në debatin midis palëve, në pyetjet e orientuara nga gjykata, dhe në vendimin përfundimtar të shpallur, u trajtuan çështjet e mëposhtme:

***1. Çështje procedurale që u trajtuan:***

- A duhet të zbatoj Gjykata e Shkallës së Parë detyrat e përcaktuara në vendimin e Gjykatës së Apelit që ka urdhëruar rigjykimin e çështjes në konfliktin e shqyrtuar më parë për të njëjtën pronë me paditës bashkëpronarin kundër të paditurit posedues i paligjshëm me objekt “Lirim dorëzim prone”, kur aktualisht çështja për lirim dorëzim prone ngrihet nga pronari i pronës i vetëm që ka marrë pronësinë kundër të njëjtit të paditur posedues të paligjshëm? Çfarë efektesh juridike sjell ky vendim i Gjykatës së Apelit për procesin aktual?

- Në proceset me objekt “lirim dorëzim prone” kudër bashkë poseduesve bashkëshortë padia mund të ngrihet kundër kryefamiljarit apo duhet thirrur edhe bashkëshortja si bashkëndërgjyqësi e detyrueshme sipas nenit 161/c të KPC-së?

- A mund të kërkojë ndërhyrësi kryesor lirim dorëzim të pronës pa pasur certifikatë pronësie për këtë pronë?

***2. Çështjet materiale që u trajtuan:***

- Kundërpadia për fitimin e pronës me parashkrim fitues pa titull, kur prona është poseduar së bashku nga dy persona (siç janë bashkëshortët), a mund të ngrihet vetëm nga njëri bashkëshort në favor të të dyve(duke kërkuar njohjen bashkëpronarë të të dy bashkëshortëve) apo duhet të ngrihet kundërpadia nga të dy bashkëshortët ? A mund të fitoj pronësinë me parashkrim fitues pa titull bashkëshortja mbi sendin truall nëse padinë e ngre vetëm bashkëshorti?

- A mund të fitohet me parashkrim fitues pa titull një pronë që ndërkohë i është nënshtruar trajtimit sipas ligjit të legalizimit?

- A mund të cenohet e drejta legjitime e pronësisë se një subjekti privat për shkak të mbrojtjes së një interesi privat të një subjekti tjetër për shkak të një ligji të posaçëm siç është ligji i legalizimeve? Cili është roli i gjykatës kur përballë te drejtës së pronësisë të garantuar në Kushtetute nuk ka një interes publik, por një interes tjetër privat?

Gjatë procesit gjyqësor të zhvilluar në seancë të imituar, subjektet e procesit, ndërmorën veprime duke ju referuar dhe analizuar legjislacionit material dhe procedural në fuqi në kohën e zhvillimit të seancës gjyqësore, duke referuar praktikën e konsoliduar dhe të detyrueshme të zhvilluar nga Gjykata e Lartë.

**FOTO GJATË ZHVILLIMIT TË GJYQIT IMITUES**
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