

**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**

**SHKOLLA E MAGJISTRATURËS**

 **Tiranë, më 13.2.2025**

 **M E M O**

**Lënda:** Përmbledhje mbi faktet, çështjet e natyrës procedurale dhe materiale të shtruara për diskutim dhe ecurie në procedurale të procesit të gjyqit imitues penal, të zhvilluar më datë 13.2.2025 nga Grupi IV, nën udhëheqjen e mentorit z. Gerd Hoxha

Nisur nga lënda e përcaktuar në pjesën hyrëse të kësaj memo, sqarojmë se, memo trajton ecurinë e gjyqit imitues penal, të zhvilluar nga kandidatët për gjyqtar dhe prokuror të Grupit IV, të vitit i II, duke ndjekur kronologjinë si më poshtë:

1. Fabula;
2. Fazat procedurale në të cilat u zhvillua procesi gjyqësor;
3. Çështjet ligjore, procedurale dhe materiale të trajtuara gjatë procesit, me qëllim zgjidhjen në themel të mosmarrëveshjes;

**Në lidhje me çështjen e parë:**

Fabula e përzgjedhur i përket kryerjes së veprës penale “Vrasje me dashje” e kryer në bashkëpunim parashikuar nga neni 76-25 i K.Penal. Fabula trajton rastin e vrasjes së një shtetasi D.K nga dy shtetas A.I dhe E.H në bashkëpunim ndërmjet tyre. Shkaku që pretendohet se ka ndodhur ngjarja ka qenë për shkak të një konflikti ndërmjet viktimës D.K dhe shtetasi A.M i cili ky i fundit është shok i ngushtë me të pandehurit A.I dhe E.H. Nga akti i ekspertimit teknik të kamerave rezulton se viktima D.K ka qenë në makinë me shtetasin J.N dhe pasi ka ndaluar makinën , viktima D.K ka sulmuar të pandehurin A.I me një mjet prerës dhe në tentativë për të goditur për here të tretë , i pandehuri A.I është tërhequr nga mbrojtja dhe e ka goditur me mjete shpues thikë në bark. Pas kësaj goditje rezulton se i pandehuri pasi është rrezuar është çuar dhe është larguar me vrap dhe më pas ka ndërruar jetë në spital. Nga ky akt rezulton se ndërkohe që i pandehuri A.I është konfliktuar me D.K, i pandehuri E.H ka mbajtur derën e pasagjerit të mjetit J.N me dore për disa sekonda, ku më pas është hapur dera nga ky i fundit i cili ka filluar të godas të pandehurin E.H ku ky i fundit i është kundërpërgjigjur dhe më pas konflikti është ndërprerë ndërmjet tyre. Nga procesverbali i këqyrjes së celularëve të pandehurve rezulton një bisedë ndërmjet tyre ku i pandehuri A.I pretendohet se e ka paralajmëruar të dashurën e viktimës , ndërsa nga këqyrja e telefonave të shtetases F.D, pasagjerit të mjetit J.N dhe shokut të pandehurve A.M pretendohet se provohet ekzistenca e konfliktit ndërmjet viktimës dhe të pandehurve. Nga procesverbali i këqyrjes së sistemit TIMS rezulton se i pandehuri E.H kishte ardhur nga Holanda katër ditë para ditës së ndodhjes së ngjarjes. Ndërsa nga përgjimi ambiental në ambientet e komisariatit ku ndodheshin të arrestuar të pandehurit rezulton një bisedë ku ata komunikojnë që mos të thojnë gjë, dhe shprehen se janë të renduar psikologjikisht.

Në përfundim të hetimeve, prokuroria kërkoi dërgimin e çështjes për gjykim për veprën penale “Vrasje me dashje ” kryer në bashkëpunim parashikuar nga neni 76-25 i KP-së.

**Në** **lidhje me çështjen e dytë:**

Procesi gjyqësor u zhvilluar në dy faza duke mundësuar përfshirjen në ecurinë proceduriale të të gjithë kandidatëve pjesëmarrës në rolet aktive të cilat nevojiteshin për zhvillimin e këtij gjykimi., role të karakterit kryesor dhe role të karakterit dytësor:

**Konkretisht, u realizua:**

1. Seanca paraprake ku u shqyrtuan pretendimet e mbrojtjes për pavlefshmëri aktesh dhe papërdorshmëri provash si dhe kërkesat për pushimin e akuzës penale ndaj të pandehurit A.I për shkak se fakti nuk parashikohet nga ligji si vepër penale dhe pushimin e akuzës për të pandehurin E.H për shkak se nuk provohej kryerja e veprës penale prej tij.
2. Seanca gjyqësore, ku iu nënshtrua hetimit gjyqësor provat e kërkuara nga ana e prokurorisë dhe mbrojtja e të pandehurve.

**Në lidhje me çështjen e tretë:**

Gjatë shqyrtimit të kësaj çështje penale, në debatin midis palëve, në pyetjet e orientuara nga gjykata, dhe në vendimin përfundimtar të shpallur, u trajtuan çështjet e mëposhtme:

**Çështje procedurale që u trajtuan:**

1. Aspektet procedurale lidhur me përgjimin ambiental në dhomat e komisariatit .Në lidhje me këtë aspekt u ngritën pretendime nga mbrojtja se komisariati është një vend privat dhe në përgjimi me audio i personave në këtë ambient nuk duhet të kryhej me autorizim të prokurorit por me vendim gjykatë ose të vleftësohej me vendim gjykate duke iu referuar praktikës së Gjykatës së Lartë. Kjo çështje u trajtua në kuadrin e pavlefshmërisë së aktit të autorizimit të prokurorit dhe papërdorshmërisë së rezultatit të përgjimit ambiental.
2. Aspektet procedurale lidhur me njohjen e të pandehurve nga shtetasi J.N ku në lidhje me këtë aspekt u pretendua kryerja e procedurës së njohjes në shkelje të nenit 171 të KP-së pasi shtetasi J.N ka pasur rrethana që ndikojnë në vërtetësinë e njohjes si dhe në shkelje të nenit 172 të KP-së për shkak të mënyrës së zhvillimit të njohjes duke u pretenduar se personat në procedurën e njohjes nuk ishin të ngjashëm me të pandehurit dhe se i pandehuri nuk ishte vendosur në kushte të njëjta me kushtet në të cilën mund të ishte parë nga personi që do të bënte njohjen. Për këtë aspekt u referua edhe në jurisprudencën e GJEDNJ. Kjo çështje u trajtua në kuadrin e papërdorshmërisë së provës dhe pavlefshmërisë së aktit.
3. Aspektet procedurale të sekuestrimit, këqyrjes së celularit. Në lidhje me këtë aspekt u ngritën pretendime nga mbrojtja se në kushtet që në celularin e sekuestruar ndodheshin biseda të cilat sipas praktikës së GJEDNJ-së konsiderohen si pjesë e të drejtës për jetë private sipas nenit 8 të KEDNJ-së, atëherë këqyrja e saj nuk duhej bërë nga oficeri i policisë gjyqësore dhe sekuestrimi i tyre duhej bërë më vendim prokurori të arsyetuar mbi domosdoshmërinë e sekuestrimit. Kjo çështje u trajtua në kuadrin e papërdorshmërisë së provës dhe pavlefshmërisë së aktit.
4. Trajtimi i aspekteve që lidhen me pushimin e akuzës në fazën e seancës paraprake ku nga mbrojtja u pretendua pushimi i akuzës për shkak se fakti nuk parashikohet nga ligji si vepër penale për shkak të ekzistencës së kushteve të mbrojtjes së nevojshme dhe për shkak se nuk provohet kryerja e veprës penale nga një prej të pandehurve.

**Çështje materiale për t’u trajtuar**:

1. A mban përgjegjësi A.I për veprën penale “*Vrasje me dashje”* e kryer në bashkëpunim parashikuar nga Neni 76-25 i KP-së apo provohet se i pandehuri A.I ka qenë në kushtet e mbrojtjes së nevojshme pasi e ka kryer goditjen pas sulmit të tretë nga ana e viktimës?
2. A mban përgjegjësi E.H , për veprën penale të “*Vrasje me dashje*” e kryer në bashkëpunim sipas nenit 76-25 të KP-së apo mban përgjegjësi për veprën penale “*Moskallëzimi i krimit*” parashikuar nga neni 300 i KP-së, në kushtet që i pandehuri E.H vetëm është konfliktuar me shokun e viktimës.

Gjatë procesit gjyqësor të zhvilluar subjektet e procesit, ndërmorën veprime duke iu referuar dhe analizuar legjislacionin material dhe procedural në fuqi në kohën e zhvillimit të seancës gjyqësore, legjislacionin ndërkombëtar, vendimet e GJEDNJ-së, vendimet e Gjykatës së Lartë.

Në përfundim gjykata vendosi deklarimin fajtor të pandehurit A.I për veprën penale “*Vrasje me dashje”* parashikuar nga neni 76 i KP-së dhe deklarimin fajtor të pandehurit E.H për veprën penale “Moskallëzimi i krimit” parashikuar nga neni 300 i KP-së.

**FOTO GJATË ZHVILLIMIT TË GJYQIT IMITUES**
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