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**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**

**SHKOLLA E MAGJISTRATURËS**

**Tiranë më, 05.03.2025**

**M E M O**

**Lënda:** Përmbledhje mbi faktet, çështjet e natyrës procedurale dhe materiale të shtruara për diskutim dhe ecurinë procedurale të procesit të gjyqit imitues civil, të zhvilluar më datë 05.03.2025 nga Grupi V, nën udhëheqjen e mentorit z. Vangjel Kosta.

**\***

**\* \***

Nisur nga lënda e përcaktuar në pjesën hyrëse të kësaj memo, sqarojmë se, memo trajton ecurinë e gjyqit imitues civil, të zhvilluar nga kandidatët për gjyqtar dhe prokuror të Grupit V, të vitit i II, duke ndjekur kronologjinë si më poshtë:

1. Fabula;
2. Fazat procedurale në të cilat u zhvillua procesi gjyqësor;
3. Çështjet ligjore, procedurale dhe materiale të trajtuara gjatë procesit, me qëllim zgjidhjen në themel të mosmarrëveshjes;

\*\*\*

1. **Në lidhje me çështjen e parë:**

Fabula e përzgjedhur trajton një mosmarrëveshje lidhur me fazën e ekzekutimit të detyrueshëm. Në një proces gjyqësor ku ishte thirrur vetëm bashkëshorti, kontrata e shitblerjes së një apartamenti të blerë gjatë martesës ishte shpallur absolutisht e pavlefshme dhe ishte urdhëruar lirimi i pronës.

Pasi vendimi ka marrë formë të prerë, kreditori (gjyqfituesi) i është drejtuar përmbaruesit gjyqësor për ekzekutimin e vendimit. Në këtë fazë, bashkëshortja ka ngritur padi sipas nenit 612 KPC, me palë të paditur kreditorin dhe person të tretë përmbaruesin, duke kërkuar njohjen e pronësisë për ½ pjesë dhe përjashtimin e saj nga ekzekutimi, si dhe pezullimin e veprimeve përmbarimore deri në përfundim të gjykimit.

1. **Në lidhje me çështjen e dytë:**

Procesi gjyqësor u zhvilluar në tre faza, me qëllimin e vetëm për të përfshirë në ecurinë procedurale të gjithë kandidatët pjesëmarrës në rolet aktive të cilat nevojiteshin për zhvillimin e këtij gjykimi.

**Konkretisht, u realizua:**

1. Seanca për shqyrtimin e kërkesës për pezullimin e përkohshëm të ekzekutimit, ku u trajtuan pretendimet e paditësit për pezullimin e përkohshëm të ekzekutimit të titullit ekzekutiv;
2. Seanca përgatitore, ku u trajtuan kërkesa për shtimin e ndërgjyqësisë, legjitimimi i palëve dhe kërkesat procedurale;
3. Seanca gjyqësore, ku iu nënshtruan hetimit gjyqësor provat e kërkuara nga palët, u dëgjuan pretendimet e tyre përfundimtare dhe u zgjidh në themel çështja.
4. **Në lidhje me çështjen e tretë:**

Gjatë shqyrtimit të kësaj mosmarrëveshje, në debatin midis palëve, në pyetjet e orientuara nga gjykata, dhe në vendimin përfundimtar të shpallur, u trajtuan çështjet e mëposhtme:

1. Vendimi i formës së prerë midis një palë dhe njërit bashkëshort për një pasuri të vënë gjatë martesës, a është i detyrueshëm për bashkëshortin tjetër? A mundet ky i fundit të ngrejë padi sipas nenit 612 të KPC-së për të mbrojtur pjesën e tij?
2. A është i detyruar përmbaruesi të bëj veçimin e pjesës kur konstaton një pasuri bashkëshortore mbi të cilën është disponuar nga gjykata duke pasur palë në gjykim vetëm njërin bashkëshort, apo duhet të ekzekutojë vendimin mbi të gjithë pasurinë?
3. Ndërgjyqësia në procesin gjyqësor për pavlefshmërinë e titullit ka qenë unike apo e bashkëndërgjyqësi e detyrueshme?
4. Kur është ngritur padia sipas nenit 612 të KPC-së dhe kundërshtim të veprimeve përmbarimore, paditësi duhet të ngrejë ankime të tjera ndaj veprimeve të përmbaruesit që vazhdojnë gjatë gjykimit apo mund të kërkojë shtim të objektit të padisë në të njëjtin gjykim?

Gjatë procesit gjyqësor të zhvilluar në seancë të imituar, subjektet e procesit, ndërmorën veprime duke ju referuar dhe analizuar legjislacionit material dhe procedural në fuqi në kohën e zhvillimit të seancës gjyqësore, duke referuar praktikën e konsoliduar dhe të detyrueshme të zhvilluar nga Gjykata e Lartë.



