Text

Description automatically generated

**GJYQ IMITUES CIVIL**

**IMPROVIZUAR NGA KANDIDATËT PËR MAGJISTRATË TË VITIT TË DYTË**

**VITI AKADEMIK 2024-2025, GRUPI III**

**Lënda:** Përmbledhje mbi faktet, çështjet e natyrës procedurale dhe materiale të shtruara për diskutim dhe ecurinë procedurale të procesit të gjyqit imitues civil, të zhvilluar më datë 06.11.2024 nga Grupi III, nën udhëheqjen e mentorit dr. Dashamir KORE.

Nisur nga lënda e përcaktuar në pjesën hyrëse, në mënyrë sintetike parashtrojmë se, memo trajton ecurinë e gjyqit imitues civil, të zhvilluar nga kandidatët për gjyqtar dhe prokuror të Grupit III, të vitit II, duke ndjekur kronologjinë në ecurinë e veprimeve dhe momenteve procedurale, si më poshtë vijon:

1. Fabula – parashtrimi i rrethanave të faktit;
2. Fazat procedurale në të cilat u zhvillua procesi gjyqësor;
3. Çështjet ligjore, procedurale dhe materiale të trajtuara gjatë procesit, me qëllim zgjidhjen në themel të mosmarrëveshjes.

**Në lidhje me çështjen e parë:**

Fabula e mosmarrëveshjes, e përzgjedhur për t’u trajtuar nëpërmjet gjyqit imitues, i përket një mosmarrëveshje me natyrë reale, e zhvilluar ndërmjet palëve ndërgjyqëse të cilat për shkak të pretendimit të dyanshëm mbi pasurinë objekt material i këtij gjykimi, i kanë parashtruar ekzistencën e titullit të tyre pronësore përkatësisht nëpërmjet padisë – me objekt anulimin e vendimit të komisionit, njohjen pronar dhe lirimin e dorëzimit, kërkim që i kundërdrejtohet palës së paditur, ndërkohë kjo e fundit, pretendon ta ketë fituar pasurinë nëpërmjet parashkrimit fitues me titull përkundrejt palës paditëse, këtu e në vijim paditësi i kundërpaditur.

Shkaqet për të cilat kjo mosmarrëveshje është përzgjedhur për t’u trajtuar, lidhen me faktin se objekt i shqyrtimit të saj nisur nga shkaku i kërkimeve të palëve ndërgjyqëse do të trajtonte nëpërmjet shqyrtimit gjyqësor mbi pretendimet me natyrë materiale dhe procedurale nga të dyja palët ndërgjyqëse, por jo vetëm. Në këtë gjykim, paraqitet edhe një person i tretë i cili nuk e ndryshon pozitën e tij, por në lidhje me të drejta reale mbi një pjesë të pasurive kërkon që për shkak të anulimit, pasuria të kthehet në pronë shtetërore.

Gjykimi u zhvillua në kushtet e ndërgjyqësisë në kuptimin e ngushtë të saj, duke lejuar për shqyrtim së bashku me padinë edhe kundërpadinë e paraqitur nga i padituri/kundërpaditës.

Në përfundim të procesit gjyqësor, gjykata në vendimin përfundimtar vendosi të pranojë pjesërisht padinë, duke rrëzuar kundërpadinë.

**Në lidhje me çështjen e dytë:**

Procesi gjyqësor u zhvilluar në tre faza, me qëllimin e vetëm për të përfshirë në ecurinë procedurale të gjithë kandidatët pjesëmarrës në rolet aktive të cilat nevojiteshin për zhvillimin e këtij gjykimi.

**Konkretisht, u realizua:**

1. Seanca për lejimin e masës së sigurimit të padisë;
2. Seanca përgatitore për pranimin për shqyrtim së bashku me padinë e kundërpadisë së paraqitur nga pala e paditur/kundërpaditëse dhe seanca përgatitore e caktuar në lidhje me debatin mbi pranueshmërinë për shqyrtim të provave relevante si dhe mbi lejimin e provës me ekspert, duke caktuar një ekspert;
3. Seanca gjyqësore, në të cilën palët parashtruan qëndrimet e tyre, prapësuan në lidhje me pretendimet e njëra-tjetrës dhe u debatua mbi provueshmërinë e fakteve materiale dhe procedurale, nëpërmjet provave të pranuara për shqyrtim si dhe, seanca e caktuar për dhënien e konkluzioneve përfundimtare dhe shpalljen e vendimit përfundimtar.

**Në lidhje me çështjen e tretë:**

Gjatë shqyrtimit të kësaj mosmarrëveshje, në debatin midis palëve ndërgjyqëse, në pyetjet e orientuara nga gjykata, dhe në vendimin përfundimtar të shpallur, u trajtuan çështjet e mëposhtme:

1. Në kuptim të nenit 113 të KC-së dhe VUGJL-së nr. 5/2011, a është parashkruar e drejta e padisë për kundërshtimin e vendimit të KKP-së apo kjo është një padi që nuk parashkruhet duke iu referuar edhe VUGJL-së nr. 4/2013?
2. Cilat janë kushtet dhe natyra e kontratës dhe efektet e saj pas shtetëzimit? Nëse kjo kontratë de jure ka përfunduar efektet e saj, sa është vëllimi i të drejtave të të paditurve mbi sipërfaqen ndërtimore (truall) dhe a ka kompetencë gjykata të shprehet?
3. Cili është statusi i pronës që prej nënshkrimit të kontratës midis palëve deri në momentin e gjykimit të padisë? A përmbushen kushtet e padisë së rivendikimit dhe kushtet e padisë të njohjes pronar përmes parashkrimit fitues me titull?
4. A mundet gjykata të disponojë me pranimin e një mase sigurimi të padisë në një gjykim që ka për objekt një padi njohje?
5. A jemi para konceptit të “gjësë së gjykuar” (gjë e gjykuar për një fakt) pasi nëpërmjet një vendimmarrje është theksuar se objekti është përfunduar nga të paditurit, në një kohë kur nga aktet e administruara rezulton se përfundimi i objektit është realizuar pas shtetëzimit?
6. A mundet gjykata të disponojë kryesisht për padinë në mungesë të legjitimitetit aktiv të paditësve, në një kohë që nuk është palë në proces shteti (Ministria e Financave), për t’u njohur si pronar i sipërfaqes ndërtimore dhe njëkohësisht a do konsiderohet se kemi ndërgjyqësi aktive të dëmtueshme në një proces të tillë dhe nëse jo kush duhet ta ngrejë padinë?

Gjatë procesit gjyqësor të zhvilluar në seancë të imituar, subjektet e procesit ndërmorën veprime duke iu referuar dhe analizuar legjislacionit material dhe procedural në fuqi në kohën e zhvillimit të seancës gjyqësore, duke referuar praktikën e konsoliduar dhe të detyrueshme të zhvilluar nga Gjykata e Lartë në kohë nisur nga natyra e mosmarrëveshjes për secilin prej kërkimeve dhe njëkohësish doktrinën.

**Foto nga zhvillimi i gjyqit imitues**





