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# Standardet për strukturimin e argumentit ligjor

Kriteri i parë për t’u diskutuar është struktura e argumentit ligjor. Çdokush mund të pyesë nëse ka një strukturë standard të argumentit ligjor. Përvoja jonë është se shumë gjyqtarë e kanë konsideruar këtë, por nuk kanë pasur mundësinë për të përpunuar sistematikisht strukturën. Kjo eshte një ide thelbësore. Nëse nuk do të kishte një strukturë standard të tillë, do të ishte e pamundur të karahasonim argumentin dhe të vlerësonim efektivitetin e tij.

Ideja bazë është se argumenti ligjor duhet të ndjekë një rrugë të parashikueshme. Kjo rrugë nis me çështjen që argumenti ligjor po adreson. Ajo mbaron me përfundimin apo përfundimet që i përgjigjen çështjes. Në këtë mënyrë, ideja kyçe në shkrimin ligjor është se analiza ka të bëjë me *përgjigjen ndaj çështjes.*

Kjo duket si një ide e thejshtë , por nëse pranojmë këtë strukturë, në përballemi me sfida komplekse. Çdo pohim/kërkim në argument duhet të përkojë me funksionin e përgjigjes së pyetjes. Testet kryesore të një argumenti ligjor kanë të bëjnë me faktin se sa në mënyrë korrekte është artikuluar pyetja, si dhe nëse secili apo çdo pohim në tekst e çon lexuesin një hap përpara në përgjigjen e pyetjes.

Për ta bërë këtë më të qartë, duhet të marrim një shembull të thjeshtë nga një kontekst jo-ligjor. Unë pohoj se “Albert Ajnshtajn ishte një njeri i madh!”. Pohimi duket i besueshëm në dritën e faktit që e njohim Ajnshtajnin dhe punën e tij. Njëkohësisht, pohimi është prezantuar në një *boshllëk*. Lexuesi nuk e ka idenë pse e bëra këtë pohim, as kriterin që përdora për të shkruajtur konkluzionin e ofruar. Është një “përfundim i zhveshur”. Ndërsa përfundimi mund të jetë i vërtetë, në vetvete ai nuk ofron bazën për ta kuptuar në kontekstin e një diskutimi.

Një analist ligjor i mprehtë duhet të jetë i aftë për të dalluar këto përfundime/konkluzione të zhveshura dhe të disiplinojë mendimet e veta për të formuluar pyetjet e bëra që lidhen me të. Çdo çështje gjyqësore prezanton gjyqtarin me një pyetje themelore (si do ta marrë vendimin), si dhe pyetjet përbërëse në trajtimin e nënpjesëve të analizës për të arritur vendimin përfundimtar. Pyetjet zakonisht shkruhen në mënyrë të tillë që të mund t’u përgjigjesh me “po” ose “jo”. Kjo shpesh ka një strukturë të tillë që “ nëse zbatimi i kësaj norme ndaj fakteve , gjykata duhet të arrijë këtë konkluzion”.

Duke shkuar më tej, procesi i përgjigjes së pyetjes ligjore duhet sistematikisht të zbatojënormën në faktet e çështjes gjyqësore për të hartuar konkluzionin ligjor.

Struktura e vetëkuptuar pastaj është të nisë me pyetjen, të procedojë me normën e nevojshme për t’ju përgjigjur pyetjes, të përqasë faktet relevante në çdo element të normës, dhe bazuar në këtë të hartojë përgjigjen e pyetjes.

Le të marrim hipotetikisht, duke imagjinuar një çështje gjyqësore kriminale që doli nga përleshja midis tre personave. Gjyqtari shkruan, “gjykata duhet të vendosë nëse të pandehurit janë fajtorë për veprën penale të parashikuar nga neni XX i Kodit Penal.

Në pamje të jashtme kjo duket e përshtatshme. Deklarata reflekton “kornizën pyetje-përgjigje” që diskutuam më lart. Njëkohësisht deklarata është tërësisht abstrakte, dhe për sa i përket mendimit ligjor, është pjesërisht i formuar. Kjo për shkak se pyetja nuk ka përgjigje në vetvete, pa një përmbajtje më normative dhe faktike. Nëse gjyqtarët nuk e prezantojnë menjëherë këtë në çështjen ligjore, shkrimi që e ndjek më pas ka të ngjarë të jetë i një cilësie të ulët.

Vini re se pa një “ankorim” konkret, lexuesi është i pasigurtë se cilës “ngjarje kritike” gjykata i referohet, dhe pse gjykata do ta drejtonte vëmendjen e lexuesit tek “probleme” të tjera.

Në dritën e sa u tha më sipër, dolën në pah disa standarde bazë për vlerësimin e strukturës së argumentit ligjor. Ato janë:

1. Struktura e argumentit duhet t’i lejojë lexuesit kuptim të menjëhershëm të funksionit të secilës fjali në tekst.
2. Argumenti duhet të procedojë nga çështja ligjore dhe hap pas hapi të sigurojë arsyetimin në të cilin gjykata i përgjigjet çështjes me përfundimin/konkluzionin ligjor.
3. Duhet identifikuar çdo hap në procesin e arsyetimit. Kjo përfshin, identifikimin dhe shpjegimin e tekstit normativ për t’u zbatuar (jo vetëm referim në dispozitën përkatëse), identifikimin e faktit se si teksti do të interpretohet, duke zbatuar faktet nga të dhënat në normë, dhe pastaj konkluzioni.
4. Duhet të ketë një dallim të qartë të bërë në strukturën e argumentit midis punës së gjykatës në identifikimin dhe interpretimin e normës, dhe vendosjes së fakteve.