

## REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR**

**FIER**

**Nr.Regj.Them.21234-00192-62-2020(669)(620) Nr.i Vendimit 62-2021-3381(794)**

**Data e Regjistrimit 20.01.2020 Data e Vendimit 30.06.2021**

**VENDIM**

**“NË EMËR TË REPUBLIKËS”**

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier e përbërë prej:

**GJYQTARE: Erlanda AGAJ**

asistuar nga sekretare gjyqësore **Elvira TARTARAJ,** sot më **datë 30.06.2021, ora 08:45** mori në shqyrtim në seancë gjyqësore publike, çështjen civile Nr.Regj.Them. **21234-00192-62-2020 (669) (620)**, datë regjistrimi 20.01.2020, datë e ardhjes pranë trupit gjykues **05.10.2020** *(veprimtaria gjyqësore e pezulluar për shkak të pandemisë së COVID 19 në periudhën 10.03.2020 -29.05.2020),* që i përket:

**PADITËS: Aida PRIFTI**, Nr. Personal I45825023C, atësia Vero, datëlindja 25.08.1984, vendlindja Pojan, Fier, vendbanimi Fier.

**Enigerta PRIFTI,** Nr. Personal K35820024J, atësia Edmond, amësia Aida, datëlindja 20.08.2003, vendlindja Roskovec, e mitur, përfaqësuar nga nëna Aida PRIFTI.

**Erilda PRIFTI,** Nr. Personal K46227010N, atësia Edmond, amësia Aida, datëlindja 27.12.2004, vendlindja Roskovec, e mitur, përfaqësuar nga nëna Aida PRIFTI.

**Jonel PRIFTI,** Nr. Personal K60504013N, atësia Edmond, amësia Aida, datëlindja 04.05.2006, vendlindja Fier, i mitur, përfaqësuar nga nëna Aida PRIFTI.

*Përfaqësuar me Prokurë të Posaçme Nr. 6836 Rep., Nr. 3392 Kol., datë 10.06.2019 nga* ***Av. Gedeon DUDUSHI****, anëtar i Dhomës së Avokatisë Tiranë, me adresë njoftimi: Rruga “Shyqyri Bërxolli” Pallati Inter Co Sat, Ap. 22 A, Tiranë, email:* [*gedeondudushi@yahoo.com*](mailto:gedeondudushi@yahoo.com) *dhe Av. Fjoralba EKMEKÇIU, anëtare e Dhomës së Avokatisë Tiranë, emëruar me Prokurën e Posaçme Nr. 2669 Rep., Nr. 1579 Kol., datë 12.10.2020.*

**I PADITUR: Shoqëria “ITAL MEC” SHPK** me NUIS K63502408U, Lagjia “1 Maji” Fier, Tel: 0684044508, me Administrator Luciano MEINI, me *përfaqësues* ***Av. Ilir DUSH, anëtar i Dhomës së Avokatisë Fier, emëruar me Autorizim.***

**OBJEKTI:** Detyrimin e të paditurit t’i shpërblejë paditësave dëmin e plotë pasuror dhe jopasuror prej 6,051,091 lekë, si rezultat i dëmtimit të shëndetit të paditëses Aida PRIFTI, specifikisht si mëposhtë:

* Për paditësen Aida PRIFTI shpërblimin e dëmit pasuror në vlerën 620,865 lekë dhe dëmshpërblimin jopasuror (biologjik, moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,468,284 lekë.
* Për paditësen Enigerta PRIFTI dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 987,314 lekë;
* Për paditësen Erilda PRIFTI dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 987,314 lekë;
* Për paditësen Jonel PRIFTI dëmshpërblimin jopasuror (moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 987,314 lekë.

Detyrimin e palës së paditur të paguajë në favor të palës paditëse të gjitha shpenzimet gjyqësore dhe avokatore.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 31, 32/a, 48, 153 e vijues i K.Pr.Civile; Nenet 608, 625, 640, 643 e vijues të K.Civil.;Vendimi Unifikues Nr. 12 datë 14.09.2007 I Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

Gjykata në përfundim të gjykimit pasi administroi provat shkresore, dëgjoi palët në pretendimet e tyre përfundimtare ku:

Pala paditëse: Kërkoi pranimin e kërkesëpadisë sipas objektit të saj.

Pala e paditur: Kërkoi rrëzimin e kërkesëpadisë si të pabazuar.

Si shqyrtoi dhe bisedoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

Se pala paditëse i është drejtuar fillimisht Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier[[1]](#footnote-1) kërkesëpadinë, kundër të paditurit shoqëria “ITAL MEC” SHPK, me objekt: *“Detyrimin e të paditurit të paguajë dëmin e plotë pasuror dhe jo pasuror (në të gjitha figurat e tij) që i është shkaktuar paditësave, si rezultat i aksidentit në punë të paditëses Aida PRIFTI, në vlerën paraprake prej 500,000 lekë. Detyrimin e të paditurit të paguajë shpenzimet avokatore dhe gjyqësore.”* Në seancë gjyqësore, pala paditëse kërkoi shtimin e objektit të padisë të përcaktuar në pjesën hyrëse të këtij vendimi. Gjykata vendosi pranimin e kërkesës në respektim të nenit 185 të K.Pr.Civile dhe parimit të disponibilitetit, duke e vlerësuar kërkesën si një të drejtë të palës paditëse, pasi nuk ka ndryshuar shkakun e padisë dhe vijoi shqyrtimin gjyqësor me objektin e ndryshuar.

1. **Rrethanat e çështjes dhe provueshmëria**

*Nga shqyrtimi i provave të lejuara për shqyrtim dhe të administruara konform parimit të kontradiktoritetit, i përqëndruar në prova shkresore, prova me ekspert, prova me dëshmitar, pohimi gjyqësor, qëndrimi i palëve në proces, prova atipike, rezultoi e provuar se***:** Paditësja Aida PRIFTI, e datëlindjes 25.08.1984 është banore e Qytetit të Fierit dhe njëkohsisht nëna e tri paditësave të tjerë të mitur , konkretisht Enigerta PRIFTI e datëlindjes 20.08.2003; Erilda PRIFTI e datëlindjes 27.12.2004 dhe Jonel PRIFTI i datëlindjes 04.05.2006. *Këto fakte rezultojnë nga Çertifikatë personale e Aida PRIFTI dhe Çertifikata familjare e përbërjes familjare datë 30.12.2012 lëshuar më datë 10.04.2019 nga Zyra e Gjendjes Civile Kuman, Njësia Administrative Kuman 159 Bashkia Roskovec*.

Pala e paditur Shoqëria „ITAL MEC“ SHPK e krijuar në datën 02.11.2006 me zyrë qendrore të shoqërisë në Shqipëri, ushtron veprimtarinë e saj me objekt: *„Linjë për përpunimin,transformimin dhe prodhimin e këpucëve, sandaleve të të gjitha llojeve si dhe suprinave të të gjitha llojeve, import-eksport të lëndëve të para që lidhen me përpunimin dhe prodhimin e këpucëve dhe sandaleve të të gjitha llojeve, import-eksport të materialeve të ndërtimit dhe tregtimi i tyre me shumicë dhe pakicë, të artikujve të ndryshëm industriale e ushqimore të të gjitha llojeve si dhe tregtimi i tyre me shumicë dhe pakicë,import-eksport linjash prodhimi të llojeve të ndryshme, paisje elektroshtëpiake, paisje zyrash, kancelari etj, si dhe tregtimi i tyre*.“Ky fakt rezulton nga Ekstrakti i Regjistrit Tregtar për të dhënat e subjektit vulosur elektronikisht nga Qendra Kombëtare e Biznesit datë 17.01.2020.

Më datë 15.06.2011 midis paditës Aida PRIFTI dhe të paditurit Shoqëria „ITAL MEC“ SHPK është lidhur kontrata individuale e punës, ku paditësja është punësuar në pozicionin “Tranzhiste”. Ndër të tjera në Kontratën Individuale të Punës parashikohet se disa nga detyrimet e përgjithshme të punëmarrësit janë: të kryejë me kujdes punën që i ngarkohet duke përdorur sipas rregullave mjetet e punës, pajisjet si dhe aparaturat në dispozicion të tij; të zbatojë me përpikmëri të rregullave të sigurimit teknik në punë, ndërsa disa nga detyrimet e punëdhënësit janë: të përcaktojë qartë rregullat e sigurimit teknik për parandalimin e aksidenteve në punë; të marrë të gjitha masat mbrojtëse kundër rreziqeve që paraqesin lëndë helmuese, zhurmat e dridhjet, makineritë e pajisjet. *Ky fakt rezulton nga përmbajtja e Kontratës Individuale të Punës Nr. 599 Regj., datë 15.06.2011 lidhur midis palëve.*

Rreth mesdrekës së datës 30.12.2012 paditësja Aida PRIFTI është përfshirë në një aksident në punë në mjediset e punës dhe si pasojë asaj i është këputur gishti tregues i dorës së djathtë në nivelin e mesit të gjatësisë së tij, duke sjell humbjen e aftësisë së përkohshme në punë në masën mbi 9 (nëntë) ditë, *fakte këto që rezultojnë nga shqyrtimi në tërësi i rrethanave të çështjes, mbi bazën e provave të lejuara për shqyrtim e të administruara.*

Lidhur me aksidentin në punë, Inspektoriati Shtetëror i Punës dhe Shërbimeve Shoqërore Dega Rajonale Fier nuk ka kryer inspektim pasi nuk ka patur dijeni për rastin në lidhje me aksidentin në punë pranë subjektit „Italmec“ ku është aksidentuar punëmarrësja Aida PRIFTI. *Ky fakt rezulton nga Shkresa Nr. 82/1 datë 10.08.2020 e ISHPSHSH Fier.*

Paditësja ka marrë shërbime spitalore pranë Spitalit Rajonal Fier më datë 30.12.2012,01.01.2013, 03.01.2013, 07.01.2013, 11.01.2013, 14.01.2013, 19.01.2013, 27.01.2013, 31.01.2013, 08.02.2013, 20.03.2013, *fakte që rezultojnë nga Fletë evidencë për shtrim në repartet ditore lëshuar nga Statistika e Spitalit Rajonal Fier; Shkresë nr. 4543 prot., datë 17.12.2020 e Spitalit Rajonal Fier*.

Paditësja rezulton të ketë punuar pranë palës së paditur deri në muajin prill të vitit 2017*, fakt që rezulton nga Vërtetim për bazën e vlerësuar nr. 2124 Prot., datë 25.01.2018 lëshuar nga Drejtoria Rajonale e Sigurimeve Shoqërore Fier.*

**Më datë 12.02.2019 paditësja ka paraqitur kallëzim penal** ndaj të paditurit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Fier. Nga ana e organit procedues janë kryer disa nga veprimet e para verifikuese, ku konkretisht është pyetur kallëzuesja e cila ka shpjeguar se më datë 30.12.2012 rreth orës 11:15 makineria ku ajo punonte ka bërë një goditje nga e cila kjo shtetase është dëmtuar duke humbur gishtin tregues, se është kuruar në shtëpi për rreth një muaj por është kthyer sërish në punë në të njëjtin pozicion pune ku ka punuar deri në mars 2017; se makina si rregull punonte me të dyja duart por për efekt shpejtësie përorej edhe me një dorë. Gjithashtu është pyetur shtetasja Lindita QIRIAQI e cila ka qenë përgjegjësia e makinerive e cila ka shpjeguar se aksidenti ka ndodhur pasi është mbaruar orari I ushqimit (10:00-10:30); se njëra nga punonjëset Anxhela BREGU ka shkuar tek vendi I punës së Aidës dhe të dyja kanë bërë muhabet bashkë; se në ato moment ka ndodhur aksidenit; se makineria funksionon me të dyja duart dhe në asnjë mënyrë me përdorim të njërës dorë nga ana e punonjësit. Po ashtu edhe shtetasi Kastriot HEBEJA, mirëmbajtësi teknik I firmës ka deklaruar se makineria nga ana teknike nuk funksionon me përdorim me një dorë nga ana e punonjësit. Nga ana e organit procedues është administruar nga fotografi e Rregullores së tranxhave të afishuar pranë shoqërisë “ITAL MEC” SHPK ku citohen: Nuk duhet të punojnë dy veta në një tranxhë; të mos lihet tranxha ndezur kur punonjësi largohet nga vendi i punës; flokët duhet të jenë të mbledhur; jinni të vëmendshëm dhe mos komunikoni me njëri tjetrin ndërkohë që punoni; mbani pastër dhe të rregullt vendin e punës që të mos ketë pengesa në lëvizje; punëtori duhet të kontrollojë tranxhat çdo ditë, nqs punon, me një buton nuk duhet të vazhdojë punën pa u sistemuar tranxha. Është administruar dhe Akt dëshmi mjekoligjore nr. 58/d datë 11.03.2019 përpiluar nga Dr. Blerim PELI, ekspert mjekoligjor, në të cilin është arritur në konkluzionet: *“1. Në trupin e shtetases vërehet këputje e vjetër e gishtit tregues të dorës së djathtë në nivelin e mesit të gjatësisë së tij. 2. Këto dëmtime janë shkaktuar: Nuk mund ta përcaktojm mjetin pasi plaga është e vjetër e shëruar dhe nuk ka karakteristika për mjetin që mund të ketë shkaktuar këputjen e gishtit. 3. Ky dëmtim nuk është I rrezikshëm për jetën në momentin e shkaktimit dhe nuk I plotëson kriteret për humbjen e aftësisë së përhershme në punë mbi 1/3 (gjymtim), ndaj dëmtimet e mësipërm hynë në kategorën e atyre dëmtimeve të cilat sjellin humbjen e aftësisë së përkohshme në punë në masën mbi 9 (nëntë) ditë“.* Nga sa më sipër, Prokuroria me Vendimin e datës 20.03.2019 ka vendosur mosfillimin e procedimit penal për veprën penale të “Shkeljes së rregullave të mbrojtjes në punë“ pasi fakti nuk parashikohet nga ligji si vepër penale, në kushtet kur nuk kemi plagosjen e rëndë të personit. *Këto fakte rezultojnë nga materiali I kallëzimit penal nr. 412 datë 11.03.2019, i lejuar dhe administruar në shqyrtim vendimi si akt zyrtar ndërsa përmbajtja e akteve, deklarimeve të personave që kanë dijeni si prova atipike, referuar jurisprudencës së Gjykatës së Lartë*.[[2]](#footnote-2)

Në vijim, më datë 20.01.2020 paditësja ka depozituar kërkesëpadinë me objekt të sipërcituar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Fier, duke thirrur si të paditur Shoqërinë “ITAL MEC” SHPK.

***Në funksion të garantimit të një gjykimi të plotë e të gjithanshëm, mbi bazën e kërkesës së palës paditëse, Gjykata pranoi kërkesën e palës paditëse për marrjen e provës me ekspert në fushën e ekspertimit psikologjik, teknik mekanik, mjekoligjor për përcaktimin e shkallës së humbjes së aftësisë për punës si dhe vlerësimi I dëmit për të dëmtuarën Aida PRIFTI,*** duke emëruar si ekspert nga Regjistri i Ekspertëve të Ministrisë së Drejtësisë, konform neneve 224/a-224/d, 225 -227 të K.Pr.Civile, ekspertët Erinda BANI, Ing. Mamir HODO dhe Dr. Taulant MUKA, të cilët paraqitën respektivisht aktet e ekspertimit të përpiluar nga ana e tyre, në zbatim të detyrave të ngarkuara nga gjykata.

***Sipas Aktit të Ekspertimit Mjekoligjor “Mbi përcaktimin e shkallës së humbjes së aftësisë për punë si dhe vlerësimi I dëmit për të dëmtuarën Aida PRIFTI” datë 18.03.2021 përpiluar nga Eksperti Dr. Taulant MUKA kanë rezultuar këto konkluzione***:

1. **Shkalla e dëmit**

Bazuar në dokumentet mjekësore që gjenden në dosjen gjyqësore (shënimeve të Regjistrit të Mikrokirurgjisë me Nr. rendor 147 datë 30.12.2012, akt ekspertimi mjekoligjor penal me nr. 58/d, datë 11.03.2019 si dhe ekzaminimi fizik) mendoj se shtetasja Aida PRITI aktualisht vuan nga: Gjendja post trauma, status ampotatio digiti II mani dexter. Këto dëmtime janë të natyrës së dëmtimeve të përhershme dhe janë shkaktuar si pasojë e traumës së datës 30.12.2012. referuar tabelës nr. 2 të Rregullores Nr. 53 të AMF viti 2009, referuar Ligjit Nr. 10076 të vitit 2009 si dhe literatureës bashkëkohore mjekoligjore mendoj se: **Dëmtimet e mësipërme kanë shkaktuar humbje të përhershme të aftësisë për punë në masën 15% (pesëmbëdhjetë)** (Humbje e falangës së thoit dhe e falangës së mesme. 15% (mani dextra); 10% mani sinistra (dëmtim i parë).

1. **Vlerësimi i dëmit pasuror dhe jopasuror**
2. **Varianti I -** Llogaritja e dëmshpërblimit të dëmit pasuror dhe jopasuror sipas Kodit Civil dhe interpretimeve të vendimit unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë Nr. 12 datë 14.09.2007 (paga minimale).

* **Dëmi pasuror** për Aida PRIFTI= dëmshpërblimi + shpenzimeve spitalore/farmaceutike
* Dëmshpërblimi = TAP (Të ardhurat personale vjetore) x KSHK (koeficienti I shumës së kapitalizuar) x kmdp (koeficienti I moshës së daljes në pension) x khap (koeficienti I humbjes së aftësisë për punë). = 252,000 x 18.25 x 0.9 x 15% = **620,865 lekë.**
* Dëmi jopasuror = dëmi biologjik + dëmi moral + dëmi ekzistencial
* Dëmi biologjik = 1,480,970 lekë
* Dëmi moral minimal = 370,242 lekë
* Dëmi moral maksimal = 740,485 lekë.
* Dëmi ekzistencial minimal = 370,242 lekë
* Dëmi ekzistencial maksimal = 740,485 lekë.
* **Vlera totale e dëmshpërblimit pasuror e jopasuror për Aida PRIFTI (minimal) = 2,842,077 lekë.**
* **Vlera totale e dëmshpërblimit pasuror e jopasuror për Aida PRIFTI (maksimal) = 3,582,562 lekë.**
* **Për secilin nga të miturit respektivisht Enigerta PRIFTI, Erilda PRIFTI dhe Jonel PRIFTI janë përllogaritur:**
* Dëmi moral minimal = 370,242 lekë
* Dëmi moral maksimal = 740,485 lekë.
* Dëmi ekzistencial minimal = 370,242 lekë
* Dëmi ekzistencial maksimal = 740,485 lekë.

1. **Varianti II**- Llogaritja e dëmshpërblimit të dëmit pasuror dhe jopasuror sipas Kodit Civil dhe interpretimeve të vendimit unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë Nr. 12 datë 14.09.2007 (paga mesatare bruto datë 50,092 lekë).

* **Dëmi pasuror** për Aida PRIFTI= dëmshpërblimi + shpenzimeve spitalore/farmaceutike
* Dëmshpërblimi = TAP (Të ardhurat personale vjetore që do të siguronte e dëmtuara) x KSHK (koeficienti I shumës së kapitalizuar) x kmdp (koeficienti I moshës së daljes në pension) x khap (koeficienti I humbjes së aftësisë për punë). = 601,104 x 18.25 x 0.9 x 15% = **1,480,970 lekë.**
* Dëmi jopasuror = dëmi biologjik + dëmi moral + dëmi ekzistencial
* Dëmi biologjik = 1,480,970 lekë
* Dëmi moral minimal = 370,242 lekë
* Dëmi moral maksimal = 740,485 lekë.
* Dëmi ekzistencial minimal = 370,242 lekë
* Dëmi ekzistencial maksimal = 740,485 lekë.
* **Vlera totale e dëmshpërblimit pasuror e jopasuror për Aida PRIFTI (minimal) = 3,702,425 lekë.**
* **Vlera totale e dëmshpërblimit pasuror e jopasuror për Aida PRIFTI (maksimal) = 4,442,910 lekë.**
* **Për secilin nga të miturit respektivisht Enigerta PRIFTI, Erilda PRIFTI dhe Jonel PRIFTI janë përllogaritur:**
* Dëmi moral minimal = 370,242 lekë
* Dëmi moral maksimal = 740,485 lekë.
* Dëmi ekzistencial minimal = 370,242 lekë
* Dëmi ekzistencial maksimal = 740,485 lekë.

***Referuar Aktit të Ekspertimit Teknik datë 28.02.2021 përpiluar nga Msc-Ing. Mamir HODO, kanë rezultuar këto konkluzione***:

1. *Si ka qenë gjendja teknike e makinerisë e llojit tranxhë në të cilën punonte paditësja ditën e ndodhjes së ngjarjes?*

Referuar materialeve të vëna në dispozicion, shikimit të makinerisë në të cilën gjatë punës ka ndodh aksidenti objekt ekspertize konstatojmë se gjendja teknike e makinerisë ka qenë e rregullt.

1. *Nëse kjo makineri ka patur avarinë „Zhurmë bezdisëse dhe çelësi që punohej me dorë e bënte goditjen me pesë minuta vonesë„ cilat janë masat që duhet të merren referuar Rregullores së Sigurimit Teknik?*

Kjo bazuar në kthim përgjigje të pyetjes nr. 1 nuk ka ekzistuar defekt teknik i kësaj natyre, çelësi takues ose punon dhe komandon pajisjen 100% ose nuk funksionon fare, goditja me 5 minuta vonesë nuk pranohet teknikisht.

1. *A ka masa të sigurimit teknik që duhet të ishin marrë nga ana e stafit të ndërmarrjes për sigurimin e mbarëvajtjes së punës në kushtet e sigurisë dhe a janë marrë ato?*

Nga ana e stafit të ndërmarrjes janë marrë masa të sigurimit teknik në përgjithësi të cilat dhe ishin afishuar edhe në ambiente në disa pika, trajnim mbi rregullat e sigurimit teknik, mbrojtjen dhe sigurinë në punë etj.

1. *Defekti i sipërcituar, në rast se nuk rregullohet, mund të shkaktojë aksidentin që i ka ndodhur paditëses dhe që është objekt gjykimi?*

Sikurse e kemi theksuar dhe më sipër, në mekanizmin e veprimit të makinerisë referuar konstruktivitetit të saj, një defekt i tillë nuk ka qenë prezent në makineri, kështu që nuk i është shkaktuar për këtë arsye aksidenti punonjëses Aida PRIFTI.

1. *Nëse ky defekt do të rregullohej a do të ndodhte aksidenti?*

Ky lloj defekti që pretendohet,për defektin në çelësin e komandimit nuk ka ekzistuar dhe nuk ka lidhje me ndodhjen e aksidentit në fjalë.

Përfundim: *Referuar fakteve, provave të ndodhura në dosjen që më është vënë në dispozicion nga gjykata, mekanizmit të ndodhjes së ngjarjes, analizave teknike të kryera mbi sigurinë dhe shëndetin në punë, kam mendimin se aksidenti në punë me pasojë dëmtimin e gishtit tregues të dorës së djathtë të shtetases Aida PRIFTI, ka ndodhur për pakujdesi, pikërisht nga ana e punonjëses, shtetases Anxhela BREGU, e cila është future brenda zonës së makinerisë (në të cilën punonte Aida PRIFTI) dhe ekziston mundësia për ndërhyrje në komandat vepruese të realizimit të procesit të punës, duke shkaktuar një mos-sinkronizim të komandave, ndërkohë që, nuk ka qenë e ngarkuar për një punë të tillë në makinerinë që punonte, shtetasja Aida PRIFTI.*

***I pyetur në séancë gjyqësore, eksperti ka shpjeguar se*** është e pamundur që të vihet tranxha në lëvizje pa përdorur të dyja duart, për pasojë nuk është shtypur nga paditësja, sepse dy duar duhet të vihen në tranxhë dhe të punojë kjo makineri, ndaj ekziston mundësia që njëra dorë e të dëmtuarës ka qenë në njërin buton, dora tjetër në tranxhë dhe butoni tjetër që ndez makinerinë të jetë shtypur nga një person i tretë.

***Po ashtu, pas debatimit të aktit të ekspertimit pala e paditur kërkoi thirrjen e dëshmitarit Kastriot HEBEJA, dëshmitar të cilin e kishte kërkuar në deklaratë mbrojtje si dhe në séancën përgatitore të datës 07.12.2020. Gjykata bazuar në nenet 186/1,c të K.Pr.Civile, nisur edhe nga rezultati I aktit të ekspertimit pranoi kërkesën për thirrjen e këtij dëshmitari. I pyetur nën betim dëshmitari deklaroi se:*** ka punuar pranë palës së paditur për 20 vjet që nga viti 2001 deri në janar 2021; se ka qenë mirëmbajtës makinerie, bënin kurse teknike të makinerive, zbatim të rregulloreve të sigurimit teknik, ka punuar me sigurimin teknik për në çdo vend pnune; se kanë bërë rregullore të sigurimit teknik; se me trajnimin e punonjësve ishin tre grupe; se nuk kanë pasur asnjë aksident përveç atij të Aidës; se kanë kaluar shumë vite 12 vjet kur ka ndodhur ngjarja; se ishte orar pushime; se ka dal me një person të dytë; se ajo kishte eksperiencë në punë; se çdo punonjës në makineri punon me dy duar; se makineria ishte në gjendje pune, nuk kishte dijeni; personi I dytë nuk lejohet në vendin e punës, por thonë që ka qenë një person I dytë; se sipas rregullores së sigurimit teknik nuk lejohen dy veta në vendin e punës; nuk mund të prtitet dora në rast se ndizet me të dyja duart; se dyshon se ka qenë një person I dytë që e ka prerë dorën Aida; se me këmbë nuk mund të ndizet për shkak të lartësisë; arsyeja përse nuk lejoheshin dy veta në vendin e punës ishte për shkak të faktit se mund të shtypej gabimisht ndonjë buton; Aida është trajnuar; shtetasen Anxhela BREGU nuk e njoh fare.

***Paditësja Aida PRIFTI në seancën përgatitore të datës 11.11.2020 ndër të tjera ka deklaruar*** se Anxhela BREGU[[3]](#footnote-3) ishte një minorene pa mbushur 18 vjeç, të cilën duhet ta mësonte ajo, sepse ishte punëtore si ajo, se ka qenë e pranishme dhe ishte vajza që pa gjithë skenën por nuk e di se ku ndodhet. ***E pyetur në seancë gjyqësore paditësja Aida PRIFTI ka deklaruar se*** ajo ka qenë vetëm; se tranxha kishte zhurmë, se Anxhela ishte dy tranxha nga ku ishte ajo, se ajo bërtiti dhe u afrua Anxhela; se nuk mban mend çfarë ka ndodhur; se dy ditë i trajnonin punëtorët dhe më tej i shpjegonte përgjegjësia rregullat; se nga puna është larguar vetë në 20 mars të vitit 2017; se nuk e ka bërë më parë padinë pasi i duhej puna për të rritur fëmijët; se u aksidentua në punë dhe shefat e saj nuk i paguan dhe nuk u interesuan për të, ndaj vendosi ta bëj tani padinë.

1. **Pretendimet e palëve**

***Pala paditëse në kërkesëpadi, gjatë gjykimit dhe në bisedime përfundimtare kërkoi pranimin e padisë sipas objektit të ndryshuar duke pretenduar, përmbledhtazi siç vijon***:

* Pala paditëse legjitimohet për të kërkuar shpërblimin e dëmit pasuror dhe jopasuror si rrjedhojë e cenimit të personalitetit, shëndetit dhe integritetit psiko fizik, në përputhje me parashikimet e vendimit unifikues nr. 12 datë 14.09.2007 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.
* I padituri në kundërshtim me Ligjin Nr. 9634 datë 30.10.2006 “Për inspektimin në punë dhe Inspektoriatin Shtetëror të Punës” nuk e raportoi ngjarjen pranë Inspektoriatit Shtetëror të Punës. Edhe pse paditësja vijoi punën deri në vitin 2017 pranë të paditurit, ky i fundit nuk i dha asnjë lloj dëmshpërblimi për dëmin e pësuar duke përmendur dhe faktin që paditësja vazhdonte çdo ditë të javës, dhe në festat zyrtare duke shkelur kështu çdo parashikim në mbrojtje të punëmarrësit.
* Në interpretim të nenit 120 të Kodit Civil, afati i parashkrimit fillon nga momenti i përfundimit të hetimeve në Prokurori, ndaj padia është e paparashkruar, sepse detyrimin që të njoftonte Inspektoriatin e Punës dhe Prokurorinë për të përcaktuar shkaktarin e dëmit e ka pasur pala e paditur.
* Shkaku i paligjshëm ka ardhur pasi paditëses i është amputuar njëri prej gishtave të dorës së djathtë gjatë kryerjes së punës pranë palës së paditur, nga veprimet e një punonjëse tjetër të palës së paditur, për këtë arsye në bazë të nenit 618 të Kodit Civil, përgjegjësia I takon punëdhënësit.
* Në bazë të nenit 608, 609, 618 jemi përpara kushteve që pala e paditur ka përgjegjësinë për shkaktimin e dëmit. Është detyrë e palës së paditur të kujdeset për zbatimin e rregullat e sigurimit teknik të vendosura nga vetë ajo konkretisht, nuk duhet të punojnë dy veta në një tranxhë, në mënyrë që paditësja të punonte e qetë, në vendin e saj të punës dhe rrjedhimisht të mos ndodhte as aksidenti. Ekziston lidhja shkakësore.
* Dëmi i ardhur paditëses në shëndet sipas ekspertit mjekoligjor është 15%, ndërsa eksperti vlerësues dëmesh përcaktoi dëmet konkrete totale në vlerë në lekë për secilin paditës sikurse kërkohet në objektin e kërkesëpadisë, për paditësen Aida PRIFTI (dëmi pasuror dhe jopasuror), ndërsa për të miturit Enigerta, Erilda dhe Jonel PRIFTI respektivisht 987,314 lekë. Ndërkohë nga akti i ekspertimit psikologjik është arritur në përfundimin se pas ngjarjes së datës 30.12.2012 dhe dëmtimit të paditëses Aida PRIFTI, ajo dhe fëmijët e saj,vlerësohet të kenë përjetuar turbullime emocionale dhe ngjarje të ngarkuar shpirtërore.
* Kërkojmë pranimin e padisë dhe shpenzimet gjyqësore ti ngarkohen palës së paditur.

***Pala e paditur në Deklaratë Mbrojtje, gjatë gjykimit dhe në bisedime përfundimtare kërkoi rrëzimin e padisë duke argumentuar se***:

* Padia është ngritur jashtë afateve ligjore pasi ngjarja ka ndodhur më datë 30.12.2012 dhe sipas nenit 112 -120 të K.Civil duhej të ishte ngritur padia duhej të ishte ngritur brenda 3 vjetëve. Pala paditëse ka marrë dijeni për dëmin sepse i është shkaktuar një dëm fizik (amputim i gishtit); ngjarja ka ndodhur në punën e saj si punonjëse pranë palës së paditur; paditësja ka vijuar punën normalisht deri në maj 2017 duke u ndihmuar për riaftësim nga ana mjekësore dhe financiarisht nga i padituri; paditësja e dinte kush, ku, si ndodhi ngjarja dhe kush duhet të mbajë përgjegjësi dhe ta dëmshpërblejë atë.
* Përsa i përket pretendimit se afati fillon që nga momenti i përfundimit të hetiemve në prokurori, rezulton nga përmbajtja e vendimit për mosfillimin e procedimit penal se ky vendim i datës 20.03.2019 nuk ka përcaktuar dhe as nuk ka nxjerrë fajtor asnjë person. Kallëzimi penal është bërë me qëllim që të legjitimohej palë për të ngritur padi civile.Nuk ekzistojnë shkaqe pezullimi të afatit të parashkrimit apo ndërprerjes.
* Pala paditëse në gjykimin e kësaj çështje paraqiti si prova vetëm aktet shkresore të ndodhura në fashikullin e Prokurorit dhe nuk pruri dot prova me dëshmitar edhe pse kërkoi të realizonte një gjë të tillë. Pala paditëse ka konkluduar se është dëmtuar nga një punonjëse, konkretisht Anxhela BREGU, por kjo nuk provohet. Fashikulli i prokurorit nuk përbën provë dhe kjo shtetase nuk është pyetur nga Prokurori dhe as nuk ka pranuar fajësinë. Kjo është arsyeja përse u caktua ekspert mjekoligjor, ndërkohë nëfashikullin e prokurorit ishte një akt ekspertimi mjekoligjor.
* Pala e paditur përmes provave, konkretisht dëshmitarit Kastriot HEBEJA deklaroi se paditësja ishte e kualifikuar për punën e bërë pranë palës së paditur; i ishte nënshtruar trajtimit profesional; kushtet e sigurimit teknik i ishin bërë të ditura dhe ishin të afishuara në ambjentet e punës; tranxha me të cilën kishte punuar paditësja nuk kishte difekt dhe paditësja nuk kishte lajmëruar për difekt; se nuk kishte dijeni që shtetasja Anxhela BREGU të kishte ndërhyrë në mjetin e punës.
* Të tre aktet e ekspertimit të marrë në gjykim janë realizuar mbi të dhëna të sotme dhe jo çfarë ka ndodhur në datë periudhën 30.12.2012 e në vijim. Përfundimi i ekspertit teknik në faqen 26, mbi mundësinë se aksidenti është shkaktuar nga ndërhyrjet e një personi tjetër, nuk kërkohet në asnjë pyetje të gjykatës.
* Sipas deklarimeve të paditëses në kërkesëpadi, para oficerit të policisë gjyqësore, kur është pyetur në gjykim ajo ka mbajtur qëndrimin se difekti është shkaktuar ngaqë makineria ishte me difekt, gjë që u hodh poshtë nga akti i ekspertimit teknik, dhe vetëm në konkluzione përfundimtare pala paditëse pretendoi se aksidenti është shkaktuar nga punonjësja tjetër.
* Përsa i përket kushteve të shkaktimit të dëmit: pala e paditur i ka plotësuar të gjitha detyrimet e saj lidhur me kushtet e punës; makineria nuk ka pasur asnjë defekt. Edhe vendimi i mosfillimit të organit të Prokurorisë është në favor të të paditurit. Në veprimet e palës së paditur nuk ka faj. Nuk ka lidhje shkaksore.
* Kërkojmë rrëzimin e padisë dhe ngarkimin e shpenzimeve gjyqësore dhe ato me avokat palës paditëse.

1. **Ligji i zbatueshëm**

Neni 112 i Kodit Civil parashikon se: “*E drejta e padisë që nuk ushtrohet brenda afatit të caktuar në ligj, shuhet dhe nuk mund të realizohet me anë të gjykatës ose të organit tjetër kompetent”.* Neni 115 i Kodit Civil parashikon se: *“Parashkruhen brenda afateve prej:… dh) tre vjetëve paditë për shpërblimin e dëmit jo kontraktor dhe paditë për kthimin e përfitimit pasuror pa të drejtë”.*

Neni 120 i Kodit Civil parashikon se: “***Për kërkimin e shpërblimit të dëmit jashtëkontraktor, parashkrimi i padisë fillon nga dita kur i dëmtuari ka ditur ose duhej të dinte për dëmin e pësuar dhe për personin që e ka shkaktuar.****”*

Neni 125 i Kodit Civil parashikon se: *„Parashkrimi i plotësuar nuk mund të merret parasysh nga gjykata ose organi tjetër kompetent me nismën e vet, por vetëm me kërkesën e palës së interesuar.“*

Neni 203/1 i Kodit të Punës parashikon se: “*1. Afati i parashkrimit për të drejtat e punëmarrësit kundrejt punëdhënësit, dhe të punëdhënësit kundrejt punëmarrësit është 3 vjet. Ky afat fillon nga data e lindjes të së drejtës. Kur e drejta bazohet në shkeljen e një dispozite të Kodit Penal, afati i parashkrimit për veprën penale është i zbatueshëm edhe për veprën civile…*”.

Neni 608 i Kodit Civil parashikon se*: “Personi që,* ***në mënyrë të paligjshme*** *dhe* ***me faj,*** *i shkakton tjetrit* ***një dëm në personin*** *ose pasurinë e tij, detyrohet të shpërblejë dëmin e shkaktuar. Personi që ka shkaktuar dëmin nuk përgjigjet kur provon se nuk ka faj. Dëmi quhet i paligjshëm kur është rrjedhim i shkeljes ose i cënimit të interesave dhe i të drejtave, që mbrohen nga rendi juridik ose nga zakonet e mira.”*

Neni 609 i Kodit Civil parashikon se: “*Dëmi duhet të jetë* ***rrjedhim i drejtpërdrejtë dhe i menjëhershëm i veprimit ose mosveprimit*** *të personit.”*

Neni 622 i Kodit Civil parashikon se: “*Personi që kryen një veprimtari të rrezikshme nga natyra e saj ose nga natyra e sendeve të përdorura dhe u shkakton dëm personave të tjerë, detyrohet të shpërblejë dëmin, përveç kur provon se ka përdorur të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme për mënjanimin e dëmit.”*

Neni 625, pika “a” e Kodit Civil parashikon se: *“Personi që pëson një dëm jopasuror ka të drejtë të shpërblehet kur: a) ka pësuar një dëmtim të shëndetit, të integritetit fizik ose psikik të tij;”*

**Vendimi Unifikues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë Nr.12, datë 14.09.2007.**

1. **Vlerësimi i Gjykatës**

**Gjykata nga tërësia e provave të verifikuara dhe të shqyrtuara në seancë gjyqësore vlerëson se kërkesë padia e paraqitur nga paditësat është e parashkruar dhe si e tillë duhet rrëzuar.** Për të arsyetuar përfundimin si më sipër, Gjykata çmon t’i japë përgjigje pyetjeve problemeve ligjore si më poshtë:

**Problemi i parë:** *A është parashkruar padia e paditëses Aida PRIFTI?*

Gjykata konstaton me kërkesë të palës së paditur Shoqëria “ITAL MEC” SHPK se padia për kërkimin e shpërblimit të dëmit pasuror e jopasuror (biologjik, moral dhe ekzistencial) e ngritur nga pala paditëse është parashkruar dhe e drejta subjektive e pretenduar nuk mund të kërkohet më ndaj palës së paditur[[4]](#footnote-4).

Gjykata vëren se neni 112 i Kodit Civil jep përmbajtjen e një instituti të veçantë sikundër është “Parashkrimi i padisë” (që nënkupton kufizimin në kohë të ushtrimit të së drejtës së padisë). Te ky nen gjejmë të përdorur togfjalëshin “e drejta e padisë” (kuptimi material), ndërsa në nenin 131 pika “b” togfjalëshin “me paraqitjen e padisë,” (kuptimi procedurial). Parashkrimi, është një institut civil që i përket të drejtës materiale. Ai lidhet me të drejta subjektive civile dhe drejtohet kundër padisë në kuptimin material, duke shkaktuar shuarjen e saj, rrëzimin e padisë. Ndaj, ndryshe quhet parashkrim shues. Parashkrimi i padisë përmban kurdoherë dy kushte ose elemente thelbësorë: (i) kalimin e një periudhe kohe të caktuar (afati) dhe (ii) mosveprimin e titullarit për të ushtruar këtë të drejtë gjatë kësaj kohe (mosveprimi). Elementi thelbësor i parashkrimit është mos veprimi/pasiviteti i titullarit të së drejtës për të mbrojtur, brenda kohës së caktuar nga ligji, të drejtën e tij të cenuar ose të mohuar. Për të vlerësuar nëse ka kaluar apo jo afati i paraqitjes së padisë, si pasojë e mosveprimit të titullarit të saj, me rëndësi është përcaktimi i saktë i momentit të lindjes së të drejtës, moment nga i cili fillon llogaritja e afatit. Sipas nenit 117 të po këtij Kodi afati i parashkrimit të padisë fillon nga dita kur subjektit i ka lindur e drejta e padisë, duke qenë ky është momenti nga i cili fillon të llogaritet afati i parashkrimit, llogaritje që bëhet sipas nenit 136 të Kodit Civil. Momenti i lindjes të së drejtës së padisë përcaktohet si momenti i fillimit të ecjes së afatit të parashkrimit, pasi vetëm me lindjen e kësaj të drejte mund të flitet për mosveprim të titullarit.

Gjykata referuar jurisprudencës italiane, konstaton këto qëndrime: Afati i parashkrimit për të drejtën për dëmshpërblim nga një fakt i paligjshëm fillon të rrjedhë jo nga data e faktit, e kuptuar jo si një **fakt historik i ndodhur objektivisht**, por kur në thelb **ekzistojnë kushtet e sigurisë së mjaftueshme për personin shkaktar dhe dëmin real, të jetë i njohur ose i ditur**[[5]](#footnote-5). Afati i parashkrimit për të të kërkuar shpërblimin e dëmit fillon **nga momenti kur dëmi manifestohet nga jashtë,** duke u bërë objektivisht i perceptueshëm dhe i njohur[[6]](#footnote-6). Në rastin e dëmit civil, afati i parashkrimit për të kërkuar shpërblimin e dëmit fillon **nga momenti që i dëmtuari ka patur një perceptim real dhe konkret mbi ekzistencë dhe seriozitetin e dëmit në vetvete, si dhe për përgjegjësinë e shkaktarit të këtij dëmi, ose nga momenti ai duhet të kishte patur këtë perceptim duke përdorur një diligjencë të një njeriu të zakonshëm**. (Parimi i aplikuar nga Gjykata e Lartë në rastin e një kërkesëpadie për shpërblim të një viktime të dhunës seksuale kundrejt autorit, të kryer ndaj saj në moshën 9 vjeç, por për të cilën ajo u ndërgjegjësua, pra e kuptoi kur arriti moshën madhore dhe u maturua dhe pati qasjet e para seksuale.[[7]](#footnote-7)

Zgjatja thjeshtë e efekteve negative që rrjedhin nga një veprim i paligjshëm **përbën një dëm të menjëhershëm me efekte të përhershme** dhe jo një dëm të përhershëm, për të cilin lind e drejta e shpërblimit të vazhdueshëm dhe i nënshtrohet një parashkrimi të vazhdueshëm nëse nuk ushtrohet padia brenda afatit prej 5 vjetësh nga momenti që shkaktohet[[8]](#footnote-8).

Në interpretim të sa më sipër, Gjykata konstaton se për padinë e shpërblimit të dëmit jashtë kontraktor, Kodi Civil në nenin 115 gërma “dh” të tij parashikon **një afat të posaçëm të parashkrimit të kësaj padie që është tre vjet. Në nenin 120 të Kodit Civil, në mënyrë të posaçme rregullohet se kur fillon afati i parashkrimit të padisë për kërkimin e shpërblimit të dëmit jo kontraktor** (siç është dhe rasti objekt gjykimi), por ky nen përbën një rregullim të përgjithshëm, duke e lidhur momentin e fillimit të parashkrimit të kësaj padie **me ditën kur i dëmtuari dinte apo duhej të dinte për dëmin e pësuar dhe shkaktarin e tij.**

Kjo do të thotë se, ligji përcakton dy kushte që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative të domosdoshme *(sine qua non)* që afati i parashkrimit të padisë të quhet i nisur ligjërisht[[9]](#footnote-9):

1. I dëmtuari të vihet në dijeni ose sipas rrethanave duhej të ishte në dijeni për dëmin që i është shkaktuar;
2. I dëmtuari të marrë dijeni ose duhej të merrte dijeni për personin që e ka shkaktuar atë, në mënyrë që t’i ketë të gjitha mundësitë për të plotësuar detyrimet procedurale.

*Së pari,* përsa i përket dijenisë për dëmin, Gjykata vlerëson se e drejta e padisë për kërkimin e shpërblimit të dëmit të paditëses Aida PRIFTI ka lindur jo në momentin që ka ndodhur aksidenti, në datën 30.12.2012, por në momentin që paditësja ka konstatuar objektivisht dëmin e ardhur. Kështu, nga shqyrtimi gjyqësor rezultoi se aksidenti ka ndodhur në datën 30.12.2012, ndërkohë paditësia ka shkuar në Spitalin Rajonal Fier në datat 30.12.2012,01.01.2013, 03.01.2013, 07.01.2013 për të kryer mjekime, ndërkohë në datën 11.01.2013 asaj i janë hequr penjtë. Në këtë moment paditësja ka rënë në dijeni të faktit mbi dëmin e ardhur në gishtin e saj, mungesës së gishtit tregues të dorës së djathtë. Ajo ka vijuar mjekimet në datat 14.01.2013, 19.01.2013, 27.01.2013, 31.01.2013, 08.02.2013, 20.03.2013, *fakte që rezultojnë nga Fletë evidencë për shtrim në repartet ditore lëshuar nga Statistika e Spitalit Rajonal Fier; Shkresë nr. 4543 prot., datë 17.12.2020 e Spitalit Rajonal Fier*. Humbja e gishtit të dorës, pra këputja e tij duke mos e pasur më në dorën e saj pala paditëse, është një dëm i dukshëm objektivisht me sy të lirë dhe me një diligjencë të një njeriu të zakonshëm është objektivisht i dukshëm dëmi.

*Së dyti*, përsa i përket faktit që i dëmtuari të marrë dijeni ose duhej të merrte dijeni për personin që e ka shkatuar atë, Gjykata vlerëson se, në rastin konkret, paditësja Aida PRIFTI e ka ditur që ngjarja ndodhi gjatë kohës së ushtrimit të detyrës në kuadër të detyrave të punëdhënësit, pra të paditurit. Pala paditëse nuk duhej të priste që të sqarohej se cili punonjës ishte shkaktari, pasi edhe nëse shkaktar do të ishte një punëmarrës tjetër i të paditurit, është rregull i Kodit Civil që punëdhënësi mban përgjegjësi për dëmet e shkaktuara nga punëmarrësit e tij[[10]](#footnote-10). Po ashtu, për palën e paditur dihet se ushtron një veprimtari të rrezikshme për shkak të natyrës e ndaj parashikohet në nenin 622 të K.Civil se personi që kryen një veprimtari të rrezikshme nga natyra e saj ose nga natyra e sendeve të përdorura dhe u shkakton dëm personave të tjerë, detyrohet të shpërblejë dëmin, përveç kur provon se ka përdorur të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme për mënjanimin e dëmit. ***Pra, në rastin konkret pala paditëse ka qenë në dijeni të shkaktarit të dëmit që në datën 11.01.2013, datë në të cilën ka marrë dijeni për dëmin***.

Pretendimi i palës paditëse se afati i parashkrimit ka filluar pas vendimmarrjes së organit të akuzës është i pabazë, dhe se detyrimin për të njoftuar organin e Prokurorisë dhe të Inspektoriatit të Punës e ka pasur i padituri, me qëllim përcaktimin e shkaktarit të dëmit nuk qëndron, pasi neni 33 i Ligjit Nr. 9634 datë 30.10.2006 “Për inspektimin e punës dhe inspektoriatin shtetëror të punës” pasjell gjobitjen e punëdhënësit në rast se nuk njofton aksidentet në punë, por nuk ka efekte lidhur me marrëdhënien juridiko civile që lind midis punëdhënësit dhe të dëmtuarit në aksidentin në punë. Po ashtu, detyrimin për të kallëzuar veprat penale që ndiqen kryesisht e ka çdo shtetas që bie në dijeni të këtij fakti dhe nuk mund të pretendohet se fakti që punëdhënësi nuk kishte bërë referimin në Prokurori, dhe nuk ishte përcaktuar shkaktari i dëmit, pala paditëse nuk e dinte kush e kishte shkaktuar dëmin. Paditësja Aida PRIFTI pësoi një aksident në punë pranë punëdhënësit të saj dhe si rregull duhej të ngrinte pretendimet e saj brenda afateve të përcaktuara në ligj. Jo më kot ligjvënësi ka përcaktuar afate, në mënyrë që të inkurajojë subjektet e së drejtës të veprojnë në kohë për të mbrojtur të drejtat dhe interesat e tyre. Gjykata konstaton se në paditësja Aida PRIFTI duke qenë se ka vazhduar marrëdhënien e punës deri në mars të vitit 2017 pranë palës së paditur ka hezituar të kërkojë të drejtat e veta në kohën e duhur, ndaj përafërsisht 3 (tri) vjet pasi është larguar nga puna ajo ka kërkuar shpërblimin e dëmit të ardhur nga aksidenti në punë në datë 30.12.2012. Gjykata vëren se ky justifikim është i pabazuar në ligj dhe nuk mund të ligjërohet nga Gjykata për faktin e vetëm se do të përhapej fenomeni i “Heshtjes” dhe “Frikës” ndaj punëdhënësit përsa kohë vijon marrëdhënia e punës. Gjykata thekson se legjislacioni parashikon një sërë të drejtash për punëmarrësit dhe mbrojtjen e tyre dhe asnjë punëmarrës nuk duhet të hezitojë të ngrejë zërin kur i cenohen të drejtat. Për këtë arsye, përveç afatit të parashkrimit të përcaktuar në Kodin Civil, për garantimin e të drejtave të punëmarrësve neni 203/1 i Kodit të Punës parashikon një afat parashkrimi 3 vjeçar i cili në rastin konkret është tejkaluar.

Gjithashtu në zbatim të nenit 203 të Kodit të Punës, Gjykata vëren se neni 66 i Kodit Penal parashikon se: “*Nuk mund të bëhen ndjekje penale kur nga kryerja e veprës deri në çastin e marrjes së personit si të pandehur kanë kaluar: ... c) dhjetë vjet për krimet që parashikojnë dënim nga pesë gjer në dhjetë vjet burgim*.” Neni 289/1 i Kodit Penal ku përcaktohet vepra penale e “Shkeljes së rregullave të mbrojtjes në punë“[[11]](#footnote-11) parashikon një dënim me burgim gjer në dhjetë vjet. Pra, duke interpretuar në harmoni me njëra tjetrën institutin e parashkrimit sipas Kodit Civil, nenin 66 të K.Penal dhe 203 të Kodit të Punës, Gjykata vlerëson se padia e paditëses Aida PRIFTI do të ishte brenda afateve të parashkrimit, pasi ajo do të kishte një afat parashkrimi 10 (dhjetë) vjet, nëse fakti i ndodhur do të ishte kualifikuar si vepër penale nga organi i akuzës dhe do të kishte vijuar procedimi me një shqyrtim në themel të çështjes, por referuar Vendimit për mosfillimin e procedimit penal datë 20.03.2021 nga ana e Prokurorit është arsyetuar se plagosja e shtetases Aida PRIFTI nuk është e rëndë, e për pasojë nuk kemi fakt penal. Ndaj këtij vendimi të organit të akuzës, nuk rezulton që të jetë bërë ankim nga kallëzuesi dhe të jetë disponuar në vijim me regjistrim të procedimit, e më tej me një vendim të zgjidhjes së çështjes penale në themel. Për pasojë, afati i parashkrimit të padisë së paditëses Aida PRIFTI ka filluar më datë 11.01.2013 kur asaj i është amputuar (këputur gishti tregues i dorës së djathtë në nivelin e mesit të gjatësisë së tij) dhe ajo ka marrë dijeni për dëmin dhe shkaktarin e dëmit.

Në zbatim të neneve 129 dhe 131 të Kodit Civil[[12]](#footnote-12), nuk rezulton se afati 3 vjeçar i padisës së Aida PRIFTI, lindur e drejta më datë 11.01.2013 të jetë pezulluar apo ndërprerë, pasi nuk jemi përpara rasteve të përcaktuara në këto nene.

*Qëndrueshmëria, siguria dhe qartësia kanë qenë dhe janë kurdoherë kushte shumë të nevojshme për jetën dhe zhvillimin normal të së drejtave subjektive. Po të lejohej që marrëdhëniet juridike të qarkullimit civil dhe marrëdhënie të caktuara fakti në lidhje me një pasuri të qëndronin për një kohë të gjatë në mënyrë të papërcaktuar, atëherë në këto marrëdhënie do të sundonte anomalia dhe pasiguria. Në qoftëse në një shoqëri marrëdhëniet juridike të qarkullimit civil dhe marrëdhënie të caktuara fakti në lidhje me një pasuri ose me një të drejtë subjektive lejohen të qëndrojnë në mënyrë të papërcaktuar do të thotë se në atë shoqëri ka diçka që nuk shkon, do të thotë se i është çelur rruga zvarritjes së marrëdhënieve juridike, se të drejtat e anëtarëve të saj qëndrojnë në gjendje pasigurie të vazhdueshme dhe se në atë shoqëri dëmtohen rëndë interesat e drejtësisë.*

Gjykata thekson se në rastin konkret, afati i parashkrimit ka filluar në datën 13.01.2021, kur është zbuluar dëmi nga paditësja dhe njëkohsisht është ditur shkaktari i aksidentit punëdhënësi për paditësen, pasi aksidenti i datës 30.12.2012 ka ndodhur në mjediset e saj të punës, për shkak të mosmarrjes së masave të nevojshme nga pala e paditur për mbrojtjen e punëmarrësve të tij. Rasti në gjykim ndryshon nga rastet e aksidenteve rrugore, kur duhet të përcaktohet shkaktari i dëmit, pasi në një aksident mund të përfshihen edhe auto/moto mjete të tjera. Nga shënimi i sekretarisë regjistruese të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier konstatohet se kërkesëpadia është paraqitur më datë 20.01.2020,tej afatit 3 vjeçar të parashkrimit të padisë.

**Përsa më sipër, Gjykata arrin në përfundimin se, është plotësuar afati ligjor për ta quajtur padinë objekt gjykimi si të parashkruar, në bazë të nenit 115 shkronja “dh” dhe nenit 120 të Kodit Civil. Duke qenë se pala e paditur e pretendoi parashkrimin e padisë gjykata vlerëson se ajo është parashkruar dhe paditësja Aida PRIFTI nuk mund të realizojë më të drejtën e saj që pretendon ndaj palës së paditur. Në këto rrethana gjykata konkludon në rrëzimin e padisë së paditëses Aida PRIFTI.**

**Problemi i dytë:** *A legjitimohen të miturit Enigerta, Erilda dhe Jonel PRIFTI të përfaqësuar nga nëna e tyre në ngritjen e padisë për shpërblimin e dëmit moral dhe atij ekzistencial?*

**Paditësja e mitur Enigerta PRIFTI në momentin e ngritjes së padisë ka qenë pothuajse 17 vjeç, Erilda PRIFTI ka qenë pothuajse 16 vjeç ndërsa Jonel PRIFTI ka qenë pothuajse 14 vjeç. Në momentin e ndodhjes së aksidentit të tri paditësat e mitur kanë qenë nën 14 vjeç.**

Gjykata vëren se neni 90 i K.Pr.Civile parashikon se palë në një gjykim civil janë personat fizikë ose juridikë, në emër ose kundër të cilëve zhvillohet gjykimi. Sipas nenit 91 të K.Pr.Civile, kanë zotësi për të vepruar në një gjykim civil personat që ushtrojnë lirisht të drejtat, të cilat duhet të respektohen nga të tjerët. **Personat, që nuk kanë zotësi për të vepruar në një gjykim civil, mund të marrin pjesë në gjykim vetëm kur përfaqësohen**, sipas dispozitave që rregullojnë zotësinë e tyre. Neni 6 i K.Civil parashikon se: „*Personit, kur mbush moshën tetëmbëdhjetë vjeç, i lind zotësia e plotë që me veprimet e tij të fitojë të drejta dhe të marrë përsipër detyrime civile*…“. Neni 7 i K.Civil parashikon se: „*I mituri, që ka mbushur moshën katërmbëdhjetë vjeç, mund të kryejë veprime juridike vetëm me pëlqimin e mëparshëm të përfaqësuesit të tij ligjor*.“ Neni 8 i Kodit Civil parashikon se **i mituri që nuk ka mbushur moshën katërmbëdhjetë vjeç,** është i pazoti për të vepruar. Ai mund të kryejë veprime juridike që i përshtaten moshës së tij dhe që përmbushen aty për aty, si dhe veprime juridike që i sjellin dobi pa asnjë kundërshpërblim. **Veprimet e tjera juridike i kryen në emër të tij përfaqësuesi ligjor.** Sipas neneve 215 e 216 të Kodit Civil, **përgjegjësia prindërore përfshin tërësinë e të drejtave dhe detyrave që kanë për qëllim të sigurojnë mirëqenien emocionale, sociale dhe materiale të fëmijës, duke u kujdesur për të, duke mbajtur raporte vetjake me të,*duke i siguruar*** atij mirërritjen, edukimin, arsimimin, **përfaqësimin ligjor** dhe administrimin e pasurive të tij; fëmija ndodhet nën përgjegjësinë prindërore deri në arritjen e moshës madhore. Neni 129 i Kodit Civil parashikon se parashkrimi pezullohet paditë e të miturve **gjersa t’u emërohet përfaqësuesi** ose të fitojnë këtë zotësi. Gjykata konstaton se nga interpretimi i normave të mësipërme rezulton se të miturit legjitimohen të ngrejnë padi të përfaqësuar nga përfaqësuesi i tyre ligjor, në rastin konkret të miturit Enigerta, Erilda dhe Jonel PRIFTI të përfaqësuar nga nëna e tyre Aida PRIFTI, pasi në rast të kundërt nuk do të kishte kuptim përcaktimi në nenin 129 të Kodit Civil për pezullimin e parashkrimit derisa t’i emërohet përfaqësues të miturve ose të fitojnë këtë zotësi. Përsa kohë të miturit lindin gjallë ata gëzojnë zotësi juridike e bashkë me të një sërë të drejtash. Të miturit mbartin emocione, ndjenja, dhimbje, gëzim, përjetime të ndryshme si dhe kanë një mënyrë të jetuari, që me fjalë të thjeshta, edhe të miturve mund t’u shkaktohet dëm moral dhe ekzistencial, e për pasojë ata mund t’a kundërdrejtojnë shkaktarit të dëmit kërkimet e tyre për dëmshpërblim. Lidhur me afatin e parashkrimit për të miturit, Gjykata vlerëson se në rastin konkret nga përmbajtja e Çertifikatës së përbërjes familjare datë 30.12.2012 lëshuar më datë 10.04.2019 nga Zyra e Gjendjes Civile Kuman, Njësia Administrative Kuman 159 Bashkia Roskovec të miturit rezultojnë se kanë si përfaqësues ligjor nënën dhe babain e tyre, përkatësisht Edmond PRIFTI dhe Aida PRIFTI, të cilët nuk e kanë ushtruar të drejtën e padisë për fëmijët e tyre të mitur, e drejtë padie kjo që ka filluar që në momentin që i është shkaktuar dëmi nënës së tyre, e prej këtij dëmi ata pretendojnë se kanë pësuar dëm moral dhe ekzistencial. Gjykata çmon se ndonëse të miturit nuk kanë faj për mosushtrimin e padisë nga prindi i tyre, përfaqësuesi ligjor, pasi vetë paditësja Aida PRIFTI nuk e ka ushtruar të drejtën e padisë as për të kërkuar të drejtat e saj, paditësat e mitur nga ana tjetër kanë patur përfaqësuesin tjetër ligjor, babain e tyre që mund të kishte paraqitur padinë. Moskryerja e punëve juridike të përfaqësuesit ligjor për të garantuar të drejtat e fëmijëve të mitur të tij në kohë nuk mund të passjell cenimin e sigurisë juridike të shkaktarit të dëmit. Me qëllim për të garantuar të drejtat e tyre, të miturve i lind e drejta të kërkojnë, kur ata të bëhen madhorë, shpërblimin e dëmit nga prindërit për mosushtrim të të drejtave që i takonin në afat.

**Problemi i tretë:** *Nëse padia është e parashkruar, a duhet gjykata të vijojë t’i japë përgjigje pretendimeve të tjera të palëve?*

Gjykata vlerëson se prapësimi i parashkrimit është një pretendim material i të paditurit që passjell rrëzimin e padisë, dhe Gjykata logjikisht nuk ka përse vijon shqyrtimin e fakteve të tjera, pasi këto passjellin shpenzime kohore e financiare për procesin. Pavarësisht kësaj, Gjykata nuk duhet të paragjykojë zgjidhjen e çështjes. Gjykata ka për detyrë që të zhvillojë një proces të rregullt ligjor, nëpërmjet garantimit të zhvillimit të një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm, në përputhje me ligjin. Gjykata që gjykon mosmarrëveshjen duhet të shprehet mbi gjithçka që kërkohet dhe vetëm për atë që kërkohet. Gjithashtu, në kushtet kur Gjykata shqyrton çështjen në shkallën e parë, ajo duhet të shqyrtojë në themel çdo fakt të pretenduar e të shprehet lidhur me të, me qëllim që në rast se në shqyrtimin në gjykatën më të lartë do të vlerësohet se padia nuk është parashkruar, ajo nuk duhet të kthehet për rishqyrtim me qëllim që të shqyrtohen pretendimet e tjera, por për këto gjykata e shkallës së parë të jetë shprehur dhe shqyrtimi në apel të bëhet si shkallë e dytë, në rast të kundërt palës që vë në lëvizje gjykatën do t’i mohohej e drejta e gjykimit në fakt dyshkallësh për kërkimet e veta.

**Pra, Gjykata çmon se duhet të shprehet për të gjitha kërkimet e palëve lidhur me ekzistencën e veprimit të paligjshëm; ekzistencën e dëmit; faji i prezumuar, lidhja shkakësore, legjitimimit të të miturve; të drejtës për kamatat ligjore; si dhe kërkimit për dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm.**

**Problemi i katërt:***A provohet dëmi/veprimi,mosveprimi i paligjshëm; faji dhe lidhja shkakësore?*

***Gjykata konstaton se sipas neneve 608 dhe 609 të Kodit Civil që të lind një detyrim nga shkaktimi i dëmit jashtëkontraktor duhet të plotësohen këto kushte në mënyrë kumulutative si: Ekzistenca e dëmit; Kundërligjshmëria; Duhet që të ekzistojë lidhja shkakësore midis veprimet apo mosveprimit të kryer dhe ardhjes së pasojës së kundërligjshme.; Duhet që personi që ka shkaktuar dëmin t`a ketë shkaktuar me faj.***

Gjykata konstaton se rezultoi e provuar se: rreth mesdrekës së datës 30.12.2012 paditësja Aida PRIFTI është përfshirë në një aksident në punë në mjediset e punës dhe si pasojë asaj i është këputur gishti tregues i dorës së djathtë në nivelin e mesit të gjatësisë së tij, duke shkaktuar humbje të përhershme të aftësisë për punë në masën 15% (pesëmbëdhjetë përqind), konkretisht humbje e falangës së thoit dhe e falangës së mesme. 15% (mani dextra); 10% mani sinistra (dëmtim i parë), fakt ky që rezulton nga Akti i Ekspertimit Mjekoligjor “Mbi përcaktimin e shkallës së humbjes së aftësisë për punë si dhe vlerësimi i dëmit për të dëmtuarën Aida PRIFTI datë 18.03.2021 përpiluar nga Eksperti Dr. Taulant MUKA.

Një element i domosdoshëm për të patur përgjegjësi për shkaktimin e dëmit është kundërligjshmëria, pra personi duhet të kryejë një veprim apo mosveprim që bie në kundërshtim me ligjin. Në rastin konkret ekziston kundërligjshmëria për dëmin pasuror dhe jo pasuror që i është shkaktuar palës paditëse, pasi nga aksidenti në punë rezulton se ka pësuar dëmtime në shëndet paditësja Aida PRIFTI, duke cënuar shëndetin e kësaj paditëse, që mbrohet nga rendi juridik. Lidhur me veprimin e paligjshëm të shkaktuesit të dëmit nuk do të nënkuptohet vetëm ato raste kur paligjshmëria vjen për shkak të paligjshmërisë në kuptimin penal, por mjafton që veprimi i paligjshëm të jetë i një natyre tjetër, civil ose administrativ. Gjykata vëren se nga shqyrtimi i provave të lejuara për shqyrtim të çmuara në harmoni me njëra –tjetrën.

Referuar Aktit të Ekspertimit Teknik datë 28.02.2021 përpiluar nga Msc-Ing. Mamir HODO, i cili ka arritur në konkluzionet se: *„Referuar materialeve të vëna në dispozicion, shikimit të makinerisë në të cilën gjatë punës ka ndodh aksidenti objekt ekspertize konstatojmë se gjendja teknike e makinerisë ka qenë e rregullt; nuk ka ekzistuar defekt teknik i kësaj natyre, çelësi takues ose punon dhe komandon pajisjen 100% ose nuk funksionon fare, goditja me 5 minuta vonesë nuk pranohet teknikisht.; nga ana e stafit të ndërmarrjes janë marrë masa të sigurimit teknik në përgjithësi të cilat dhe ishin afishuar edhe në ambiente në disa pika, trajnim mbi rregullat e sigurimit teknik, mbrojtjen dhe sigurinë në punë etj….“.*; shpjegimeve të tij i pyetur në seancë gjyqësore se tranxha vihet në lëvizje me dy duar, përndryshe nuk punon dhe është e pamundur të pritet njëri gisht i njërës dorë kur duhen dy duar për t’a ndezur; dëshmisë së dëshmitarit të pyetur nën betim Kastriot HEBEJA i cili gjithashtu është shprehur se tranxha vihet në punë me dy duar dhe nuk mund të pritej njëri gisht, ndërkohë që për tu vënë në punë duhen dy duar; se nuk mund të shtypej butoni as me këmbë; provave atipike të lejuara për shqyrtim të ndodhura në fashikullin e kallëzimit penal nr. 412 datë 11.03.2019 në të cilin dokumentohet procesverbali i pyetjes së shtetases Lindita QIRIAQI e cila ka qenë përgjegjësia e makinerive e cila ka shpjeguar se aksidenti ka ndodhur pasi është mbaruar orari I ushqimit (10:00-10:30); se njëra nga punonjëset Anxhela BREGU ka shkuar tek vendi I punës së Aidës dhe të dyja kanë bërë muhabet bashkë; se në ato moment ka ndodhur aksidenit; se makineria funksionon me të dyja duart dhe në asnjë mënyrë me përdorim të njërës dorë nga ana e punonjësit; deklarimeve në seancë përgatitore të paditëses (i cili ndonëse nuk mund të merret si pohim gjyqësor), është një qëndrim spontan i paditëses kur është pyetur lidhur me këtë shtetase, ku paditësja ka deklaruar në seancën përgatitore të datës 11.11.2020 se Anxhela BREGU ishte një minorene pa mbushur 18 vjeç, të cilën duhet ta mësonte ajo, sepse ishte punëtore si ajo, se ka qenë e pranishme dhe ishte vajza që pa gjithë skenën por nuk e di se ku ndodhet, deklarim ky që nuk mund të mos merret në konsideratë nga Gjykata. Të gjitha këto fakte e rrethana krijojnë bindjen tek Gjykata se nga ana e punëdhënësit nuk janë marrë të gjitha masat që të mos lejonte qëndrimin e dy personave pranë një tranxhe/pozicioni pune e për pasojë, përgjegjësinë për shkaktimin e dëmit e ka pala e paditur Shoqëria “ITAL MEC” SHPK. Ajo që u provua në gjykim është fakti se vetë paditësja Aida PRIFTI nuk ka shkaktuar aksidentin pasi ajo ka qenë në pamundësi për të ndezur tranxhën e njëkohsisht priste gishtin e saj; tranxha nuk ka pasur difekt teknik, për këto arsye llogjikisht nga mendimi i ekspertit dhe dëshmia e dëshmitarit, si dhe provat e tjera aksidenti është shkaktuar nga një person i tretë i cili ndodhej pranë paditëses Aida PRIFTI, përgjegjësinë për të cilin e mban punëdhënësi në referim të nenit 618 të K.Civil, i cili parashikon se: “*Punëdhënësi është përgjegjës për dëmet e shkaktuara të tretëve për fajin e punonjësve që janë në shërbim të tij, gjatë ushtrimit të detyrave që u janë besuar prej tij..*.”

***Gjykata vlerëson se në të drejtën civile ndryshe nga e drejta penale prezumohet që personi që ka shkaktuar dëmin është me faj dhe duhet ky i fundit që të provojë pafajsinë e tij për dëmin e shkaktuar***. I dëmtuari (paditësi) nuk ka barrën të vërtetojë fajësinë e shkaktuesit të dëmit (të paditurit). I padituri mund të pretendojë se përjashtohet nga përgjegjësia pasi ka përdorur të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme për mënjanimin e dëmit. Sipas nenit 622 të K.C, personi që kryen një veprimtari të rrezikshme nga natyra e saj ose nga natyra e sendeve të përdorura, dhe u shkakton dëm personave të tjerë, detyrohet të shpërblejë dëmin, qoftë edhe pa plotësimin e elementit “faj”.

Gjykata vlerëson se duke iu referuar edhe praktikës së Gjykatës së Lartë, në ndryshim nga përgjegjësia penale, ku p.sh. fajësia është element absolutisht i domosdoshëm për lindjen e përgjegjësisë penale (neni 13 K.Penal), në rastin e përgjegjësisë civile, ka edhe sjellje të paligjshme, të cilat, edhe nëse janë kryer pa faj, përsëri sjellin përgjegjësi civile. Kështu, si kudo, edhe Kodi jonë Civil, në disa dispozita të tij parashikon rregullimin e institutit juridik mbi përgjegjësinë civile pa faj (e quajtur edhe objektive apo me faj të prezumuar). Duke lënë mënjanë rastet e neneve 613 deri 621, Gjykata vlerëson të evidentojë përgjegjësinë civile që rrjedh nga ushtrimi i një veprimtarie të rrezikshme sipas nenit 622 të këtij Kodi: *“Personi që kryen një veprimtari të rrezikshme nga natyra e saj ose nga natyra e sendeve të përdorura dhe u shkakton dëm personave të tjerë, detyrohet të shpërblejë dëmin, përveç kur provon se ka përdorur të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme për mënjanimin e dëmit”.* Jo rastësisht në këtë dispozitë të posaçme, përveç lidhjes shkakësore mes sjelljes e kryerjes së veprimtarisë së rrezikshme dhe pasojës (dëmeve) të shkaktuara personave të tjerë nuk përmenden elementët e sjelljes së paligjshme dhe të fajësisë, të cilat, së bashku me lidhjen shkakësore dhe pasojën e ardhur, në parim, themelojnë ekzistencën e përgjegjësisë civile (nenet 608 e 609). Nëse ushtrohet një veprimtari e rrezikshme (burim rreziku i shtuar), *sikurse veprimtaria e shoqërisë së paditur “ITAL MEC” SHPK, me objekt: „Linjë për përpunimin,transformimin dhe prodhimin e këpucëve, sandaleve të të gjitha llojeve si dhe suprinave të të gjitha llojeve..”, ku punohet me tranxha, pra makineri prerëse qepëse të rrezikshme*, ai që e ushtron atë veprimtari detyrohet të dëmshpërblejë cilindo që ka pësuar dëme për shkak të ushtrimit të asaj veprimtarie. Në këtë rast “rrezikshmëria” nuk qëndron tek ai që e ushtron por nga vetë natyra e veprimtarisë apo sendeve të përdorura. Prandaj, për përcaktimin e përgjegjësisë, vendimtare është lidhja ***shkakësore, pra që të provohet se dëmet janë shkaktuar nga veprimtaria e rrezikshme e nuk ka rëndësi se cila ka qenë sjellja e atij që e ka ushtruar veprimtarinë e rrezikshme apo ka përdorur sendet e rrezikshme***. Përgjegjësia civile e atij që e ushtron veprimtarinë sipas nenit 622 bazohet mbi prezumimin ligjor. Përjashtimisht, nuk ka përgjegjësi civile kur provon se janë përdorur të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme për mënjanimin e dëmit.**Barra e të provuarit është e shkaktuesit të dëmit**. Ky prapësim pranohet vetëm nëse provohet se janë marrë të gjitha masat e përshtatshme e të nevojshme, parandaluese dhe mënjanuese të dëmit. Me “***të gjitha masat”*** kuptohen jo vetëm ato që janë në njohuritë e mundësitë teknike të ushtruesit të veprimtarisë së rrezikshme konkrete në gjykim. Këto masa duhet të jenë të përshtatshme e të nevojshme, pikërisht në kuptimin që konsiderohen të tilla nga njohuritë teknike shkencore që njeh stadi aktual i zhvillimit shkencor të fushës përkatëse pavarësisht nga niveli i njohurive të shkaktuesit të dëmit. Nga ana e palës së paditur u provua që ka marrë masat mbi vendosjen në dispozicion të paditëses të një pajisje në gjendje të rregullt, të afishimit të rregullave të mbrojtjes në punë, të trajnimit të paditëses, por nuk rezulton që të ketë provuar se i padituri kishte marrë masat që të gjithë punonjësit i kishin kuptuar rregullat e mbrojtjes në punë, përsa kohë rezulton që një person ka ndërhyrë në tranxhën e paditëses Aida PRIFTI dhe është shkaktuar aksidenti i datës 30.12.2021. Vetë përgjegjësia e makinerive Lindita QIRIAQI po ashtu Administratori i shoqërisë kanë pohuar para oficerit të policisë gjyqësore mbi praninë e shtetases Anxhela BREGU në momentin e aksidentit, por nuk rezulton që pala e paditur të provonte se këtë shtetase e kishte trajnuar dhe kjo e fundit kishte kuptuar rregullat e mbrojtjes në punë.

**Përsa më sipër, Gjykata arrin në përfundimin se provohet: a) ekzistenca e dëmit në shëndetin e paditëses Aida PRIFTI; b) ekzistenca e mosveprimit të paligjshëm të shoqërisë së paditur ITAL MEC SHPK, e cila për shkak të natyrës së veprimtarisë që ushtron duhet të kishte marrë të gjitha masat e përshtatshme dhe të nevojshme që të shmangte dëmtimin e shtetasit Aida PRIFTI; c) ekzistenca e fajit të prezumuar të shoqërisë së paditur pasi nuk provoi se i kishte marrë të gjitha masat për të parandaluar ardhjen e dëmit; d) ekzistenca e lidhjes shkakësore mosveprim –dëm.**

**Problemi i pestë:** *Cila është vlera e dëmit pasuror dhe jopasuror që duhet t’i dëmshpërblehej paditësave nëse padia do të ishte brenda afateve të parashkrimit?*

* **Lidhur me dëmin pasuror për paditësen Aida PRIFTI**

**Gjykata vëren se paditësja Aida PRIFTI pretendon një dëm pasuror në masën** 620,865 lekë dhe dëmshpërblimin jopasuror (biologjik, moral dhe ekzistencial) në vlerën totale prej 2,468,284 lekë, duke u përllogaritur sipas variantit të dytë të ekspertit Taulant MUKA, pra llogaritja e dëmshpërblimit të dëmit pasuror dhe jopasuror sipas Kodit Civil dhe interpretimeve të vendimit unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë Nr. 12 datë 14.09.2007 (paga mesatare bruto datë 30.12.2012 në masën 50,092 lekë).

Legjislacioni i posaçëm, konkretisht neni 39 i Kodit të Punës, i referuar nga Gjykata sipas parimit “Iura Novia curia” parashikon se: *“1. Punëdhënësi për të parandaluar aksidentet dhe sëmundjet profesionale duhet të përcaktojë qartë rregullat e sigurimit teknik. 2. Punëdhënësi,* ***duhet të paguajë diferencën midis dëmit dhe shpërblimit që merr punëmarrësi nga sigurimet shoqërore, kur aksidenti ose sëmundja profesionale është pasojë e fajësisë së rëndë të punëdhënësit****. 3. Kur punëdhënësi nuk ka regjistruar punëmarrësin në sigurimet shoqërore, ai duhet të përballojë të gjitha shpenzimet që ka bërë punëmarrësi si rezultat i aksidentit ose sëmundjes profesionale, si dhe të gjitha dëmet si pasojë e mosregjistrimit*.” Në rastin konkret, nuk rezulton që punëmarrësi,pra paditësja Aida PRIFTI të ketë përfituar shpërblim nga sigurimet shoqërore, por rezulton nga Vërtetimi për bazën e vlerësuar *nr. 2124 Prot., datë 25.01.2018 lëshuar nga Drejtoria Rajonale e Sigurimeve Shoqërore Fier* se paditësja Aida PRIFTI ajo ka vijuar punën duke u derdhur kontribute për të nga punëdhënësi si dhe duke u paguar me pagë minimale. Sipas nenit 640 të Kodit Civil dëmi pasuror që shpërblehet përbëhet nga humbja e pësuar dhe fitimi i munguar. Sipas nenit 641 të K.Civil, personi që i ka shkaktuar tjetrit një dëm në shëndetin e tij, detyrohet ta shpërblejë dëmin, duke patur parasysh humbjen ose pakësimin e aftësisë për punë të të dëmtuarit, shpenzimet që janë bërë për mjekimin e tij, si dhe shpenzime të tjera që kanë lidhje me dëmin e shkaktuar. Këto parashikime ligjore si në Kodin e Punës, po ashtu në Kodin Civil kanë pasur për qëllim që të garantojnë se i dëmtuari për shkak të dëmit të pësuar pëson humbje në pasuri, pra në të ardhurat e tij. Në rastin konkret, është e qartë që paditësja nuk ka pësuar humbje lidhur me pagën, e cila rezulton që ti jetë derdhur asaj rregullisht. Pra, Gjykata vëren se ndonëse nga ana e ekspertit Taulant MUKA, në Aktin e Ekspertimit Mjekoligjor dhe Vlerësues dëmesh, është përllogaritur një vlerë e dëmit pasuror në dy variante:

**Sipas Variantit të parë,** llogaritja e dëmshpërblimit të dëmit pasuror është bërë duke u marrë për bazë paga minimale, që është paga që ka marrë paditësja Aida PRIFTI në momentin që ka ndodhur ngjarja) dëmi pasuror është përllogaritur në masën **620,865 lekë.**

**Sipas Variantit të dytë,** llogaritja e dëmshpërblimit të dëmit pasuror është bërë duke u marrë për bazë paga mesatare bruto në Shqipër në datë 30.12.2012, pra 50,092 lekë dhe ku është përllogaritur një dëm pasuror në masën **1,480,970 lekë.**

**Gjykata vëren se varianti që do duhej** të merrej për të dëmshpërblyer paditësen Aida PRIFTI, nëse asaj do i ishte ndërprerë marrëdhënia e punës, pra nuk do të paguhej nga punëdhënësi apo nga sigurimit shoqërore **do të ishte varianti i parë, i cili përbën edhe pagën reale që merrte paditësja në momentin që ka ndodhur aksidenti.** Kjo është arsyeja përse ligjvënësi parashikon vetëm për një person që nuk ka qenë në marrëdhënie pune ose nuk ka qenë i siguruar, se masa e shpërblimit të dëmit të rrjedhur nga dëmtimi i shëndetit, caktohet nga gjykata në bazë të pagës që merr një punonjës i asaj kategorie me të cilën mund të barazohet edhe puna që kryente ose mund të kryente i dëmtuari. Për ata të dëmtuar që janë të punësuar, do të merret paga që ai person merrte në kohën kur ka ndodhur ngjarja.

Lidhur me shpenzimet spitalore apo farmaceutike nuk rezulton që të jenë paraqitur akte provuese nga pala paditëse, dhe sipas nenit 12 të K.Pr.Civile, pala që pretendon një fakt, duhet t’a provojë atë.

***Përsa më sipër, Gjykata vlerëson se paditësja Aida PRIFTI nuk duhet të dëmshpërblehet për dëmin pasuror për arsye të parashkrimi të padisë së saj; për arsye se ajo nuk ka pësuar dëm pasuror pasi ka vijuar punën, duke u paguar nga i padituri dhe të ardhurat e saj nuk janë pakësuar.***

* **Dëmi biologjik për paditësen Aida PRIFTI**

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë në vendimin unifikues janë shprehur se: “*Dëmtimi i shëndetit, i njohur nga jurisprudenca edhe si “dëmi biologjik” apo “dëmi mbi shendetin”, është figurë e posaçme e dëmit jopasuror dhe si i tillë, objekt kërkimi i pavarur të dëmshpërblimit përkatës. Në dallim nga dëmet pasurore, dëmi biologjik nuk ka vlerë ekonomike në tregun e lirë, cënimi i tij nuk kompensohet në natyrë dhe as nuk ka çmim në të holla. Por, për efekt të mbrojtjes së shëndetit, lehtësimit dhe rehabilitimit fizik e social të të dëmtuarit në të ardhmen, personi përgjegjës për shkaktimin e dëmit biologjik detyrohet t’i paguajë atij një dëmshpërblim në të holla, në mënyrë të pavarur nga dëme të tjera pasurore e jopasurore që eventualisht i dëmtuari ka pësuar për shkak të të njëjtit fakt të paligjshëm.* Dëmtimi i shëndetit (dëmi biologjik) përbën, në thelb, cënimin e së mirës së shëndetit, të integritetit fizik dhe/ose psikik të njeriut. Ky dëm jopasuror, i parashikuar nga shkronja “a” e nenit 625 të Kodit Civil, është objekt kërkimi dhe dëmshpërblimi i pavarur nga dëme të tjera pasurore e jopasurore të pësuara nga i dëmtuari për shkak të të njëjtit fakt të paligjshëm.

Dëmi biologjik përbën në thelb cënimin e së mirës së shëndetit, të integritetit fizik dhe /ose psikik të njeriut dhe që ka ndikime negative në aktivitetin jetësor të përditshëm në aspektin dinamik dhe ndërpersonal të jetës së palës së dëmtuar, pavarësisht kthimit të mundshëm të kapacitetit të tij për të siguruar të ardhura.

Nga akti i ekspertimit të ekspertit Taulant MUKA, rezultoi se dëmi biologjik për paditësen Aida PRIFTI, si rezultat i dëmtimit të shëndetit (plagosjes) të saj është në shumën totale 1,480,970 lekë (një milion e katërqind e tetëdhjetë mijë e nëntëqind e shtatëdhjetë) Lekë.

* **Dëmi moral dhe ekzistencial për paditësen Aida PRIFTI dhe paditësat e mitur Enigerta, Erilda dhe Jonel PRIFTI**

Dëmi moral (pretium doloris ose pecunia doloris) është shfaqje e brendshme, e përkohshme, e turbullimit të padrejtë (non iure perturbatio) të gjendjes shpirtërore të njeriut, dhimbje e vuajtje shpirtërore apo gjendje ankthi e mundimi shpirtëror që rrjedh si pasojë e faktit të paligjshëm. Cilido që pëson cënime në sferën e shëndetit dhe të personalitetit të tij nga veprimet a mosveprimet e paligjshme dhe me faj të një të treti ka të drejtën të kërkojë edhe dëmshpërblimin e dëmit moral të pësuar. Kjo e drejtë, në cilësinë e të dëmtuarit, i përket individualisht (ius proprius) edhe secilit prej familjarëve të afërt të personit që ka humbur jetën apo të cenuar në shëndetin e tij nga fakti i paligjshëm, nëse vërtetohet lidhja e tyre e posaçme familjare, ndjesore dhe e bashkejetesës. Dëmi moral i pësuar nga vetë të afërmit konsiderohet si pasojë, rrjedhim i menjehershëm dhe i drejtpërdrejtë i të njëjtit fakt të paligjshëm.

Dëmi ekzistencial i shkaktuar nga fakti i paligjshëm i të tretit cënon të drejtat e personalitetit të njeriut duke dëmtuar thuajse në mënyrë të përhershme shprehjen dhe realizimin e të dëmtuarit si njeri, shfaqjen e personalitetit të tij në botën e jashtme, duke tronditur objektivisht jetën e përditshme dhe veprimtaritë e zakonshme të tij, duke i shkaktuar përkeqësim të cilësisë së jetës nga ndryshimi dhe prishja e ekuilibrit, sjelljes e zakoneve të jetës, të marrëdhënieve personale e familjare. Për shkak të një gjendjeje të tillë psiko-fizike, i dëmtuari nuk mund të kryejë më veprimtari të caktuara që karakterizonin pozitivisht qënien e tij apo mund t’a karakterizonin pozitivisht në të ardhmen, duke e detyruar të shtyhet drejt zgjidhjeve të ndryshme në jetë nga ato të dëshiruara e të pritshme apo në heqjen dorë nga këto të fundit për shkak të vërtetimit të faktit të paligjshëm. Dëmi ekzistencial, duke mos patur natyrë thjesht ndjesore e të brendshme, është objektivisht i vërtetueshëm.

**Në Raportin e Vlerësimit Psikologjik të datës 05.03.2021 përpiluar nga eksperte psikologe kliniciste Erinda BANI, është arritur në këto përfundime:** “***Duke u bazuar në të dhënat e mbledhura nga intervistat, instrumentet e vlerësimit të administruara, raportimet dhe vëzhgimet gjatë intervistimeve, në përfundim të këtij vlerësimi rezulton se*** : *Ngjarja e ndodhur më datë 30.12.2012 që rezultoi me dëmtimin e znj.Aida Priti, këtu pjestare e palës paditëse, është përjetuar negativisht nga ajo dhe pjestarët e tjerë, fëmijët e saj të mitur. Ngjarja ka ndodhur në një periudhë me distancë kohore prej rreth më shumë se tetë vite më parë. Elementët kognitivë dhe emocionalë të shfaqur, të poshtëpërmendur dhe të evidentuar tek paditësja Aida Prifti vlerësohen të jenë shfaqur pas ndodhjes dhe ekspozimit ndaj ngjarjes aksidentale e përjetuar si ngjarje me impakt të fortë, duke përfshirë jo vetëm atë, por edhe pjestarët e familjes së saj, vajzat dhe djalin e mitur. Për hir të faktit se, ngjarja ka ndodhur në këtë distancë kohore, shqetësimet emocionale e kognitive të shfaqura nuk merren në konsideratë teknikisht dhe nga ana shkencore, si pasojë e drejtpërdrejtë e këtij shkaku (dëmtimi i paditëses Aida Prifti), por janë specifike në llojin e tyre përsa i përket kontekstit në të cilin janë shfaqur dhe efekteve të mëvonshme të shtrira në kohë.*

*Gjendja aktuale psikologjike e znj.Aida duket se shfaqet jo e qetë, e karakterizuar nga shqetësime të shprehura të lidhura me elementët depresivë apo ato që kanë të bëjnë me pritshmëritë për të ardhmen. Shqetësimet e shprehura në aspektin psikoemocional kanë komponentë kognitivë (mendime) dhe emocionalë (ndjenja) me përmbajtje negative dhe të lidhura me veten, pjestarët e familjes, të ardhmen. Këto shqetësime bëhen shkaktarë gjenerues të ankthit , I cili ndikon dhe ndikohet nga rrethanat, kushtet, konteksti aktual në të cilin paditësit jetojnë. Duket se shqetësimet me bazë ankthin kanë prekur funksionimin e përditshëm personal e social të paditëses Aida Prifti dhe konkretisht në drejtimet e mëposhtme :*

* *Marrëdhëniet në familje, të cilat vlerësohen të jenë përkeqësuar ose të jenë potencialisht në kushtet kur ekuilibrat që vendosen natyrshëm nga komunikimi I drejtë dhe I qetë, nga atmosfera e ngrohtësisë psikologjike, janë prishur duke shfaqur ndikim të drejpërdrejtë në jetën personale dhe familjare të saj.*
* *Shqetësimet e shprehura në nivelin social janë të tilla që, duket se reflektojnë një tërheqje nga interaktiviteti me rrethin social apo të të afërmve, por jo izolim social.*
* *Në sferën personale, efektet psikologjike (mendime të vazhdueshme për ecurinë shëndetësore dhe të ardhmen lidhur me të, paaftësia për të gjetur aspekte pozitive në këtë situatë) dhe ato emocionale (ndjenja ankthi, elementë të shprehur të depresionit, ndjenjë e të qënit i pashpresë, mungesë interesi për aktivitete jashtë shtëpisë, humbje e besimit tek vetja dhe e ardhmja) janë aktive tek znj.Aida, ashtu si edhe fakti se përdorimi I dorës së dëmtuar e kushtëzon në një masë të caktuar efektivitetin e veprimtarive që realizohen me të.*
* *Shqetësimet e shprehura si simptoma në kuadrin klinik të Çrregullimit të Stresit Post-Traumatik (të tilla si: probleme në përjetimin e ndjenjave pozitive (psh qetësi, lumturi); shmangie e kujtimeve, mendimeve apo ndjenjave që lidhen me përvojën stresuese; ndjenja faji, zemërimi, turpi; humbje e interesit në aktivitete që e gëzonin më parë) duket se janë prezente në jetën e përditshme, por mbizotëruese janë shqetësimet e lidhura me ankthin të sipërpërmendura.*
* *Vlerësohet se jeta e përditshme është e kushtëzuar me drejtim dhe fokus sigurimin e nevojave bazë të jetesës për veten dhe fëmijët e mitur, gjë e cila për znj.Aida përfaqëson përgjegjësi të shumëfishtë, pra për të gjithë pjestarët e familjes dhe, në referencë me përditshmërinë e raportuar para ngjarjes, shqetësimet për të ardhmen e fëmijëve, vështirësia ekonomike, bëhen sfida të shtuara si nga ana sasiore, ashtu edhe nga ana cilësore me ndikim të shtrirë dhe si rrjedhojë të pashmangshëm, në jetën e përditshme aktuale. Simptomat dhe shqetësimet e shprehura më lart përbëjnë një përvojë stresuese, por nuk përbëjnë ngjarje traumatike në kushtet aktuale.*
* *Vlerësohet se për fëmijët e mitur Enigerta, Erilda dhe Jonel ngjarja e ndodhur gjatë të cilës e ëma mbeti e dëmtuar, edhe pse e ndodhur disa vite më parë, ka krijuar një mënyrë rrjedhuese jetese në të cilën ata si fëmijë të mitur kanë marrë përgjegjësi më të mëdha në aspekt të ecurisë në shkollë, mirëmbajtjes së shtëpisë, plotësimit të detyrimeve të tjera shtëpiake, ashtu si edhe përpjekjes për të krijuar mundësi për të ndihmuar financiarisht familjen pas mbarimit të arsimit të mesëm.*

*Përvojat stresuese prekin fushat e funksionimit të një individi, atë personale, familjare e sociale dhe pasojat e tyre reflektohen pashmangshëmrisht në jetën e përditshme por edhe në të ardhmen dhe, kohëzgjatja apo kompleksiteti potencial që krijojnë zvogëlojnë mundësinë e ngjarjeve eventuale pozitive.”*

**Për paditësen Aida PRIFTI dhe të miturit Enigerta PRIFTI, Erilda PRIFTI dhe Jonel PRIFTI janë përllogaritur nga eksperti Taulant MUKA respektivisht për secilin :**

Dëmi moral minimal = 370,242 lekë -Dëmi moral maksimal = 740,485 lekë.

Dëmi ekzistencial minimal = 370,242 lekë -Dëmi ekzistencial maksimal = 740,485 lekë.

**Gjykata vlerëson se duke marrë në konsideratë lidhjen e afërt të fëmijëve të mitur Erilda, Enigerta, Jonel PRIFTI me të dëmtuarën në shëndet Aida PRIFTI, (nëna e tyre) pasur parasysh moshën e tyre të mitur; rezultatet e aktit të ekspertimit psikologjik; interesin më të lartë të të miturve për të pasur e për të parë një nënë të shëndetshme e të gëzojnë praninë e njëri tjetrit në mënyrë efektive e me cilësi, pra pa strese për shkak të humbjes së gishtit të nënës, Gjykata arrin në përfundimin se për të miturit prezumohet se kanë pësuar dëm moral.**

***Gjykata, nga vlerësimi sa më sipër*** i aktit të ekspertimit arrin në përfundimin se ***nuk provohet dëmi ekzistencal i paditësave***, pasi i gjithë akti i ekspertimit psikologjik është bazuar në deklarimet e paditësave dhe nuk shoqërohet me prova të tjera që të tregojnë ndryshime cilësore/përkeqësime të përditshmërisë së secilit prej paditësave. Po ashtu, nga pala paditëse nuk janë paraqitur akte të tjera provuese që shfaqin një ndryshim të jetës së saj, pra që ajo nuk kryen më aktivitete që më parë i kryente. Përsa kohë paditësja ka vijuar punën normalisht për 5 (pesë) vjet më vonë, duke punuar në të njëjtin pozicion pune tregon një moscenim të ekzistencës së paditëses. Edhe për të miturit, nuk provohet se ata kanë ndryshuar cilësisht jetesën e tyre. Në akt ekspertimi deklarohet nga paditësat se kanë ndryshuar shtëpi për shkak të kushteve të vështira por këto deklarime nuk mbështeten në akte të tjera. Edhe mungesa e aktiviteteve të tjera sociale kulturore nuk rezulton e provuar.

***Gjykata vlerëson se*** akti i ekspertimit psikologjik është bazuar në thëniet e paditësave, dhe kurrsesi nuk mund të përbëjë provë thelbësore si provë e vetme për të provuar dëmin ekzistencial, sepse ndryshe nga dëmi moral i cili prezumohet, ai ekzistencial duhet të provohet dhe barrën e provës e ka paditësi. Të pranuarit e aktit të ekspertimit dhe përmbajtjes së tij si „apriori“ të vërteta objektive, do të cenonte në keqbesim palën tjetër, të paditurin, pasi do të konsiderohej se ekziston dëm ekzistencial vetëm mbi bazën e thënieve të paditësave të cilët mund edhe të bëjnë deklarime të pavërteta me qëllim marrjen e një dëmshpërblimi.

***Përveç pohimeve të tyre tek ekspertja,*** nuk u paraqitën prova të tjera si ndërprerje të marrëdhënies së punës; braktisje e një aktiviteti social që ndiqej; ndërprerja e udhëtimeve të cilat më parë ishin realizuar; pjesëmarrja në gëzime familjare, e për të cilat pas ngjarjes nuk vijohet, si dhe të tjera veprimtari jetësore të ndryshuara negativisht. Gjykata thekson se nuk mund të provohet dëmi ekzistencial vetëm me rrëfime të të interesuarve tek ekspertja psikologe. Paditësat duhej të provonin me prova të tjera si fotografi nga e kaluara e tyre e një jete familjare aktive, filmile, kontrata punësimi, edukimi, regjistrime në aktivitete sportive, dhe të tjera prova të cilat të vlerësuara në tërësi arrijnë të provojnë ekzistencën e dëmit ekzistencial.Sipas nenit 12 të Kodit Civil pala që pretendon një të drejtë ka detyrimin që ta provojë atë. Në gjykim nuk rezultoi që paditësi dhe ndërhyrësat kryesorë të kishin pësuar prishje thelbësore të cilësisë së jetës si rezultat i ngjarjes së ndodhur.

**Për sa më sipër, Gjykata arrin në përfundimin se nuk u arrit të provohej dëmi ekzistencial.**

Referuar praktikës unifikuese për dëmin moral, **legjitimim aktiv ka secili person që bën pjesë në lidhjen më të afërt gjinore familjare me të lënduarin në shëndetin e tij, përkatësisht me viktimën*.*** (**sa më e afërt është lidhja gjinore familjare apo e bashkëjetesës, aq më i rëndë është edhe turbullimi e dhimbja shpirtërore e të afërmit të të lënduarit apo viktimës,** pra aq më e lartë është shuma e dëmshpërblimit moral që duhet t’i caktohet nga gjykata. Gjykata mban parasysh se çdo individ ka personalitetin e tij, unik dhe të ndryshëm nga të tjerët. Për këtë qëllim gjykata shqyrton edhe rrethana konkrete të çështjes për të çmuar:

* Shkallën efektive të dhimbjes e vuajtjes shpirtërore të shkaktuar dhe, në lidhje me të,kushtet subjektive të të dëmtuarit si mosha dhe shkalla individuale e ndjeshmërisë ndaj cenimit, *(të tri të miturit kanë lidhje të afërt me të dëmtuarën)*
* Natyrën e faktit të paligjshëm apo rrezikshmërinë e saj nëse përbën vepër penale, *(në rastin konkret nuk ka pasur ndonjë procedim penal dhe pala e paditur të jetë ngarkuar me përgjegjësi penale);*
* Shkallën e fajësisë dhe në tërësi mënyrën e sjelljes së shkaktuesit të dëmit në raport me ngjarjen dhe personat e cenuar, *(në rastin konkret, nga ana e palës së paditur nuk është shpërblyer vullnetarisht dëmi ndaj vetë të dëmtuarit);*
* Natyrën e së drejtës së cenuar dhe të pasojave të shkaktuara nga fakti i paligjshëm *(është shkaktuar një lloj dhimbje shpirtërore e ndjesi keqardhje për familjarin e tyre),*
* si dhe rrethanat që lidhen me kushtet sociale dhe ekonomike të të dëmtuarit (faktin se paditësja rezulton e martuar por ajo ka probleme me bashkëshortin e saj, I cili ndonëse figuron në certifikatën familjare nuk e shoqëroi në asnjë prej seancave gjyqësore, cka tregon edhe marrëdhënien e tyre problematike, të rrëfyer edhe nga të miturit të intervistuar nga ekspertja psikologe.

Gjykata duke iu referuar praktikës unifikuese vëren se shuma e dëmshpërblimit për dëmin moral për shkak të natyrës subjektive dhe të brendshme të tij nuk mund të llogaritet mbi tabela dhe skema të parallogaritura. Gjykata e cakton atë mbështetur në parimin e dhënies së drejtësisë sipas bindjes së saj të brendshme, të formuar nga shqyrtimi i rrethanave të çështjes në tërësinë e tyre, sipas natyrës së të drejtës së cenuar ose në mungesë të tyre në kritere dhe elemente vlerësimi të konsoliduar nga praktika gjyqësore në zgjidhjen e çështjeve analoge ose në përvoja përkatëse jashtëgjyqësore duke patur gjithnjë parasysh zhvillimin aktual ekonomik e social të vendit, përfshirë vlerën e parasë në ekonominë kombëtare. Në mënyrë që të mos jetë simbolik dhe as mjet pasurimi i pajustifikuar, dëmshpërblimi për dëmin moral caktohet nga gjykata në kufijtë ndërmjet ¼ deri në ½ e shumës së caktuar më parë prej saj si dëmshpërblim për dëmin biologjik të përhershëm ose në vlerë të njëjtë me atë të dëmshpërblimit për dëmin biologjik të përkohshëm.

**Përsa më sipër, Gjykata vlerëson se nëse padia nuk do të ishte parashkruar atëherë për secilin prej paditësave Aida PRIFTI, Enigerta PRIFTI, Jonel PRIFTI, Erilda PRIFTI, Gjykata do të detyronte palën e paditur të paguante dëmin moral maksimal ndaj secilit paditës, respektivisht secilit në masën** 740,485 lekë, pra në total 2,961,940 lekë për të katër paditësat.

***Si përfundim, nëse padia nuk do të ishte e parashkruar Gjykata do të urdhëronte palën e paditur ITAL MEC SHPK ti paguante:***

* ***Paditëses Aida PRIFTI dëmin biologjik të pësuar si pasojë e aksidentit të datës 30.12.2012 në masën 1,480,970 lekë (një milion e katërqind e tetëdhjetë mijë e nëntëqind e shtatëdhjetë) Lekë;***
* ***Paditëses Aida PRIFTI dëmin moral të pësuar si pasojë e aksidentit të datës 30.12.2012 në masën 740,485 (shtatqind e dyzet mijë e katërqind e tetëdhjetë e pesë) Lekë;***
* ***Paditëses Enigerta PRIFTI dëmin moral të pësuar si pasojë e aksidentit të ndodhur nënës së saj Aida PRIFTI më datë 30.12.2012 në masën 740,485 (shtatqind e dyzet mijë e katërqind e tetëdhjetë e pesë) Lekë;***
* ***Paditëses Erilda PRIFTI dëmin moral të pësuar si pasojë e aksidentit të ndodhur nënës së saj Aida PRIFTI më datë 30.12.2012 në masën 740,485 (shtatqind e dyzet mijë e katërqind e tetëdhjetë e pesë) Lekë;***
* ***Paditësit Jonel PRIFTI dëmin moral të pësuar si pasojë e aksidentit të ndodhur nënës së tij Aida PRIFTI më datë 30.12.2012 në masën 740,485 (shtatqind e dyzet mijë e katërqind e tetëdhjetë e pesë) Lekë.***

***Pra, në total paditësat do të dëmshpërbleheshin në masën 4,442,910 (katër milion e katërqind e dyzet e dy mijë e nëntëqind e dhjetë) Lekë.***

**Por, padia e paditësave është e parashkruar dhe si e tillë, ajo duhet të rrëzohet dhe pala e paditur nuk ka detyrimin të paguajë për një detyrim të parashkruar.**

Lidhur me shpenzimet gjyqësore të cilat përbëhen nga: *55,520 lekë tarifa gjyqësore sipas mandatit bankar datë 27.04.2021 lëshuar nga Banka Amerikane e Investimeve; 5,200 lekë tarifa gjyqësore sipas mandatit bankar datë 15.01.2020 lëshuar nga Credins Bank; 5,040 lekë total për 42 fletëthirrje/njoftime/shkresa; 120,000 lekë akt ekspertimi mjekoligjor dhe vlerësim dëmi sipas faturës nr. serie 16062510 nr. 10, datë 17.03.2021 lëshuar nga Dr. Taulant MUKA me NUIS L81420014L; 80,000 lekë akt ekspertimi teknik sipas faturës me nr. serie 15498055, nr. 5 datë 01.03.2021 lëshuar nga eksperti Mamir HODO me NUIS L42324005E; 120,000 lekë shpenzime përfaqësimi për palën paditëse sipas faturës nr. serie 15345234 nr. 36 datë 09.06.2021 lëshuar nga Av. Gedeon DUDUSHI, me NUIS L91405005H; 48,000 lekë shpenzime përfaqësimi për palën e paditur sipas faturës nr. 54314040 nr. 10 datë 18.12.2020 lëshuar nga Av. Ilir DUSHI me NUIS L73104401J; 48,000 lekë akt eskpertimi psikologjik sipas faturës nr. 93719575, nr. 124 datë 20.02.2021 lëdhuar nga Erinda BANI me NUIS L83802401A; pra në total 481,760 (katërqind e tetëdhjetë e një mijë e shtatqind e gjashtëdhjetë) lekë,* Gjykata bazuar në nenin 106 dhe nenin 107 të Kodit të Procedurës Civile nisur nga fakti se padia u rrëzua si e pabazuar në prova dhe në ligj, vlerëson që t`ia ngarkojë shpenzimet gjyqësore të kryera për gjykimin e kësaj çështje civile palës paditëse. Gjykata bazuar në ligjin Nr.9920, datë 19.5.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë” njeh si detyrime për efekt të llogaritjes së shpenzimeve gjyqësore, vetëm shpenzimet gjyqësore për të cilat palët ndërgjyqëse dhe ekspertët kanë paraqitur dokumenta si fatura tatimore përkatëse, si dhe pullat përkatëse të miratuara nga organet kompetente tatimore.

**Nga sa më sipër gjykata konkludon në rrëzimin e padisë së paditësave si të pabazuar në prova dhe në ligj, pasi ajo është e parashkruar dhe nuk mund t’i kundrejtohet më të paditurit.**

**PËR KËTO ARSYE**:

Gjykata, bazuar në nenet 126 e 306 e vijues të Kodit të Procedurës Civile

VENDOSI:

1. Rrëzimin e kërkesëpadisë së paraqitur nga paditësja Aida PRIFTI, Enigerta PRIFTI, Erilda PRIFTI, Jonel PRIFTI kundër të paditurit Shoqëria „ITAL MEC“ SHPK, me Nr. Regj. Them. **21234-00192-62-2020(669)(620)**, datë e ardhjes 20.01.2020 në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Fier, për shkak se është e parashkruar.
2. Shpenzimet gjyqësorenë total 481,760 (katërqind e tetëdhjetë e një mijë e shtatqind e gjashtëdhjetë) lekë i ngarkohen palës paditëse.
3. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën e Apelit Vlorë brenda 15 ditëve duke nisur ky afat nga e nesërmja e komunkimit të këtij vendimi të arsyetuar.

**U shpall sot në Fier më date 30.06.2021.**

**SEKRETARE GJYQËSORE GJYQTARE**

**Elvira TARTARAJ Erlanda AGAJ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Shpenzime** | **Shuma** | **Pagesat të kryera paraprakisht** |
| Tarifa gjyqësore | 55,520 lekë  5,200 lekë | Paguar nga pala paditëse |
| Ekspertim psikologjik | 48,000 lekë | Paguar nga pala paditëse |
| Ekspertim mjekoligjor/vlerësues dëmesh | 120,000 lekë | Paguar nga pala paditëse |
| Ekspertim teknik | 80,000 lekë | Paguar nga pala paditëse |
| Përfaqësim pala paditëse | 120,000 lekë | Paguar nga pala paditëse |
| Përfaqësim pala e paditur | 48,000 lekë | Paguar nga pala e paditur |
| Njoftime/shkresa | 5,040 lekë | Paguar nga gjykata |
| **TOTAL** | **481,760 lekë** |  |

Përllogaritur: E.TARTARAJ (sekretare gjyqësore)

1. Kërkesëpadia është regjistruar më datë 20.01.2020 në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Fier, dhe me shortin e datës 24.12.2019 i është caktuar trupit gjykues të kryesuar nga Gjyqtare Marsela DERVISHI, e cila është larguar për shkak të barrëlindjes. Më tej, kërkesëpadia i është caktuar Gjyqtares Arta DUKA, e cila për shkak të komandimit në Gjykatën e Apelit Korçë është larguar dhe më datë 05.10.2020 pas rishortimit, i është caktuar trupit gjykues të kryesuar nga Gjyqtare Erlanda AGAJ. [↑](#footnote-ref-1)
2. Shih Vendim Nr. 00-2018-269 i Vendimit (23), datë 15.03.2018, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, ku arsyetohet ndër të tjera se: “....Kodi i Pocedurës Civile hesht në lidhje me provat atipike, ndryshe nga rregullimi që bënte Kodi i Procedurës Penale i ndryshuar me Ligjin nr. 35/2017, i cili në nenin 150/2 të tij parashikon se: “*2. Kur kërkohet një provë që nuk rregullohet me ligj, gjykata mund ta marrë nëse prova vlen për të vërtetuar faktet dhe nuk cenon lirinë e vullnetit të personit. Gjykata vendos për marrjen e provës pasi dëgjon palët mbi mënyrën e marrjes së saj.*”. 47. Në vlerësimin e Kolegjit, pavarësisht se Kodi i Procedurës Civile hesht dhe ometon në këtë pjesë, prova *atipike* duhet të pranohet si e përdorshme në procesin civil, njëlloj sikur pranohet se mundet të përdoret edhe në procesin penal. Kolegji sjell në vëmendje paragrafin e dytë të nenit 1 të Kodit të Procedurës Civile, i cili detyron gjykatën të vendosë edhe për çështje për të cilat nuk ka ligj dhe duke i dhënë gjykatës pushtetin e formësimit të normës dhe plotësimit të boshësisë ligjore, sipas parimeve kushtetuese të interpretimit dhe të zhvillimit të jurisprudencës. 48. Kolegji vlerëson se çdo lloj prove, që nuk është përjashtuar në mënyrë të shprehur nga ligji si e papërdorshme, pranohet nga gjykata në gjykimin civil, administrativ dhe penal, kur ka lidhje me objektin e të provuarit. Nga ana tjetër Kolegji vlerëson se, përgjithësisht provat *atipike*, më shumë se prova të paparashikuara apo të parregulluara nga ligji, janë prova që mbartin elementë të përzierë dhe të ndërmjetëm të provave tipike. Kështu tipiciteti i mjetit provues ka të bëjë jo vetëm me formën por edhe me përmbajtjen (elementë këto që përcaktojnë statusin ligjor të provës), *ndërkohë që provat atipike mund të kenë formën e një prove të caktuar, ndërsa në përmbajtje ka elementë të një prove tjetër dhe pikërisht në këtë natyrë të përzier qëndron atipiciteti i tyre*. Kështu deklaratat e shkruara të të tretëve jo pjesëmarrës në proces, kanë formën e shkresave private, por në përmbajtje kanë elementë të dëshmisë, për sa kohë mund të jenë deklarime të personave të pa interesuar në përfundimin e çështjes mbi faktet për të cilat ata kanë dijeni. Sa më sipër, Kolegji arrin në konkluzionin se provat *atipike* mundet të përdoren në gjykimin civil dhe administrativ dhe se për provat *atipike* do të zbatohen rregullat ligjore të zbatueshme për provat tipike korresponduese, qoftë edhe nëpërmjet interpretimit të këtyre normave me analogji...”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Lidhur me pyetjen si dëshmitare të shtetases Anxhela BREGU, nga ana e palës paditëse u paraqit si një kërkesë civile më vete sigurimi i provës, por pasi Gjykata bëri të gjitha përpjekjet për gjetjen e kësaj shtetase, pala paditëse hoqi dorë nga kërkesa dhe gjykata vendosi pushimin e saj. (administruar në një dosje tjetër gjyqësore, e regjistruar Nr.Regj.Them. 90907-00003-62-2021 (33) datë 11.01.2021, disponuar me Vendim nr. 62-2021-220 (35), datë 21.01.2021.) [↑](#footnote-ref-3)
4. *“…ligji nuk e detyron gjykatën të zgjidhë në themel çdo padi civile që është paraqitur, pa shkaqe të arsyeshme pasi është plotësur afati i parashkrimit, por përkundrazi I jep të drejtën t’a refuzojë padinë si të parashkruar dhe të mos hetojë rrethanat e faktit që mund të kenë rëndësi për zgjidhjen e çështjes në themel…në pranimin e institutit të parashkrimit të padisë, ligjvënësi ka marrë parasysh gjithashtu nevojat dhe leverdinë shoqërore të zbatimit të masave shtrënguese shtetërore kundër personit që ka shkelur detyrimet e parashikuara nga ligjet civile. S’ka dyshim se kundër një personi të tillë duhet të zbatohen patjetër masat shtrënguese shtetërore që përcaktohen nga legjislacioni civil. Megjithatë, zbatimi i këtyre masave, kur nuk është kufizuar me afate, shkakton që debitori të mbetet përgjithmonë nën kërcënim se një ditë ose një tjetër do të paditet në gjyq, për t’u përgjegjur në lidhje me një detyrim shumë të vjetër. Po të lejohej kjo gjendje, roli edukues i normave të legjislacionit civil do të dobësohej në një shkallë të tillë sa do të bëhej krejt i padobishëm dhe i panevojshëm.” Shih për më tepër* Feti Gjilani, “Parashkrimi i padisë sipas legjislacionit shqiptar“, Shtëpia botuese Shtypshkronja, Tiranë 2007. [↑](#footnote-ref-4)
5. Vendim i Gjykatës së Kasacionit Italian Civil, Seksioni III, Vendimi Nr. 21255 datë 17 shtator 2013. [↑](#footnote-ref-5)
6. Vendim i Gjykatës së Kasacionit Italian Civil, Seksioni III, Vendim Nr. 11119 datë 10 mars 2019. [↑](#footnote-ref-6)
7. Vendimi i Gjykatës së Kasacionit Civil Italian, Seksioni III, Vendimi Nr. 4899 datë 14 mars 2016. [↑](#footnote-ref-7)
8. Vendimi i Gjykatës së Kasacionit Italian Civil, Seksioni III, Vendimi Nr. 13201, datë 28 maj 2013. [↑](#footnote-ref-8)
9. Në vendimin Nr. 83 datë 14.06.2021, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka arsyetuar se: *“.... Së pari, përsa i përket dijenisë për dëmin, vlerësoj se e drejta e padisë për kërkimin e shpërblimit të dëmit të paditësit ka lindur në momentin që ka ndodhur fakti i paligjshëm i datës 22.06.1997. Paditësi si subjekt i dëmtuar nga fakti i paligjshëm prezumohet të kenë marrë dijeni menjëherë pas ndodhjes së tij**për sa i përket ekzistencës së faktit të paligjshëm, pasi ky i fundit menjëherë është shtruar në mjedise spitalore dhe më pas është dërguar në shtetin Italian ku dhe i është nënshtruar ndërhyrjeve kirurgjikale. Së dyti, përsa i përket faktit që i dëmtuari të marrë dijeni ose duhej të merrte dijeni për personin që e ka shkaktuar atë, në rastin konkret, paditësi e kanë ditur që ngjarja ndodhi gjatë kohës së ushtrimit të detyrës; pra, në rastin konkret paditësi ka qenë në dijeni të subjektit që do ja kundërdrejtonte padinë objekt gjykimi.....Në këto kushte, Kolegji vlerëson se vendimi nr. 1634, datë 17.07.2013 i Gjykatës së Apelit Tiranë duhet të prishte dhe çështja të kthehet për rishqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit. Në rishqyrtim Gjykata Administrative e Apelit duhet të analizojnë dhe të përllogarisë në përputhje me ligjin material dhe dispozitat e posaçme, afatin e parashkrimit të padisë duke realizuar një hetim të plotë dhe të gjithëanshëm nëse në rastin objekt gjykimi nga dita që ka ndodhur ngjarja ka pasur ndërprerje apo pezullim të afatit të parashkrimit të padisë.”* [↑](#footnote-ref-9)
10. Neni 618 i Kodit Civil parashikon se: “*Punëdhënësi është përgjegjës për dëmet e shkaktuara të tretëve për fajin e punonjësve që janë në shërbim të tij, gjatë ushtrimit të detyrave që u janë besuar prej tij. Personi juridik është përgjegjës për dëmin e shkaktuar nga organet e tij në kryerjen e detyrave të tyre.”* [↑](#footnote-ref-10)
11. “*Shkaktimi i vdekjes ose dëmtimi i rëndë i shëndetit të personit ardhur si pasojë e mosrespektimit të rregullave që kanë të bëjnë me punën, prodhimin, shërbimin, të përcaktuara në ligj, në aktet e Këshillit të Ministrave apo në rregulloret përkatëse të sigurimit teknik, të disiplinës teknike, të mbrojtjes në punë, të higjienës dhe sigurimit nga zjarri prej personave të ngarkuar me respektimin e rregullave dhe marrjen e masave në zbatim të tyre, dënohet me gjobë ose me burgim gjer në dhjetë vjet*.” [↑](#footnote-ref-11)
12. Neni 129 i K.Civil parashikon se: *“Parashkrimi pezullohet: a) midis bashkëshortëve deri në ditën kur ka marrë formë të prerë vendimi gjyqësor me të cilin është zgjidhur martesa; b) midis fëmijëve dhe prindërve gjersa këta ushtrojnë të drejtën prindërore; c) midis personave që ndodhen nën kujdestari dhe kujdestarëve të tyre gjersa vazhdon kujdestaria; ç) për paditë e personave, pasuria e të cilëve është vënë në administrim, kundër administruesve përkatës të caktuar nga gjykata ose nga një organ tjetër kompetent shtetëror, gjersa të jetë miratuar raporti përfundimtar i llogarive; d) për paditë e të miturve dhe personave të tjerë, që nuk kanë zotësi për të vepruar gjersa t’u emërohet përfaqësuesi ose të fitojnë këtë zotësi, si edhe për gjashtë muaj pasi është emëruar përfaqësuesi ose pasi kanë fituar zotësinë për të vepruar; dh) për paditë e personit juridik kundër administratorëve të vet, gjersa këta vazhdojnë këtë detyrë pranë tij; e) për paditë me objekt shpërblimin përkatës, të rrjedhura nga dëmtimi i shëndetit ose nga shkaktimi i vdekjes, pezullimi i parashkrimit vazhdon nga dita kur i është paraqitur kërkesa organit të sigurimeve shoqërore shtetërore dhe deri në ditën kur është caktuar pensioni ose është refuzuar ajo kërkesë; ë) kur ka forcë madhore.* “

    Neni 131 i Kodit Civil parashikon se: „*Parashkrimi ndërpritet: a) me çdo veprim të personit fizik ose juridik të detyruar, që shpreh njohjen e saktë dhe të plotë të së drejtës të kreditorit; b) me paraqitjen e padisë, të kundërpadisë ose të prapësimit, qoftë edhe në një gjykatë ose arbitrazh që nuk është kompetent nga pikëpamja tokësore ose lëndore për shqyrtimin e çështjes; c) me çdo veprim që e vë debitorin në vonesë; ç) me paraqitjen e kërkesës për ekzekutimin e detyrueshëm të vendimit gjyqësor apo të arbitrazhit përkatës, si dhe të çdo titulli ekzekutiv tjetër.“* [↑](#footnote-ref-12)