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1. **Kuadri i përgjithshëm**

**1.1 Përshkrimi i kursit**

Lënda e **“PROCEDURËS CIVILE”** është një nga disiplinat kryesore të programit mësimor, teorik dhe praktik të Shkollës së Magjistraturës. Procedura civile është lënda që përmban rregullat që mbrojnë dhe përcaktojnë të drejtat dhe detyrimet e pjesëmarrësve në procesin gjyqësor civil në kuadrin e realizimit të një procesi të rregullt gjyqësor/ ligjor. Në të drejtën private shqiptare të pas viteve ’90 ka pasur zhvillime legjislative për shkak të ndryshimit të rregullave të ekonomisë së tregut dhe të rifitimit të statusit të pronës private, të cilat kanë krijuar edhe një koncept të ri të raportit të palëve private dhe shtetërore gjatë procesit gjyqësor civil. Ky proces është shoqëruar me problemet praktike dhe ligjore, përfshirë edhe probleme sociale. Gjithashtu, ritmi i shpejtë i marrëdhënieve private, ndërkombëtarizimi i tregut, kërkon një avancim të magjistratëve, gjyqtarëve dhe prokurorëve, për të përfituar njohuri të thelluara që do të shërbejnë për zgjidhjen praktike të çështjeve të shumta, si në numër, edhe në karakteristika. Në përmbushje të kësaj ideje, “Procedura civile” do të shihet e organizuar jo vetëm së brendshmi, por edhe e koordinuar së jashtmi me të drejtën private dhe sistemin ekonomik. Adresim do të marrin edhe çështje sfiduese që lidhen me format e reja të zhvillimeve ekonomike, me mbrojtjen e të drejtave të njeriut për një proces të rregullt.

Lënda e “PROCEDURËS CIVILE” është një nga disiplinat kryesore të programit mësimor, teorik dhe praktik të Shkollës së Magjistraturës.

Legjislacioni procedural civil ka njohur ndryshime të shpeshta duke vështirësuar njohjen e praktikave të unifikuara në interpretimin e tij. Për rrjedhojë, njohuritë bazë të përfituara në studimet universitare domosdoshmërisht duhet të riverifikohen dhe të thellohen duke u orientuar veçanërisht në praktika gjyqësore të njësuara.

**1.2 Objektivi kryesor i kursit**

Në këtë seksion përcaktohet objektivi kryesor i kursit, i cili është si më poshtë:

Në përfundim të kursit kandidati për magjistrat do të jetë në gjendje që, nën mbikëqyrjen minimale dhe brenda një afati kohor të arsyeshëm, të marrë dhe të studiojë faktet dhe rrethanat e çdo rasti, të fokusohet në faktet kyçe ose përcaktuese për zgjidhjen e një rasti konkret të praktikës gjyqësore, të njohë kornizën ligjore të zbatueshme për çdo rast konkret, të arrijë në zgjidhjen dhe argumentimin e zgjidhjes së rastit praktik, të përpilojë një vendim gjyqësor të strukturuar logjikisht dhe të arsyetuar juridikisht në një çështje civile që, sipas nivelit faktik/ligjor të vështirësisë, mund të konsiderohet bazike/e thjeshtë (rast standard).

Ky objektiv zbërthehet më poshtë në objektiva të detajuar mësimorë, të cilët përcaktojnë temat që do të trajtohen në kursin përkatës, metodologjinë e mësimdhënies, ngarkesën e kandidatit magjistrat (ngarkesën studimore) dhe ngarkesën e pedagogut (ngarkesën mësimore).

**2. Kursi**

**2.1 Objektivat mësimore**

Për të arritur objektivin kryesor (shih 1.2 Objektivi kryesor i kursit), kursi synon të arrijë objektivat konkrete mësimore që janë listuar në Aneksin 1, bashkangjitur këtij programi.

Në mënyrë skematike, objektivat mësimore synojnë të aftësojnë që kandidatët për magjistratë në drejtimet sipas strukturës më poshtë:

**1. Kuptimi -** Aftësimi në mënyrën e të kuptuarit. Pjesëmarrësi është në gjendje të kuptojë, shpjegojë, identifikojë, klasifikojë dhe diskutojë konceptet, parimet dhe institutet kryesore të të drejtës procedurale civile që nevojiten për krijimin e bindjes së brendshme në zgjidhjen e konflikteve civile.

**2. Zbatimi -** Aftësimi në zbatim. Pjesëmarrësi është në gjendje të përdorë njohuritë teorike mbi konceptet, parimet dhe institutet kryesore të të drejtës së procedurës civile në situata faktike. Në përfundim të kursit, ai është në gjendje të:

interpretojë konceptet, parimet dhe institutet kryesore të së drejtës procedurale civile bazuar në faktet e një situate praktike;

organizojë dhe planifikojë hapat që duhen ndërmarrë për zgjidhjen e një konflikti civil duke u bazuar në njohuritë teorike dhe faktet e çështjes;

debatojë dhe respektojë mendimet ndryshe të kolegëve/punojë dhe funksionojë në grup.

**3. Analizë -** Aftësimi në analizën. Pjesëmarrësi është në gjendje të identifikojë faktet relevante dhe të analizojë kornizat ligjore dhe të formojë një opinion të bazuar në të gjitha të dhënat relevante. Në përfundim të kursit, ai/ajo është në gjendje të:

identifikojë dhe përzgjedhë detajet përkatëse për pasqyrimin saktë të fakteve të një çështjeje konkrete;

përcaktojë kuadrin ligjor të nevojshëm për zgjidhjen e një konflikti civil;

Përcaktojë/evidentojë faktet relevante dhe të zbatojë ligjin për këto fakte, duke marrë parasysh rrethanat në rastin konkret;

analizojë kontekstin social dhe ndikimin e tij në zgjidhjen e konfliktit.

**4. Vlerësim/krijim** - Aftësimi për shkrim arsyetim ligjor. Pjesëmarrësi është në gjendje të shprehi opinionin e tij qartë në një vendim gjyqësor civil të arsyetuar dhe argumentuar. Në përfundim të kursit, ai/ajo është në gjendje të:

* ndërtojë logjikisht një vendim gjyqësor në një konflikt civil;
* arsyetojë me shkrim vendimin gjyqësor;
* japë një vendim gjyqësor juridikisht të saktë dhe të arsyeshëm në një konflikt civil;
* formulojë shkurt dhe në mënyrë koncize argumentet që çuan në marrjen e vendimit.

Këto objektiva mësimore më sipër aftësojnë magjistratët në kompetencat si vijojnë:

**Kompetenca 1:** Njohuri të thelluara procedurale/materiale, nga jurisprudenca administrative vendase/europiane:

* Të zotërojë njohuri të qarta dhe të thelluara teorike mbi konceptet, parimet dhe institutet kryesore, në të drejtën administrative, të ndërthurura me aspektin praktik, duke identifikuar dallimet midis instituteve në fushat e ndryshme të së drejtës.
* Të njohë dhe të vlerësojë në mënyrë të thelluar qëndrimet dhe interpretimet me vlerë doktrinore në praktikën gjyqësore brenda vendit dhe të ndjekë në mënyrë të përditësuar jurisprudencën europiane të zbatueshme për kontekstin shqiptar (GJEDNJ, GJED etj.).
* Të identifikojë çështjet ligjore që ngrihen në një situatë faktike, të përcaktojë bazën ligjore të saj dhe të identifikojë dhe të jetë i vetëdijshëm për synimet legjislative.

**Kompetenca 2:** Aftësim në veprimet/hetimet paraprake dhe përgatitjen e seancës gjyqësore

* Të studiojë dosjen/materialin për të përcaktuar natyrën e konfliktit/ngjarjes/çështjes, faktet kyçe, si dhe bazën ligjore përkatëse (ligjin, praktikën gjyqësore, doktrinën, politikat gjyqësore);
* Të përcaktojë kontekstin shoqëror të çështjes.

**Kompetenca 3:** Aftësim në debatin gjyqësor.

* Të përmbledhë në mënyrë të saktë dhe të bëjë pyetje për të kontrolluar kufijtë e kuptimit të çështjes, për të marrë informacionin që i mungon ose është i paqartë për fakte dhe këndvështrime me rëndësi për gjykimin duke ndërtuar strategjinë e pyetjeve dhe ballafaqimeve për të sqaruar mospërputhjet.

**Kompetenca 4:** Aftësim në përgatitjen e akteve dhe marrjen e vendimeve

* Të vlerësojë kompetencën dhe pranueshmërinë në çështjet civile;
* Të përcaktojë dhe të vlerësojë faktet thelbësore të çështjes, me ndikim në përgatitjen e akteve dhe në marrjen e vendimit, në raport me kontekstin shoqëror të çështjes;
* Të shprehet qartë dhe saktë, me një gjuhë të përshtatshme dhe të kuptueshme për palët;
* Të dëgjojë, reagojë dhe komentojë në mënyrë efektive e konstruktive idetë e shprehura nga kolegët, brenda kohës së caktuar, duke propozuar ndryshimet që i çmon të nevojshme, të mbrojë pikëpamjen e tij/saj me vendosmëri dhe, kur është e nevojshme, të heqë dorë prej saj;
* Të përcaktojë, debatojë dhe zbatojë ligjin material, jurisprudencën dhe doktrinën në çështjen konkrete;
* Të analizojë provat, të arsyetojë drejt lidhur me faktet që ato provojnë dhe të dallojë qartë pretendimet/pikëpamjet e paraqitura nga palët nga faktet mbi të cilat bazon vendimin;
* Të aftësohet për përgatitjen e një vendimi të strukturuar dhe të argumentuar qartë duke u mbështetur në përfundimet e arritura, lidhur me çështjet e faktit dhe të ligjit;
* Të tregojë qëndrim të paanshëm dhe me integritet dhe të ketë qëndrim profesional të pavarur për të përballuar presionet e çdo lloji;
* Të aftësohet në marrjen e vendimit në çështjen konkrete duke pasur në vëmendje efektin shoqëror të saj;
* Të familjarizohet shpejt me njohuritë ligjore dhe të analizojë cilat rrethana të tjera mund të ndikojnë në vendim dhe duke vepruar kështu, të marrë parasysh politikat dhe ligjin;
* Të gjejë dhe zbatojë politikën përkatëse në një çështje konkrete.
* Kompetenca 5: Forcim i vetëdijes shoqërore të magjistratit, integritetit dhe etikës profesionale
* Të ketë sjellje etike profesionale dhe t’i shmanget konfliktit të interesit;
* Të aftësohet në marrjen e vendimit në çështjen konkrete duke pasur në vëmendje efektin shoqëror të saj.

**Kompetenca 6:** Bashkëpunimi, transparenca dhe komunikimi

* Të jetë transparent duke respektuar diversitetin, konfidencialitetin dhe parimet e mbrojtjes së të dhënave personale;
* Të komunikojë me një gjuhë të qartë e të përshtatshme dhe të hapur me kolegët, të dëgjojë opinionet e kundërta, të jetë mendjehapur dhe të reflektojë mbi kritikën që i bëhet.

**SEMESTRI I PARË**

**TEMA I: Përmbajtja dhe detyrat e legjislacionit procedural civil (3 orë**

**Abstrakt**

Kjo temë synon t’u japë magjistratëve:

Kuptimin dhe rëndësinë e parimeve themelore të procesit gjyqësor civil për të realizuar zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor (2 orë).

Parimet themelore të së drejtës ndërkombëtare procedurale civile sipas UNIDROIT (Instituti Ndërkombëtar për Unifikimin e së Drejtës Private) (1 orë).

Garancitë kushtetuese e ligjore për të ushtruar gjykatat pushtetin gjyqësor dhe rëndësinë e nenit 6 të KEDNJ-së dhe të jurisprudencës së GJEDNJ-së për të realizuar një proces të rregullt ligjor (1 orë).

**Pyetje vetëstudimore:**

1. Si mund të përkufizohet/përshkruhet procedura civile?
2. Cila është fusha e zbatimit të rregullave të së drejtës procedurale civile?
3. Cilat janë parimet themelore të së drejtës procedurale civile?
4. Si dallohen ligjet materiale nga ato procedurale?
5. Ku gjenden normat e së drejtës procedurale civile?
6. Si zbatohen parimet e procesit të rregullt ligjor (secili prej tyre) në çështjet konkrete?
7. Cili është raporti midis të drejtës kushtetuese (neni 42) për një proces të rregullt ligjor dhe parimore themelore të procesit gjyqësor civil?
8. Roli dhe rëndësia e normave dhe instrumenteve ndërkombëtare për garantimin e një procesi të rregullt ligjor në procesin civil, në raport me normat e rendit juridik të brendshëm, në rast konflikti midis tyre?
9. Parimet kryesore të së drejtës për një proces të rregullt ligjor (neni 42 i Kushtetutës e neni 6.1 i KEDNJ-së, si dhe dispozitat përkatëse të KPC-së) janë thjesht garanci dhe të drejta të palëve e pjesëmarrëse në proces, të cilët duhet të kërkojnë t’u zbatohen në proces, apo ato përbëjnë edhe një detyrim për gjykatën (edhe kryesisht) t’i garantojnë e t’i zbatojnë ato në gjykim?
10. A mundet gjykata ta mbështesë vendimin për zgjidhjen në themel të çështjen edhe në prova të marra kryesisht prej saj, apo një veprim i tillë i gjykatës vjen në kundërshtim të hapur me parashikimet e bëra në nenet 29 e 20/2 të KPC-së?
11. A do të kemi shkelje të së drejtës për një proces të rregullt ligjor në rastet kur gjykata pranon marrjen e një prove të kërkuar prej njërës prej palëve, pa ia bërë atë të njohur palës tjetër ose pa i dhënë asaj mundësinë të shprehet për të (parimet të kontradiktoritetit (nenet 18-21), në rastet kur gjykata nuk e ka mbështetur vendimin në këtë provë, ose edhe nëse ajo do t’i ishte nënshtruar debatit gjyqësor, nuk do të kishte asnjë rëndësi për zgjidhjen e dhënë në vendimin përfundimtar të gjykatës?
12. Duke pasur parasysh se për të kuptuar e zbatuar drejtë parimin e paanësisë të gjykatës duhet të zbatojmë në çdo rast të dy kriteret: atë objektiv dhe atë subjektiv, shtrohet për diskutim kjo pyetje: Cili është raporti, që krijohet në gjykim midis të drejtës së gjykatës për të çmuar “provat që ndodhen në aktet, në bazë të bindjes së saj të brendshme...” (neni 29/2 të KPC-së) dhe parimit të paanësisë, përcaktuar nga zbatimi i kriterit subjektiv?
13. A përbën parimi i pavarësisë së gjyqësorit kusht paraprak për shtetin e së drejtës dhe nga buron parimi i pavarësisë së gjykatave?
14. Cili është roli dhe rëndësia e zbatimit të këtij parimi në marrëdhëniet me degët e tjera të qeverisjes, e veçanërisht me atë ekzekutive?
15. A është i lidhur kuptimi i këtij parimi me parimet e kushtetutshmërisë dhe ligjshmërisë dhe cila është rëndësia e këtij relacioni midis tyre?
16. Cili është kuptimi i “gjykata e caktuar me ligjin”, sipas përcaktimeve të bëra nga jurisprudenca e GJEDNJ-së dhe asaj të Gjykatës sonë Kushtetuese?
17. Nëse pranojmë se “Gjykatë e caktuar me ligj” do të kemi në ato raste kur organizma me funksione gjyqësore, të cilat kanë funksion të zgjidhin çështje dhe ky funksion i është caktuar nga ligji, a mund të themi se nuk kemi cenim të këtij parimi në procesin gjyqësor civil, në rastet kur gjykata civile, e cila nuk ka kompetencë tokësore për ta gjykuar çështjen, në kundërshtim me këtë kompetencë të caktuar nga ligji, e ka shqyrtuar dhe e ka zgjidhur çështjen në themel?

**Kazusi 1**

Paditës: H.J.

I padituri: M.J.

Objekti: Pavlefshmëria e kontratës së dhurimit nr. 4369 rep., nr. 2294 kol., datë 24.5.1996, kthimin e palëve në gjendjen e mëparshme; detyrimin e ZRPP-së, të bëjë çregjistrimin e pronësisë në emër të paditëses dhe të regjistrohej në pronësinë e paditësit” (nenet 92, 764, 765, 771 të Kodit Civil; neni 32 i KPC-së dhe ligji nr. 7829, datë 1.6.1994, “Për noterinë”).

**Rrethanat e faktet e çështjes**

Palët e gjykimit kanë qenë bashkëshortë dhe me vendim gjyqësor në vitin 2005 kanë zgjidhur martesën.

Më datën 24.6.1996, midis tyre është lidhur një kontratë dhurimi për një shtëpi banimi njëkatëshe, pronësinë e të cilës paditësi e vërteton me një vendim gjyqësor vërtetim fakti, po që për shkak të dispozitës ndaluese të ligjit, këtë të drejtë pronësie nuk e ka regjistruar në ZRPP.

Paditësi pretendon se qëllimi i bërjes së kësaj kontrate ka qenë jo kalimi i pronësisë tek e paditura, por vetëm regjistrimi i pronësisë së banesës në hipotekë dhe për këtë arsye shtëpia nuk i është dorëzuar të paditurës.

Për këto shkaqe dhe të tjera paditësi ka kërkuar pavlefshmëri absolute të kontratës.

Pala e paditur ka pretenduar:

Për të njëjtin fakt midis palëve është zhvilluar një gjykim i mëparshëm, ku me cilësinë e paditëses në atë gjykim ka qenë e paditura e këtij gjykimi H.J., me cilësinë e pronares së banesës në fjalë, të përbërë nga dy dhoma, një kuzhinë, korridor e WC, që në fakt është pikërisht banesa e këtij gjykimi, dhe ka kërkuar që të detyrohej M.J-ja t’ia lirojë e dorëzojë atë.

Me vendimin nr. 1097, datë 17.6.2005, i cili ka marrë formë të prerë sipas ligjit, është vendosur: pranimi i padisë duke u detyruar M.J-në t’i lirojë e dorëzojë këtë banesë (mjedise banimi). Ky vendim është administruar gjatë gjykimit nga gjykata.

Pala e paditur ka shpjeguar në gjykim se këto prapësime të të paditurit M.J janë bërë në gjykimet e mëparshme dhe janë çështje të cilat janë shqyrtuar edhe në gjykimin e mëparshëm midis këtyre palëve dhe me vendim gjyqësor të formës së prerë nr. 1097, datë 17.6.2005 janë rrëzuar si të pabazuara.

Pikërisht për këtë arsye gjykata, me konstatimin e këtij fakti duhet të vendoste rrëzimin e padisë së paditësit, pasi sipas kësaj pale (të paditurës) kjo përbën “gjë të gjykuar”.

**Në lidhje me sa më sipër shtrohen këto çështje për diskutim:**

Përderisa në dy gjykimet e mësipërme objekti i kërkimit nuk ka qenë i njëjtë: në të parin “detyrimi për lirimin e dorëzimin e bankës”, kurse në të dytin “pavlefshmëri e kontratës së dhurimit, a përbën gjykimi i parë “gjë të gjykuar” për gjykimin e dytë, pasi pretendimi i paditësit në gjykimin e fundit janë pretendime, që janë ngritur prej tij, në formë prapësimi, në gjykimin e parë, i cili i ka rrëzuar ato me vendim të formës së prerë, pavarësisht se kjo nuk është pasqyruar në dispozitivin e vendimit, por vetëm në pjesën arsyetuese të vendimit?

Cili do të ishte mendimi juaj në rastin kur këto prapësime paditësi i këtij gjykimi (të fundit) nuk do t’i kishte ngritur në gjykimin e mëparshëm, por që duhet t’i kishte ngritur në atë gjykim (të mëparshëm), në mënyrë që të realizonte mbrojtjen e së drejtës së tij subjektive, por i ka ngritur për herë të parë, vetëm në gjykimin e fundit? Pra, a mund të kemi gjë të gjykuar të heshtur ose “të nënkuptuar”, apo do të kemi gjë të gjykuar vetëm kur ajo është e shprehur, e cila duhet të jetë e:

a) e pasqyruar domosdoshmërisht në dispozitivin e vendimit?

b) ose e pasqyruar edhe vetëm në pjesën arsyetuese të vendimit?

**Temat kryesore që do të trajtohen:**

* Kuptimi i të drejtës procedurale civile;
* Burimet e të drejtës procedurale civile;
* Raporti i të drejtës procedurale civile me degët e tjera të së drejtës;
* Fuqia e ligjit procedural në kohë dhe në hapësirë;
* Interpretimi i normave të së drejtës procedurale civile.
* Parimet e procesit të rregullt ligjor:
* Parimi i kushtetutshmërisë;
* Parimi i ligjshmërisë;
* Parimi i pavarësisë së gjykatës;
* Parimi i paanshmërisë së gjykatës;
* Parimi i kontradiktoritetit;
* Parimi i “barazisë së armëve”;
* Parimi i disponibilitetit;
* Parimi i barazisë në dhe përpara ligjit;
* Parimi i të drejtës për t’iu drejtuar gjykatës (E drejta e aksesit);
* Parimi i së drejtës për t’u gjykuar nga një “gjykatë e caktuar me ligj”;
* Parimi i së drejtës së mbrojtjes në gjykim;
* Parimi i publicitetit të gjykimit;
* Parimi i gjykimit brenda një afati të arsyeshëm;
* Parimi i ekonomisë së procesit;
* Parimi i pandërmjetësisë;
* Parimi i vazhdimësisë;
* Parimi i sigurisë juridike;
* Parimi “res judicata”;
* Parimi i zhvillimit të gjykimit njëherazi verbalisht dhe me shkrim;
* Parimi i arsyetimit të vendimit.

**Metodologjia:**

Pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore. Magjistratët duhet të paraqesin praktikë gjyqësore të Gjykatës së Lartë dhe Gjykatës Kushtetuese në lidhje me procesin e rregull ligjor.

**Literaturë e detyrueshme:**

* Simoni, A., Sadushi, S., Çomo, S. “Vështrim krahasues mbi procedurën civile”, Tiranë.
* Brestovci, Faik “E drejta procedurale civile”, Pjesa I, 1986.
* Guide on Article 6 of the Convention, gjendet në: <https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf>
* Lamani, Alqiviadhi “Procedura civile e Republikës Popullore të Shqipërisë.

**Legjislacion:**

* Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë;
* Konventa Europiane e të Drejtave të Njeriut;
* Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë i vitit 1996, i ndryshuar;
* ALI/UNIDROIT Principles of Transnational Civil Procedure”, në linkun: <https://www.unidroit.org/instruments/transnational-civil-procedure>;
* Kodi i Etikës Gjyqësore.

**Jurisprudencë**

* Vendimi Unifikues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr. 901, datë 14.7.2000.
* Vendimi Unifikues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr. 1029, datë 27.10.2000.
* Vendimi Unifikues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr. 1, datë 31.1.2006.
* Vendimi i GJEDNJ-së Delcourt kundër Belgjikës, nr. i aplikimit 2689/65, 17 janar 1970.
* Vendimi i GJEDNJ-së Ringeisen kundër Austrisë (16 korrik 1971).
* Vendimi i GJEDNJ-së Beaumartin kundër Francës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Sramek kundër Austrisë.
* Vendimi i GJEDNJ-së Campbell and Fell kundër Mbretërisë së Bashkuar (28 qershor 1984).
* Vendimi i GJEDNJ-së Langborger kundër Suedisë.
* Vendimi i GJEDNJ-së Kleyn dhe të tjerë kundër Holandës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Sacilor Lormines kundër Francës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Loyen kundër Francës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Filippini kundër San Marinos.
* Vendimi i GJEDNJ-së Oleksandr Volkov kundër Ukrahinës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Pescador Valero kundër Spanjës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Micallef kundër Maltës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Wettstein kundër Zvicrës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Petur Thor Sigurosson kundër Islandës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Nocholas kundër Qipros.
* Vendimi i GJEDNJ-së Immeubles Groupe Kosser kundër Francës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Yvon kundër Francës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Stepinska kundër Francës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Sale kundër Francës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Asnar kundër Francës.
* Vendimi i GJEDNJ-së K.S. kundër Finlandës.
* Vendimi i GJEDNJ-së Hudakova dhe të tjerë kundër Sllovakisë.
* Vendime të Gjykatës Kushtetuese 29/05;19/07; 5/09; 11/09; 31/09; 11/10; 19/07; 11/08; 11/10; 05/12; 05/12; 11/14; 02/08; 26/09;20/09; 24/11; 21/10; 34/11; 39/12.

**Literaturë e rekomanduar**

* Lefort, Christophe “Procedure Civile”, Edicion 4, (2011).
* Brestovci, Faik “E drejta procedurale civile (I) dhe (II)”, Prishtinë, 2004.
* Tullio Liebman, Enrico “Manuale di Diritto Processuale Civile (principi)”, Giuffre Editore.
* Llukiq, Radomir; Koshutiq, Budimir “Fillet e së drejtës”.

**TEMA II: Juridiksioni gjyqësor civil dhe kompetencat (6 orë)**

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cili është kufiri ndarës mes juridiksionit civil, administrativ dhe atij të arbitrazhit?
2. Cilat janë risitë e ligjit 37/2017 në lidhje me juridiksionin?
3. Cili është kuptimi i përmbajtjes së nenit 60 të KPC-së, të përbashkëtat dhe dallimet e parashikimeve të bëra në këtë dispozitë me ato të parashikuara në nenin 59 të KPC-së?
4. Cilët kushte duhet të plotësohen që gjykata shqiptare të ketë juridiksion të përgjithshëm ndërkombëtar (neni 71 i ligjit për të drejtën ndërkombëtare private)?
5. Nëse të paditurit janë disa persona me vendbanim të zakonshëm në shtete të ndryshme, prej të cilëve njëra është në Republikën e Shqipërisë, paditësi në gjykatën civile të cilit shtet mund ta ngrejë padinë?
6. Në zbatim të parashikimeve të nenit 72 të ligjit nr. 10428, datë 2.6.2011, çfarë duhet të kemi parasysh për të përcaktuar gjykatën që ka juridiksion për gjykimin e padive me objekt të drejta pronësie mbi sende të paluajtshme, në rastet kur pasuria e paluajtshme ndodhet pjesërisht në territorin e Republikës së Shqipërisë dhe pjesërisht në territorin e një shteti të huaj?
7. Cilat janë kushtet (kriteret formale) që duhet të plotësojë marrëveshja për përcaktimin e juridiksionit gjyqësor ndërkombëtar (neni 73 i ligjit nr. 10428, datë 2.6.2011) dhe cili është kuptimi i parashikimeve të përcaktuara në germat “a”, “b”, pika 2 e nenit 73 të ligjit për të drejtën ndërkombëtare private?
8. Çfarë duhet të ketë parasysh gjykata shqiptare për të përcaktuar nëse ka ose jo juridiksion ndërkombëtar në rastet kur i padituri merr pjesë në gjykim në gjykatën shqiptare pa ngritur pretendim për mungesë të juridiksionit ndërkombëtar (neni 73/3 i ligjit për të drejtën ndërkombëtare private)?
9. Çfarë vendos gjykata në kushtet e konstatimit të lis pendesës ndërkombëtare në një çështje konkrete? A e merr në konsideratë juridiksionin ekskluziv të gjykatave shqiptare? Po nëse çështja do të gjykohej nga një juridiksion arbitrazhi i huaj?
10. A ka kufizim në zbatim parimi Perpetuatio jurisdiction?
11. A duhet gjykata të vlerësojë juridiksionin në veprime paraprake apo pas marrjes së Deklaratës së mbrojtjes? Pse?
12. A mund të pranohet në gjykatë, gjykimi i një kundërpadie që nuk i takon juridiksionit që po shqyrton padinë kryesore?

**Kazusi 1**

**Rrethanat e çështjes:**

Palët kanë zhvilluar një gjykim me objekt mosmarrëveshje tregtare (mosmarrëveshje të ortakëve të kësaj shoqërie tregtare).

Vendimi i këtij gjykimi ka marrë formë të prerë.

Gjyqëfituesi e ka vënë këtë vendim në ekzekutim në Zyrën e Përmbarimit Shkodër, si gjykata e vendit ku duhet përmbushur detyrimi (neni 49 i KPC-së).

Debitori ka kundërshtuar veprimet e përmbaruesit, në bazë të nenit 610 të KPC-së, në Gjykatën e Rrethit Shkodër.

Gjykata e Rrethit Shkodër ka vendosur moskompetencën dhe ia ka dërguar çështjen për kompetencë Gjykatës së Rrethit Tiranë, me pretendim se objekti i mosmarrëveshjes është mosmarrëveshje tregtare për të cilat kompetente është Gjykata e Rrethit Tiranë.

Gjyqfituesi ka bërë ankim të veçantë kundër këtij vendimi, duke pretenduar se kompetente për shqyrtimin e kësaj çështje është Gjykata e Shkodrës dhe jo ajo e Tiranës.

**Pyetje për diskutim:**

Si mendoni kush ka të drejtë dhe cili është arsyetimi ligjor?

**Kazusi 2**

**Rrethanat dhe faktet e çështjes**

Paditësi K.A ka paraqitur kundër të paditurit S.S padinë, duke pretenduar të drejta reale mbi dy sende: a) për apartamentin me S=54 m2, i ndodhur në Kryemëdhënj-Kavajë dhe b) për apartamentin “B-10”, i ndodhur në Tiranë.

Në objektin e padisë, paditësi K.A ka të përcaktuar qartë dy kërkime, ku secili prej tyre drejtohet për njërin apartament i ndodhur në Tiranë dhe mbi tjetërsim apartamenti, i ndodhur në Kavajë.

Paditësi në seancë përgatitore ka hequr dorë nga pjesa e dytë e objektit të padisë duke kërkuar pushimin e gjykimit për këtë pjesë si dhe ka kërkuar që çështja për kompetencë gjykimi t’i kalojë Gjykatës së Rrethit Kavajë, meqenëse apartamenti objekt gjykimi ndodhet në Kavajë.

Gjykata e Rrethit Tiranë, pasi ka pranuar kërkesën e parë të paditëses dhe ka vendosur pushimin e gjykimit për kërkimin e dytë të objektit të padisë ka vendosur gjithashtu me vendim:

“Shpalljen e moskompetencës së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për çështjen civile nr. 6290 akti, dhe kalimin e çështjes për kompetencë gjykimi në Gjykatën e Rrethit Kavajë”.

Gjykata e Rrethit Tiranë, ndërmjet të tjerash ka arsyetuar se: “në kushtet ku pjesa e mbetur e objektit të padisë, ka të bëjë me të drejta reale mbi një pasuri të paluajtshme, e cila ndodhet në Kavajë, dhe pala paditëse, bazuar në nenin 45 të KPC-së, e paraqiti një kërkesë të tillë, ajo duhet pranuar”.

**Pyetjet për diskutim:**

A është i bazuar në normat e KPC-së vendimi i Gjykatës së Rrethit Tiranë, e cila ka vendosur mos kompetencën për gjykimin e padisë vetëm me objektin e pjesës së parë të padisë fillestare?

Duke pasur parasysh se, në momentin e paraqitjes së padisë, me dy kërkime të pavarura njëri nga tjetri, të drejtuara kundër të njëjtit të paditur, gjykatë kompetente ishte Gjykata e Tiranës, me pushimin e gjykimit për kërkimin, i cili e bënte këtë gjykatë kompetente, a kishte të drejtë Gjykata e Tiranës, të shpallte mos kompetencën duke pasur parasysh përcaktimet e bëra në nenin 41/2 të KPC-së?

Arsyetoni shkurtimisht, nga pikëpamja ligjore mendimin tuaj.

**Kazusi 3**

**Rrethanat dhe faktet e çështjes**

Paditësi është person juridik shqiptar, me seli në qytetin e Korçës, ndërsa pala e paditur është person juridik, me seli në Greqi.

Midis palëve është lidhur një kontratë sipërmarrje, me anë të së cilës paditësi “E” sh.p.k. merrte përsipër që me lëndën e parë, që do të siguronte i padituri, shoq. “S” sh.p.k. do të realizonte qepjen e 1.200.000 copë bluza, të cilat do t’i dorëzoheshin palës së paditur në adresën përkatëse në Greqi, duke i paguar i padituri edhe shpenzimet për transportin.

Pala paditëse duke pretenduar se pala e paditur nuk ka përmbushur detyrimet kontraktore për një periudhë relativisht të gjatë, duke i shkaktuar dëm, me padi ka kërkuar:

Vlerën e punës për bluzat e qepura si dhe shpenzimet e transportit të tyre nga Shqipëria në Greqi.

Shpërblimin e dëmit shkaktuar nga mosrealizimi i plotë i detyrimeve të rrjedhura nga kontrata.

Gjatë gjykimit, pala e paditur, bazuar në nenin 37 të KPC-së, ka kërkuar nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit të gjykatave shqiptare.

Në kontratën objekt gjykimi palët nuk kanë parashikuar me vullnetin e tyre, klauzolë për të përcaktuar se cili do të ishte ligji i aplikuar për zgjidhjen e mosmarrëveshjes si dhe as gjykatën që do të kishte juridiksion për shqyrtimin e mosmarrëveshjeve të rrjedhura nga kjo kontratë.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë ka vendosur: “rrëzimin e kërkesës së palës së paditur, shoq. “E” sh.p.k. për nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit të gjykatave shqiptare.

Kundër vendimit të ndërmjetëm të kësaj gjykate ka ushtruar rekurs pala e paditur, shoq. “E” sh.p.k. duke parashtruar:

Çështja nuk është në juridiksionin e gjykatave shqiptare dhe në kompetencën tokësore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

Gjykata e Rrethit Korçë ka vepruar në kundërshtim me nenin 43 të KPC-së (të Republikës së Shqipërisë) dhe meqenëse qendra e palës së paditur, si person juridik nuk është në rrethin e Korçës, kjo gjykatë s’ka kompetencë gjykimi për këtë çështje.

**Çështjet për diskutim janë:**

1. A është gjykimi i kësaj çështje në juridiksionin e gjykatave shqiptare, duke pasur parasysh përcaktimet e bëra në nenin 37 të KPC-së?
2. Përcaktoni se cili është ligji i zbatueshëm si dhe faktet lidhëse për të përcaktuar nëse kjo çështje hyn në juridiksionin e gjykatave shqiptare.
3. A është e bazuar në ligj, kërkesa e palës së paditur se “Gjykata e Rrethit Korçë ka vepruar në kundërshtim me nenin 43 të KPC-së, pasi pala e paditur nuk ka qendër, seli, degë dhe as përfaqësues të autorizuar në Shqipëri?
4. Jepni shkurtimisht arsyetimin ligjor.

**Kazusi 4**

Paditës: Shoq. “E-G” sh.p.k

I paditur: Shoq. “R-B” sh.a.

Objekti: Pavlefshmëri titulli ekzekutiv të kontratës së kredisë...

**Rrethanat e çështjes:**

Paditësi, E-G sh.p.k. ka kërkuar me padi para Gjykatës së Rrethit Krujë, pavlefshmërinë e kontratës së kredisë lidhur me palën e paditur.

Në nenin 13, të kontratës është parashikuar shprehimisht se kompetente për zgjidhjen e të gjitha mosmarrëveshjeve të rrjedhura nga kjo kontratë do të jetë Gjykata e Rrethit Tiranë.

Gjykata e Rrethit Krujë, bazuar në nenin 43 të KPC-së ka pranuar me vendim se ajo është gjykata kompetente për gjykimin e padisë së paditësit edhe pse i padituri ka kërkuar se duhet të vendoste moskompetencën e gjykimit, bazuar në nenin 13 të kontratës së kredisë si dhe në nenin 52 të KPC-së.

Kundër vendimit të Gjykatës së Rrethit Krujë që ka vendosur pranimin e kompetencës së saj për gjykimin e çështjes (pra, ka vendosur rrëzimin e pretendimeve të të paditurit), ka paraqitur ankim të veçantë në Gjykatën e Lartë pala e paditur, duke e bazuar ankimin në nenin 13 të kontratës dhe nenin 52 të KPC-së.

Kërkesa dhe pretendimet në lidhje me përcaktimin e kompetencës janë paraqitur para se të ishte nxjerrë urdhri për caktimin e seancës gjyqësore.

**Pyetjet për diskutim**

* A është e bazuar në ligj rekursi i palës së paditur për kundërshtimin e vendimit të Gjykatës së Rrethit Krujë, që ka pranuar se ka kompetencë për gjykimin e çështjes?
* Formuloni me shkrim dispozitivin e vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

1. Kuptimi i juridiksionit. Juridiksioni gjyqësor civil, llojet e tij. Rëndësia e juridiksionit gjyqësor civil për procesin e rregullt ligjor. (2 orë)
2. Juridiksioni gjyqësor civil në raport me juridiksionin administrativ dhe me arbitrazhin.
3. Kuptimi dhe zbatimit i parimit “Perpetuatio juricdition”, parashikuar shprehimisht në Kodin e Procedurës Civile shqiptare, me ligjin nr. 38/2017 (1 orë).
4. Lis Pendens-a ndërkombëtare në juridiksionin gjyqësor shqiptar si risi në ligjin procedural shqiptar, parashikuar rishtazi në Kodin e Procedurës Civile (ligji nr. 38/2017) (1 orë).
5. Juridiksioni ndërkombëtar i gjykatave shqiptare në çështje me elementë të huaj. Njohje dhe analizë e thelluar e dispozitave (mbi juridiksionin) të Rregullores (EU) nr. 1215/2012 të Parlamentit Europian dhe Këshillit të datës 12 dhjetor 2012, “Mbi juridiksionin, njohjen dhe ekzekutimin e vendimeve në çështjet civile dhe tregtare” (Rregullorja e Brukselit), si dhe e jurisprudencës së Gjykatës Europiane të Drejtësisë në lidhje me këto dispozita. (2 orë)
6. Rëndësia e akteve ndërkombëtare që rregullojnë juridiksionin dhe zbatimin e tyre (2 orë).
7. Kuptimi dhe përmbajtja e kompetencës, dallimet dhe të përbashkëtat e saj me juridiksionin. Kriteret e ndarjes së kompetencës midis gjykatave. Kompetencat në lëndë, kompetencat territoriale, rëndësia e përcaktimit drejt të kompetencës nga gjykatat. Lis pendenca (2 orë).
8. Kundërshtimi i juridiksionit dhe kompetencës. Të përbashkëtat dhe veçoritë e kundërshtimit të juridiksionit dhe kompetencës. Specifikat që paraqet ankimi për kundërshtimin e juridiksionit dhe kompetencës në raport me ankimet e tjera të veçanta. (2 orë)

**Metodologjia:**

Pyetje, diskutime, debat. Secili prej magjistratëve do të paraqesë raste nga praktika gjyqësore, të cilat do të diskutohen e debatohen midis tyre.

**Literatura e detyrueshme:**

* Lamani, A. “Procedura civile e Republikës së Shqipërisë”, 1962.
* Kola Tafaj, F. “Lis Pendens-a ndërkombëtare në juridiksionin gjyqësor shqiptar risi në ligjin procedural shqiptar”, revista “Jeta Juridike”, nr. 3, Botim i Shkollës së Magjistraturës, 2017.
* Ceco, Stavri., Maldini, Ylbere., Hasani, Safet. “E drejta procedurale civile”, 1989.
* Jessel, Malltezi, Kola-Tafaj, Gugu-Bushati, Qarri, Caka, Dollani “Komentar i ligjit për të drejtën ndërkombëtare private”, 2019.

**Literatura e rekomanduar:**

* Serge Guinchard, Frederique Ferrand, Cecile Chainais “Procedure civile”, Dalloz, 2011.
* Brestovci, Faik. “E drejta procedurale civile I dhe II”, Prishtinë, 2004.
* Sadushi, Sokol. “E drejta administrative (Teoria e aktit administrativ)”, 2000.
* Chiovenda, Giuseppe. “Principii di Diritto Processuale Civile”, Jovene Editore.
* Mandrioli, Crisanto., Giappicheli, G. “Corso di Diritto Processuale Civile (I). Nozioni Introdutive e Disposizioni Generali”, Editore.
* K, Tafaj, Flutura; Cinari, “Zgjidhjet alternative të mosmarrëveshjeve”, Albas, 2015.
* Gerster/Rotenberg, Neni 105, in Simma (ed.), The Charter of the United Nations. A Commentary (2nded., 2002) 1314, 1318;
* Singer, Jurisdictional Immunity of International Organizations: Human Rights and FunctionalNecessity Concerns,36 Va. J. Int'l L. (1995) 53, 84; Reinisch, International Organizations Before National Courts, 2000, 158.
* Kruger, Thalia. “Civil Jurisdiction Rules of the EU and Their Impact on Third States”, 2008.
* Brussels IIbis Regulation, edituarnga Ulrich Magnus, Peter Mankowski, fq. 25.
* Briggs, Adrian. “The Conflict of Laws”
* Stone, Peter. “EU Private International Law”, 2014.

**Jurisprudencë**

* Vendime të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë nr. 140, datë 17.1.2008; nr. 806, datë 17.6.2008; nr. 60, 9.2.2010; nr.218, datë 22.6.2016 ; nr.228, datë 29.6.2016; nr. 238, datë 7.5.2015; nr. 68, datë 10.3.2016; nr. 81, datë 29.6.2017; nr 340, datë 27.10.2009; nr 1449, datë 27.9.2005; nr. 1449, datë 27.10.2005; nr. 68, datë 10.3.2016; nr. 238, datë 7.5.2015; nr. 392, datë 30.9.2015; nr. 331, datë 30.5.2013.
* Vendime Unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara nr.8, datë 10.6.2011; nr. 1, datë 26.11.2010; nr. 3, datë 29.3.2012.
* Vendime të Gjykatës Kushtetuese 42/14; 42/14; 20/17; 32/15; 40/15; 32/03.

**Vendime të GJEDNJ-së në çështjet e mëposhtme:**

* Van Uden Maritime BV, trading as Van Uden Africa Line v Kommanditgesellschaft in Firma Deco-Line and Another, Çështja C-391/95, 17 nëntor 1998, ECLI:EU:C:1998:543.
* Waite and Kennedy, Application No. 26083/94, European Court of Human Rights, 18 February 1999, [1999] ECHR 13, parag. 68.
* Waite dhe John F. Keneddy v Gjermanisë [GC], no. 26083/94, 59, ECHR 1999-I) 54).

**Vendime të GJDBE-së në çështjet e mëposhtme**:

1. Francesco Benincasa vs. Dentalkit Srl, C–269/95, 3 korrik 1997.
2. Segoura vs. Bonakdarian, (1976) ECR 1851/CASE 784/79.
3. Porta- Leasing vs. Prestige International (1980 ) ECR 1517/ CASE 71/83.
4. Estasis Salotti di Colzani Aimo et Gianmario Colzani v Rüwa Polstereimaschinen GmbH, C/24-76,ECLI:EU:C:1976:177, (1976).
5. Coreck Maritime GmbH and Handelsveem BV and Others, C-387/98, 9 nëntor 2000, fq. i – 9377 dhe i – 9378.
6. SpA Iveco Fiat v Van Hool NV; C- 313/85 (1986), ECLI:EU:C:1986:423.
7. Powell Duffryn kundër Petereit, C-214/89 (1992) ECR I-1745.
8. F. Berghoefer GmbH & Co. KG v ASA SA, C - 221/84, 11 korrik 1985.
9. MSG kundër Les Gravières Rhénanes, C-106/95ECLI:EU:C:1997:70.
10. Castelletti kundër Trumpy, C-159/97, (1999) ECR I-1598.
11. Gubisch Maschinenfabrik KG v Palumbo, C-144/86 (1987) ECR 4861.
12. Erich Gasser kundër MISAT, (2003), C-116/02 , ECLI:EU:C:2003:657.
13. The Tatryv The Maciej Rataj, C-406/92,ECLI:EU:C:1994:400.
14. Gantner Electronic GmbH v BaschExploitatieMaatschappij BV, C-111/01, (2003).

**Legjislacion**

* Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë 1996 (i ndryshuar).
* Rregullorja e Brukselit 1215/2012 për Juridiksionin, Njohjen dhe Ekzekutimin e Vendimeve Gjyqësore;
* Konventa e Vjenës për Marrëdhëniet Diplomatike.
* Konventa e Konferencës së Hagës “Për procedurën civile”, e miratuar me ligjin nr. 10182, datë 29.10.2009.
* Konventa Europiane mbi Arbitrazhin Tregtar Ndërkombëtar (Konventa e Gjenevës), miratuar me ligjin nr. 8687, datë 9.11.2000;
* Konventa për njohjen dhe ekzekutimin e vendimeve të huaja të arbitrazhit (Konventa e Nju-Jorkut), miratuar me ligjin nr. 8688, datë 9.11.2000.
* Konventa për Zgjidhjen e Mosmarrëveshjeve të Investimit ndërmjet shteteve dhe shtetasve të shteteve të tjera (Konventa e Uashingtonit), miratuar me ligjin nr. 7515, datë 1.10.1991.

**TEMA III: Përjashtimi i gjyqtarit, kërkesat për përjashtim (3 orë)**

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. A ka cenim të parimit të paanësisë në rastet kur gjyqtari i Gjykatës së Lartë ka marrë pjesë në trupin gjykues, që prishi vendimin e Gjykatës së Apelit duke u kthyer për rigjykim në apel dhe pastaj ka marrë pjesë në trupin gjykues në dhomë këshillimi, ku u vendos mospranimi i rekursit?
2. A përbën shkak ligjor për përjashtimin e gjyqtarëve nga gjykimi i çështjes në themel, sepse një ose dy gjyqtarë kanë marrë pjesë edhe në shqyrtimin ku njëra nga palët ka kërkuar rivendosjen në afat të ankimit kundër vendimit, që i përket po kësaj çështje?
3. A cenohet procesi i rregullt ligjor, paanësia e gjyqtarit, në rastet kur i njëjti gjyqtar (gjykatë) ka zgjidhur me vendim një mosmarrëveshje midis palëve A e B dhe më vonë shqyrton një padi me të njëjtat palë, me objekt e shkak tjetër, por që zgjidhja e mosmarrëveshjes së dytë ka lidhje objektive me zgjidhjen e çështjes së parë?
4. A përbën shkak për përjashtimin e gjyqtarit kërkesa e palës, e cila pretendon se, gjyqtari ka shfaqur mendim ose njëanshmërinë e saj, ngaqë ka pranuar kërkesën e palës tjetër për marrjen e masës së përkohshme ose refuzimit të pranimit të sigurimit të padisë?
5. Cila është mënyra dhe cilat janë afatet, që duhet të plotësojë kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit, në mënyrë që ajo të mos quhet e papranueshme (neni 76/1 i KPC-së)?
6. Cili është kuptimi i drejtë i përcaktimeve të bëra në nenin 76/2 të KPC-së, sipas të cilës kur kërkesa për përjashtim quhet e papranueshme ose rrëzohet, gjyqtari (gjykata) përveç këtij deklarimi vendos... edhe gjobë deri në 50.000 lekë ose 100.000 lekë, sipas rastit “në ngarkim të palës, që duke abuzuar, ka parashtruar një kërkesë të padrejtë”?
7. A janë të mjaftueshme faktet e sjella nga njëra palë, që vërtetojnë cenimin e parimit të paanësisë, vetëm për një anëtar të trupit gjykues, për ta konsideruar në tërësi gjykatën e paanshme? Qëndrimi që mban GJEDNJ-ja dhe jurisprudenca e Gjykatës sonë Kushtetuese?

**Kazusi 1**

Në seancën e parë gjyqësore në gjykimin në apel të paditurit V.N e V.P kanë kërkuar me shkrim përjashtimin nga gjykimi i çështjes së dy gjyqtarëve të saj L.J e A.P.

Gjyqtarët e trupit gjykues L.J e A.P sapo kanë dëgjuar këtë kërkesë kanë deklaruar se, në këtë kërkesë ka shkaqe të arsyeshme për të hequr dorë nga shqyrtimi i kësaj çështje dhe i janë drejtuar me kërkesë kryetarit të gjykatës për të bërë zëvendësimin e tyre.

Kryetari i Gjykatës së Apelit ka vendosur të miratojë dorëheqjen e gjyqtarit L.J dhe zëvendësimin e tij me një gjyqtar tjetër si dhe ka vendosur refuzimin e kërkesës së gjyqtarit A.P dhe ka urdhëruar njoftimin e këtij vendimi palëve.

Në dosje nuk rezulton, që ky vendim i Kryetarit të Gjykatës t’i jetë komunikuar palëve. Trupi gjykues i ri, i përbërë nga dy gjyqtarët e mëparshëm duke përfshirë edhe gjyqtarin A.P dhe nga gjyqtari i ri që ka zëvendësuar gjyqtarin L.J, ka caktuar seancën e re gjyqësore pas 30 ditëve dhe në këtë datë ka vazhduar e përfunduar gjykimi i çështjes, duke vendosur lënien në fuqi të vendimit të shkallës së parë.

**Çështje për diskutim**

Në rastin, që pala e paditur ka kërkuar përjashtimin e dy gjyqtarëve të apelit, për një nga shkaqet e parashikuara nga nenet 72 e 74/1 të KPC-së dhe gjyqtarët pranojnë vetë këtë kërkesë dhe heqin dorë nga gjykimi, a quhet e përfunduar procedura e përjashtimit të gjyqtarit vetëm me shqyrtimin, që i bën kërkesës së tyre kryetari i Gjykatës së Apelit apo duhet të shqyrtohet sipas procedurës së parashikuar nga neni 75 i KPC-së?

Arsyetoni shkurtimisht përgjigjen tuaj.

**Temat kryesore që do të trajtohen:**

1. Garancitë kushtetuese e ligjore për të siguruar paanshmërinë e gjyqtarit.
2. Përjashtimi i gjyqtarit dhe procedura e përjashtimit të tij.
3. Metodologjia e vlerësimit të paanësisë sipas GJEDNJ-së dhe Gjykatës sonë Kushtetuese, duke zbatuar testin objektiv dhe atë subjektiv, për të përcaktuar nëse prania e një gjyqtari në trupin gjykues cenon paanësinë e trupit gjykues.

**Metodologjia:**

Leksion, pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Literatura:**

1. Lamani, A. “Procedura civile e Republikës së Shqipërisë”, 1962.
2. Ceco, Stavri., Maldini, Ylbere., Hasani, Safet. “E drejta procedurale civile”, 1989.
3. Kola (Tafaj), F., Vokshi, A. “Procedura civile”, pjesa e I-rë, botimi i II-të.

**Jurisprudencë:**

1. Vendimi i GJEDNJ-së, çështja Driza kundër Shqipërisë, datë 13.11.2007.
2. Vendimi i GJEDNJ-së, vendim mbi pranueshmërinë, Gjon Boçari etj. kundër Shqipërisë, 31 mars 2005.
3. Vendimi nr. 65, datë 4.4.2002 i Gjykatës Kushtetuese.
4. Vendimi nr. 16, datë 25.4.2003 i Gjykatës Kushtetuese.
5. Vendimi nr. 15, datë 13.7.2005 i Gjykatës Kushtetuese.
6. Vendimi nr. 17, datë 30.4.2007 i Gjykatës Kushtetuese.
7. Vendimi nr. 4, datë 25.2.2009 i Gjykatës Kushtetuese.
8. Vendimi nr. 27, datë 27.7.2009 i Gjykatës Kushtetuese.
9. Vendimi nr. 5, viti 2007 i UKB-së së Gjykatës së Lartë.
10. Vendimi nr. 419, datë 8.12.2009 i KC-së së Gjykatës së Lartë.
11. Vendimi nr. 76, datë 18.2.2010 i KC-së së Gjykatës së Lartë.

**Legjislacion:**

1. Kushtetuta e RSH-së.
2. KEDNJ.
3. Kodi i Procedurës Civile i vitit 1996, i ndryshuar.
4. Kodi i etikës gjyqësore.

**TEMA IV: Padia, kuptimi i së drejtës së padisë, kërkesëpadia, deklarata e mbrojtjes, prapësimi dhe kundërpadia (6 orë)**

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cili është dallimi mes padisë në kuptimin material dhe asaj në kuptimin procedural?
2. A janë të aplikueshme paditë mohuese deklarative sipas legjislacionit shqiptar?
3. Cili është dallimi mes shkakut të padisë dhe bazës juridike të saj?
4. A është i zbatueshëm parimi *iura curia novit* në sistemin ligjor shqiptar?
5. Cilat janë risitë që solli ligji nr. 37/2018 në lidhje me padinë?
6. Çfarë vendimi merr gjykata kur padia prapësohet me një vendim *res judicata*?
7. A duhet t’i nënshtrohet deklarata e mbrojtjes të njëjtave kushte pranueshmërie si padia?
8. A mundet gjykatat shqiptare të vendosin masa sigurimi në favor të një juridiksioni tjetër në RSH?
9. A mundet gjykatat shqiptare të vendosin masa sigurimi në favor të një juridiksioni të huaj? Po kur çështja e themelit nuk ka filluar ende në juridiksionin e huaj?
10. Cilat janë kriteret për vendosjen e masës së sigurimit?

**Kazusi 1**

Paditës: “N.S.”

Të paditur: 1. S.L. 2. B.L. 3. I.L. 4. Komuna

Objekti: Detyrimi i të paditurve të lirojnë dhe dorëzojnë sipërfaqen e tokës 321m2, me vendndodhje dhe kufizimet përkatëse.

Baza ligjore: Neni 32 i KPC-së dhe neni 296 i Kodit Civil.

**Rrethanat e çështjes:**

Paditësi N.S, në bazë të ligjit nr. 7501 dhe AMT-së nr. 1584, datë 21.8.1999 ka përfituar në pronësi parcelën tokë arë me nr. 490/23, me sipërfaqe 1300 m2. Paditësi pretendoi gjatë gjykimit se nga sipërfaqja 1300 m2 tokë, sipërfaqja prej 321 m2 posedohet nga të paditurit: S.L, B.L dhe J.L (vëllezër midis tyre).

Të paditurit gjatë gjykimit kanë provuar se ata këtë sipërfaqe toke e kanë marrë me aktet nr. 1607, nr. 1608 e 1609, të datës 5.7.2016.

Gjatë gjykimit, nga tërësia e provave të administruara u provua se sipërfaqet prej 223 m2, që posedohet nga i padituri S.L dhe sipërfaqja 98 m2, që posedohet nga i padituri B.L, mbivendoset me sipërfaqen e tokës, që ka përfituar paditësi N.S. me AMT-në 1584, datë 21.8.1999.

Për të paditurin J.L nuk provohet, që të posedojë tokë nga toka që ka përfituar paditësi me AMT, në vitin 1999.

Gjykata e rrethit, ndonëse ka zhvilluar hetim të plotë gjyqësor, edhe pse arsyeton se të paditurit këtë tokë e kanë fituar me akte të lëshuara në kundërshtim me ligjin dhe për këtë arsye nuk u janë pranuar për t’u regjistruar nga ZVRPP-ja e nuk janë dorëzuar në kadastër, përfundimisht ka vendosur:

“Pushimin e gjykimit të çështjes...”, duke arsyetuar si: Paditësi pretendimet e tij duhet t’i parashtrojë në gjykim me një padi tjetër, me tjetër objekt e bazë ligjore, duke kërkuar shfuqizimin e këtyre akteve administrative si të kundraligjshme, në këtë gjykim, pasi ato nuk janë objekt i kundërshtimit të ligjshmërisë së akteve të marrjes së tokës në pronësi.

Gjykata e Apelit ka vendosur:

“Ndryshimin e vendimit nr. X, datë ------, të Gjykatës së Rrethit dhe pranimin e padisë së paditësit N.S plotësisht”

**Çështje për diskutim:**

I plotëson padia e paditësit N.S të gjitha elementet e padisë dhe parakushtet procedurale për ta detyruar gjykatën ta shqyrtonte atë në themel (shkalla e parë)?

A është i bazuar në ligj e në fakt vendimi për “pushimin e gjykimit të çështjes” i Gjykatës së Rrethit?

A është i bazuar në ligj vendimi i Gjykatës së Apelit?

Nëse ju do të ishit Gjykata e Lartë, cili do të ishte dispozitivi i vendimi që ju do të formulonit për zgjidhjet ligjore, që i kanë dhënë mosmarrëveshjes gjykatat më të ulëta?

**Kazusi 2**

Paditës: K.DH

I paditur: T.K

Objekti: Detyrimin e të paditurit të pushojë cenimin në pronësi e të mos e përsërisë në të ardhmen, detyrimin e tij të shembë ndërtimin në afërsi të pronës me të cilat cenon paditësin në pronësi...

Baza ligjore: Nenet 31, 32, 154 të KPC-së dhe nenet 302 e 303 të Kodit Civil.

**Rrethanat e çështjes:**

Paditësi K.DH ka blerë me kontratë shitje noteriale nga i paditur T.K pasurinë nr. 27/25, dyqan me sipërfaqe 90.4m2, me vendndodhje dhe kufizimet përkatëse;

Pasuria e mësipërme është regjistruar në hipotekë, në emër të paditësit;

Paditësi, pretendon se, i padituri T.K po ndërton shkallë, në pronësi të tij, por ngjitur me murin e dyqanit në pronësi të paditësit;

I padituri, nëpërmjet prapësimeve ka parashtruar se:

Nuk po ndërton shkallë të reja, pasi ato janë ekzistuese. Është vërtetuar se i padituri ka ndërtuar shkallë të reja në tokën (pronën e vet), por ato janë ngjitur me murin lindor të pronës së paditësit (dyqanit). Në këtë faqe muri janë edhe dy dritare.

I padituri këtë ndërtim, nuk provoi se e ka kryer me leje ndërtimi.

Gjykata e Faktit ka pranuar padinë e paditësit plotësisht sipas objektit, duke arsyetuar se janë të bazuara në ligj e në prova të dyja pretendimet e paditësit:

Padia mohuese, bazuar në nenin 302 të KC-së ashtu dhe padia e kallëzimit të një punimi të ri.

**Çështjet për diskutim:**

1. A ndodhemi në rastin konkret para padisë me kërkime alternative?
2. Në rastin konkret paditësi ka dy kërkime: njëri i bazuar në nenin 302 të Kodit Civil dhe tjetri i bazuar në nenin 303 të Kodit Civil, duke i bazuar këto kërkime mbi të njëjtat fakte e rrethana. Në këto raste mund të kemi dy kërkime të pavarura nga njëri-tjetri.
3. Në çështjen e mësipërme kemi dy padi: padi mohuese dhe Padinë e kallëzimit të një punimi të ri apo duhet të kemi vetëm njërën prej tyre?
4. Cili është shkaku i vërtetë i padisë së paditësit, ose cili duhet të ishte shkaku i vërtetë i padisë së tij?

**Kazusi 3**

**Rrethanat e faktit:**

Paditësi S.S u ka dhënë të paditurve A.M dhe S.M shumën prej 1.800.000 lekë, shumë të cilën ata në cilësinë e punonjësve të prokurorisë (prokurorë) do ta përdornin për të liruar nga burgu djalin e paditësit.

Të paditurit nuk kanë qenë prokurorë dhe paditësja këtë fakt nuk e ka ditur në momentin, që u ka dhënë të paditurve shumën e mësipërme, por e ka mësuar më vonë.

Të paditurit janë dënuar me vendim penal të formës së prerë për veprën penale të mashtrimit dhe për përvetësim të titullit të detyrës shtetërore.

Faktet e mësipërme, përveç provave të administruara pranohen si të vërteta edhe nga të dyja palët.

**Pyetjet për ju janë:**

1. A legjitimohet paditësja të ngrejë padi kundër të paditurve për të kërkuar kthimin e shumës prej 1.800.000 lekë, që ajo u ka dhënë të paditurve, duke menduar se ata ishin prokurorë, për të liruar djalin e saj nga burgu?
2. A ekzistojnë në rastin konkret kushtet ose elementet materiale të padisë?
3. Ju si gjyqtarë të kësaj çështjeje si do të vendosni:

* A do të pranoni padinë duke detyruar të paditurit t’i kthejnë paditëses shumën e mësipërme?
* Apo do të vendosni rrëzimin e padisë? Arsyetoni ligjërisht përgjigjen tuaj.

**Temat kryesore që do të trajtohen:**

1. Kuptimi i padisë dhe elementet përbërëse të saj. Kushtet formale të padisë dhe kushtet themelore të padisë. Heqja dorë nga gjykimi i padisë dhe e drejta e padisë. (1 orë)
2. Elementet identifikuese të padisë, kuptimi dhe rëndësia e tyre për zhvillimin e procesit gjyqësor civil. (1 orë)
3. Klasifikimi i padive dhe rëndësia e tyre. Bashkimi i kërkimeve në një padi. Bashkimi i padive në një gjykim. Probleme të diskutueshme të teorisë dhe praktika gjyqësore në këtë drejtim. (2 orë)
4. Kërkesëpadia, deklarata e mbrojtjes, prapësimi dhe kundërpadia të përbashkëtat dhe veçoritë dalluese midis tyre. (2 orë)
5. Sigurimi i padisë. Kushtet e lejimit, ndryshimit ose heqjes së masës së sigurimit të padisë. Legjitimimi e rënia e masës së sigurimit të padisë. Llojet e masave të sigurimit të padisë. (3 orë)
6. Masat e sigurimit të gjykatës civile në rastet kur kjo e fundit nuk ka juridiksion për zgjidhjen e themelit të mosmarrëveshjes. Masat e sigurimit të juridiksionit gjyqësor civil në favor të arbitrazhit. Masat e sigurimit të juridiksionit gjyqësor civil në favor të një juridiksioni të huaj (1 orë).

**Metodologjia:**

Pyetje, diskutime. Studimi i vendimeve unifikuese si dhe debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Literaturë e detyrueshme:**

1. Lamani, A. “Procedura civile e Republikës së Shqipërisë”, 1962.
2. Brati, A. “Procedura civile”, Botimi I, 208.
3. Nathanaili, Andrea. “Hyrje në të drejtën civile”.

**Jurisprudencë:**

1. Vendime Unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr.5, datë 30.10.2012; nr.3, datë 29.3.2012; nr. 4, datë 1.2.2006; nr. 901, datë 14.7.2000, nr. 10, datë 24.3.2004.
2. Vendimi i GJEDNJ-së: Vendimi Reichert II i 26 marsit 1992, çështja C-261/90; Çështja Van Uden Maritime BV, kundër Kommanditgesellschaft in Firma Deco-Line [1998] ECR i 7091, 7133.

**Legjislacion:**

1. Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë, 1996, i ndryshuar.
2. Konventa e Brukselit “Mbi juridiksionin dhe ekzekutimin e vendimeve në çështjet civile dhe tregtare”, 1968, e njohur sot si Rregullorja 44/2011.
3. Kodi Civil i Republikës së Shqipërisë, 1996, i ndryshuar.
4. Ligji nr. 10428, datë 2.6.2011, “Për të drejtën ndërkombëtare private”.

**Literaturë e rekomanduar:**

1. Lefort, Christophe “Procedure Civile” DALLOZ, 2011, Botimi i katërt.
2. Brestovci, Faik. “E drejta procedurale civile (I)”. Ribotimi i katërt. Prishtinë, 2004, fq. 83.
3. Nathanaili, Andrea. “E drejta e pronësisë”.
4. Tullio Liebman, Enrico. “Manuale di Diritto Processuale Civile (principi)”, 1992, Giuffre Editore.
5. Diritto Processuale Civile. XVII Edizione. Simone, 2007.
6. Blomeyer, Arwed. “Types of relief Available (Judicial Remedies)”, Chapter 4. International Encyclopedia of Comparative Law. Volume XVI. Civil Procedure. Botim 2014 i Mohr Siebeck/ Tubingen, Martinus Nijhoff Publishers/ Leiden / Boston.
7. Mandrioli, Crisanto. “Corso di Diritto Processuale Civile (I).Nozioni Introdutive e Disposizioni Generali”, G. Giappicheli Editore.
8. Chiovenda, Giuseppe. “Principii di Diritto Processuale Civile”, Jovene Editore.
9. Cadiet, Loic, Jeuland, Emmanuel, Lexis Nexis, Botimi i shtatë, 2011.
10. Guinchard, Serge., Ferrand, Frederique., Chainais, Cecile. “Procedure Civile”, DALLOZ, 2011.
11. Rt. Hon. Lord Reed. Lies, damned lies: Abuse of process and the dishonest litigant. Lecture at the University of Edinburgh, 26 October 2012.
12. Silas A. Harris, What Is a Cause of Action, 16 Cal. L. Rev. 459-460 (1928).

**TEMA V: Aktet, afatet procedurale dhe pavlefshmëria e akteve procedurale (9 orë)**

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Ku dallojnë aktet procedurale civile me aktet procedurale administrative?
2. A është pavlefshmëria absolute një nocion i lidhur me aktet procedurale?
3. Cili është kuptimi i pavlefshmërisë relative të aktit procedural?
4. A mundet gjykata të kontrollojë pavlefshmërinë e akteve procedurale ex officio apo duhet ta bëjë gjithnjë me kërkesë të palëve?
5. Cili është mjeti ligjor për të kundërshtuar një vendim gjyqësor në kushtet e pavlefshmërisë së njoftimit?
6. Cili është raporti mes nenit 458 të KPC-së dhe neneve 151 dhe 152 të KPC-së?
7. Cila është risia që solli ligji nr. 37/2018 në lidhje me afatin e njoftimit të vendimit?
8. Vendimet gjyqësore, si akte procedurale, a mund të goditen në gjykatë me padi për pavlefshmërinë dhe cila mund të jetë mënyra ligjore e goditjes së tyre për pavlefshmërinë? (para dhe pasi ato marrin formë të prerë)
9. Cilat janë efektet e pavlefshmërisë së aktit procedural, kur pavlefshmëria prek një pjesë të aktit si dhe efektet e pavlefshmërisë së aktit mbi aktet e mëparshme dhe ato të mëvonshme?
10. Cila është në praktikë dhe cila duhet të jetë procedura ligjore për të realizuar rivendosjen në afat të ankimit, kur ky afat ankimi ka humbur për shkak të pavlefshmërisë së njoftimeve?

**Kazusi 1**

**Rrethanat e faktit**

Është vërtetuar se, pala kërkuese M.B ka qenë palë e paditur në gjykimin civil, i cili ka përfunduar dhe vendimi i dhënë ka marrë formë të prerë.

Gjykimi i çështjes civile me paditës shtetasin Z.H dhe në të cilin kërkuesi M.B ka qenë në cilësinë e të paditurit, është zhvilluar në mungesë të të paditurit M.B.

Është vërtetuar se, i padituri M.B në gjykimin civil, i cili ka përfunduar në vitin 2003 nuk ka qenë fare në Shqipëri me banim apo vendqëndrim dhe njoftimi i është bërë me shpallje.

Shtetasi M.B duke pretenduar se, njoftimi që i është bërë atij me shpallje është i pavlefshëm, sepse emri i tij i vënë në shpallje nuk është i saktë dhe as i plotë dhe për këtë arsye gjykimi i zhvilluar në mungesë të tij është i pavlefshëm ai i është drejtuar gjykatës me kërkesën me objekt: “Rivendosjen në afat të drejtës së ankimit kundër vendimit të gjykatës X”.

Gjatë shqyrtimit të kësaj kërkese nga gjykata, kërkuesi M.B ka kërkuar shtesën e objektit të padisë si vijon: “Rivendosjen në afat për mospasje dijeni të zhvillimit të procesit për shkak të pavlefshmërisë së njoftimeve” dhe gjykata me vendim të ndërmjetëm e ka pranuar këtë shtesë të objektit të padisë.

**Çështjet për diskutim**

1. Kur kërkuesi M.B ka kërkuar me kërkesë para gjykatës pavlefshmërinë e njoftimeve dhe provohet se, njoftimi me shpallje i bërë për të nga gjykata ka pasur të shënuar jo emrin e plotë e të saktë të tij, a ishte e detyruar gjykata ta pranonte kërkesën për pavlefshmërinë e njoftimit?

Në rrethanat konkrete, kur kërkuesi M.B në objektin e kërkesës ka parashtruar dy kërkime:

Kërkimi i parë: Rivendosja në afat e ankimit kundër vendimit të gjykatës së shkallës së parë;

Kërkimi i dytë: Pavlefshmërinë e aktit procedural të njoftimeve, i cili është shtesa e objektit të kërkimit të parë, a e detyronte gjykatën t’i shqyrtonte në këtë gjykim të dyja këto kërkime dhe të vendoste “rivendosjen në afat për shkak të pavlefshmërisë së njoftimeve” apo: gjykata duhej të vendoste rrëzimin e padisë për rivendosjen në afat me arsyetimin se: më parë duhej të ishte zgjidhur fillimisht pavlefshmëria e njoftimeve me kërkesë padi dhe vetëm pasi të deklarohej pavlefshmëria e njoftimit, atëherë kërkuesit do t’i lindë e drejta ta ankimonte vendimin dhe pasi vendimi të merrte formë të prerë, me kërkesë të kërkonte “rivendosjen në afat të ankimit për shkak të pavlefshmërisë së njoftimit?

Sipas mendimit tuaj, cila do të ishte procedura e drejtë ligjërisht për të realizuar të drejtën për t’u rivendosur në afat të ankimit, për shkak të pavlefshmërisë së njoftimeve?

**Kazusi 2**

Çështja civile me paditës shtetasin A kundër të paditurit B është zgjidhur me vendim përfundimtar të gjykatës së shkallës së parë, i cili është lënë në fuqi edhe me vendim të gjykatës së apelit.

Pala paditëse ka paraqitur brenda afatit ligjor rekurs në gjykatën e rrethit.

Kjo gjykatë e ka pranuar rekursin e palës së paditur, e cila është paraqitur nga avokati i saj i pajisur me prokurë si akt procedural pa asnjë të metë dhe pasi i është komunikuar palës tjetër, sekretaria ia ka nisur atë si dhe dosjen përkatëse Gjykatës së Lartë.

Kopja e rekursit e administruar në dosjen gjyqësore përmban: emrin e plotë të avokatit të palës ankuese si dhe vulën e tij, por poshtë emrit dhe mbiemrit të tij, mungon firma e avokatit.

KCGJL-ja në dhomën e këshillimit, pasi ka dëgjuar relatimin e relatorit, përfundimisht ka vendosur se rekursi përmban shkaqe të parashikuara nga neni 472 i KPC-së, i pandryshuar dhe për rrjedhojë e ka kaluar atë për gjykim në seancë publike.

Në seancën gjyqësore, Kolegji Civil ka pranuar me vendim kërkesën e avokatit të palës ankuese për të bërë kalimin procedural të njërës prej palëve dhe për këtë arsye seanca është shtyrë.

Personat e thirrur për shkakun e mësipërm janë njoftuar rregullisht nga sekretaria e Gjykatës së Lartë.

Në seancën e fundit, pasi është verifikuar prezenca e të gjitha palëve dhe pjesëmarrësve në proces, përfaqësuesi i Avokaturës së Shtetit ka deklaruar se rekursi mungon, është i pavlefshëm pasi atij i mungon nënshkrimi i avokatit të palës, që ka paraqitur rekursin.

KCGJL-ja, pasi ka dëgjuar edhe avokatin e palës ankuese, meqenëse ka konstatuar se rekursi në fjalë ishte vërtetë i pa firmosur nga avokati, që e kishte paraqitur, ka vendosur “pushimin e gjykimit të çështjes”.

**Shënim:** Paraqitja e rekursit dhe shqyrtimi i tij është bërë, para ndryshimeve të KPC-së në vitin 2017.

**Çështje për diskutim**

A është i bazuar në ligj vendimi i KCGJL-së, i cili ka vendosur pushimin e gjykimit në këtë gjykatë për shkak se “mungon rekursi ose se rekursi është akt procedural i pavlefshëm” pasi atij u provua se i mungon një element thelbësor për vlefshmërinë e tij?

A mendoni se, rekursi në rastin konkret ishte një akt procedural me të meta, dhe në zbatim të nenit 476/3 të KPC-së, Gjykata e Lartë duhej t’i caktonte palës ankuese afat për plotësimin e kësaj të mete, brenda 10 ditëve, apo duhej ta konsideronte rekursin pa të meta, ose plotësisht të vlefshëm dhe të vazhdonte gjykimin?

**Temat kryesore që do të trajtohen:**

* Kuptimi i aktit procedural, roli i tyre në ecurinë e procesit gjyqësor. (1 orë)
* Format dhe përmbajtja e aktit procedural, procedimi gjyqësor dhe akti procedural. (1 orë)
* Pavlefshmëria e akteve procedurale, kuptimi dhe rëndësia e shpalljes së tyre të pavlefshme për procesin gjyqësor. Dallimi i pavlefshmërisë së aktit procedural nga pavlefshmëria e veprimit juridik. Shpallja e pavlefshmërisë së aktit procedural;
* Pavlefshmëria relative versus pavlefshmërisë absolute;
* Konstatimi i pavlefshmërisë së aktit procedural ex offcio nga gjykata apo me kërkesë të palës;
* Pavlefshmëria e njoftimit, vendimit gjyqësor etj.;
* Ripërtëritja e aktit procedural. (3 orë)
* Pavlefshmëria e plotë dhe e pjesshme e akteve procedurale. Interpretimi i dispozitave të pavlefshmërisë së aktit procedural në frymën e Kodit italian të Procedurës Civile (sepse dispozitat e KPC-së shqiptare mbi pavlefshmërinë e akteve janë përafruar/njehsuar me KPC-në italiane) dhe në mënyrë të posaçme duke mbajtur parasysh jurisprudencën e Gjykatës italiane të Kasacionit në lidhje me interpretimin e këtyre dispozitave. (3 orë)
* Afatet e akteve procedurale. Pavlefshmëria e njoftimeve. Rëndësia e afateve procedurale dhe njoftimeve për të siguruar një proces të rregullt ligjor. Analizë e Konventës Europiane për Llogaritjen e Afateve Kohore, e cila megjithëse nuk është ratifikuar nga Republika e Shqipërisë ka për qëllim unifikimin në këtë fushë të ligjeve të shteteve anëtare të Këshillit të Europës dhe si e tillë është mbajtur parasysh edhe nga jurisprudenca shqiptare.
* Rivendosja në afat.

**Metodologjia:**

Pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore shqiptare dhe italiane.

**Literaturë e detyruar:**

1. Brestovci, Faik. “E drejta procedurale civile”, Prishtinë, 2002.
2. Lamani, A. “Procedura civile e Republikës së Shqipërisë”, 1962.
3. Kola Tafaj, Flutura. “Rivendosja në afat në procesin gjyqësor civil”, artikull i botuar në revistën juridike “Jeta Juridike”, botim i Shkollës së Magjistraturës, nr. 1, janar 2019.
4. Kola Tafaj, Flutura. “Pavlefshmëria e akteve procedurale”, artikull i botuar në revistën juridike “Jeta Juridike”, botim i Shkollës së Magjistraturës, nr. 3, dhjetor 2018.

**Jurisprudenca**

**Vendime gjyqësore shqiptare**

1. Vendimi nr. 69/2000 i Gjykatës Kushtetuese të Shqipërisë.
2. Vendimi nr. 45, datë 20.2.2018 i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.
3. Vendimi nr. 422, datë 8.7.2014 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
4. Vendimi nr. 644, datë 21.11.2013 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
5. Vendimi nr. 573, datë 18.10.2013 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
6. Vendimi nr. 431, datë 10.7.2013 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
7. Vendimi nr. 151, datë 26.2.2013 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
8. Vendimi nr. 86, datë 5.2.2013 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
9. Vendimi nr. 149, datë 20.3.2012 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
10. Vendimi nr. 160, datë 6.4.2010 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
11. Vendimi nr. 195, datë 27.4.2010 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
12. Vendimi nr. 429, datë 18.11.2008 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
13. Vendimi nr. 1184, datë 23.10.2007 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
14. Vendimi nr. 692, datë 24.5.2007 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
15. Vendimi nr. 820, datë 13.3.2014 i Gjykatës së Apelit Tiranë.
16. Vendimi nr. 1958, datë 19.7.2012 i Gjykatës së Apelit Tiranë.

**Vendime gjyqësore italiane**

1. Vendimi nr. 3989, datë 18.3.2003 i Gjykatës Kushtetuese italiane.
2. Vendimi nr. 9419, datë 12.7.2001 i Gjykatës Kushtetuese italiane.
3. Vendimi nr. 2820, datë 25.3.1999 i Gjykatës Kushtetuese italiane.
4. Vendimi nr. 2815, datë 10.3.1995 i Gjykatës Kushtetuese italiane.
5. Vendimi nr. 9411, datë 8.8.1992 i Gjykatës Kushtetuese italiane.
6. Vendimi nr. 2302, datë 16.4.1981 i Gjykatës Kushtetuese italiane.
7. Vendimi nr. 12265, datë 5 korrik 2004 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
8. Vendimi nr. 5459, datë 17 mars 2004 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
9. Vendimi nr. 17013, datë 12.11.2003 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
10. Vendimi nr. 10696, datë 22.7.2002 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
11. Vendimi nr. 857, datë 7.12.1999 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
12. Vendimi nr. 319, datë 12.6.1999 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
13. Vendimi nr. 4894, datë 2.6.1997 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
14. Vendimi nr. 5660/2015 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
15. Vendimi nr. 3855/2014 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
16. Vendimi nr. 17495/2011 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
17. Vendimi nr. 7514, datë 27.3.2007 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
18. Vendimi nr. 26906, datë 15.12.2006 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
19. Vendimi nr. 26180, datë 7.12.2006 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
20. Vendimi nr. 22529, datë 20.10.2006 i Seksioneve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit.
21. Vendimi i GJEDNJ-së Acciaierie e Ferriere Busseni SpA v Commission of the European Communities, Vendim i GJEDNJ-së, Çështja 284/82, datë 9 shkurt 1984.

**Legjislacion**

1. Kodi i Procedurës Civile shqiptare 1996, i ndryshuar.
2. Kodi i Procedurës Civile italiane në fuqi.
3. Konventa e Hagës “Mbi njoftimin dhe dorëzimin jashtë shtetit të dokumenteve gjyqësore dhe jashtëgjyqësore në fushën civile dhe tregtare”, miratuar më 15 nëntor 1965, dhe ratifikuar nga Republika e Shqipërisë me ligjin nr. 9554, datë 8.6.2016.
4. Parimet e UNIDROIT në Kontratat Ndërkombëtare Tregtare (2016), gjendet në <https://www.unidroit.org/unidroit-principles-2016/unidroit-principles-2016-over>;
5. Parimet e të drejtës tregtare transnacionale (Trans-lex), Gjendet në: <https://www.trans-lex.org/principles/of-transnational-law-(lex-mercatoria)>

**Literaturë e rekomanduar:**

1. Cortese, Arturo., Iacobellis, Marcello., Panico, Antonio., Sensale,Giorgio. “Codice di ProceduraCivile, Annotato con la Giurisprudenza”, XIV Edizione, Napoli: Esselibri- Simone, 2008.
2. Guinchard, Serge., Ferrand, Frederique., Chainais, Cecile. “Procedure Civile”, Botim II, Paris, Dalloz, 2011.
3. Mandrioli, Crisanto. “Dirittoprocessualecivile. I.” Torino, Giappichelli, 2007.
4. Lefort, Christophe. “Procedure civile”, 4e edition, Dalloz, 2011.
5. Kola Tafaj, Flutura & Vokshi, Asim “Procedurë civile, Pjesa I”, Botimi II, 2018, Albas.
6. Lefort, Christophe “Procedure Civile”, 4e Edition, DALLOZ, 2011
7. Morina, Iset. Nikci, Selim. “Komentar, LigjiPërProcedurënKontestimore”, Botimi I, dhjetor 2012.

**TEMA VI: Ndërgjyqësia dhe personat e tretë në gjykim (3 orë)**

**Pyetje për vetëstudim:**

1. Cilat janë kriteret për të qenë palë në një proces gjyqësor?
2. A është personi i tretë palë në një proces gjyqësor?
3. A ka të drejtë personi i tretë ndërhyrës dytësor të ushtrojë të drejtën e ankimit?
4. Si duhet kuptuar aplikimi i nenit 467/d të KPC-së në lidhje me ndërgjyqësinë?
5. Cilat janë risitë që solli ligji nr. 37/2018 në lidhje me ndërgjyqësinë?
6. Në cilat faza të gjykimit mund të bëhen: zëvendësimi procedural? Suksedimi procedural? Dalja jashtë gjykimit e palës?

**Kazusi 1**

Paditës: J. K.

Të paditur: ARKK Pronave

Objekti i padisë: “Ndryshimi i vendimit nr. 914, datë 2.2.1996 të KKK Pronave të Bashkisë “SH”, bazuar në ligjin nr. 9235, datë 29.7.2004”.

Baza ligjore: Ligji nr. 9235, datë 29.7.2004

Ndërhyrës kryesor (P. i tretë): A.K.

Të paditur të ndërhyrësit kryesor: 1. ARKK Pronave

Trashëgimtarët e G.K-së:

- J.K

- B.K

- H.K

- SH.K

- S.K

Objekti i nd. kryesore: Anulimin pjesërisht të vendimit nr. 914, datë 2.2.1996 të KKKP-së të Bashkisë Sh.

Baza ligjore: Nenet 189 e 190 të KPC-së, ligji nr. 9235, datë 29.7.2004, “Për kthimin e kompensimin e pronës”, i ndryshuar.

Rrethanat e çështjes:

Me vendimin nr. 914, datë 2.2.1996 të KKK-së së Pronave të Bashkisë SH., trashëgimtarëve të G.K-së u është njohur pronësia mbi 370 m2 truall, e ndodhur në qytet, dhe meqenëse është konsideruar e zënë, është vendosur të kompensohen.

Me vendimin nr. 369, datë 12.10.1994 të KKK-së së Pronave të Bashkisë SH shtetasit A.K (ndërhyrës kryesor në këtë gjykim) i është njohur pronësia mbi një sipërfaqe prej 666 m2, e ndodhur në po këtë qytet, me kufizimet përkatëse, por meqenëse kjo sipërfaqe trualli është konsideruar e zënë, është vendosur të kompensohet.

Mbi padinë e A.K-së, kundër KKK Pronave të Bashkisë Sh. është kundërshtuar vendimi nr. 369, datë 30.9.1994, i lartpërmendur, dhe me vendim të gjykatës është vendosur ndryshimi i VKK Pronave nr. 369, datë 30.9.1994, duke vendosur kthimin në natyrë të sipërfaqes 329 m2 truall, i ndodhur në po këtë qytet, me kufizimet përkatëse. Ky vendim ka marrë formë të prerë.

Paditësi J.K, me pretendimin se një pjesë e sipërfaqes e trajtuar me vendimin nr. 914, datë 2.2.1996, të KKK-së së Pronave të Bashkisë SH., është e lirë, ka kërkuar me padinë objekt i këtij gjykimi, ndryshimin e vendimit të KKK-së së Pronave, duke kërkuar të vendoset kthimi në natyrë i sipërfaqes së truallit prej 72 m2.

Në gjykimin e kësaj padie ka paraqitur ndërhyrje kryesore personi i tretë A.K, padi e cila ka për objekt “Anulimin pjesërisht të vendimit nr. 914, datë 2.2.1996 të KKK Pronave të Bashkisë Sh. për sipërfaqen prej 75 m2 truall, e cila i është njohur me të drejtën e kompensimit trashëgimtarëve të G.K-së, sepse kjo sipërfaqe trualli, me vendimin nr. 369, datë 2.2.1996 të KKK-së së Pronave i është njohur e kthyer në pronësi ndërhyrësit kryesor “AK”.

Gjykata në përfundim të gjykimit ka vendosur, për arsye të ndryshme, rrëzimin e padisë së paditësit J.K.

Gjykata ka vendosur edhe rrëzimin e padisë se ndërhyrësit kryesor A.K., me arsyetimin: “në rrethanat kur kërkesë padia në gjykim... duhet rrëzuar, nuk sjell (më) asnjë pasojë juridike për personin e tretë A.K. Për rrjedhojë ai nuk ka më legjitimitet aktiv në lidhje me ndërhyrjen kryesore të bërë prej tij”.

Gjithashtu gjykata ka arsyetuar se:

“Në rastin tonë ndërhyrësi kryesor padinë e tij e ka ngritur jo vetëm kundër dy palëve të padisë kryesore, por ka futur në proces edhe palë të tjera, të cilat në padinë e paditësit J.K. nuk kanë qenë.” Në këto kushte gjykimi i kësaj kërkesë padie të ndërhyrësit kryesor nuk duhet të bëhet në këtë gjykim, pasi janë futur palë të tjera.”

**Çështje për diskutim**

A është i bazuar në ligj arsyetimi i vendimit të gjykatës se ndërhyrësi kryesor, padinë e tij e ka ngritur jo vetëm kundër J.K-së (paditësit), por edhe ndaj gjithë trashëgimtarëve të G.J-së (6 gjithsej) duke përfshirë edhe paditësin J.K, e në këtë mënyrë ka shtuar ndërgjyqësat (të paditurit 5 të tillë), për rrjedhojë padia e ndërhyrësit kryesor nuk mund të gjykohet në këtë gjykim?

Nëse gjykata ka pranuar se, padia e ndërhyrësit kryesor plotëson kushtet për t’u gjykuar në këtë gjykim së bashku me padinë dhe nëse gjykata vendos rrëzimin e padisë së parë, a nuk e ruan pavarësinë ndërhyrja kryesore të shqyrtohet e të zgjidhet në themel, duke u trajtuar sikur të gjykohej në një gjykim të mëvetësishëm?

Interpretimi i nenit 189 të KPC-së, i cili parashikon se padia e ndërhyrësit kryesor mund të ngrihet kundër të dy palëve ose njërës palë të gjykimit të filluar (pra, jo duke shtuar palë të tjera) a nuk duhet interpretuar ngushtësisht edhe në harmoni me parashikimet e nenit 161 të KPC-së (bashkëndërgjyqësia e detyrueshme)?

**Temat kryesore që do të trajtohen:**

1. Palët në procesin gjyqësor civil;
2. Kushtet për të qenë palë në procesin gjyqësor civil; zotësia procedurale për të vepruar; zotësia për të qenë palë në proces; heqja ose kufizimi i zotësisë procedurale për të vepruar; përfaqësimi i palëve në proces;
3. Legjitimimi procedural;
4. Legjitimimi real;
5. Personi i tretë në gjykimin civil; ndërhyrja vullnetare; ndërhyrja kryesore; ndërhyrja dytësore; ndërhyrja e detyrueshme; thirrja e personit të tretë nga pala; thirrja e personit të tretë nga gjykata; të drejtat procedurale të personit të tretë dhe dalja jashtë gjykimit;
6. Institute procedurale të lidhura me ndërgjyqësinë: zëvendësimi procedural; kalimi procedural; bashkëndërgjyqësia.

**Metodologjia:**

Pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Literaturë e detyruar:**

1. Grup autorësh “Vështrim krahasues mbi procedurën civile”.
2. Brati, A. “Procedura civile”, Botimi I, 2008.
3. Brestovci, Faik. “E drejta procedurale civile”, Prishtinë, 2002.
4. Lamani, Alqiviadh. “Procedura civile e Republikës Popullore të Shqipërisë”, Tiranë, 1962.

**Legjislacion:**

1. Kodi i Procedurës Civile, 1996, i ndryshuar.
2. Kodi i Familjes, 2003, (i ndryshuar).
3. Kodi Civil 1996, i ndryshuar.

**Jurisprudenca:**

1. Vendime Unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr. 3, datë 29.3.2012; nr.901, datë: 14.7.2000 dhe nr.13, datë: 24.3.2004.
2. Vendime të Kolegjeve Civile të Gjykatës së Lartë: nr. 24, datë 5.4.2018; nr. 455, datë 22.12.2009; nr. 24, datë 5.4.2018; nr. 455, datë 22.12.2009; nr. 429, datë 14.10.2015; nr. 94, datë 23.2.2012; nr. 464, datë 23.4.2002; nr. 76, datë 3.4.2018; nr. 76, datë 3.4.2018; nr. 76, datë 3.4.2018; nr. 76, datë 3.4.2018; nr. 24, datë 5.4.2018.
3. Vendim i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë nr. 76, datë 3.4.2018.

**Literaturë e rekomanduar:**

1. Chiovenda, Giuseppe “Principii di DirittoProcessualeCivile”, Jovene Editore.
2. Tullio Liebman, Enrico “Manuale di Diritto Processuale Civile (principi)”, Giuffre Editore.
3. Nathanaili, Andrea. “Hyrje në të Drejtën Civile të RPSH-së”.
4. Nuni, Ardian. “Leksione të së drejtës civile”, Tiranë, 2004.
5. Andrija, Gams. “Hyrje në të drejtën civile”, Prishtinë, 1986.
6. Mandrioli, Crisanto “Corso di DirittoProcessualeCivile (I).Nozioni Introdutive e Disposizioni Generali”, G. Giappicheli Editore.

**TEMA VII: Gjykimi në shkallë të parë (3 orë)**

**Pyetje për vetëstudim**

1. Cilat janë risitë e ligjit nr. 37/2018 në lidhje me gjykimin në shkallë të parë?
2. Si duhet interpretuar neni 186 i KPC-së në kuadër të marrjes së provave në gjykimin në shkallë të parë?
3. Si duhet kuptuar mundësia e shtimit të objektit të padisë gjatë gjykimit, pra edhe pas lëshimit të urdhrit për caktimin e seancës gjyqësore?
4. Cili është momenti fundor (kufizues) për gjykatën për marrjen e provave?

**Kazusi 1**

Paditës: B.A; K.K.

Të paditur: F.S e të tjerë. KKK e Pronave

Objekti i padisë: Detyrimin e të paditurve të njohin të dy paditësit bashkëpronarë në pronën trashëgimore të fituar me vendimet e KK Pronave.

Baza ligjore: Nenet 119 e 349 të Kodit Civil.

**Rrethanat e çështjes:**

Me vendimet nr. 634, datë 9.4.1994 dhe nr. 971, datë 21.12.1994, të KK Pronave, të paditurve F.S e të tjerë u është njohur pronësia për disa prona të paluajtshme si dhe u është kthyer në natyrë një truall i lirë.

Paditësit B.A e K.K, si trashëgimtarë të trashëgimlënësit të tyre A.K, me pretendimin e trashëgimlënësit të tyre, kanë qenë bashkëpronarë në pronat, objekt i dy vendimeve të mësipërme të KKK Pronave, me trashëgimlësin e të paditurve, fillimisht në objektin e padisë kanë kërkuar:

Ndryshimin e dy VKK Pronave të përmendura në pikën 1 më lart, duke u deklaruar me këto vendime të KKK Pronave si përfitues të të drejtave të pronësisë edhe dy paditësit.

Paditësit, gjatë veprimeve përgatitore gjyqësore i kanë kërkuar gjykatës:

Të ndryshojnë objektin e padisë, duke e formuluar në këtë mënyrë: “detyrimin e të paditurve F.S e të tjerë... të njohin paditësit bashkëpronarë si bashkëtrashëgimtarë”, duke e bazuar këtë kërkesë në nenet 119 e 349 të Kodit Civil.

Të ndryshojë edhe ndërgjyqësia, duke u hequr si palë e paditur KKK Pronave, me arsyetim se paditësit nuk kërkojnë ndryshimin e vendimeve të marra prej tyre, por vetëm njohjen e tyre bashkëpronarë (bashkëtrashëgimtarë) me të paditurit.

Kërkesa e paditësve është pranuar me vendim të ndërmjetëm të Gjykatës së Shkallës së Parë dhe çështja ka kaluar në seancë gjyqësore, duke e shqyrtuar atë.

Gjykata e shkallës së parë, me vendim përfundimtar ka vendosur:

“Pranimin e padisë së paditësve B.A dhe K.K duke detyruar të paditurit t’i njohin paditësit bashkëpronarë në pronat e njohura e kthyera me dy vendimet e KKK Pronave, si dhe regjistrimin e tyre në hipotekë edhe në emër të tyre...”.

**Çështje për diskutim**

1. A është i bazuar në nenin 185 të KPC-së, vendimi i Gjykatës së Rrethit, e cila ka pranuar kërkesën e paditësve “për ndryshimin e objektit të padisë” duke e përcaktuar atë sipas formulimeve, të cilat janë pasqyruar në pikën 3 (të rrethanave të çështjes), duke pasur parasysh se jo vetëm është “ndryshuar objekti” i padisë, por është pranuar edhe heqja si i paditur KKK Pronave?
2. Në rastin konkret, duke analizuar rrethanat e mësipërme, a është e vërtetë se është ndryshuar e shtuar vetëm objekti i padisë apo është ndryshuar edhe shkaku i padisë?
3. Në rast se, pranohet nga gjykata në seancë përgatitore se me kërkesën e të paditurve është kërkuar jo vetëm ndryshimi e shtimi i objektit të padisë, por edhe shkaku i padisë çfarë vendimi do të marrë gjyqtari i veprimeve paraprake (në seancë përgatitore)? Do të rrëzojë kërkesën si të pabazuar në nenin 185/1 të KPC-së dhe do të vazhdojë gjykimin e padisë me objektin fillestar? Apo do të vendosë pushimin e gjykimit të padisë, pasi paditësit duke ndryshuar objektin e shkakun e padisë kanë hequr dorë nga gjykimi i padisë së parë?
4. Shkurtimisht bëni arsyetimin ligjor të përgjigjes suaj.
5. A ka të drejtë paditësi (paditësit) gjatë fazave të gjykimit në shkallë të parë, të ndryshojë palët e paditura: t’i shtojë; t’i pakësojë, siç kanë bërë në rastin konkret paditësit, të cilët kanë hequr si të paditur KKK Pronave, me arsyetimin se nuk kanë asnjë kërkim kundrejt tyre, duke ia kundrejtuar kërkimet e tyre vetëm të paditurve të tjerë?

**Temat kryesore për trajtim:**

1. Parime të përgjithshme;
2. Ngritja e padisë në gjykatë;
3. Deklarata e mbrojtjes;
4. Paraqitja e kundërpadisë;
5. Veprimet paraprake të gjyqtarit të vetëm;
6. Seanca përgatitore;
7. Urdhri për caktimin e seancës gjyqësore;
8. Seanca gjyqësore, zhvillimi i hetimit gjyqësor dhe rregullat e përgjithshme të marrjes së provave, përfundimi i hetimit gjyqësor dhe bisedimet përfundimtare;
9. Vendimmarrja e gjykatës dhe dhënia e vendimit, (i) Llojet e vendimeve, (ii) përmbajtja e vendimit të gjykatës, (iii) ndreqja e gabimeve, plotësimi , sqarimi e interpretimi i vendimit;
10. Vendimi me ekzekutim të përkohshëm;
11. Pezullimi i gjykimit;
12. Pushimi i gjykimit.

**Metodologjia:**

Leksion, pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Literaturë e detyruar:**

1. Lamani, A. “Procedura civile e Republikës së Shqipërisë”, 1962.
2. Grup autorësh “Vështrim krahasues mbi procedurën civile”.
3. Brestovci, Faik. “E Drejta Procedurale Civile”, Prishtinë, 2002.
4. Kola (Tafaj), F., Vokshi, A. “Procedurë Civile”, botimi II, pjesa II.

**Legjislacion**

1. Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë.
2. Kodi i Procedurës Civile, 1996, i ndryshuar.
3. Ligji nr. 10385, datë 24.2.2011, “Për ndërmjetësimin dhe zgjidhjen e mosmarrëveshjeve”.

**Jurisprudencë**

1. Vendim Unifikues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr. 3, datë 29.3.2012.
2. Vendim Unifikues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr. 9, datë 9.3.2006.
3. Vendim i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë nr. 165, datë 18.5.2016.
4. Vendim i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë me nr. 33, datë 17.1.2001.

**Literaturë e rekomanduar:**

Manuale di Diritto Processuale Civile (principi). Enrico Tullio Liebman. 1992. Giuffre Editore.

**TEMA VIII**

**Seanca përgatitore dhe urdhri për caktimin e seancës gjyqësore 3 orë**

**Temat**

1. Kriteret për caktimin e seancës përgatitore; mënyra e njoftimit, dallimi i veprimeve paraprake nga seanca përgatitore, rëndësia e tyre në eficencën e kohës gjyqësore.
2. Vendimet e gjyqtarit gjatë veprimeve paraprake.
3. Urdhri për caktimin e seancës gjyqësore.
4. Veprimet procedurale që mund të kryhen deri në lëshimin e urdhrit për caktimin e seancës gjyqësore dhe ato që mund të kryhen përtej këtij momenti.
5. Drejtimi i hetimit gjyqësor nga gjykata.

**Përshkrimi i temës**

Përgatitja e seancës gjyqësore është element ndikues i drejtpërdrejtë mbi ecurinë e eficencës së kohës gjyqësore me synimin që proceset gjyqësore të përfundojnë në afate të arsyeshme, afate të nevojshme për garanci të palëve për të mbrojtur interesat e tyre në ligjshme në proces, por pa “shpërdoruar” kohë të panevojshme për zgjidhjen e drejtë të mosmarrëveshjes.

Studime dhe opinione të publikut kanë treguar si ndikon në cenimin e kredibilitetit publik të gjykatës zvarritja e proceseve gjyqësore. Slogani “drejtësi e vonuar, drejtësi e mohuar” flet qartazi për këtë ndikim.

Eksperiencat e gjykatave shqiptare kanë treguar se, për shkaqe nga më të ndryshmet proceset gjyqësore shoqëroheshin me zvarritje të padrejta, veçanërisht nga seanca gjyqësore të dështuara në të cilat nuk kryhej asnjë veprim procedural.

Ndryshimet e vitit 2017 kanë krijuar një terren krejtësisht të ndryshëm ligjor për mundësitë procedurale që dekurajojnë qëndrimet abuzive në zvarritjen e proceseve civile. Në këtë disiplinim të procesit ndryshimet më të rëndësishme procedurale lidhen me eficencën e munguar të seancës përgatitore dhe me disiplinimin e paraqitjes së provave nga palët. Këto ndryshime duhet të kuptohen jo vetëm në interpretimin literal por edhe në frymën që ndryshimet procedurale sollën në drejtim të eficencës së kohës gjyqësore.

Për shkak të ndryshimeve rrënjësore natyrshëm krijohen edhe paqartësi të lidhura me një praktikë shumëvjeçare që kërkohet të ndryshohet në mënyrë të menjëhershme. Është e rëndësishme që të kuptohet se eficenca dhe nevoja për shpejtësi nuk mund të konsiderohen në të kundërt, si një nevojë për të cenuar interesat e ligjshme të palëve për të mbrojtur interesat e tyre të ligjshme duke pasur kohën e nevojshme në dispozicion. Në këtë konsideratë gjyqtarët duhet të tregohen të kujdesshëm për të përdorur sipas kuptimit të tyre edhe aspektet procedurale që lidhen me seancën përgatitore, sidomos në përdorimin e arsyeshëm të seancës përgatitore “vullnetare”.

Kjo temë përfshin edhe çështje që lidhen me vendimet për masat e përkohshme. Problematikat e këtij instituti procedural kanë pasuruar në mënyrë të dukshme praktikën tonë gjyqësore, përfshirë edhe jurisprudencës unifikuese. Në ndryshim nga vendimet e zakonshme të gjykatës të cilat vihen në ekzekutim të detyrueshëm pas kontrollit gjyqësor nga gjykata më të larta, këto vendime janë menjëherë të ekzekutueshme. Kjo cilësi e bën më të ndjeshme për interesat e palëve zbatimin e drejtë të kërkesave të ligjit në këtë vendimmarrje.

**Metodologjia**:

Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

Paraqitje/prezantime në auditor me ppt, raste për debat, raste studimore. Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin.

Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

Sesione të kombinuara me kurset e lëndëve të tjera, në bashkëpunim me pedagogët përkatës.

Përgatitje e gjyqeve imituese duke ndarë kandidatët në rolin e aktorëve të procesit si gjyqtarë, prokurorë, avokatë, ekspertë e të tjera.

Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to.

**Çështjet/ pyetjet vetëstudimore**

1. Si ndikon organizimi efektiv i seancës përgatitore në eficencën e kohës gjyqësore?
2. Cilat janë dallimet më të rëndësishme ndërmjet veprimeve paraprake nga seanca përgatitore?
3. Cilat janë veprimet procedurale që mund të kryhen deri në momentin e lëshimit të urdhrit për caktimin e seancës gjyqësore dhe ato që, si rregull, nuk mund të kryhen pas këtij momenti, një listë e shkurtuar e rasteve përjashtimore?
4. Si kuptohet përcaktimi “jo më vonë se 30 ditë nga njoftimi i kërkesëpadisë”. A mund të caktojë gjykata një afat më të shkurtër se 30 ditë, nëse po mbi cilat kritere? Çfarë ndodh nëse i padituri prapëson këtë afat si të papërshtatshëm?
5. A mund të merren vendimet e veprimeve paraprake (juridiksion etj..) para komunikimit të padisë për palën e paditur?
6. Si mbrohet në procesin civil i padituri që nuk ka paraqitur deklaratë mbrojtje?
7. A mund të merret vendimi për caktimin e ekspertit nga një gjyqtar i vetëm për paditë që gjykohen me tre gjyqtarë në shkallë të parë?
8. Po vendimet e pushimit për shkak të juridiksionit etj., a mund të merren nga një gjyqtar i vetëm?
9. Skenari i parë. Pas urdhrit i padituri, paraqitet dhe provon se nuk ka pasur asnjë dijeni për procesin e deriatëhershëm, nuk ka njoftim për padinë dhe prandaj nuk ka paraqitur deklaratë mbrojtjeje. Mbi këto argumente kërkon “rivendosjen në afat të deklaratës së mbrojtjes dhe të provave që ka bashkëlidhur.
10. Pyetje: Rivendosja në afat e kthen procesin në veprimet përgatitore, revokon urdhrin, apo plotësohen mundësitë procedurale të munguara të të paditurit. A ka një afat të ri edhe për paditësin për provat kundërshtuese të deklaratës?

**Skenari 2.** I padituri ka kërkuar në deklaratën e mbrojtjes kërkesë për thirrjen e një personi të tretë që të bashkohet me të. (P.sh.: i padituri për pronësinë e një sendi kërkon shitësin e tij – për t’u mbrojtur më pas nëse humb pronësinë e sendit në këtë proces.)

Gjykata ka rrëzuar këtë kërkesë dhe, (sipas nenit 194) është ushtruar apel.

Gjykata e apelit ka ndryshuar vendimin e ndërmjetëm të gjykatës së shkallës së parë duke urdhëruar thirrjen e personit të tretë sipas kërkesës së të paditurit.

Ndërkohë në gjykimin në shkallë të parë, është nxjerrë urdhri për caktimin e seancës gjyqësore. Cilat janë veprimet procedurale pasuese?

A është detyruese caktimi i seancës përgatitore fakultative nga gjykata nëse i padituri, në deklaratën e mbrojtjes deklaron se do të depozitojë kundërpadi pa e paraqitur atë së bashku me deklaratën?

Si do të përcaktohet “garancia pasurore”, mbi cilat kritere gjykata do të vlerësojë këtë masë, a është në pajtim me ligjin “sugjerimi nga gjykata i një mase më të madhe garancie, ose i një lloji tjetër” nga ana e gjykatës?

A mundet gjykata “të zëvendësojë” një kërkim për masë të përkohshme të paditësit me një masë tjetër të vlerësuar më të përshtatshme me vetë sigurimin e kërkimeve të paditësit në padi.

Nëse kërkesa për masë paraqitet para ngritjes së padisë, a duhen treguar në kërkesë edhe elementet e padisë që kërkohet të sigurohet? Cilat janë elementet që duhet të bëhen prezent me pasojë mospranimin e kërkesës?

**Literatura e detyruar:**

1. Vendimi nr. 43, datë 12.7.2016 i Gjykatës Kushtetuese.
2. Vendimi Unifikues nr. 10/2004 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.
3. Nr. 00-2016-3333 i vendimit (499), datë 5.10.2016 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
4. Vendim, nr. akti 2836, datë 9.10.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë (Për pezullimin e gjykimit dhe dërgimin e çështjes në Gjykatën Kushtetuese).
5. Vendim nr. akti 2294, datë 26.8.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë (Për pezullimin e gjykimit dhe dërgimin e çështjes në Gjykatën Kushtetuese).

**Tekstet:**

1. Kodi i Procedurës Civile, 1996, i ndryshuar.
2. Ligji nr. 49/2012, “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave; administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.
3. Grup autorësh “Vështrim krahasues mbi procedurën civile”.
4. Kola-Tafaj, Flutura., Vokshi, Asim. “Procedurë civile”, Botimi II.
5. Konventa e Hagës për njohjen dhe zbatimin e vendimeve të huaja në fushën civile dhe tregtare, aderuar me ligjin nr. 10194, datë 10.12.2009.
6. Konventa e Konferencës së Hagës “Për procedurën civile”, e miratuar me ligjin nr. 10182, datë 29.10.209.
7. Konventa “Për njoftimin dhe dorëzimin jashtë shtetit të dokumenteve gjyqësore dhe jashtëgjyqësore në fushën civile dhe tregtare”, e miratuar me ligjin nr. 9554, datë 8.6.2006 dhe e botuar në Fletoren Zyrtare datë 6.7.2006.
8. Protokolli Shtesë i Konventës Europiane për Informimin për të Drejtën e Huaj, ratifikuar me ligjin nr. 9488, datë 13.3.2006.
9. Konventa Europiane për Informimin për të Drejtën e Huaj, ratifikuar me ligjin nr. 8703, datë 1.12.2000.
10. Protokolli Shtesë i Marrëveshjes Europiane për Transmetimin e Kërkesave të Ndihmës Gjyqësore, ratifikuar me ligjin nr. 8882, datë 18.4.2002.
11. Marrëveshja Europiane për Transmetimin e Kërkesave të Ndihmës Gjyqësore ratifikuar me ligjin nr. 8705, datë 1.12.2000.

**Ndihmëse:**

1. Lamani, A. “Procedura civile e Republikës së Shqipërisë”, 1962.
2. Çeço, S. “E drejta procedurale civile në RPSSH”.
3. Brati, A. “Procedura civile”, Botimi I, 2008.
4. Brestovci, Faik. “E drejta procedurale civile”, Prishtinë, 2002.
5. Kalaja, Florjan. “Dilema kushtetuese mbi masat e sigurimit të padisë”, botuar në revistën “Jeta Juridike” nr. 3/ 2016.

**Faqe interneti**  
1. http://www.gjk.gov.al/  
2. http://www.gjykataelarte.gov.al/  
3. https://www.gjykataeapelittirane.al/  
4. http://www.gjykatatirana.gov.al/  
5. https://hudoc.echr.coe.int  
6. https://www.academia.edu/

**TEMA IX Procesi i të provuarit 3 orë**

**Temat kryesore**

1) Parime të përgjithshme;

2) Disponibiliteti i palëve dhe oficialiteti i gjykatës në procesin e të provuarit;

3) Barra e provës dhe krahasimi i rregullimit të barrës së provës në procesin gjyqësor civil dhe administrative;

4) Faktet juridike që duhen provuar dhe dallimi i fakteve materiale dhe procedurale objekt gjykimi;

5) Pretendimet, provat dhe faktet;

6) Prezumimet;

7) Barra e kontestimit në procesin civil, faktet paqësore dhe ficta conffesio;

8) Provat ligjore dhe provat e zakonshme;

9) Provat e konstituuara para procesit dhe provat e konstituuara në proces;

10) Indicjet dhe argumentet e provës;

11) Procesi i të provuarit në gjykimin në mungesë, përqasje krahasimore legjislacionesh, modeli francez, Italian dhe shqiptar dhe rasti i posaçëm i nenit 200 të KPC-së;

12) Standardi i të provuarit në gjykimin civil, administrativ dhe krahasimi me standardin e të provuarit në procesin penal;

13) Autonomia dhe marrëveshjet e palëve në procesin e të provuarit;

14) Roli i gjykatës në procesin e të provuarit:

Marrja e provës nga të tretët;

Formësimi i provës gjatë gjykimit;

Vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës për administrimin e provave;

Vlerësimi i provave dhe dilema e nenit 309 paragrafi i dytë i KPC-së në rastin e provave ligjore;

Debati mbi neni 14, 158/7, 186, 12, 213, 304 dhe 465 paragrafi i tretë i KPC-së.

**Metodologjia**: Pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Literatura:**

* Kodi i Procedurës Civile, 1996, i ndryshuar.
* Jurisprudenca e Gjykatës së Strasburgut.
* Vendimet e GJK-së.
* Vendimet Unifikuese të Gjykatës së Lartë.

**Tekstet:**

* Lamani, A. “Procedura civile e Republikës së Shqipërisë”, 1962.
* Grup autorësh “Vështrim krahasues mbi Procedurën Civile”.
* Brati, A. “Procedura civile”, Botimi I, 2008.
* Brestovci, Faik. “E drejta procedurale civile”, Prishtinë, 2002.

**TEMA X Prova ( 3 orë)**

**Temat kryesore**

1. Kuptimi i provës, burimit, mjetet për kërkimin e provës dhe objekti i të provuarit;

2. Rregullat materiale dhe procedurale të së drejtës së provave, ndalesat ligjore mbi provën dhe ndalesat ligjore të mënyrës së marrjes së provës;

3. Pranueshmëria e provës

relevanca me objektin e gjykimit;

papërdorshmëria absolute dhe relative e provës, prekluziviteti, disponibiliteti dhe oficialiteti në shqyrtimin fillestar dhe rishikues të papërdorshmërisë së provës;

papërdorshmëria e provës për ndalesa të natyrës të së drejtës materiale dhe procedurale;

përdorshmëria e kushtëzuar e provës;

4. Kuptimi i nenit 11 të KPC-së:

Cilat janë ligjet e tjera që vendosin rregulla për procesin e të provuarit?

A vlejnë rregullat e papërdorshmërisë së provës në procesin penal për procesin civil apo administrativ?

A mund të përdoren në procesin civil dhe administrativ provat që në procesin penal janë të papërdorshme?

A janë burim i së drejtës procedurale civile rregullat e marrjes së provës në KPP për sa kohë ligji procedural civil ometon në rregullimet e posaçme?

5. Provat tipike, provat atipike dhe provat e ndaluara nga ligji;

Autenticiteti dhe falsiteti i provës.

**Metodologjia**: Pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Literatura:**

1. Kodi i Procedurës Civile, 1996, i ndryshuar.
2. Jurisprudenca e Gjykatës së Strasburgut.
3. Vendimet e GJK-së.
4. Vendimet Unifikuese të Gjykatës së Lartë.

**Tekstet:**

* Lamani, A. “Procedura civile e Republikës së Shqipërisë”, 1962.
* Grup autorësh - “Vështrim krahasues mbi Procedurën Civile”.
* Brati, A. “Procedura civile”, Botimi I, 2008.
* Brestovci, Faik. “E drejta procedurale civile”, Prishtinë, 2002.
* Marrëveshje ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Bullgarisë për Ndihmë të Ndërsjellë Juridike në Çështjet Civile, ratifikuar me ligjin nr. 9348, datë 24.2.2005.
* Marrëveshje ndërmjet qeverisë shqiptare dhe qeverisë së Maqedonisë për ndihmë juridike në fushën civile dhe penale, nënshkruar më 15.1.1998.
* Konventë mbi ndihmën e ndërsjellë gjyqësore në fushat civile, tregtare dhe penale midis Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Turqisë, nënshkruar më 15.3.1995.
* Protokoll i shkëmbimit të instrumenteve të ratifikimit të Konventës mbi ndihmën e ndërsjellë gjyqësore në fushat civile, tregtare dhe penale ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Turqisë, nënshkruar dhe në fuqi më 20.2.1998.
* Konventë midis Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Greqisë mbi ndihmën gjyqësore në çështjet civile dhe penale, nënshkruar më 17.5.1993.
* Konventa e Konferencës së Hagës për marrjen e provave jashtë shtetit në çështjet civile ose tregtare, aderuar me ligjin nr. 10255, datë 25.3.2010.
* Konventa e Hagës për njohjen dhe zbatimin e vendimeve të huaja në fushën civile dhe tregtare, aderuar me ligjin nr. 10194, datë 10.12.2009.
* Konventa e Konferencës së Hagës “Për procedurën civile”, e miratuar me ligjin nr. 10182, datë 29.10.209.
* Konventa “Për njoftimin dhe dorëzimin jashtë shtetit të dokumenteve gjyqësore dhe jashtëgjyqësore në fushën civile dhe tregtare”, e miratuar me ligjin nr. 9554, datë 8.6.2006 dhe e botuar në Fletoren Zyrtare datë 6.7.2006.
* Protokolli Shtesë i Konventës Europiane për Informimin për të Drejtën e Huaj, ratifikuar me ligjin nr. 9488, datë 13.3.2006.
* Konventa Europiane për Informimin për të Drejtën e Huaj, ratifikuar me ligjin nr. 8703, datë 1.12.2000.
* Protokolli Shtesë i Marrëveshjes Europiane për Transmetimin e Kërkesave të Ndihmës Gjyqësore, ratifikuar me ligjin nr. 8882, datë 18.4.2002.
* Marrëveshja Europiane për Transmetimin e Kërkesave të Ndihmës Gjyqësore ratifikuar me ligjin nr. 8705, datë 1.12.2000.

**TEMA XI Llojet e provave 6 orë**

**Temat kryesore**

* Dëshmitari:
* Ndalesat objektive të provës me dëshmitarë;
* Ndalesat subjektive të provës me dëshmitarë;
* Përdorshmëria e kushtëzuar e provës me dëshmitarë (neni 233 i KPC-së);
* Përdorshmëria e pakushtëzuar e provës me dëshmitarë (faktet e paligjshme dhe falsiteti i shkresës dhe neni 234 i KPC-së);
* Procedura e formësimit të provës me dëshmitarë;
* Dëshmia noteriale si provë atipike dhe si provë tipike në gjykimin e posaçëm të padive me vlerë të vogël;
* Analogjia me rregullimet procedurale penale të provës me dëshmitar si komplementim i KPC-së sipas paragrafit të dytë të nenit 1 dhe nenit 11;

**Ballafaqimi i dëshmitarëve**

2. Fillimi i provës me shkresë:

Fillimi i provës në kuptimin e gjerë;

Fillimi i provës me shkresë në kuptimin e ngushtë;

Komplementimi i gjysmëprovës gjatë gjykimit;

**3. Pohimi:**

Pohimi gjyqësor;

Pohimi jashtëgjyqësor;

Pohimi formal dhe pohimi joformal;

Roli i gjykatës në marrjen e pohimit nga palët;

Lloj prove apo mjet për shkarkimin nga barra e provës?;

Pohimi si provë e zakonshme dhe provë ligjore;

Pohimi sipas ndërgjyqësve, bashkëndërgjyqësisë fakultative dhe të detyrueshme;

Revokimi, pavlefshmëria dhe papërdorshmëria e pohimit;

Pohimi në të drejtat e disponueshme dhe të padisponueshme.

**4. Eksperti:**

Natyra juridike e provës me ekspert;

Ekspertimi i marrë nga procese të tjera administrative, civile apo penale të tjera;

Ekspertimi privat;

Formësimi i provës me ekspert sipas fazave të gjykimit civil;

Roli i palëve dhe i gjykatës në marrjen dhe formësimin e provës me ekspert;

Tarifat e ekspertit, përgjegjësia civile e palëve për shpenzimet gjyqësore në marrjen e kësaj prove;

Paplotësia e aktit të ekspertimit, përsëritja e ekspertimit;

Përdorshmëria e aktit të ekspertimit në rigjykim (paragrafi i fundit i nenit 467 i KPC-së);

Ekspertimi i rremë mbi faktin e konstatuar apo mbi opinionet e ekspertit dhe dallimi i këtyre dy pjesëve të aktit të ekspertimit;

**5. Këqyrja:**

Natyra juridike e këqyrjes;

Këqyrja nëpërmjet ekspertit të caktuar nga gjykata;

Këqyrja nëpërmjet ekspertëve private;

Këqyrja e marrë nga procese administrative, civile apo penale të tjera;

Këqyrja si veprim hetimor i papërsëritshëm.

**6. Prova materiale:**

**7. Eksperimenti:**

* Analogjia dhe komplementimi me rregullimet procedurale penale për zhvillimin e eksperimentit;
* Përdorimi i rezultateve të eksperimenteve nga procedimet e tjera civile, administrative dhe penale;
* Formësimi i provës dhe subjektet ndihmëse në proces.

**Metodologjia**: Pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Literatura:**

* Alqiviadh Lamani, “Procedura civile e Republikës së Shqipërisë”, 1962.
* Grup autorësh “Vështrim krahasues mbi Procedurën Civile”, Botim i Shkollës së Magjistraturës;
* Brati, A. “Procedura civile”, Botimi I, 2008.
* Brestovci, Faik. “E drejta procedurale civile”, Prishtinë, 2002.
* Hoxhaj, Ina. “Roli i gjykatës në procesin e të provuarit gjatë gjykimit në shkallë të parë”, Shkolla e Magjistraturës, 2014.
* Leuzzi, Salvo. “I mezzi di prova nel processo civile”, Giuffre Editore, Milano 2013.
* “Manual i së drejtës procedurale civile Italiane”, përkthyer në shqip nga Arben Vani, botim i Shkollës Kombëtare të Avokatisë.
* Hoxhaj, Ina. “Pohimi dhe heshtja si mjet prove në gjykimin civil”, Revista Avokatia nr. 26, viti 2019, Botim i Dhomës Kombëtare të Avokatisë.

**TEMA XII Llojet e provave shkresore 3 orë**

**Temat kryesore**

1. Shkresa e thjeshtë;
2. Shkresa private e palës;
3. Shkresa private e personave të tretë ndërgjyqës;
4. Shkresa private e personave të tretë të huaj mbi procesin;
5. Pretendimet për autenticitetin e shkresës private;
6. Kopja dhe fotokopja e shkresës private;
7. Pranimi i autenticitetit të shkresës private dhe shndërrimi i shkresës private në provë me fuqi të plotë provuese (neni 267 i KPC);
8. Prapësimi për falistet, gjykimi incidental dhe principal i pretendimit të palës për falsitet të shkresës zyrtare;
9. Krahasimi i shkresave dhe akti i ekspertimit në verifikimin e falsitetit (procedura, modelet e lira, modelet eksperimentale, barra e provës dhe roli i gjykatës në këtë procedure të posaçme;
10. Vlera provuese e vendimit të mosfillimit apo pushimit të prokurorit në konkluzionin se shkresa është e falsifikuar.
11. Akti zyrtar.
12. Akti zyrtar narrativ;
13. Akti zyrtar dispozitiv;
14. Kufijtë e provës ligjore dhe provës së plotë sipas konceptit të fuqisë së plotë provuese;
15. Fuqia e zakonshme provuese e provës zyrtare;
16. Prova zyrtare në gjykimet civile apo administrative në të cilat palë është vetë subjekti i së drejtës publike që ka nxjerrë shkresën zyrtare;
17. Pretendimet për nulitetin ligjor të aktit administrativ dhe zhvleftësimi i fuqisë provuese të aktit zyrtar dispozitiv;
18. Prapësimi i falsitetit, gjykimi incidental dhe principal i pretendimit të palës për falsitet;
19. Shqyrtimi kryesisht nga gjykata i falsitetit të shkresës;
20. Pjesëmarrja e prokurorit në gjykimin e falsitetit sipas nenit 193 të KPC;
21. Vlera provuese e vendimit të mosfillimit apo pushimit të prokurorit në konkluzionin se shkresa është e falsifikuar.

**Metodologjia**: Pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Literatura**:

* Alqiviadh Lamani, “Procedura civile e Republikës së Shqipërisë”, 1962.
* Grup autorësh “Vështrim krahasues mbi Procedurën Civile”, Botim i Shkollës së Magjistraturës;
* Brati, A. “Procedura civile”, Botimi I, 2008.
* Brestovci, Faik. “E drejta procedurale civile”, Prishtinë, 2002.
* Hoxhaj, Ina. “Roli i gjykatës në procesin e të provuarit gjatë gjykimit në shkallë të parë”, Shkolla e Magjistraturës, 2014.
* Leuzzi, Salvo. “I mezzi di prova nel processo civile”, Giuffre Editore, Milano 2013.
* “Manual i së drejtës procedurale civile Italiane”, përkthyer në shqip nga Arben Vani, botim i Shkollës Kombëtare të Avokatisë.
* Hoxhaj, Ina. “Pohimi dhe heshtja si mjet prove në gjykimin civil”, Revista Avokatia nr. 26, viti 2019, Botim i Dhomës Kombëtare të Avokatisë.

**TEMA XIII Vendimet gjyqësore 3 orë**

**Temat kryesore**

1. Kuptimi i vendimit gjyqësor;
2. Llojet e vendimeve;
3. Vendimet e ndërmjetme;
4. Vendimi përfundimtar;
5. Vendimi i pezullimit të gjykimit dhe vendimi i pushimit të gjykimit;
6. Mënyra e marrjes së vendimit në dhomën e këshillimit, Elementet e vendimit;
7. Plotësimi, interpretimi, sqarimi dhe ndreqja e gabimeve të vendimit përfundimtar”

**Përshkrimi i temës**

Vendimi i gjykatës është pjesa më e rëndësishme e procesit gjyqësor. Misioni i gjykatës është zgjidhja e mosmarrëveshjes dhe, mënyra si shprehet gjykata për këtë zgjidhje është pikërisht vendimi i saj. Vendimet e gjykatës, para së gjithash vendimi përfundimtar i saj, kanë rëndësi vendimtare për kredibilitetin publik të gjykatës. Një vendim i mirë arsyetuar, me analizë logjike, lidhje integrale të pjesëve përbërëse ndikon, qoftë edhe për palën që nuk pëlqen mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes, në reputacionin e gjykatës. Qëllimi kryesor i vendimit është pikërisht të bindë palët që gjykata ka zgjidhur mosmarrëveshjen duke sqaruar me kujdes vërtetësinë a pavërtetësinë e fakteve të pretenduara nga palët dhe zbatimin me rigorozitet të pasojave që ligji parashikon për faktet e pranuara. Është me interes që gjykata të përcjellë mesazhet, nëpërmjet vendimeve të saj, që i gjykon çështjet mbi arsyetimin logjik të zhveshur nga emocionet që mund të ndikojnë në raport me individin që është palë në proces. Vetëm në këtë mënyrë slogani “ligji është i barabartë për të gjithë” do të përcjellë mesazhet pozitive që kërkon të përcjellë sistemi gjyqësor.

Pavarësisht rëndësisë më të madhe të vendimit përfundimtar, vendimi që zgjidh mosmarrëveshjen, edhe llojet e tjera të vendimeve gjyqësore kanë rëndësinë e tyre në mirëfunksionimin e sistemit gjyqësor dhe mesazhet se “drejtësia funksionon”. Një peshë jo e vogël në mirëfunksionimin e gjykatës lidhet pikërisht me “vendimet e ndërmjetme”. Vendimi përfundimtar nuk mund të zgjidhë drejt mosmarrëveshjen nëse hetimi gjyqësor nuk është i plotë, nuk u ka ofruar palëve në proces mundësi reale për të mbrojtur çështjen e tyre. Rregullimin e një procesi gjyqësor sipas standardeve të “procesit të rregullt”, mund ta realizojë pikërisht njohja e mirë e standardeve të këtij procesi, i cili realizohet para së gjithash nëpërmjet vendimeve të ndërmjetme. Rëndësia e vendimeve të ndërmjetme ka edhe vlerën e sfidës së përhershme të gjykatës me palët lidhur me respektimin e parimeve të pavarësisë dhe paanësisë. Vendimet e ndërmjetme e bartin në vazhdimësi rrezikun e paragjykimit negativ të palës, që nuk i pranohen kërkesat e ndërmjetme, për paanshmërinë e gjykatës në proces. Kjo sfidë e bën edhe më të rëndësishme nevojën e arsyetimit të qartë dhe bindës edhe të vendimeve të ndërmjetme.

Pas shpalljes së vendimit përfundimtar, gjykata nuk mund t’i ndryshojë ato. Por, në pikëpamje të eficencës, ligji procedural parashikon mundësi të ndreqjes së gabimeve, interpretimit me qëllim sqarimi kur vendimi është i errët apo të plotësimit të vendimit në rastet kur gjykata nuk ka treguar kujdesin e duhur dhe, për rrjedhojë mund të kenë mbetur kërkime të shqyrtuara pa u shprehur zgjidhja në vendimin përfundimtar. Të gjitha këto miniprocedura që pasohen me vendimet e mësipërme janë gjithashtu të rëndësishme. Praktika gjyqësore ka treguar se mosnjohja e drejtë e këtyre mundësive procedurale bart rrezikun që, nëpërmjet, ndreqjes, interpretim-sqarimit apo plotësimit të ndryshojë thelbi i zgjidhjes së mosmarrëveshjes nga gjykata në vendimin përfundimtar.

**Temat kryesore:**

1. Rëndësia e vendimit të gjykatës, synimet e vendimit;
2. Kriteret mbi të cilat duhet të mbështetet gjykata në vlerësimin e vendimeve të ndërmjetme,
3. Dallimi i pezullimit të gjykimit nga “shtyrja e seancës gjyqësore”,
4. “Kërkesat abuzive” në rastet e kërkesave të pezullimit për shkak të “ndërvarësisë”;
5. Kushtëzimi i pezullimit të gjykimit për të nxitur palët në një procedurë ndërmjetësimi;
6. Problemet në praktikë në rastet kur vdes i padituri dhe trashëgimtarët e tij, me qëllim që të pengojnë vazhdimin e gjykimit nuk paraqiten dhe nuk iniciojnë procedurat noteriale të “çeljes së trashëgimisë”;
7. Ilustrimi i konceptit të “shkakut të ligjshëm” në kuptim të nenit 201 dhe 179 të KPC-së;
8. Ilustrim me raste praktike të konceptit të “padisë që nuk mund të ngrihet, gjykimit që nuk mund të vazhdojë”;
9. Rastet kur mund të përdoren provat e administruara në një gjykim të pushuar, (neni 300 i KP-së Civile);
10. E “drejta” e ankimit të vendimit të pezullimit sipas nenit 145/ 2 të Kushtetutës;
11. Kuptimi i “konfidencialitetit” në diskutimin për vendim dhe problemet me sistemin elektronik të menaxhimit të çështjeve;
12. Probleme praktike që rrjedhin nga paplotësia e identitetit të palëve ndërgjyqës apo adresave të komunikimit të tyre;
13. Kuptimi i konceptit, “gjykata duhet të fokusohet në çështjet thelbësore” sipas SATURN-it. Rreziqet që bart mungesa e plotësisë apo zgjerimi me pjesë të panevojshme;
14. Koncepti i “arsyetimit logjik” (praktika e GJK-së);
15. Rëndësia e trajtimit të kujdesshëm të urdhërimit për mënyrën e rimbursimit të shpenzimeve gjyqësore të parapaguara;
16. Koncepti “ … mbi provat e administruara në gjykim” dhe problemet në praktikë nga shmangia;
17. Rëndësia e trajtimit të konceptit të “barrës së provës” në arsyetimin e vendimit. Zgjidhja nëpërmjet vendimit të ndërmjetëm që përcakton, për secilën palë, faktet dhe provat sipas radhës së marrjes së tyre;
18. “Kronologjisë së ngjarjeve” në vlerësimin e drejtë për pranimin apo mospranimin e vërtetësisë së fakteve të pretenduara nga palët; ndikimi në vlerësimi e drejtë të provave dhe konkluzionet e drejta mbi faktet e pranuara;
19. Raporti i drejtë ndërmjet nevojës për, “ përgjigje për çdo kërkesë të lidhur me ligjin procedural apo material nga palët” dhe “ gjykata fokusohet në çështjet thelbësore”;
20. Rëndësia e krijimit të një raporti të drejtë ndërmjet “objektivizmit” dhe “subjektivizmit” në vlerësimet e gjykatës (refero praktikën e kolegjit civil të Gjykatës së Lartë për ndikimin që ka ndryshimi i mëvonshëm i kompetencës lëndore në kërkesat e sipërcituara);
21. Kompetenca lëndore dhe tokësore e gjykatës në kërkesat për “ interpretim, sqarim, ndreqje e gabimeve,
22. Roli i mënyrës së zgjidhjes së çështjes (vendimi që nuk ka ekzekutim, “rrëzimi i padisë” në trajtimin e kërkesave për ndreqje dhe interpretim-sqarim;
23. Rimbursimi i shpenzimeve gjyqësore bëhet nëpërmjet procedurës së “plotësimit të vendimit” apo me gjykim të veçantë;
24. Raste “paplotësie”- Vendimi i KCGJL-së për interpretimin e “pagës”
25. Rastet në të cilat plotësimi mund të bëhet nga gjykata e apelit.

**Çështjet/pyetjet vetëstudimore;**

1. Cilat janë synimet kryesore të vendimmarrjes së gjykatës?
2. Cilat janë kriteret mbi të cilat duhet të mbështetet gjykata në vlerësimin e vendimeve të ndërmjetme?
3. Cilat janë pasojat për palët në dallimin e pezullimit të gjykimit nga “shtyrja e seancës gjyqësore”?
4. Çfarë duhet kuptuar me “kërkesë abuzive” në rastet e kërkesave të pezullimit për shkak të “ndërvarësisë”?
5. A mjafton vetëm kërkesa e njërës palë për ndërmjetësim për “të diktuar pezullimin e gjykimit”?
6. A duhet të “ndihmojë” gjykata palët, për efekt të shpejtimit të procesit me informacionin ligjor për të kërkuar “caktimin e kujdestarit të pasurisë trashëgimore” në rastet kur gjykimi pezullohet për shkak të vdekjes së palës?
7. Ilustrimi i konceptit të “shkakut të ligjshëm” në kuptim të nenit 201 dhe 179 të KPC-së.
8. Ilustroni me raste praktike konceptin e “padisë që nuk mund të ngrihet, gjykimit që nuk mund të vazhdojë”.
9. Diskutim për rastet kur mund të përdoren provat e administruara në një gjykim të pushuar, (neni 300 i KP Civile).
10. Diskutim mbi të drejtën e ankimit të vendimit të pezullimit sipas nenit 145/ 2 të Kushtetutës.
11. Koncepti i “konfidencialitetit” në diskutimin për vendim dhe problemet me sistemin elektronik të menaxhimit të çështjeve.
12. Çfarë problemesh sjell në praktikë paplotësia e identitetit të palëve ndërgjyqës apo adresave të komunikimit të tyre.
13. Çfarë elementesh duhet të plotësojë një vendim gjyqësor që të konsiderohet “i arsyetuar në mënyrë të plotë” dhe rreziqet e zgjerimit me informacione të padobishme. Rreziqet që bart mungesa e plotësisë apo zgjerimi me pjesë të panevojshme.
14. Koncepti i “arsyetimit logjik” (praktika e GJK-së).
15. Problemet në praktikë nga dispozitivi i errët dhe i paqartë, rëndësia e trajtimit të kujdesshëm të urdhërimit për mënyrën e rimbursimit të shpenzimeve gjyqësore të parapaguara.
16. Çfarë do të thotë “ … mbi provat e administruara në gjykim”.
17. Rëndësia e trajtimit të konceptit të “barrës së provës” në arsyetimin e vendimit.
18. Rëndësia e “kronologjisë së ngjarjeve” në vlerësimin e drejtë për pranimin apo mospranimin e vërtetësisë së fakteve të pretenduara nga palët.
19. Rëndësia e konceptit “përgjigje për çdo kërkesë të lidhur me ligjin procedural apo material nga palët”.
20. Raporti ndërmjet “objektivizmit” dhe “subjektivizmit” në vlerësimet e gjykatës.
21. Kompetenca e gjykatës në kërkesat për “interpretim, sqarim, ndreqje e gabimeve”.
22. A mund të kërkohet interpretimi i një vendimi që nuk ka ekzekutim, “rrëzimi i padisë”.
23. Gjykata kompetente në kushtet e ndryshimit të kompetencës lëndore për shkak të ligjit.
24. A mund të bëhet rimbursimi i shpenzimeve gjyqësore nëpërmjet “plotësimit të vendimit” apo me gjykim të veçantë.
25. A mund të kërkohet sqarimi i një vendimi gjyqësor “të prishur”?

**Kazus:**

Tema “Vendimet gjyqësore”

A depoziton padi në gjykatë me objekt “detyrimin e gjyqtarit X të shpërblejë dëmin e shkaktuar për shkak të vonesave në gjykimin e një padie të mëparshme përtej “afatit të arsyeshëm”.

Gjyqtari Y, në veprimet paraprake, e konsideron këtë padi si një padi që nuk mund të ngrihet për shkak të mungesës së legjitimit pasiv dhe vendos “pushimin e gjykimit”. Ky vendim nuk ankimohet dhe për rrjedhojë merr formë të prerë.

A, duke pretenduar se, ky vendim i pushimit të gjykimit nuk është në kushtet e “gjësë së gjykuar”, e ridepoziton të njëjtën padi.

**Çështje për diskutim**

Ju jeni gjyqtari Z. Cili do të jetë vendimi juaj për këtë padi si dhe në mënyrë të shkurtuat argumentet që do të përdorni.

Dispozitivi me një arsyetim të përmbledhur, jo më shumë se 100 fjalë.

**Metodologjia:**

Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

Paraqitje/prezantime në auditor me ppt, raste për debat, raste studimore. Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin;

Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

Sesione të kombinuara me kurset e lëndëve të tjera, në bashkëpunim me pedagogët përkatës.

Përgatitje e gjyqeve imituese duke ndarë kandidatët në rolin e aktorëve të procesit si gjyqtarë, prokurorë, avokatë, ekspertë e të tjera.

Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to;

**Literatura e detyruar:**

* Kodi i Procedurës Civile, 1996, i ndryshuar.
* Jurisprudenca e Gjykatës së Strasburgut.
* Udhëzimet e rishikuara të SATURN-it për menaxhimin e kohës gjyqësore (Rishikimi i dytë), V. Udhëzime për gjyqtarët.
* Vendimet e GJK-së. Veçanërisht vendimi nr. 33, datë 8.12.2005.
* Vendime të Kolegjit Civil apo Administrativ të Gjykatës së Lartë:
* Nr.00-2010-1373 i vendimit (397), datë 21.10.2010.
* Nr.00-2011-2017 i vendimit (458), datë 20.10.2011.
* Nr.00-2012-1810 i vendimit (366), datë 10.7.2012.
* Nr.00-2013-872 i vendimit (197), datë 19.3.2013.
* Nr.00-2014-1438 i vendimit (234), datë 18.3.2014.
* Nr.00 - 2014 - 3041 i vendimit (469/1), datë 25.9.2014.
* Nr. 00-2015-87 i vendimit, datë 20.1.2015.
* Nr. 00-2015 - 2846 i vendimit (342), datë 2.7.2015.
* Nr. 00-2015-3950 i vendimit (485), datë 18.11.2015.
* Nr. 00-2015- 4407 i vendimit (654), datë 26.11.2015.
* Nr. 00-2017-515 i vendimit, datë 6.3.2017.
* Nr. 00-2018 - 867 i vendimit, datë 24.4.2018.
* Nr. 00-2018-706 i vendimit (44), datë 7.6.2001.
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**TEMA XIV. Gjykimet e posaçme (3 orë)**

**Pyetje për vetëstudim**

1. Cili është kuptimi i gjykimeve të posaçme?
2. Cilët janë ndryshimet mes gjykimit administrativ dhe gjykimit të çështjeve civile?
3. Si e dikton seksioni tregtar pranë gjykatës kompetencën tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve tregtare?
4. Cilat janë ndryshimet mes gjykimit për vërtetimin e faktit juridik dhe shpalljes së zhdukjes së personit?

**Tema kryesore për trajtim:**

* Gjykimi i mosmarrëveshjeve administrative;
* Gjykimi i mosmarrëveshjeve tregtare;
* Gjykimi i mosmarrëveshjeve që lidhen me familjen;
* Heqja ose kufizimi i zotësisë për të vepruar;
* Shpallja e zhdukjes ose vdekjes së një personi;
* Gjykimi i vërtetimit të faktit juridik.

**Metodologjia:**

Pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Kazusi 1**

P.B dhe L.L kanë nënshkruar një akt-marrëveshje me objekt themelimin e një shoqërie me përgjegjësi të kufizuar, me seli në Tiranë, për ndërtimin, përshtatjen dhe shfrytëzimin e një hoteli, të ndodhur në Golem, Kavajë. Palët, po ashtu, kanë përcaktuar, ndërmjet të tjerash, kontributet e veçanta dhe të përbashkëta, në para dhe në natyrë, të secilit prej tyre si dhe subjektet të cilave do t’u përkasë pronësia e objektit pas përfundimit të plotë të tij. Në akt-marrëveshje palët kanë përcaktuar se çdo mosmarrëveshje e natyrës tregtare e lindur nga marrëdhënia e tyre si ortakë të shoqërisë do të zgjidhen nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Kavajë. L.L i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, si gjykata kompetente ku ka selinë shoqëria, me kërkesëpadi, me objekt detyrimin e P.B, palë e paditur në atë gjykim, të përmbushë detyrimet që rrjedhin nga akt-marrëveshja dhe ta njohë atë pronar të dy kateve të fundit të hotelit dhe të katit nëntokësor, bazuar në ligjin “Për tregtarët dhe shoqëritë tregtare” dhe në nenet 153, 420, 423 të Kodit Civil (KC). Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka shpallur moskompetencën dhe e ka dërguar çështjen në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë si gjykata kompetente e përcaktuar në marrëveshjen e palëve. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë, edhe pse nuk ka një seksion për gjykimin e mosmarrëveshjeve tregtare e ka mbajtur çështjen për gjykim duke e konsideruar si mosmarrëveshje të natyrës civile.

**Çështje për diskutim:**

1. A është përcaktuar drejt natyra e mosmarrëveshjes nga gjykatat?
2. Në rastin konkret jemi përpara një mosmarrëveshje me natyrë tregtare apo një mosmarrëveshje civile?
3. Në varësi të përcaktimit të natyrës së mosmarrëveshjes cila do të jetë gjykata kompetente për gjykimin e mosmarrëveshjes?
4. Nëse do të ishit gjyqtari i çështjes në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë cili do të ishte disponimi juaj lidhur me kompetencën? Formuloni dispozitivin.

**Kazusi 2**

P.S ka paraqitur kërkesë për të përfituar pension pleqërie pranë Drejtorisë Rajonale të Sigurimeve Shoqërore Durrës. DRSSH Durrës ka vendosur të rrëzojë kërkesën e P.S. Ky i fundit është ankuar në Komisionin Rajonal të Ankimit Durrës, i cili me vendimin ka vendosur të rrëzojë kërkesën e tij. Ndaj këtij vendimi, P.S është ankuar pranë Komisionit Qendror të Ankimit Tiranë, i cili ka vendosur gjithashtu të rrëzojë kërkesën e tij. Kërkesa është rrëzuar me argumentin se P.S nuk disponon asnjë lloj dokumenti që vërteton vjetërsinë në punë si ish-punonjës i Ndërmarrjes Bujqësore apo Kooperativës Bujqësore. Në këto kushte P.S i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor me kërkesëpadi me objekt: “Kundërshtimin e vendimit të Degës së përfitimeve DRSSH Durrës. Kundërshtimin e vendimit të KRA Durrës. Kundërshtimin e vendimit të KQA Tiranë. Njohjen e vjetërsisë në punë pranë NB. Detyrimin e palës së paditur të lidhë pensionin e pleqërisë që nga momenti që ka lindur kjo e drejtë për ta përfituar” dhe ka përcaktuar si bazë ligjore nenin 32/a të Kodit të Procedurës Civile. Gjykata e Rrethit Gjyqësor ka vendosur pranimin e padisë sipas objektit të saj. Gjykata e Apelit ka vendosur ndryshimin e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor dhe rrëzimin e padisë me arsyetimin se në mungesë të dokumentacionit të vjetërsisë në punë P.S mund ta kishte vërtetuar këtë fakt në rrugë gjyqësore sipas përcaktimeve të nenit 388 të KP-së Civile, gjykim i posaçëm që parashikohet nga KP Civile dhe si i tillë, kërkesa për vërtetimin e fakteve duhet të parashtrohet më vete dhe se Gjykata e Rrethit Gjyqësor ka gabuar që ka pranuar kundërshtimin e akteve administrative dhe është vërtetuar edhe fakti i vjetërsisë në punë.

**Çështje për diskutim**

Referuar objektit dhe shkakut ligjor të padisë së P.S a është përcaktuar drejt natyra juridike e mosmarrëveshjes nga gjykata e shkallës së parë dhe gjykata e apelit?

Në rastin konkret jemi përpara një gjykimi të posaçëm për “vërtetimin gjyqësor të fakteve” (neni 388 i Kodit të Procedurës Civile) apo përpara një “padie për vërtetimin e ekzistencës, ose mos ekzistencës së një marrëdhënie juridike, ose të një të drejte” (neni 32/a i Kodit të Procedurës Civile)?

A mund të paraqitet kërkesa për vërtetimin e faktit juridik si kërkim në një padi së bashku me kërkimet e tjera apo kjo kërkesë duhet të parashtrohet më vete?

A mund të gjykohet kërkesa për vërtetimin e faktit juridik si gjykim kontencioz me palë kundërshtare?

**Kazusi 3**

Shoqëria “S” ushtron aktivitet në fushën e hidrokarbureve në territorin e Bashkisë Mallakastër. Me vendim të Këshillit të Bashkisë Mallakastër është vendosur niveli i taksave dhe tarifave vendore për të gjitha subjektet të cilat ushtrojnë veprimtari ekonomike brenda territorit dhe juridiksionit të saj. Ndër të tjera në këtë vendim është përcaktuar edhe masa e tarifës së pastrimit, tarifës së gjelbërimit dhe e ndotjes së ambientit në mënyrë nominale për shoqërinë “S”. Me shkresën “Njoftim Detyrimi”, Zyra e Tatim-Taksave pranë Bashkisë Mallakastër, ka njoftuar shoqërinë “S” se: “...në zbatim të vendimit të Këshillit të Bashkisë, shoqëria “S” i detyrohet kësaj bashkie pagimin e këtyre taksave:...3) Tarifë pastrimi = 1.200.000 lekë; 4) Tarifë gjelbërimi = 1.200.000 lekë; 5) Tarifë ndotje ambienti: 5.000.000 lekë. Totali i detyrimit: 7.810.032 lekë...”. Shoqëria “S” në kushtet kur nuk ka qenë dakord me këtë njoftim vlerësimi tatimor, fillimisht e ka ankimuar atë brenda afatit 30 ditor pranë Kryetarit të Bashkisë, Mallakastër dhe pasi nuk ka marrë përgjigje në rrugë administrative, i është drejtuar Gjykatës Administrative të shkallës së parë me padinë me objekt: “1) Anulimin e aktit administrativ “Njoftim detyrimi” nxjerrë nga Zyra e Tatim-Taksave. 2) Konstatimin e pavlefshmërisë absolute të pjesshme të vendimit të Këshillit të Bashkisë Mallakastër”. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë ka vendosur pranimin e padisë sipas objektit të saj. Gjykata Administrative e Apelit ka vendosur prishjen e vendimit të Gjykatës Administrative të shkallës së parë sa i takon disponimit në lidhje me vendimin e Këshillit të Bashkisë dhe kalimin për shqyrtim për kompetencë funksionale gjykimi, Gjykatës Administrative të Apelit, me arsyetimin se vendimi i Këshillit Bashkiak është akt normativ nënligjor dhe prishjen e vendimit të Gjykatës Administrative të shkallës së parë sa i takon disponimit mbi aktin administrativ individual, njoftim detyrimi dhe kalimin e çështjes për shqyrtim si shkallë e parë, me arsyetimin se kjo çështje ishte kthyer njëherë për rigjykim në shkallë të parë dhe Gjykata Administrative e Apelit duhet ta gjykonte vetë si shkallë e parë.

**Çështjet për diskutim**

Cila është natyra juridike e vendimeve të këshillave bashkiakë? Vendimi i Këshillit të Bashkisë Mallakastër në rastin konkret është akt normativ nënligjor apo akt individual?

A ka pasur kompetencë Gjykata e Administrative e shkallës së parë për të gjykuar kërkimet e padisë në fjalë? Nëse jo, si duhet të vepronte?

Në varësi të përcaktimit të natyrës juridike të vendimit të Këshillit të Bashkisë Mallakastër jepni vlerësimin tuaj mbi disponimin e Gjykatës Administrative të Apelit lidhur me këtë vendim?

A ka disponuar drejt Gjykata Administrative e Apelit lidhur me aktin administrativ individual njoftim detyrimi kur ka prishur vendimin e Gjykatës Administrative të shkallës së parë dhe e ka mbajtur çështjen vetë si shkallë e parë me arsyetimin se kjo çështje ishte kthyer njëherë për rigjykim në shkallë të parë?

**Kazusi 4**

Me vendimin e formës së prerë të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, është vendosur deklarimi i braktisur i të miturit E.T dhe sistemi i përhershëm i tij pranë Qendrës Kombëtare të Mirërritjes Zhvillimit dhe Rehabilitimit të Fëmijëve Tiranë. Në vijim, Komisioni Qendror pranë Shërbimit Social Shtetëror, ka disponuar që, i mituri E.T të sistemohet për përkujdesje pranë, Shtëpisë Rregullatore të Bashkësisë “Misionarët e Dashurisë Kontemplative”, OJF me qendër në Bushat të Shkodrës. Kjo e fundit i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër me kërkesë për heqjen e zotësisë për të vepruar dhe caktimin e kujdestarisë së të mitur për shkak të prapambetjes mendore dhe braktisjes nga të afërmit. Në seancë gjyqësore, gjyqtari i vetëm ka vënë kryesisht në bisedim çështjen e kompetencës tokësore dhe me vendim të ndërmjetëm ka vendosur shpalljen e moskompetencës tokësore dhe dërgimin e çështjes për kompetencë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë duke arsyetuar që i mituri, për të cilin kërkohet heqja e zotësisë për të vepruar e caktimi i kujdestarisë, sipas certifikatës së gjendjes civile, ka lindur dhe rezulton banues në qytetin e Tiranës.

**Çështjet për diskutim:**

1. Cila është gjykata kompetente nga pikëpamja tokësore për gjykimin e kërkesës në rastin konkret?
2. Cili është kriteri ligjor për përcaktimin e kompetencës tokësore në këtë rast?
3. A ka shkelje procedurale me pasojë pavlefshmërinë e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër?
4. A legjitimohet kërkuesi Shtëpia Rregullatore e Bashkësisë “Misionarët e Dashurisë Kontemplative” si OJF për të kërkuar heqjen e zotësisë për të vepruar dhe caktimin e kujdestarisë së të miturit?
5. A duhet të ishte thirrur edhe prokurori në gjykim? Jepni mendimin e arsyetuar.

**Kazusi 5**

Komisioni Qendror pranë Shërbimit Social Shtetëror, ka disponuar që i mituri F.A, i cili sipas certifikatës së gjendjes civile, ka lindur dhe rezulton banues në qytetin e Lushnjës, i braktisur nga prindërit dhe me sëmundje mendore, të sistemohet për përkujdesje pranë Qendrës Rezidenciale Berat. Kjo e fundit i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat me kërkesë me objekt heqjen e zotësisë për të vepruar dhe caktimin e kujdestarisë për të miturin F.A për shkak se ai rezulton i braktisur nga prindërit dhe është me sëmundje mendore, krejtësisht i paaftë.

**Çështje për diskutim:**

Referuar objektit të kërkesës, gjykata do ta gjykojë atë sipas dispozitave të Kodit të Procedurës Civile mbi gjykimin e posaçëm për heqjen dhe kufizimin e zotësisë apo sipas dispozitave të KPC dhe Kodit të Familjes mbi procedurat e kujdestarisë për të miturit?

Legjitimohet Qendra Rezidenciale Berat në kërkesën e saj për heqjen e zotësisë për të vepruar dhe caktimin e kujdestarisë për të miturin F.A? Cilave dispozitave do t'iu referohet gjykata për legjitimimin e kërkuesit, dispozitave të KPC-së apo dispozitave të Kodit të Familjes?

A e ka kompetencën tokësore Gjykata e Rrethit Gjyqësor Berat për gjykimin e kësaj kërkesë? Mbi bazën e cilave dispozita do të përcaktohet kompetenca tokësore në këtë rast?

Kërkesa do të gjykohet me trup gjykues të përbërë nga një gjyqtar apo tre gjyqtarë?
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* Dekreti nr. 3702, datë 8.7.1963, “Mbi çekun”, ndryshuar me ligjin nr.7782, datë 26.1.1994, “Për disa shtesa e ndryshime në dekretin nr.3702, datë 8.7.1963, “Mbi çekun”.
* Ligji nr. 8077, datë 22.2.1996, “Për kambialin dhe premtim-pagesën”.
* Ligji nr. 9901, datë 14.4.2008, “Për tregtarët dhe shoqëritë tregtare” (i ndryshuar).
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**TEMA XV: Gjykimet e posaçme, pjesëtimi i pasurisë (3 orë)**

**Pyetje për vetëstudim**

1. Cilat janë veçoritë e vendimit të fazës së parë të gjykimit për pjesëtim pasurie?
2. A mund të shqyrtohen në gjykimin e fazës së dytë, çështje që janë përcaktuar në vendimin e fazës së parë?
3. Kur merr formë të prerë vendimi i fazës së parë të gjykimit të pjesëtimit të sendit në bashkëpronësi?
4. A mund t’i nënshtrohen pjesëtimit të pasurisë ndërtimet e kryera pa leje?

**Tema kryesore për trajtim**

Pjesëtimi gjyqësor: Faza e pjesëtimit; Faza II e pjesëtimit.

**Metodologjia:**

Pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Kazus**

A.L ka qenë i martuar me S.L që prej vitit 2000 dhe nga kjo martesë kanë pasur edhe dy fëmijë. Për shkak të kontradiktave të lindura midis bashkëshortëve është paraqitur një kërkesëpadi për zgjidhje martese dhe gjykata e rrethit gjyqësor ka vendosur zgjidhjen e kësaj martese, vendim i cili ka marrë formë të prerë. Gjatë martesës A.L dhe S.L janë bërë bashkëpronarë mbi pasurinë e paluajtshme, të llojit apartament, blerë rregullisht prej palëve nga firma ndërtuese kundrejt shumës përkatëse prej 50.000 euro. Pas zgjidhjes së martesës, A.L ka paraqitur padi kundër S.L, duke kërkuar pjesëtimin gjyqësor të pasurisë së përbashkët. Gjykata e rrethit gjyqësor me vendimin e ndërmjetëm të fazës së parë ka vendosur lejimin e pjesëtimit të pasurisë në bashkëpronësi midis A.L dhe S.L pasuri e llojit apartament banimi duke përcaktuar raportet e bashkëpronësisë në pjesë ¾ për A.L dhe ¼ S.L me arsyetimin se pjesën më të madhe të të ardhurave të çiftit dhe kontributin kryesor në blerjen e kësaj pasurie bashkëshortore e ka pasur A.L si dhe lejimin e pjesëtimit të një dyqani që është në bashkëpronësi të A.L, S.L dhe B.L (e ëma e A.L) përfituar përmes privatizimit gjatë martesës, në 1/3 pjesë secili. Pasi vendimi i fazës së parë ka marrë formë të prerë, B.L (nëna e A.L) me deklaratë noteriale ka hequr dorë nga pjesa e saj e pronësisë mbi dyqanin në favor të djalit të saj A.L.

**Çështje për diskutim:**

Në rastin konkret, në kushtet kur bëhet fjalë për pjesëtimin e pasurive të fituara gjatë martesës, cilat dispozita do të zbatohen ato të parashikuara nga Kodi i Familjes që rregullojnë pjesëtimin e pasurisë bashkëshortore apo dispozitat e Kodit të Procedurës Civile dhe Kodit Civil?

Në pjesëtimin e pasurive bashkëshortore, a i merr në konsideratë gjykata kontributet e bashkëshortëve në përcaktimin e raportit të bashkëpronësisë?

Në rastet e pjesëtimit të pasurive, gjatë fazës së parë të pjesëtimit a merren në konsideratë nga gjykata pretendimet e bashkëpronarëve lidhur me kontributet respektive në krijimin e pasurisë në bashkëpronësi në përcaktimin e raportit të bashkëpronësisë?

Jepni gjykimin tuaj lidhur me disponimin e gjykatës në përcaktimin e pjesëve takuese mbi apartamentin? Formuloni dispozitivin.

A ka vepruar drejt gjykata në përcaktimin e pjesëve takuese mbi pasurinë dyqan në pjesët 1/3 A.L, 1/3 S.L dhe 1/3 B.L?

A duhet të ishte thirrur edhe B.L në gjykimi? Nëse po, me çfarë pozite procedurale?

Në kushtet kur pasi vendimi i fazës së parë ka marrë formë të prerë, B.L me deklaratë noteriale ka hequr dorë nga pjesa e saj e pronësisë mbi dyqanin në favor të djalit të saj A.L, në fazën e dytë të gjykimit a mund të ndryshohen raportet e bashkëpronësisë të përcaktuara me vendimin e formës së prerë të fazës së parë?
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* Nuni, Ardian., Hasneziri, Luan. “Leksione të pronësisë dhe trashëgimisë”, 2008.
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**TEMA XVI: Gjykimet e posaçme kërkesa për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm (3orë)**

**Pyetje për vetëstudim**

1. A janë këto dy gjykime (gjykimi i kërkesës për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave dhe gjykimi i kërkesëpadisë për shpërblim dëmi) të pavarur nga njëri-tjetri apo janë të kushtëzuar?
2. Çfarë mund të vendosë gjykata në përfundim të gjykimit të kërkesës për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave?
3. Cilat janë kriteret që duhet të përmbushen për të pasur një gjykim për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave?
4. Cilat janë kriteret që duhet të përmbushen për të pasur një gjykim të kërkesëpadisë për shpërblim dëmi?

**Temat kryesore për trajtim**

1. Gjykimi i kërkesës për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave.
2. Gjykimi i kërkesëpadisë për shpërblim dëmi.

**Metodologjia:**

Pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Kazus**

A.N ka paraqitur në janar 2011 kërkesëpadi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë me objekt njohjen trashëgimtare. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur, në qershor 2013, rrëzimin e padisë. Gjykata Kushtetuese, mbi bazën e kërkesës së A.N, ka vendosur pranimin e kërkesës dhe konstatimin e cenimit të së drejtë për një proces të rregullt si pasojë e mos gjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm. Gjykata e Apelit Tiranë, në tetor 2014 ka vendosur prishjen e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe kthimin e çështjes për rigjykimi. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në mars 2016 ka vendosur mospranimin e rekursit. Në rigjykim, në mars 2017 Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur pranimin e padisë së A.N. Mbi ankimet e palëve, çështja është regjistruar në Gjykatën e Apelit më datë 21.7.2017. A.N ka paraqitur kërkesë pranë kryetarit të gjykatës për përshpejtimin e gjykimit dhe kjo kërkesë është pranuar duke caktuar datën e gjykimit më 12.10.2017. Palët kanë marrë dijeni me shpalljen publike të datës 12.9.2017. Në seancën e datës 12.10.2017 pala e paditur ka kërkuar përjashtimin e njërit prej anëtarëve të trupit gjykues. Me vendimin e ndërmjetëm të datës 25.10.2017 kjo kërkesë është rrëzuar. Në seancën gjyqësore të radhës më 2.11.2017 përsëri i padituri ka paraqitur kërkesë për përjashtimin e njërit prej anëtarëve të trupit gjykues. Me vendimin e ndërmjetëm të datës 16.11.2017 kjo kërkesë është rrëzuar dhe është gjobitur pala e paditur. Më datë 5.12.2017 relatori i çështjes ka njoftuar me shpallja publike dhe në faqen e uebit të Gjykatës së Apelit seancën e radhës të datës 19.12.2017. Në këtë seancë pala e paditur kërkoi njoftimin e personave të tretë pasi janë shtetas të huaj dhe duhen njoftuar në vendbanimin e tyre. Gjykata e Apelit me vendim të ndërmjetëm ka arsyetuar se ndonëse e konsideron të rregullt njoftimin e personave të tretë me shpallje publike dhe në faqen e uebit të gjykatës, për një proces të rregullt çmon të njoftojë edhe njëherë personat e tretë nëpërmjet shpalljes por edhe me letërthirrje përmes Ministrisë së Drejtësisë. A.N i është drejtuar gjykatës më datë 22.12.2017 me kërkesë me objekt: 1. konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe urdhërimin për caktimin e menjëhershëm të seancës gjyqësore. 2. konstatimin e moszbatimit nga gjykata e rrethit gjyqësorë dhe gjykata e apelit e vendimit të Gjykatës Kushtetuese. 3. Konstatimin e shkeljes së vendimit nr.261/1, datë 14.4.2010, "Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore" të KLD-së.

**Çështje për diskutim:**

1. Cila është gjykata në të cilën A.N ka depozituar kërkesën dhe gjykata kompetente për gjykimin e kërkesës së A.N?
2. A ka shkelje të afatit të arsyeshëm nga Gjykata e Apelit? Po nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor?
3. Cila është periudha që do të merret në konsideratë nga gjykata në rastin konkret për të vlerësuar nëse ka ose jo shkelje të afatit të arsyeshëm?
4. A është ky lloj gjykimi me natyrë komplekse?
5. Ka ndikuar sjellja e kërkueses në afatin e gjykimit?
6. Si e gjykoni vendimin e ndërmjetëm të Gjykatës së Apelit për të përsëritur njoftimin me shpallje, por edhe me letërthirrje përmes Ministrisë së Drejtësisë për personat e tretë, shtetas të huaj?
7. Është zbatuar vendimi i Gjykatës Kushtetuese nga Gjykata e Apelit dhe nga gjykata e rrethit gjyqësor?
8. Cili do të jetë disponimi i gjykatës mbi kërkesën e A.N? Formuloni dispozitivin.

**Literaturë e detyruar**

**Jurisprudencë**

* Vendimi nr. 76, datë 4.12.2017 i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë.
* Vendim Unifikues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, nr. 13, datë 23.4.2004.

**Legjislacion**

- Kodi i Procedurës Civile, 1996, i ndryshuar.

**TEMA XVII: Gjykimet e posaçme (1. Njohja e vendimeve gjyqësore civile të shteteve të huaja; 2. Njohja e vendimeve të arbitrazhit ndërkombëtar. (3 orë)**

**Pyetje për vetëstudim**

1. Cilat janë kufizimet/pengesat e gjykatave shqiptare për njohjen e një vendimi gjyqësor civil të huaj në RSH? Po të një vendimi arbitrazhi ndërkombëtar?
2. A duhet të njihet në RSH një vendim i arbitrazhit ndërkombëtar që është marrë në RSH?
3. A mund të përbëjë res judicata një vendim të huaj në RSH?
4. Si e vlerësoni nenin 394/ç?
5. Në njohjen e një vendimi arbitrazhi ndërkombëtar do të zbatohen dispozitat e KPC-së apo të Konventës së Nju-Jorkut?

**Temat kryesore për trajtim**

* Kuadri ligjor i zbatueshëm për njohjen e vendimeve gjyqësore civile të huaja dhe të vendimeve të arbitrazhit ndërkombëtar;
* Autoriteti kompetent për njohjen e vendimit gjyqësor civil të huaj dhe të vendimit të arbitrazhit të huaj;
* Procedura e gjykimit;
* Pengesat ligjore për njohjen e vendimit të arbitrazhit të huaj;
* Pengesat ligjore për njohjen e vendimit gjyqësor civil të shtetit të huaj;
* Trajtimi i Konventës për Njohjen dhe Ekzekutimin e Vendimeve të Huaja Gjyqësore Civile ose Tregtare e datës 2 korrik 2019.

**Metodologjia**

Pyetje, diskutime, debate për raste të praktikës gjyqësore.

**Kazus**

Shoqëria “V” ltd, me seli në Qipro që ushtron aktivitetin e saj në fushën e transportit detar ka lidhur me shoqërinë “A” sa, me seli në ishujt Marshall, kontratën “Bare boat Charter”. Duke pretenduar mosfunksionimin e kësaj kontrate, shoqëria “V” ltd e ka zgjidhur këtë kontratë në mënyrë të njëanshme dhe i është drejtuar Shoqatës së Arbitrave Detarë në Londër, me një kërkesë për arbitrim, kundër shoqërisë “A” sa. Gjatë gjykimit të arbitrazhit, kërkuesi i ka kërkuar Gjykatës së Arbitrazhit marrjen e masës së sigurimit të padisë, në mënyrë që të ketë të drejtën e marrjes në posedim të anijes nga shoqëria “A” sa. Gjykata e Arbitrazhit, me vendim të ndërmjetëm të formës së prerë ka vendosur pranimin e kërkesës. Shoqëria “V” Ltd, i është drejtuar Gjykatës së Apelit Durrës për të njohur këtë vendim dhe për të siguruar ekzekutimin e tij në Republikën e Shqipërisë, bazuar në legjislacionin shqiptar, me qëllim që të lejohej të merrte fizikisht posedimin e anijes, e cila ndodhej e ankoruar në portin detar në Durrës.

**Çështjet për diskutim:**

* A duhet të njihet dhe t’i jepet fuqi në RSH vendimit të Gjykatës së Arbitrazhit në rastin konkret, i cili është një vendim i ndërmjetëm për marrjen e masës së sigurimit të padisë?
* Kusht për njohjen e vendimit të gjykatës së arbitrazhit të huaj është që vendimi të jetë i formës së prerë apo duhet domosdoshmërisht të jetë përfundimtar?
* Në kushtet kur shoqëria “V” ltd në kërkesën drejtuar Gjykatës së Apelit Durrës nuk e ka thirrur shoqërinë “A”, si do të veprojë Gjykata e Apelit? Do e kthejë kërkesën me të meta sepse nuk plotëson kushtet formale? Mund ta thërrasë edhe kryesisht vetë shoqërinë “A”? Apo gjykimi mund të zhvillohet edhe pa qenë e nevojshme thirrja e shoqërisë “A”?
* A mund të njihet dhe t’i jepet fuqi në RSH vendimit të Gjykatës së Arbitrazhit në rastin konkret, në kushtet kur asnjëra prej shoqërive, palë në vendimin që kërkohet të njihet, nuk ka seli në RSH?

**Literaturë e detyruar**

* Kola Tafaj, Flutura., Çinari, Silvana. “Zgjidhjet alternative të mosmarrëveshjeve”, 2015.
* Kola Tafaj, Flutura. “The benefit of Albania by multiletarlism of Convention on the Recognition and Enforcment of Foreing Judgments in Civil and Commercial Matters”, 2019.
* Mandro-Balili, Arta., Walker, Ganet., Kalia, Ardian. “E drejtë ndërkombëtare private”, 2005.

**Legjislacion**

1. Kodi i Procedurës Civile 1996, i ndryshuar.
2. Rregullore e Brukselit 1215/2012 për Juridiksionin, Njohjen dhe Ekzekutimin e Vendimeve Gjyqësore.
3. Konventa e Vjenës për Marrëdhëniet Diplomatike.
4. Konventa e Konferencës së Hagës “Për procedurën civile”, e miratuar me ligjin nr. 10182, datë 29.10.209.
5. Konventa Europiane mbi Arbitrazhin Tregtar Ndërkombëtar (Konventa e Gjenevës), miratuar me ligjin nr. 8687, datë 9.11.2000.
6. Konventa për njohjen dhe ekzekutimin e vendimeve të huaja të arbitrazhit. (Konventa e Nju-Jorkut), miratuar me ligjin nr. 8688, datë 9.11.2000.
7. Marrëveshja e ndihmës së ndërsjellë gjyqësore në fushën civile ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Greqisë, ratifikuar me anë të ligjit nr. 7760, datë 14.10.1999.
8. Marrëveshja e ndihmës së ndërsjellë gjyqësore në fushën civile ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Turqisë ratifikuar me anë të ligjit nr. 7760, datë 14.10.1999.
9. Marrëveshja e ndihmës së ndërsjellë gjyqësore në fushën civile ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Çekosllovakisë ratifikuar me anë të ligjit nr. 7760, datë 14.10.1999.
10. Marrëveshja ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Bullgarisë për Ndihmë të Ndërsjellë Juridike në Çështjet Civile, ratifikuar me ligjin nr. 9348, datë 24.2.2005.
11. Marrëveshja ndërmjet qeverisë shqiptare dhe qeverisë së Maqedonisë për ndihmë juridike në fushën civile dhe penale, nënshkruar më 15.1.1998.
12. Konventa mbi ndihmën e ndërsjellë gjyqësore në fushat civile, tregtare dhe penale midis Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Turqisë, nënshkruar më 15.3.1995.
13. Konventa midis Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Greqisë mbi ndihmën gjyqësore në çështjet civile dhe penale, nënshkruar më 17.5.1993.
14. Konventa e Konferencës së Hagës për marrjen e provave jashtë shtetit në çështjet civile ose tregtare, aderuar me ligjin nr. 10255, datë 25.3.2010.
15. Konventa e Hagës për njohjen dhe zbatimin e vendimeve të huaja në fushën civile dhe tregtare, aderuar me ligjin nr. 10 194, datë 10.12.2009.
16. Konventa për zgjidhjen e mosmarrëveshjeve të investimit ndërmjet shteteve dhe shtetasve të shteteve të tjera (Konventa e Uashingtonit), miratuar me ligjin nr. 7515, datë 1.10.1991.

**Jurisprudencë**

1. Vendimi Unifikues nr. 6, datë 1.6.2011 i Gjykatës së Lartë.
2. Vendimi i GJEDNJ-së në çështjen Suovaniemi dhe të tjerë kundër Finland, ECLI:CE:ECHR:1999:0223DEC003173796, 1999.

**Literaturë e rekomanduar**

1. Jessel, Malltezi, Kola Tafaj, Bushati, Gugu, Qarri, Caka, Dollani “Komentar i ligjit për të drejtën ndërkombëtare Private”, 2019.
2. Michele Taruffo “Encyclopedia of Law and Society: American dhe Global Perspectives”, 2007, Botimi i 3-të, Edituar nga David S. Clark.
3. Tuğrul Ansay “Recueil Des Cours, Collected Courses 1977 -3”, 1980.
4. “New York Convention on the recognition of foring arbitral awards – Commentary, 2012.
5. “Recognition and enforcement of foreing arbitral awards”, a global commentary on the New York Convention, edituar nga Herbert Kronke, Patricia Nacimiento, Dirk Otto and Nicola Christine Port, 2010.

**TEMA XVIII Gjykimet e shkurtuara (3 orë)**

- Specifikat e gjykimit të padive “me vlerë të vogël”;

- Gjykimi i kërkesave për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm, përshpejtimin e procedurave dhe shpërblimin e dëmit.

**Abstrakt**

- Parashikimi i një procedure të posaçme për gjykimin e padive të cilat kanë për objekt një shumë parash, të konsideruar “të vogël” nga legjislacioni, përfaqëson risi në praktikën e gjykatave shqiptare. Procedura e posaçme konsiderohet në këto raste, “mekanizëm për zgjidhje të shpejtë dhe të pakushtueshme të konflikteve ligjore që kanë të bëjnë me shuma të vogla parash (Doing business).

Ndonëse prej pak vitesh duke u aplikuar, parashikimi i një procedure të posaçme për këtë kategori mosmarrëveshjesh civile, ka sjellë efekte të menjëhershme në drejtim të efiçencës së burimeve gjyqësore në zgjidhjen e kësaj kategori mosmarrëveshjesh.

Rritja nga viti në vit e çështjeve të kësaj kategorie tregon më së miri nevojën sociale për një rregullim të tillë specifik të procedurës së veçantë për gjykimin e tyre.

Specifikat që e bëjnë të veçantë këtë procedurë synojnë efiçencën e burimeve gjyqësore në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Këto specifika synojnë para së gjithash gjykim të shpejtë me kosto të ulura në raport me procedurat e zakonshme të gjykimit të mosmarrëveshjeve. Pavarësisht këtyre synimeve, thjeshtimi i procedurave nuk duhet të kuptohet si “shmangie nga elementet thelbësore të standardit të procesit të rregullt”. Garancitë për mbrojtjen e interesave të ligjshme të pjesëmarrësve në mosmarrëveshje duhet të jenë të garantuara edhe në këto procese. E thënë ndryshe, palëve në proces duhet t’u sigurohen mjete dhe afate të mjaftueshme për të mbrojtur interesat e tyre të ligjshme.

Veçoritë e procedurës reflektohen në elementët e të gjithë procesit gjyqësor, kosto e procesit, gjykim “si rregull” mbi akte të shkruara, formalitet i thjeshtuar i akteve procedurale, kushtëzim i nevojës për të arsyetuar vendimin gjyqësor vetëm me vullnetin e palëve për ta kundërshtuar atë.

**Çështjet/ pyetjet vetëstudimore:**

1. Si duhet kuptuar koncepti “gjykim i shkurtuar”?

2. Cilat janë elementet e veçanta të procedurës që e konsiderojnë këtë procedurë gjykimi “të shkurtuar”?

3. Sa është i përafruar legjislacioni ynë procedural (Kodi Procedurës Civile- pjesa e gjykimit të padive me shuma të vogla) me Rregulloren e BE-së për gjykimin e padive me shuma të vogla?

4. Mbi cilat kritere gjykata mund të vlerësojë nevojën për gjykim me praninë e palëve?

5. A duhet gjykata të thërrasë ekspert nëse e kërkojnë palët, apo kryesisht gjykata nëse e vlerëson të nevojshme?

6. Si duhet kuptuar shprehja e nenit 162 “a”/3; “3. Në lidhje me gjykimet e padive të mësipërme, zbatohen vetëm rregullat e parashikuara në paragrafin e dytë, të nenit 172, neneve 236/a, 285/a, 310, 315, 460 dhe 510 të këtij Kodi”.

7. Cila është procedura e gjykimit në gjykatën e apelit? E zakonshme apo e posaçme (mbi akte apo me seancë dëgjimore me praninë e palëve)?

8. A cenon procedura e veçantë e gjykimit të shkurtuar standardet e “procesit të rregullt”, pse?

**Temat kryesore:**

- Nevoja e parashikimit të një procedure të veçantë;

- Mekanizmat procedurale nëpërmjet të cilëve realizohet koncepti i “gjykimit me kosto të ulët dhe në afat të shpejtë”;

- Ndikimi i Rregullores përkatëse të BE-së në interpretimin e dispozitave procedurale në lidhje me “efiçencën”;

- Kriteret mbi të cilat duhet të vlerësohet shmangja e rregullit të “gjykimit mbi akte” duke kaluar në seancë me praninë e palëve pjesëmarrëse në proces;

- Specifikat e marrjes së provës “dëshmitar”;

- Veçoritë e vendimit përfundimtar “të paarsyetuar”, mënyra e operimit nga ana e gjykatës në këtë proces, llogaritja e aftit të ankimit.

**Metodologjia**: Debate për kazuse të ndryshme. Punë praktike konkrete. Improvizim procesi për një rast konkret të procedurës së gjykimit të shkurtuar.

**Kazusi nr. 1**

**Faktet**

Paditësi Shoqëria “T” sh.p.k i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor ..., me padi për detyrimin e të paditurit D. D të paguajë detyrimin e pa paguar në shumën prej 56,761 lekë ndaj kreditorit “T”.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor të çështjes ka rezultuar se:

Më datë 13.10.2008 midis Shoqërisë “X” sh.a dhe të paditurit DD është lidhur kontrata për shërbim të telefonisë celulare, sipas të cilave Shoqëria “X” kundrejt pagesës nëpërmjet numrit 06.....

Me këtë kontratë i padituri ka marrë përsipër që të paguajë çmimin e këtij shërbimi të ofruar nga paditësi Shoqëria “X” sh.a, në bazë të faturës që do të lëshohej nga paditësi.

Mospërmbushja e detyrimeve monetare të sipërcituara, duke u referuar kushteve të përcaktuar kontraktore, solli zgjidhjen e kontratës së shërbimeve telefonike të lidhur midis palëve ndërgjyqëse, ndërsa i padituri D. D vazhdon të mbetet i detyruar për pagimin e detyrimit kontraktor.

Ndërmjet Shoqërisë “X” sh.a dhe paditësit “T” sh.p.k. është lidhur Marrëveshja e Kalimit të Detyrimeve dt. 21.10.2016 me anë të së cilës ky detyrim i është ceduar paditësit “T” sh.p.k. Paditësi Shoqëria “T” sh.p.k. i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor ..., me padi për detyrimin e të paditurit D. D të paguajë detyrimin e pa paguar në shumën prej 56,761 lekë ndaj kreditorit “T” sh.p.k.

**PYETJET:**

1. A është kjo padi një padi e cila gjykohet sipas procedurës së gjykimit të shkurtuar (padi me shuma të vogla)?

2. Analizoni elementet ligjore që duhet të plotësojë një padi për t’u gjykuar me këtë procedurë në raport me padinë e sipërcituar.

3. Analizoni zgjidhjen në themel të kësaj padie duke marrë në konsideratë elementet e ligjit material në këtë mosmarrëveshje.

**Metodologjia:**

- Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

- Paraqitje/prezantime në auditor me ppt, raste për debat, raste studimore. Organizimi seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

- Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

- Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin;

- Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

- Sesione të kombinuara me kurset e lëndëve të tjera, në bashkëpunim me pedagogët përkatës.

- Përgatitje e gjyqeve imituese duke ndarë kandidatët në rolin e aktorëve të procesit si gjyqtarë, prokurorë, avokatë, ekspertë e të tjera.

- Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to.

**Literatura:**

**E detyruar:**

- Vendimet e Gjykatës Kushtetuese; nr. 9/ 2003; nr. 14/ 2005; nr. 8/ 2006; nr, 22/ 2006; nr. 23/ 2007; nr. 24/ 2008; nr. 27/ 2009; nr. 12/ 2010;nr. 31/ 2012; nr. 36/2012; nr. 55/ 2013; nr. 53/ 2014; nr. 22/ 2016.

- Kolegji Seleksionues i Gjykatës Kushtetuese; vendimi nr. 170, datë 13.10.2014.

**TEMA XIX Mjetet e ankimimit, ankimi dhe gjykimi në apel (6 orë)**

**Metodologjia**: Debate për kazuse të ndryshme. Punë praktike konkrete. Improvizim procesi për shqyrtim kërkese ankimore.

**Përshkrimi i temës**

-Tema mbi ankimet dhe gjykimi në gjykatën e apelit synojnë thellimin me njohuritë mbi interpretimet e gjykatave për çështje që lidhen me ankimin në përgjithësi, me specifikat e apelit, rekursit, ankimeve të veçanta, kërkesës për rishikim. Ndarja e ankimeve në mjete të zakonshme dhe në mjete të jashtëzakonshme, kriteret mbi të cilat bëhet kjo ndarje dhe ndikimi në praktikën gjyqësore i specifikave të kritereve të mësipërme.

-Vlerësohet me rëndësi trajtimi kushtetues i së drejtës së ankimit dhe kushteve mbi të cilat mund të kufizohet. Kriteret konventore dhe kushtetuese të kufizimit, llojet e kufizimeve të së drejtës së ankimit.

-Afatet e ankimit, mënyra e llogaritjes, pasojat e kalimit të afateve, zgjatja apo rivendosja e afateve kanë shfaqur problematika të shumta në praktikën gjyqësore, përfshirë edhe angazhimin e Gjykatës së Lartë me praktika të shumta duke kushtëzuar edhe nevojën për unifikimin e praktikës gjyqësore.

-Praktikat e ndryshme të gjykatave kanë krijuar problematika në vlerësimin më të drejtë të konceptit të “gjykatës që ka dhënë vendimin” si gjykatë pranë së cilës duhet të depozitohet ankimi. Në periudha të ndryshme gjykatat kanë mbajtur qëndrime të ndryshme të cilat ende nuk janë të unifikuara në gjykata të ndryshme.

-Jurisprudenca kushtetuese ka përcjellë qëndrime të paqarta lidhur me rastet në të cilat ankimi duhet të plotësohet duke i caktuar afat ankuesit nga rastet kur një ankim nuk duhet të pranohet pa caktuar një afat plotësimi.

-Ndryshimet e vitit 2017 kanë sjellë risi lidhur me shqyrtimin “të ndarë” të ankimeve ndaj të njëjtit vendim nëse ato kanë natyrë të ndryshme.

-Praktika gjyqësore ka treguar rëndësinë e konceptit të “gjë e gjykuar” në këndvështrimin e së drejtës kushtetuese të “sigurisë juridike”. Gjykata Kushtetuese ka dhënë një kontribut të çmuar në orientimin e praktikës gjyqësore drejt koncepteve të drejta të sigurisë juridike që duhet të përcjellin vendimet gjyqësore përfundimtare.

-Lidhur me gjykimin nga gjykata e apelit është e rëndësishme të qartësohen konceptet e gjykatës së apelit si një gjykatë fakti dhe dallimi i saj nga një gjykatë ligji.

-Ndryshimet e vitit 2017 sollën ndryshime rrënjësore në praktikën e mëparshme të juridiksionit kushtetues në Shqipëri duke disiplinuar këtë gjykim drejt koncepteve të drejta të eficencës si dhe mundësi më të qarta ligjore për të shmangur qëndrimet abuzive të palëve ndërgjyqës me të drejtat procedurale.

-Ndryshimet lidhen qoftë me mënyrën e një njoftimi efektiv (të sigurt), me kufizimet e natyrshme të gjykimit në apel si një vazhdim kontrollues i një gjykimi të mëparshëm dhe jo si një “gjykim i ri”, si edhe me mekanizma eficent procedurale si, gjykimi në dhomë këshillimi pa praninë e palëve, afateve të shpejta për gjykimin e ankimeve me natyrë thjesht procedurale.

**Çështjet/ pyetjet vetëstudimore**

- A është e drejta e ankimit “e drejtë themelore”?

- A mund të kufizohet e drejta e ankimit, cili është mjeti i kufizimit dhe kriteret?

- Cilat janë kriteret mbi të cilat mund të bëhet ndarja e mjeteve të ankimit në “të zakonshme” dhe “jashtëzakonshme”?

- Cilat janë specifikat e “veprimit procedural ose kërkesës apo aktit procedural që nuk mund të depozitohet me postë” dhe për të cilin afati “me ditë” kufizohet me orarin zyrtar dhe jo me orën 24 të ditës së fundit?

-A ka diferencë për llogaritjen e afatit ndërmjet palës në mungesë dhe palës së pranishme në shpalljen e vendimit të gjykatës?

- Çfarë ndodh nëse pala ka qenë e pranishme në gjykim por, vendimi i arsyetuar i komunikohet pas kalimit të afatit prekluziv njëvjeçar? Si mund të provohet “pavlefshmëria e njoftimeve”; proces gjyqësor i veçantë? Cili do të jetë mjeti procedural? Padi? Objekti?

-Procedura e gjykimit të kërkesës për rivendosjen në afat, a thirren palët e interesuara apo vetëm u njoftohet vendimi pas vlerësimit të gjykatës “mbi akte”?

- A duhet të konsiderohet e paplotë kërkesa nëse nuk shoqërohet së bashku me ankimin?

- Nëse jo, caktohet një afat i ri apo caktohet pjesa e mbetur e afatit nga përfundimi i pengesës - shkak i arsyeshëm?

- A mund të konsiderohet “shkak i arsyeshëm” mungesa e dijenisë së procesit për shkak të pavlefshmërisë së njoftimeve?

- A duhet të vlerësojë gjykata në të cilën depozitohet ankimi “pranimin” apo vetëm “mospranimin e ankimit”? Nëse “po” në ç’formë evidentohet “pranimi”. Si duhen interpretuar ndryshimet e formulimeve ndërmjet gjykimit civil dhe administrative për pranimin e ankimit.

- Mungesa e prokurës së avokatit që nënshkruan ankimin a konsiderohet “e metë” për t’u plotësuar apo shkak për mospranimin e menjëhershëm të ankimit?

- Në kushtet që mospranimi i ankimit mund të konstatohet në çdo shkallë gjykimi, a duhet gjykata më e lartë ta bëjë pjesë të debatit gjyqësor kur konstaton kushtet e mospranueshmërisë së ankimit?

- Nëse gjykata së bashku me vendimin përfundimtar urdhëron edhe ekzekutimin e përkohshëm të vendimit, a duhet të njoftojë në dispozitiv të drejtën e ankimit të veçantë për urdhërimin e ekzekutimit të përkohshëm?

- Si duhet kuptuar shprehja e Gjykatës Kushtetuese: “vlerëson se kufijtë e zbatimit të parimit të gjësë së gjykuar përcaktohen në lidhje të ngushtë me thelbin e mosmarrëveshjes në gjykim”? Nëse gjykata ka vlerësuar një fakt i cili nuk ka qenë relevant me mosmarrëveshjen e zgjidhur a do të konsiderohet vlerësimi i këtij fakti si “gjë e gjykuar”?

- Si duhet kuptuar shprehja e përdorur nga Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë në Vendimin Unifikues nr. 3/ 2012 se: “…gjykata, ashtu edhe palët e tjera duhet të vlerësojnë me kujdes të gjithë kërkesëpadinë, për të kuptuar objektin e saj dhe kërkimet apo pretendimet që paditësi ngre”.

- Cili është dallimi i gjykimit të faktit nga gjykimi i ligjit? A është vlerësimi i faktit i lidhur me zbatimin e ligjit procedural? Nëse po, cila është ndarja e “gjykimit në fakt” nga “gjykimi vetëm i ligjit”?

- Cilat janë pasojat e “heqjes dorë nga apeli” mbi apelin kundërshtues?

- Nëse janë disa palë gjyqfituese dhe ankimi i kundërdrejtohet vetëm interesave të njërit prej tyre, a kanë të tjerët të drejtën të paraqesin kundërankim?

- Cilat janë pasojat e dekadencës në çështjet që konsiderohen “kryesisht” nga gjykata?

- Cili është dallimi ndërmjet “riçeljes së hetimit gjyqësor pjesërisht/ plotësisht” nga “faktet dhe provat e reja” në gjykimin në apel?

- Po vetë provat që provojnë “mungesën e njohjes së mëparshme apo pamundësinë” a konsiderohen “të reja”? (Dallimi ndërmjet fakteve materiale dhe fakteve procedurale)?

- A i nënshtrohen procedurës së dhomës së këshillimit dhe afatit 30 ditor gjykimi i vendimeve për “kthimin e padisë”?

- Si e kuptoni dallimin ndërmjet “prishjes së vendimit” nga “ndryshimi i vendimit” me zgjidhje diametralisht të kundërt (p.sh, nga pranim padie në rrëzim padie)?

- A konsiderohet cenim i së drejtës së ankimit fakti që rekursi është mjet procedural “i kufizuar” në rastet kur gjykata e apelit, për shkak të një ligji të posaçëm, gjykon si gjykatë fillestare (drejtpërdrejt në apel pa u gjykuar paraprakisht nga gjykata e shkallës së parë)?

**Temat kryesore**

- Ç’është ankimi

- Ankimi si e drejtë kushtetuese dhe kufizimet e tij, llojet e kufizimeve, kriteret, jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese dhe e GJEDNJ-së mbi kriteret kufizuese të ankimit dhe efektivitetit të tij

- Cilat janë mjetet e ankimit, ndarja e tyre në mjete të zakonshme dhe mjete të jashtëzakonshme;

- Afatet e ankimeve, mënyra e llogaritjes së tyre, zgjatja e afateve, prekluziviteti, rivendosja e afateve, procedura që ndiqet për të rivendosur afatin e humbur të ankimit;

- Gjykata pranë të cilës depozitohet ankimi, pranimi dhe mospranimi i ankimit nga “gjykata që ka dhënë vendimin”, koncepti i “gjykatës që ka dhënë vendimin”, procedura e gjykimit të pranimit dhe mospranimit të ankimit;

- Rastet në të cilat ankimi nuk pranohet nga specifikat e caktimit të afatit për plotësimin e të metave;

- Specifikat e bashkimit të ankimeve ndaj të njëjtit vendim dhe specifikat kur ankimet janë të llojeve të ndryshme;

- Fuqia e vendimit të formës së prerë, dallimi me vendimin përfundimtar, rëndësia e konceptit të “gjë e gjykuar” si element thelbësor i së drejtës kushtetuese të “sigurisë juridike”. Zgjerimi i konceptit të gjësë së gjykuar përtej dispozitivit të një vendimi gjyqësor përfundimtar;

- Specifikat e gjykimit në apel si një mekanizëm për ndreqjen e gabimeve të mundshme të gjykimit në mënyrë të plotë, në fakt dhe në ligj;

- Specifikat e zbatimit të rregullave të përgjithshme të njoftimeve në gjykimin në apel;

- Risitë e ndryshimeve të vitit 2017 lidhur me kufijtë e shqyrtimit të apelit, me kufizimet për paraqitjen për faktet dhe provat e reja, specifikat e përjashtimeve;

- Specifikat e dhomës së këshillimit në gjykimin në apel;

- Rastet e gjykimit nga apeli si “gjykatë fillestare” dhe specifikat e aplikimit të dispozitave të procedurës për gjykimin në gjykatën e apelit.

**Kazusi 1 (tema “ankimet dhe gjykimi në apel”)**

Shtetasi A, duke pretenduar për posedim të paligjshëm të pronës nga ana e shtetasit B, i është drejtuar gjykatës me padi, me objekt: “Detyrimin e të paditurit … që të lirojë dhe dorëzojë lokalin e ndodhur në …. Detyrimin e të paditurit …. të paguajë shpërblimin për përdorimin e lokalit, në shumën prej …. lekë”.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor …, me vendimin nr. x, datë 21.5.2008, ka vendosur: “Detyrimin e të paditurit B që t’i lirojë dhe t’i dorëzojë paditësit A lokalin të ndodhur në …. Detyrimin e të paditurit B që t’i paguajë paditësit A një shpërblim për përdorimin e lokalit, në shumën prej … lekë”.

*Rrethanat e gjykimit në gjykatën e apelit:*

Kundër vendimit të sipërcituar është depozituar ankim nga i padituri B.

Në lidhje me gjykimin e zhvilluar në gjykatën e apelit …, provohet se ankimi kundër vendimit të gjykatës së shkallës së parë është depozituar nga avokati që ka përfaqësuar të paditurin në gjykimin në shkallë të parë. Prokura për përfaqësimin është realizuar verbalisht para gjykatës së shkallës së parë. Në deklarimin e përfaqësimit nuk ka shprehje që të lidhen drejtpërdrejt me tagrin e avokatit për të paraqitur ankim kundër vendimit apo për të përfaqësuar të paditurin në gjykatën e apelit.

Para gjykatës së apelit, i padituri ka konfirmuar nënshkrimin e ankimit nga avokati si vullnet të deleguar prej tij dhe ka kërkuar që i njëjti avokat ta përfaqësojë në gjykimin para gjykatës së apelit.

Gjykata e apelit ka zhvilluar rregullisht procesin duke dëgjuar të dy palët për pretendimet e themelit pa u kontestuar të metat e ankimit.

Në përfundim të gjykimit gjykata e apelit, me vendimin nr. y, datë 14.6.2010 ka vendosur: “Mospranimin e ankimit të bërë ndaj vendimit nr. x, datë 21.5.2008, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor …”.

Duke arsyetuar mungesën e legjitimimit të avokatit pa prokurë për të depozituar ankim.

**Çështje për diskutim**

1. A ndodhemi para shkakut të parashikuar nga neni 450 “ç” i Kodit të Procedurës Civile, “është bërë nga një person që nuk legjitimohet të bëjë ankim” në rastin e nënshkrimit të ankimit nga avokati i papajisur me prokurë për të nënshkruar ankimin?
2. A janë kushtet e parashikuara nga neni 455 i KP Civile për “plotësimin e të metave të ankimit”?
3. A mund të vendosë gjykata e apelit “mospranimin e ankimit” nëse gjykata e shkallës së parë ka pranuar ankimin?
4. A mund të vendosë gjykata e apelit “mospranimin e ankimit” pa njoftuar paraprakisht palët për të metat e ankimit që është duke e shqyrtuar në themel?
5. A ka zhvilluar gjykata e apelit një proces të rregullt ligjor?

**Kazusi 2 (tema “ankimet dhe gjykimi në apel”)**

Me vendimin civil nr.x, datë 13.4.2004 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor …, është vendosur “Pjesëtimi i sendit pasuri të paluajtshme”, i regjistruar pranë Zyrës së Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme … si pasuri me nr. 1/486, i ndodhur në zonën kadastrale 8562, me përshkrim pasurie shtëpi banimi e ndodhur … me kufizimin në bashkëpronësi të LL.S për 4/9 pjesë të pandarë të sendit, TH.S për 2/9 pjesë të pandarë të sendit dhe E.S për 3/9 pjesë të pandarë të sendit, duke zgjidhur bashkëpronësinë mbi këtë pasuri”.

2. Vendimi nr.x, datë 13.4.2004 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor … ka marrë formë të prerë pa u ankimuar nga palët ndërgjyqëse në datë 29.4.2004.

3. Në këtë gjykim pala e paditur, TH.S, ka qenë në mungesë, për këtë shkak gjykata ka afishuar shpallje për të mundësuar njoftimin e tij për zhvillimin e seancave gjyqësore.

4. Me vendimin nr.y, datë 6.9.2005 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor është lëshuar dëshmia e trashëgimisë për të ndjerin TH.S, duke u përcaktuar si trashëgimtare ligjore e vetme e tij V.S.

Në pjesën arsyetuese të këtij vendimi përcaktohet se TH.S ka vdekur më datë 25.8.2002 sipas të dhënave të certifikatës së vdekjes.

5. Në këto rrethana trashëgimtarja e të ndjerit TH.S, V.S, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor… duke i kërkuar rivendosjen në afat të së drejtës së ankimit kundër vendimit civil nr.x, datë 13.4.2004 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor …, me arsyetimin që gjykimi i zhvilluar për pjesëtimin e shtëpisë së banimit, është zhvilluar në mungesë të palës së paditur.

**Çështje për diskutim**

1. A legjitimohet V.S të ushtrojë të drejtën e ankimit ndaj vendimit gjyqësor nr.x, datë 13.4.2004 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor…, në të cilin ajo nuk ka qenë palë?
2. A është “gjykimi i çështjes me palë një person të vdekur” shkak për “rivendosjen në afat të ankimit”?
3. Ju jeni gjyqtari i çështjes dhe duhet të vendosni mbi këtë kërkesë.
4. Shpallni dispozitivin dhe një shkurtim arsyetimi të vendimit.

**Metodologjia:**

Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

Paraqitje/prezantime në auditor me ppt, raste për debat, raste studimore. Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin. Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

Sesione të kombinuara me kurset e lëndëve të tjera, në bashkëpunim me pedagogët përkatës.

Përgatitje e gjyqeve imituese duke ndarë kandidatët në rolin e aktorëve të procesit, si: gjyqtarë, prokurorë, avokatë, ekspertë e të tjera.

Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to.
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**TEMA XX. Rekursi dhe gjykimi në Gjykatën e Lartë (3 orë)**

Rekursi dhe procedura e rekursit, përmbajtja e depozitimi i rekursit, kundër rekursi, pezullimi i ekzekutimit, mospranimi i rekursit.

Procedura e gjykimit në Gjykatën e Lartë, shqyrtimi në Kolegjet e Bashkuara, shqyrtimi gjyqësor, marrja e vendimit, mospërsëritja e rekursit, heqja dorë nga rekursi, fuqia ose rëndësia juridike e udhëzimeve dhe konkluzioneve të Gjykatës së Lartë për gjykatën që rigjykon çështjen.

Vendimi Unifikues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, rëndësia dhe natyra juridike e tij.

**Përshkrimi i temës**

Rekursi është mjet i zakonshëm ankimi, i cili investon Gjykatën e Lartë, si nivelin më të lartë të juridiksionit të zakonshëm (jo kushtetuese), të vlerësojë respektimin e ligjit material apo procedural nga gjykatat e faktit, gjykata e shkallës së parë dhe gjykata e apelit. Duke qenë niveli më i lartë i juridiksionit të zakonshëm, vendimi i gjykatës së lartë përfaqëson edhe përfundimin e gjykimit të mosmarrëveshjeve, dhe palët e interesuara mund te kërkojnë paskëtaj vetëm mjete të jashtëzakonshme ankimit për të ndrequr të metat e pretenduara nga veprimtaria gjyqësore.

Pavarësisht se Gjykata e Lartë konsiderohet “gjykatë e ligjit” nuk ka ekskluzivitetin e vlerësimit të zbatimit të ligjit në zgjidhjen e mosmarrëveshjeve. Edhe gjykatat që konsiderohen “të faktit” kanë detyrë të përhershme të zbatojnë dhe interpretojnë ligjin mbi faktet që pranojnë të vërtetuara gjatë gjykimit të mosmarrëveshjeve. Ndryshimi thelbësor, i cili veçanërisht pas ndryshimeve të vitit 2017, lidhet me rolin drejtues që ka Gjykata e Lartë në kuptimin dhe interpretimin e ligjit, nëpërmjet vendimeve njësuese dhe unifikuese. Ky rol, i ritheksuar tanimë në mënyrë më të drejtpërdrejtë pritet të ketë një rol pozitiv në besueshmërinë e sistemit gjyqësor në publik. Publiku vlerëson natyrshëm nëse ligji është duke u zbatuar në mënyrë të barabartë pavarësisht palëve të përfshirë në mosmarrëveshje. Interpretimi i njëjtë i ligjit për fakte të njëjta (të ngjashme) përcjell besueshmëri më të madhe publike dhe në këtë drejtim roli i Gjykatës së Lartë është më i rëndësishmi.

Ky rol, i cili përcakton një dimension të ri për Gjykatën e Lartë, si një gjykatë që në veprimtarinë e saj kapërcen kufijtë e “zgjidhjes së një mosmarrëveshje konkrete”, është shoqëruar edhe me shkaqet e legjitimimit të rekursit në Gjykatën e Lartë. Dallimi thelbësor qëndron në faktin se tanimë nuk mund të legjitimojë rekursin vetëm pretendimi për “mosrespektim të ligjit material a procedural” nga gjykatat e faktit por, edhe rëndësia që ka kjo shkelje e pretenduar për praktikën gjyqësore në kuptim të “zhvillimit”, “njësimit” apo “ndryshimit” të saj.

**Çështjet/ pyetjet vetëstudimore**

- A është çdo pretendim për “shkelje” të ligjit material dhe procedural “shkak” për të legjitimuar një rekurs në Gjykatën e Lartë?

- Si duhen kuptuar konceptet e “zhvillimit”, “njësimit” dhe “ndryshimit” të praktikës gjyqësore si shkaqe që legjitimojnë rekursin??

- A kanë mundësi gjykatat e faktit (shkalla e parë dhe apeli) të “sfidojnë” praktikën njësuese apo unifikuese të Gjykatës së Lartë? A është kjo sfidë një mundësi për reagimin e Gjykatës së Lartë për përditësimin e praktikës gjyqësore sipas nevojave që bart zhvillimi social-ekonomik i vendit?

- A është e nevojshme që Gjykata e Lartë, pasi vlerëson në dhomën e këshillimit pranimin e rekursit për shqyrtim të përcaktojë “shkakun” që e legjitimon shqyrtimin e rekursit në seancë gjyqësore?

- Si kuptohet shprehja “Gjykata e Lartë nuk vlerëson faktet dhe provat por vlerëson zbatimin e ligjit procedural nga gjykatat e faktit në vlerësimin e fakteve mbi analizën e provave”?

- A legjitimohet rekurs me pretendimin se ligji material/procedural i zbatuar nga gjykatat e faktit është në kundërshtim me Kushtetutën?

- A mund të rekursohen vendimet e ndërmjetme për të cilat ligji procedural parashikon “ankim të veçantë”? sa është afati i këtij mjeti ankimi të posaçëm? Cila është procedura e gjykimit të këtyre ankimeve në kushtet që ligji procedural nuk ka një rregullim të posaçëm?

- A përfaqëson “prapësimi i gjykatës që i është dërguar një çështje për kompetencë-lëndore a tokësore-nga një gjykatë tjetër”, një mjet ankimi?

- Si duhet vlerësuar rekursi (afati, shkaqet) ndaj vendimeve jopërfundimtare të shkallës së parë të cilat janë vlerësuar “të bazuara në ligj” nga gjykata e apelit?

- Si duhet vlerësuar rekursi (afati, shkaqet) ndaj vendimeve të apelit për “mospranimin e ankimit-apelit?

- Cilat janë karakteristikat e gjykimit në dhomën e këshillimit nga Gjykata e Lartë, a njoftohen palët, a kanë mundësi të parashtrojnë qëndrimet e tyre në formë të shkruar?

- Cilat janë kufijtë e vendimmarrjes në dhomën e këshillimit?

- A duhet njoftuar vendimi i mospranimit të rekursit për palët e procesit? Nëse po, në c ‘mënyrë, me njoftim individual apo me të njëjtën mënyrë si veprohet për njoftimet në përgjithësi në gjykimin në Gjykatën e Lartë?

- Si duhet të arsyetohen vendimet e mospranimit të rekursit - vetëm me shprehje formale se... “mungojnë shkaqet ligjore të rekursit” apo duke iu përgjigjur kërkesave të rekursit me shkaqet e pretenduara për rekurs?

- Cilat janë veçoritë e gjykimit të kërkesave të përjashtimit të gjyqtarit në Gjykatën e Lartë?

- Cilat janë specifikat e shqyrtimit të kërkesave të pezullimit të ekzekutimit të vendimit, të revokimit të pezullimit, realizimi i parimit të kontradiktoritetit dhe transparencës së veprimtarisë së Gjykatës së Lartë në këto procedura?

- A vlerësohet “efektiv” mënyra e njoftimit të palëve për seancën gjyqësore e palëve nëpërmjet “shpalljes së datës dhe orës së gjykimit” vetëm me shpallje publike?

- A mund të heqin dorë nga gjykimi i padisë apo nga e drejta e padisë paditësit në Gjykatën e Lartë?

- Cilat janë kufizimet e gjykimit në Gjykatën e Lartë?

**Temat kryesore**

- Shkaqet e rekursit në gjykimin civil;

- Referimi në praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë ose të gjykatave të tjera (nëse mungon një praktikë e mëparshme e Gjykatës së Lartë);

- Pamjaftueshmëria e “mosrespektimit” të ligjit material apo procedural për të legjitimuar një rekurs;

- Koncepti i “ zhvillimit”, “njësimit” dhe “ndryshimit” të praktikës së Gjykatës së Lartë nëpërmjet rekursit;

- Shkaqet “ e pavlefshmërisë” së vendimeve gjyqësore - shkeljet e rënda procedurale - si shkak i posaçëm rekursi (lidhur me nenin 467 të KPC-së);  
- Vendimet civile objekt rekursi;  
- Vendimet e ndërmjetme objekt rekursi;  
- Vendimet e ndërmjetme që ankimohen veçmas;  
- Kompetenca me parashtresë nga gjykatat;  
- Rekursi i veçantë i zakonshëm i vendimeve të ndërmjetme;  
- Refleksion mbi rekursin e veçantë ndaj vendimeve të ndërmjetme;  
- Afati i rekursit të veçantë ndaj vendimeve të ndërmjetme;  
- Vendimet jopërfundimtare objekt rekursi;  
- Nxjerrja e çështjes jashtë juridiksionit;  
- Vendimet e gjykatës së apelit për mospranimin e ankimit;  
- Rekursi ndaj vendimeve të pushimit të gjykimit;  
- Vendimet përfundimtare objekt rekursi;  
- Propozime për ndryshime në ligj;  
- Gjykimi në dhomë këshillimi;  
- Caktimi i datës së gjykimit në dhomë këshillimi dhe përshpejtimi i gjykimit;  
- Kufijtë e gjykimit në dhomën e këshillimit në Gjykatën e Lartë;  
- Mospublikimi dhe mosnjoftimi i vendimit të mospranimit të rekursit;  
- Arsyetimi i vendimeve të mospranimit të rekursit;  
- Mosarsyetimi i pakicës në vendimin e mospranimit;  
- Gjykimi i përjashtimeve të gjyqtarëve;  
- Gjykimi në dhomë këshillimi i masave të përkohshme procedurale;  
- Praktikë gjyqësore mbi pezullimin e ekzekutimit të vendimit;  
- Gjykimi në dhomë këshillimi i vendimeve të ndërmjetme ndaj të cilave ligji njeh ankim të  
veçantë;  
- Gjykimi në dhomë këshillimi i kërkesave për ndreqje gabimi;  
- Gjykimi në seancë gjyqësore;  
- Njoftimi me shpallje i seancës gjyqësore;  
- Refleksione mbi njoftimin me shpallje publike;  
- Zbatimi me analogji i paragrafit 6 të nenit 460 të KPC-së;  
- Caktimi i datës së gjykimit dhe përshpejtimi;  
- Hedhja e shortit të dytë për caktimin e trupës;  
- Heqja dorë nga rekursi;  
- Kufijtë e gjykimit në seancë gjyqësore në Gjykatën e Lartë;  
- Procedura e gjykimit;  
- Dhënia e vendimit:  
- Prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së shkallës së parë;  
- Prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe dërgimit e çështjes për rishqyrtim në gjykatën e apelit me tjetër trup gjykues;  
-Prishjen e vendimit dhe pushimin e gjykimit të çështjes;  
- Njoftimi i vendimit;  
- Gjykimi i ankimit të jashtëzakonshëm;

- Gjykimi njësues i praktikës gjyqësore;

- Gjykimi ndryshues i praktikës gjyqësore.

**Kazus nr. 1 (tema: Rekursi)**

*Rrethanat e çështjes:*

Para Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë kërkuesi, Avokatura e Shtetit ka paraqitur kërkesën për pezullimin e ekzekutimit të vendimit nr. 29, datë 9.10.2019 të Gjykatës së Apelit …, sikurse pasqyrohet në pjesën hyrëse. Referuar akteve të administruara në gjykatat e faktit rezulton se paditësi A, i është drejtuar Gjykatës së Apelit … me padi me objekt ndryshim vendimi të ATP-së, kundrejt palës së paditur Agjencisë së Trajtimit të Pronave. Gjykata e Apelit …, me vendimin nr. 29, datë 9.10.2019 ka vendosur: “1. Pranimin e kërkesëpadisë. 2. Anulimin e vendimit nr. 1540, datë 22.2.2019 të ATP-së Tiranë, duke mbetur në fuqi vendimi nr. 13, datë 6.8.1996 i KKK Pronave, Këshilli i Rrethit…. Shpenzimet gjyqësore, siç janë bërë.”

Kundër vendimit nr. 29, datë 9.10.2019 të Gjykatës së Apelit Korçë më datë  
8.1.2020 ka ushtruar rekurs, Avokatura e Shtetit dhe njëkohësisht me kërkesë të integruar  
në rekurs ka kërkuar pezullimin e vendimit të sipërcituar, sipas nenit 479 të KPC-së. Në rekurs  
parashtrohen shkaqet pse vendimi i Gjykatës së Apelit... është marrë në  
kundërshtim me ligjin, por nuk parashtrohet asnjë arsye dhe shkak pse vendimi gjyqësor i  
formës së prerë duhet të pezullohet.

**Çështje për diskutim**

1. A duhet të marrë në shqyrtim Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të një vendimi të gjykatës së apelit nëse kërkesa nuk përmban shkaqet për të cilat kërkohet pezullimi?

2. A mund të vendoset pezullimi i ekzekutimit të një vendimi gjyqësor të gjykatës së apelit në rastet kur kjo gjykatë ka shqyrtuar një mosmarrëveshje si gjykatë fillestare (pa kaluar në gjykatën e rrethit gjyqësor) sipas ligjit nr. 133/2015, “Për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave”?

**Kazusi 2**

Gjykata e Rrethit Gjyqësor … me vendimin nr. 108 (286), datë 23.2.2017, ka vendosur:

“1. Moskompetencën e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, për gjykimin e çështjes civile nr. 2904, datë 16.11.2016.

2. Dërgimin e çështjes për kompetencë gjykimi Gjykatës së Apelit...

3. Kundër këtij vendimi lejohet ankim brenda 5 ditëve në Gjykatën e Lartë.”

**Rrethanat**

Nga aktet e fashikullit të gjykimit ka rezultuar se, paditësit kanë pretenduar se janë pronarë mbi një pasuri të paluajtshme me sipërfaqe 1150 m2. Po ashtu paditësit kanë pretenduar se titulli i pronësisë së palëve të paditura (private), konkretisht vendimi nr. 52, datë 17.8.2007 i ZRAKKP-së qarku … krijon mbivendosje me titullin e pronësisë së paditësit për këtë pasuri. Sa më sipër, paditësit i janë drejtuar gjykatës me padi dhe kanë kërkuar anulimin e pjesshëm të vendimit nr. 52, datë 17.8.2007 të ZRAKKP qarku … dhe vendimit nr. 18, datë 15.1.2008 të AKKP-së në emër të palëve të paditura si dhe njohjen pronar mbi këtë pasuri.

Gjykata e Apelit …, me vendimin datë 4.4.2019 ka vendosur t’i parashtrojë Gjykatës së Lartë qëndrimin për kompetencën lëndore, duke parashtruar se: “Mosmarrëveshja në rastin konkret është në kompetencë të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor...; Pavarësisht nga formulimi i objektit të padisë, kërkimi i paditësit për kundërshtimin e vendimit të ZRAKKP Qarkut... dhe vendimit të AKKP-së nuk është kërkimi kryesor i padisë, pasi shkaku i padisë është i lidhur pazgjidhshmërisht me të drejta pronësie të pretenduara, të cilat zgjidhen vetëm në rrugë gjyqësore, nëpërmjet juridiksionit gjyqësor; Mosmarrëveshja ka lindur midis dy subjekteve private në lidhje me të drejtat e tyre të pronësisë mbi sendin objekt gjykimi dhe kjo mosmarrëveshje nuk mund të gjykohet as nga ATP-ja dhe as nga Gjykata e Apelit. Sipas nenit 29 të ligjit nr. 133/2015 Gjykata e Apelit shqyrton vetëm çështjet e referuara sipas kësaj dispozite dhe që vihet në lëvizje vetëm nga pala e interesuar, që preket nga ky vendim i ATP-së dhe nga Avokatura e Shtetit, brenda 30 ditëve nga njoftimi i vendimit të ATP-së dhe vetëm për çështje të cilat janë brenda fushës së zbatimit të përcaktuar në nenin 3 të ligjit.

**Çështje për diskutim**

1. Cili duhet të jetë vendimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë për këtë kërkesë të gjykatës së apelit …, duke mbajtur në konsideratë edhe ligjin nr. 133/2015, “Për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave”. Në nenin 29 të të cilit … është parashikuar se “Kundër vendimit të ATP-së për njohjen e së drejtës, palët e interesuara dhe avokatura e shtetit kanë të drejtë të bëjnë ankim, brenda 30 ditëve nga data e njoftimit të këtij vendimi, pranë Gjykatës së Apelit sipas rregullave të Kodit të Procedurës së Republikës së Shqipërisë.”.

**Metodologjia:**

Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

Paraqitje/prezantime në auditor me ppt, raste për debat, raste studimore. Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin;

Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

Sesione të kombinuara me kurset e lëndëve të tjera, në bashkëpunim me pedagogët përkatës.

Përgatitje e gjyqeve imituese duke ndarë kandidatët në rolin e aktorëve të procesit si gjyqtarë, prokurorë, avokatë, ekspertë e të tjera.

Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to.
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**TEMA XXI II. Rishikimi 3 orë**

Kërkesa për rishikim dhe rastet e rishikimit, afatet e paraqitjes së kërkesës, shqyrtimi i kërkesës nga Gjykata e Lartë.

**Përshkrimi i temës**

Kërkesa për rishikim është një mjet i jashtëzakonshëm, me anë të të cilit kërkohet rishikimi i një vendimi të formës së prerë të gjykatës, që ka autoritetin e gjësë së gjykuar, dhe si i tillë pala e interesuar mund të kërkojë rishikimin e një vendimi gjyqësor vetëm për një numër të kufizuar shkaqesh, të parashikuara shprehimisht nga dispozitat procedurale përkatëse.

Në doktrinë dhe jurisprudencë, përfshirë edhe jurisprudencën kushtetuese, ka pasur debate mbi nevojën e dallimit të “vendimit përfundimtar”, nga “vendimi i formës së prerë”.

Në këtë debat, me vendimin nr. 170, datë 13.10.2014 Gjykata Kushtetuese është shprehur se: “Mbledhja e gjyqtarëve konstaton se GJEDNJ-ja është shprehur se, nëse vendimet gjyqësore mund të jenë objekt i kontrollit të mëpasshëm, pavarësisht nga kompetencat e organit që i ushtron, ato duhen konsideruar si të ndryshueshme. Megjithatë, sipas Mbledhjes së Gjyqtarëve, ky qëndrim i GJEDNJ-së bëhet për qëllimet e nenit 6 dhe 35 të KEDNJ-së, dy dispozita që mbrojnë zbatimin e vendimeve përfundimtare dhe detyruese, dhe që kërkojnë plotësimin e kritereve të pranueshmërisë (ezaurimi i mjeteve të ankimit efektiv kombëtar)...”

Pavarësisht këtyre diskutimeve, e rëndësishme është të kuptohet thelbi i “kërkesës së rishikimit”, si një mjet ankimi i jashtëzakonshëm. Duhet të kuptohet se konsiderimi “i jashtëzakonshëm” nuk lidhet thjesht me specifikat e këtij mjeti ankimi, pasi çdo mjet ankimi ka specifikat e veta, por me faktin se është i aplikueshëm vetëm me kushtëzimin e mungesës së mjetit eficent të ankimit. Ndryshe nga mjetet e zakonshme, ankimet e jashtëzakonshme kundërshtojnë vendimet e formës së prerë duke synuar ndreqjen e gabimeve të mundshme të tyre që nuk janë rrjedhojë e “gabimeve të gjykatës gjatë gjykimit”, por me rrethana të pamundshme për t’u njohur nga gjykata në gjykimin e zakonshëm.

Duke qenë një mjet ankimi jo i zakonshëm, kërkesa për rishikim, nëse nuk vlerësohet sipas kuptimit të saj rrezikon drejtpërdrejt parimin e rëndësishëm kushtetues të “sigurisë juridike”, e cila lidhet drejtpërdrejt me gëzimin e të drejtave dhe lirive themelore të çdo subjekti të së drejtës të cilëve u janë njohur këto të drejta me vendim gjyqësor të formës së prerë.

Siguria juridike ka në thelb garancitë ligjore që një vendim gjyqësor është kontrolluar nga instancat kontrolluese dhe duhet të ketë mundësi efektive të rivendosjes së të drejtave të shkelura nëpërmjet ekzekutimit të tyre.

Kuptimi i drejtë i kushteve në të cilat nëpërmjet kërkesës për rishikim rihapet shqyrtimi i një mosmarrëveshje të zgjidhur bëhet edhe më i rëndësishëm në kushtet e ndryshimeve të vitit 2017 të cilat “e decentralizuan” kompetencën gjyqësore në shqyrtimin e këtyre kërkesave, të cilat për shkak të ndjeshmërisë, më parë ishin ekskluzivitet i Gjykatës së Lartë.

**Çështjet/ pyetjet vetëstudimore**

- Legjitimimi, a është i kufizuar në raport me mjetet e zakonshme të ankimit, vetëm palët, po personat e tretë a legjitimohen?

- A krijon mungesa e kufizimit të afatit (në formë prekluziviteti) probleme me parimin e sigurisë juridike në pikëpamje të jurisprudencës së GJEDNJ?

- A mund të përdoren në kuptim të provës së re provat që formësohen gjatë procesit gjyqësor, p.sh.: “thëniet e dëshmitarit”?

- A mund të përdoret si “provë e re” një akt ekspertimi “privat” i marrë me kërkesë të palës nga një person i licencuar në fushën përkatëse?

- A përbën “rrethanë të re” mungesa e dijenisë për një akt nënligjor që ka qenë në fuqi në kohën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes nga ana e gjykatës?

- A mund të përdoret vendimi i pushimit të çështjes penale nga prokurori, për pengesa të vazhdimit të përgjegjësisë penale, në rast se “deklaron” aktin të falsifikuar?

- A është çdo vendim i GJEDNJ-së që konstaton cenim të standardeve të Konventës së EDNJ-së shkak për të prishur vendimin gjyqësor nëpërmjet kërkesës për rishikim?

- Si duhet kuptuar shprehja “gjykata më e lartë që ka shqyrtuar çështjen në themel”?

A konsiderohet “gjykim në themel” vendimi i pushimit të gjykimit, vendimi i “mospranimit të ankimit”? vendimi i mospranimit të rekursit”? Po në rastet kur gjykata më e lartë ka konsideruar të bazuar vendimin e gjykatës më të ulët duke vendosur “lënien në fuqi” të vendimit, cila është gjykatë kompetente për kërkesën për rishikim?

- A është i ndarë procesi i gjykimit në dy faza, verifikimi paraprak i kushteve dhe më pas shqyrtimi në themel i kërkesës për rishikim?

- A duhet të zbatohen rregullat e përgjithshme të gjykimit (veprimet paraprake, deklarata e mbrojtjes, seanca përgatitore) dhe si zbatohen këto nga gjykatat e shkallëve të ndryshme?

- A duhet të thirren palët nëse gjykata vlerëson kërkesën për rishikim të papranueshme, po në rast se vlerëson që kriteret formale të legjitimimit të kërkesës janë prezente?

**Temat kryesore**

- Legjitimimi, subjektet që legjitimohen, dallimet me legjitimimin në raport me mjetet e zakonshme të ankimit;

- Koncepti i “rrethanave të reja” dhe “provave të reja”;

- Pavërtetësia e thënieve të dëshmitarit, ekspertit, provueshmëria në mungesë të përfundimit me vendim penal të formës së prerë për shkak të pengesave;

- Dënimi penal i palës, përfaqësuesit apo anëtarëve të trupit gjykues - ndikimi i “veprimit kriminal” në mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes;

- Roli i vërtetimit penal të dokumenteve të falsifikuara si element për legjitimimin e kërkesës për rishikim;

- Pasojat e prishjes së vendimit gjyqësor apo aktit administrativ mbi të cilin është mbështetur zgjidhja e mosmarrëveshjes;

- Pasojat e cenimit të sigurisë juridike nëpërmjet vendimeve kontradiktore mbi të njëjtën mosmarrëveshje (vendim që cenon parimin e “gjë e gjykuar”;

- Kompetenca funksionale e gjykatës për shqyrtimin e kërkesave për rishikimin e vendimit;

- Efektet (pasojat) e paraqitjes së kërkesës për rishikim;

- Specifikat e procedurës së shqyrtimit të kërkesës për rishikim në gjykata të llojit të ndryshëm (fakti- shkalla e parë dhe apeli, dhe “ligji”- gjykata e lartë);

- Rasti specifik kur Gjykata e Lartë mund të zgjidhë vetë përfundimisht çështjen pa pasur nevojë ta kthejë për t’u shqyrtuar faktet nga gjykata e faktit.

**Kazus. Tema: Rishikimi i vendimeve gjyqësore civile**

*Rrethanat e çështjes*

Gjykatat e faktit kanë pranuar të provuar se paditësi A nëpërmjet vendimit nr…, datë 17.1.1995, të KKK Pronave … dhe kontratës së dhurimit datë 6.5.1995 është bërë pronar i një sipërfaqe trualli 5000 m2, të ndodhur në lagjen… me kufizime.

Sipas vendimit të KKK Pronave …, atij i është kthyer në natyrë sipërfaqja prej 1000 m2 me kufizimet: … si dhe për sipërfaqen tjetër prej 4000 m2 është vendosur kthimi me qëllim që të përfitojë qiranë, konform nenit 12/2 të ligjit nr. 7698, datë 15.4.1993.

E gjithë sipërfaqja prej 5000 m2 ndodhet brenda murit rrethues të objektit tregtar … ku 1000 m2 janë të lira ndërsa pjesa tjetër ndodhet e zënë nga vetë ndërtesa, objekt tregtar ky aktualisht në pronësi të të paditurve.

Me vendimin gjyqësor civil të formës së prerë të Gjykatës së Shkallës së Parë …nr…., datë 17.11.1997, është vendosur rrëzimi i kundërpadisë së të paditurit kundrapaditës B kundër paditësit të kundërpaditur A me objekt anulim i vendimit të sipërpërmendur të KKK Pronave…

Po kështu me vendimin nr…., datë 28.9.2004, të Gjykatës së Apelit …është vendosur detyrimi i të paditurve B, shoqëria V, C dhe A.K.P. Dega … ta njohin paditësin A pronar mbi sipërfaqen 1000 m2 dhe 4000 m2 të sipër përshkruar.

Në datë 13.11.2002 i padituri C, ka blerë me ankand prej Shoqërisë V… nën administrim asetin objektin (e lartpërmendur), të cilën e kanë regjistruar si pronësi të tyre më datë 3.10.2003. Në këtë kontratë në pjesën "Objekti i shitjes" përcaktohet se në këtë pronësi (bëhet fjalë për truallin mbi të cilin është vendosur ndërtesa që blihet) nga KKK Pronave … i është kthyer shtetasit A sipërfaqja 5000 m2 e ndarë në dy pjesë, ku 1000m2 i janë kthyer në natyrë dhe 4000 m2 i janë kthyer për efekt qiraje. Paditësi A ka ngritur padi bazuar në nenin 296 të Kodit Civil, me objekt;

I. Detyrimin e tre të paditurve për të më liruar dhe dorëzuar sipërfaqen prej 1.000 m2 truall që ndodhet te Fabrika e Tullave Vlorë që është në pronësinë time.

II. Detyrimin solidar të tre të paditurve për të më shlyer dëmin e shkaktuar duke mbajtur në përdorim të tyre në mënyrë të paligjshme sipërfaqen prej 5.000 m2 prej datës 3.8.2003 në shumën prej 10.752.500 lekë plus edhe dëmin e shkaktuar deri në ekzekutim të vendimit, si dhe shpenzimet gjyqësore të bëra për këtë çështje.

Gjatë gjykimit të padisë, pala e paditur ka paraqitur një kundërpadi, duke pretenduar falsitetin e vendimit të KKKP. … nr.68, datë 17.1.1995, bazuar në nenin 270 të KP Civile dhe nenin 92/a të Kodit Civil, pala e paditur, k/paditëse ka pretenduar se në procesverbalin e mbledhjes së datës 17.1.1995 të KKKP-së …. nuk rezulton që ky organ administrativ të ketë marrë ndonjë vendim në lidhje me sipërfaqen e truallit që i kthehej në natyrë subjektit të shpronësuar. Ky fakt, sipas kësaj pale mjafton për të deklaruar falsitetin e vendimit të KKKP-së …nr.68, datë 17.1.1995, pasi është nënshkruar nga kryetari i këtij organi një disponim, i cili në të vërtetë nuk është marrë në mënyrë kolegjiale, sipas parashikimit të ligjit nga KKKP-ja.…

Gjykata e shkallës së parë..., në përfundim të shqyrtimit gjyqësor të çështjes, me vendimin nr.232, datë 13.2.2006, ka vendosur të pranojë padinë dhe të rrëzojë kundërpadinë e paraqitur për gjykim. Kjo gjykatë duke iu referuar bazës ligjore të zgjedhur nga paditësi në ngritjen e padisë ka gjetur të bazuar në prova dhe në ligj kërkimin përkatës, pasi ka arsyetuar se titulli i pronësisë së palës paditëse është i ligjshëm, i regjistruar në regjistrat hipotekorë dhe se ai (pronari) është zhveshur nga posedimi i sendit nga një përdorues jopronar i tij (elementet e padisë së rivendikimit). Njëkohësisht, bazuar në rezultatet e një akti ekspertimi të kryer në përputhje me dispozitat e nenit 224/a të KP Civile ka detyruar palën e paditur, k/paditëse të paguajë dëmin e shkaktuar nga mbajtja e sendit, në vlerën përkatëse monetare.

Në lidhje me rrëzimin e kundërpadisë, Gjykata e shkallës së parë Vlorë ka arsyetuar se ndodhemi përpara një akti zyrtar të lëshuar nga organi kompetent, nga nëpunësi konkret zyrtar. Sipas gjykatës, në qoftë se ky akt është lëshuar jashtë funksionit të personit zyrtar, pra në tejkalim të kompetencave të tij, atëherë ky akt zyrtar nuk është fals, por i pavlefshëm, pretendim ky i pa ngritur nga palët.

Gjykata e shkallës së parë … ka argumentuar se pala k/paditëse duhet të ngrinte një kundërpadi me tjetër objekt për ta kundërshtuar këtë akt.

Mbi ankimin e palës së paditur, k/paditëse çështja u mor në shqyrtim nga Gjykata e Apelit …, e cila me vendimin nr.667, datë 15.12.2006, vendosi lënien në fuqi të vendimit.

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.164, datë 12.4.2011, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr.667, datë 15.12.2006, të Gjykatës së Apelit....

Në marrjen e vendimit ky Kolegj ka arsyetuar se: “...omissis... Me të drejtë, gjykatat e faktit kanë konstatuar se pala paditëse është pronare e sendit, me një titull të ligjshëm dhe se është zhveshur nga posedimi i sendit nga një subjekt që e mban atë pa një shkak ligjor ose titull ligjor. i drejtë është qëndrimi që gjykatat kanë mbajtur dhe përsa i takon detyrimit të palës së paditur, k/paditëse për të paguar një dëmshpërblim në referencë të nenit 608 e 640 të Kodit Civil.

Përsa i takon pretendimeve të ngritura në rekurs nga pala e paditur, k/paditës, të cilat lidhen me interpretimin që i bënë ligjit gjykatat e faktit në rrëzimin e saj, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë i gjen ato të pamjaftueshme për të cenuar vendimet që morën këto gjykata....omissis...Nisur edhe nga këto qëndrime të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë çmon se me të drejtë, gjykatat e faktit, në respektim të nenit 6 dhe 16 të KP Civile, nuk janë shprehur tej objektit të kërkimit të palës së paditur, k/paditëse, që ka pretenduar falsitetin e një akti administrativ, vendim i KKKP-së. …. Ky akt, përmban ekstremitetet formale të kërkuara nga ana e ligjit, është nënshkruar nga titullari dhe mban vulën e organit administrativ, e në vështrim të nenit 253 të KP Civile përbën provë të plotë për përmbajtjen e tij.

Çdo pretendim për pavlefshmërinë e aktit administrativ (vendim i KKKP-së) eventualisht do të duhej të ngrihej duke u bazuar në dispozitat përkatëse të ligjit material e atij procedural, duke lejuar në këtë mënyrë gjykatën të shprehej mbi këtë objekt gjykimi.(...)”.

Në mbështetje të nenit 494/a të KP Civile, kërkuesi C, ka depozituar pranë Gjykatës së Lartë, kërkesën për rishikimin e vendimit nr. 232, datë 13.2.2006, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor …; vendimit nr.667, datë 15.12.2006 të Gjykatës së Apelit …; vendimit nr.164, datë 12.4.2011 të Gjykatës së Lartë Tiranë, duke parashtruar këto shkaqe;

Vendimet janë bazuar në dokumente të falsifikuara për të cilat jam vënë në dijeni pas dhënies së vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

Me shkresën nr.10117, datë 15.11.2011 të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor … është vendosur pushimi i procedimit penal nr.150, datë 4.12.2006 për shtetasin …. i hetuar për vepron penale të falsifikimit të dokumenteve, vendimit nr.68, datë 17.1.1995, vendim i cili ka qenë objekt i kundërpadisë në çështjen e rishikimit. Çështja penale ndaj shtetasit … , kryetar i KKK Pronave si subjekt i falsifikimit të vendimit nr.68, datë 17.1.1995 të KKK Pronave është pushuar për shkak të vdekjes së tij.

Nga aktet e prokurorisë rezulton se nga verifikimi i dosjes së KKK Pronave, komisioni nuk ka vendosur kthimin në natyrë të sipërfaqes së pretenduar nga trashëgimtarët e ish-pronarit … nga të cilët është blerë prona nga paditësi i k/paditur paditësi A.

**Arsyetimi i vendimit të pushimit:**

“...omissis...Në rastin konkret vendimi nr.68, datë 17.1.1995, megjithëse është një dokument zyrtar, që ka dalë në emër të komisionit pra të organit kompetent, që mban vulën e këtij komisioni dhe vetëm firmën e kryetarit të këtij Komisioni, ka dispozitiv të dhëna që nuk i përgjigjen të vërtetës. Me këtë vendim, kryetari i komisionit … ka disponuar në emër të komisionit për kthimin në natyrë të sipërfaqes së truallit prej 5000 m2, në një kohë kur vetë … dhe anëtarët e tjerë të komisionit, nuk kanë vendosur për kthimin në natyrë të sipërfaqes së truallit. Kryetari i Komisionit … i pranishëm në mbledhjen e datës 17.1.1995 së bashku me anëtarët e tjerë, nuk është shprehur për kthimin në natyrë, ndërkohë që në vendimin e zbardhur pasqyron të dhëna të reja, të dhëna këto që nuk i përgjigjen të vërtetës (të vërtetës së mbledhjes), pra të dhëna të rreme. Vendimet e KKKP-së janë vendime që merren në mënyrë kolegjiale dhe nuk janë vendime individuale të kryetarit të komisionit, pra marrja e tyre është vetëm në kompetencë të komisionit, vetëm komisioni ka të drejtën e marrjes së një vendimi të tillë dhe nuk është kompetencë ekskluzive e kryetarit, nuk është një e drejtë që i njihet vetëm kryetarit. Në këtë kuptim kryetari i komisionit duke disponuar në emër të komisionit për kthimin në natyrë të truallit ka falsifikuar përmbajtjen e vendimit që ishte marrë pikërisht nga komisioni në mbledhjen e datës 17.1.1995 duke shtuar të dhëna të rreme. Pjesa e vendimit që flet për kthimin në natyrë të sipërfaqes së truallit prej 5000 m2, është pjesë që i shtohet vendimit që është marrë në mbledhjen e datës 17.1.1995 të komisionit. Mos ekzistenca e asnjë korrespondence me urbanistikën tregon se vetë kryetari i komisionit “e ka bërë këtë shtesë të vendimit duke e paraqitur në vazhdim vendimin e shtuar në diapozitiv që është marrë nga komisioni. Si përfundim konkludojmë se vendimi nr.68, datë 17.1.1995 i ish-KKKP-së … është i falsifikuar dhe se autor i këtij falsifikimi është ish-kryetari i KKKP-së Vlorë …. Meqenëse shtetasi …ka vdekur, duhet të themi se ishte autor i falsifikimit...omissis... por për shkak të vdekjes së tij nuk mund të lindë përgjegjësia penale.(...).”.

**Çështje për diskutim**

1. A mund të përdoren konkluzionet e organit të prokurorisë në një vendim pushimi si “vendim penal i formës së prerë, i vlefshëm për të legjitimuar një kërkesë rishikimi të një vendimi gjyqësor të formës së prerë”?
2. Vlerësoni nëse në themel, vendimi i pushimit të organit të prokurorisë përbën shkak për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë, nr.232, datë 13.2.2006 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor...

**TEMA XXII Ekzekutimi i detyrueshëm (9 orë)**

* Titujt ekzekutivë, urdhri i ekzekutimit, kompetencat tokësore të përmbarimit.
* Parimet dhe rregullat e përgjithshme të ekzekutimit të detyrueshëm, ekzekutimi në fusha të veçanta, ekzekutimi i detyrimeve në të holla, parime të përgjithshme.
* Ekzekutimi mbi sendet e luajtshme, ankandi, ekzekutimi mbi sendet e paluajtshme, ankandi.
* Specifikat e përmbushjes së detyrimeve në të holla të institucioneve buxhetore mbi shumat e llogarive bankare.
* Vënia në posedim e një sendi të luajtshëm, vënia në posedim e një sendi të paluajtshëm, kryerja e një veprimi të caktuar.
* Mjetet e mbrojtjes kundër ekzekutimit të detyrueshëm. Pavlefshmëria e titullit ekzekutiv, kundërshtimi i veprimeve përmbarimore.
* Pezullimi dhe pushimi i ekzekutimit.

**Përshkrimi i temës**

Ekzekutimi i detyrueshëm përfaqëson një temë të rëndësishme përmbyllëse të studimeve në Procedurën Civile. Qëllimi i misionit të gjykatës, si organ shtetëror për zgjidhjen e mosmarrëveshjeve do të ishte i pa përmbushur nëse, urdhërimet e gjykatës për mënyrën e rivendosjes së të drejtës së cenuar do të mbeteshin të karakterit deklarativ dhe nuk do të rivendoseshin nëpërmjet procedurës së ekzekutimit vullnetar apo të detyrueshëm nëpërmjet fuqisë mbështetëse shtetërore.

Është me rëndësi të nënvizohet se vendimi i parë i GJEDNJ-së kundër Shqipërisë (çështja Qufaj kundër Shqipërisë) është i lidhur pikërisht me dobësinë e mekanizmave të shtetit shqiptar për të garantuar ekzekutimin e detyrueshëm të akteve që legjislacioni i konsideron të tilla (me detyrime të ekzekutueshme). Në këtë vendim qartësohet edhe rëndësia e ekzekutimit të detyrueshëm si pjesë e rëndësishme e të drejtave themelore të njeriut, ndër të cilat e drejta për një proces të rregullt ligjor (gjyqësor) konsiderohet ndër vlerat më të rëndësishme.

Legjislacioni shqiptar ka pësuar ndryshime të rëndësishme në reflektim të nevojave për t’iu përgjigjur me mjete eficente përmbushjes së detyrimeve që përmbajnë titujt ekzekutivë, të njohur si të tillë nga ligji. Ndër reformat më të rëndësishme ka qenë edhe përfshirja e sektorit privat, nëpërmjet figurës së përmbaruesit privat, në fazën e ekzekutimit të titujve ekzekutivë. Por, ndikimi pozitiv që solli ky ndryshim në aktivizimin më të madh të procesit të ekzekutimit të detyrueshëm u shoqërua edhe me rritjen e mosmarrëveshjeve gjyqësore në fushën e ekzekutimit të detyrueshëm. Përmbaruesit privatë natyrshëm kanë insentiva më të mëdha për ekzekutimin e shpejtë të titujve ekzekutivë por, nga ana tjetër ky aktivizim shoqërohet edhe me rreziqe më të mëdha për mosrespektimin e të drejtave dhe interesave të ligjshme të debitorëve. Kreu i ekzekutimit të detyrueshëm kërkon të ndërtojë një balancë sa më të arsyeshme ndërmjet interesave të ligjshme të kreditorëve dhe debitorëve dhe nga cilado anë të mos respektohen këto të drejta pasojat janë të dëmshme për interesin publik dhe besueshmërinë publike te drejtësia.

Kreditorët më të shpeshtë në këtë fazë janë bankat dhe institucionet financiare jo bankare. Rëndësinë e këtij sektori në qëndrueshmërinë e tregut financiar si një interes publik e ka theksuar edhe jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese. Mekanizmat e kthimit të kredive në këto institucione do të ishin joefektive nëse nuk kuptohen drejt synimet e legjislatorit në rregullimet përkatëse të këtij sektori. Ndonëse problemet më të mëdha lidhen me vështirësitë e funksionimit të tregut të shitjes së pasurive-kolateral, një rëndësi të veçantë merr njohja e saktë e raportit të të drejtave kreditor-debitor në këto procedura shitjeje.

Mjetet e mbrojtjes së interesave të ligjshme të debitorit nëpërmjet padisë së pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv apo kundërshtimit të veprimeve të përmbaruesit paraqesin problematika nga më të ndryshmet në praktikë, aq më tepër që edhe legjislacioni në këto çështje ka pasur ndryshime të shpeshta.

**Çështjet/ pyetjet vetëstudimore:**

1. A është ekzekutimi i detyrueshëm pjesë e konceptit të “procesit të rregullt”, nëse po cilat janë argumentet që e klasifikojnë si të tillë?
2. Titulli ekzekutiv përfaqëson një detyrim për t’u përmbushur apo një akt për të kërkuar ekzekutimin? A ka ndarje apo bashkim në këto dy koncepte?
3. A janë të gjitha vendimet gjyqësore tituj ekzekutivë në pikëpamje të Kodit të Procedurës Civile? Cilat do të ishin kriteret ndarëse? Ilustrojini me shembuj.
4. Çfarë cilësish duhet të plotësojë një akt noterial që përmban një detyrim në të holla për t’u konsideruar si titull ekzekutiv? A është e mjaftueshme vetëm referenca e titullit të aktit (kontratë apo akt noterial) apo duhet të vlerësohet përmbajtja e tij?
5. A duhet të plotësojnë aktet për dhënien e kredisë bankare të njëjtat kushte si aktet noteriale që përmbajnë një detyrim në të holla për të qenë titull ekzekutiv? A i plotëson kushtet e titullit ekzekutiv një kontratë bankare që nuk është në formë noteriale?
6. Me çfarë dokumentesh mund të plotësojë kreditori kërkesën e ligjit që ka “furnizuar mallin a shërbimin dhe ky është marrë në dorëzim nga debitori” në mënyrë që të plotësojë detyrimin ligjor për të filluar ekzekutimin e detyrueshëm me “titull ekzekutiv”?
7. Cili është koncepti i “tregtarit” për të konsideruar detyrimin që lind nga marrëdhënia e mësipërme tregtare në formën e titullit ekzekutiv?
8. A duhet të marrë “formë të prerë” akti administrativ që përmban një detyrim tatimor apo doganor për t’u konsideruar titull ekzekutiv?
9. A mundet të fillojnë organet tatimore dhe doganore ekzekutimin e detyrueshëm nëse nuk kanë marrë “leje” nga gjykata nëpërmjet urdhrit të ekzekutimit?
10. Ligji i posaçëm konsideron faturën e përdorimit të energjisë elektrike - titull ekzekutiv, a përfshihet në këtë titull edhe shtesa e detyrimit në formën e kamatave në kushtet që debitori është në vonesë të pagimit të detyrimit?
11. Cili është koncepti i urdhrit të ekzekutimit? Çfarë nivel kontrolli ushtron gjykata në procedurën e verifikimit për ekzistencën ose jo të detyrimit?
12. Si duhet të veprojë gjykata nëse kërkesa për lëshimin e urdhrit të ekzekutimit nuk është e plotë dhe gjykata shqyrton në dhomë këshillimi pa praninë e palëve - kthim i detyrueshëm i akteve apo mundësi plotësimi?
13. A ka të drejtë gjykata në këtë procedurë që të vendosë kryesisht (në kushtet që gjykimi është “gracioz”) “mungesën e kompetencës tokësore” nëse konstaton se gjykata kompetente, për shkak të vendndodhjes dhe pasurisë së debitorit është një gjykatë tjetër?
14. Po kompetencën lëndore?
15. Si duhet kuptuar shprehja e ligjit se: “në rastet kur titull ekzekutiv është një akt për dhënien e kredisë bankare ose detyrime monetare” gjykata përcakton edhe kamatat për të ardhmen; a ka ndonjë diferencë nëse kredimarrësi është tregtar apo individ konsumator në masën e kamatës, a përbën kjo dispozitë “zgjerim” të subjekteve që parashikon ligji “për pagesat e vonuara”? A mund të pajtohen parashikimet në pamje të parë “kontradiktore” ndërmjet këtyre ligjeve?
16. A ka diferencë në trajtimin e kompetencës tokësore ndërmjet një përmbaruesi “shtetëror” dhe një “përmbaruesi privat”?
17. A është i kundërshtueshëm në gjykatë akti i përmbaruesit “lajmërim vullnetar”? Nëse debitori nuk është dakord me shumën që i kërkohet të përmbushë duhet të kundërshtojë këtë akt apo mund të mbrohet me mjetin e “pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv”?
18. Çfarë detyrimesh ka përmbaruesi nëse, duke u konsultuar me regjistrin përkatës të Ministrisë së Drejtësisë konstaton se ndaj debitorit ka filluar edhe një procedurë tjetër e ekzekutimit të detyrueshëm që po ndiqet nga një përmbarues tjetër?
19. A mund të sekuestrojë përmbaruesi pa kufizim çdo pasuri të debitorit, pavarësisht nga shuma e detyrimit me qëllim që të sigurojë një ekzekutim të shpejtë të detyrimit? Cila do të jetë radha e pasurive për t’u sekuestruar ndërkohë që detyrimi është pagimi i një shume të hollash?
20. Shtrirja e veprimeve të sekuestrimit të pasurive të debitorit.
21. Cilat janë detyrimet e debitorit dhe përmbaruesit në procedurat e shitjes së pasurive të debitorit me qëllim sigurimin e të hollave të nevojshme për përmbushjen e detyrimit të titullit ekzekutiv?
22. Si zgjidhen mosmarrëveshjet ndërmjet tyre lidhur me caktimin e “çmimit fillestar” të ankandit?
23. Cilat janë shkaqet kryesore të mosmarrëveshjeve të shumta në gjykatë lidhur me caktimin e “çmimit fillestar të ankandit”?
24. Cilat janë pasojat e shitjes në ankand në rast të mosrespektimit nga përmbaruesi të rregullave ligjore për organizimin e ankandit (lidhur me njoftimet, pagimin e garancisë së pjesëmarrësve)? Po nëse pas përfundimit të shitjes në ankand gjykata më e lartë konsideron të padrejtë çmimin fillestar të ankandit?
25. Çfarë kriteresh duhet të plotësohen në mënyrë që përmbaruesi të kërkojë nga një i tretë, i pretenduar si debitor i debitorit, përmbushjen e detyrimit të debitorit?
26. A është e mundshme të sekuestrohet pasuria e institucioneve buxhetore debitore për përmbushjen e detyrimeve në të holla? A ka lloje të këtyre pasurive që lejohet sekuestrimi dhe pasuri që ndalohet të sekuestrohen? A është e njëvlershme çdo lloj llogarie bankare e këtyre institucioneve për ta përdorur për përmbushjen e detyrimit në të holla?
27. A janë të detyruara bankat që mbajnë llogaritë e debitorëve të zbatojnë urdhrat e përmbaruesve për sekuestrimin e shumave në llogari? Dalloni sekuestrimin e llogarisë nga sekuestrimi i shumave në llogari, po nëse shumat në llogari vijnë më pas, a ka kufizime në zbatimin e urdhrave të përmbaruesit në këto raste? Si ndikon “radha e preferimit”? Po lloji i llogarisë bankare?
28. Cilat janë mjetet e mbrojtjes së debitorit në fazën e ekzekutimit të detyrueshëm? Nga dallon padia për pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv nga kundërshtimi i veprimeve përmbarimore?
29. A mund të kundërshtohen me të njëjtat nivele kundërshtimi të gjithë titujt ekzekutivë? A është padia e “pavlefshmërisë së titullit” një padi themeli? Cili ka barrën e provës në rastin e kontestimeve për masën e detyrimit monetar?
30. Cilat janë specifikat e pezullimit të ekzekutimit gjatë gjykimit të një padie pavlefshmëri titulli dhe kundërshtim veprimesh përmbarimore? Cili është disponimi i gjykatës në kundërshtimet e vlerësimit të pasurisë së sekuestruar, vetëm anulimi i çmimit apo edhe përcaktimi i çmimit të ri për fillimin e ankandit?
31. Cilat janë specifikat në rastet kur titulli është kontratë e kredisë bankare?
32. Si mund të mbrohet një i tretë, pretendues për pronar i sendit që po shitet në ankand? Cilat janë pasojat nëse kjo ndërhyrje bëhet pasi është përfunduar shitja dhe pasuria i ka kaluar blerësit fitues të ankandit? A ka ndryshime nëse sendet janë të luajtshme apo të paluajtshme?
33. Cilat janë veprimet në dispozicion të përmbaruesit për të realizuar ekzekutimin e detyrimeve për dorëzimin e një sendi apo kryerjen e një veprimi të caktuar nga debitori?

**Temat kryesore**

- Rëndësia e ekzekutimit të detyrueshëm të titujve ekzekutivë si pjesë përbërëse e pandashme me vetë misionin e gjykatës për të zgjidhur mosmarrëveshjet dhe për të garantuar rivendosjen e të drejtave të cenuara;

- Konsiderimi i fazës së ekzekutimit të detyrueshëm pjesë integrale e “procesit të rregullt” si e drejtë konvenore. Jurisprudenca e GJEDNJ-së dhe e Gjykatës Kushtetuese për rëndësinë e një procesi ekzekutimi të detyrueshëm efektiv;

- Koncepti i titullit ekzekutiv- detyrim, akt apo miksim i të dy koncepteve;

- Veçoritë e vendimeve gjyqësore në cilësinë e titujve ekzekutivë;

- Specifikat e një deklarimi noterial me përmbajtje të një detyrimi në të holla për t’u konsideruar titull ekzekutiv;

- Aktet e kredisë bankare si tituj ekzekutivë me specifika të veçanta që kushtëzohet nga rëndësia e sistemit bankar në shoqëri;

- Problemet e verifikimit të detyrimeve që përmbajnë furnizimet e shërbimeve a mallrave për t’u konsideruar “titull ekzekutivë”;

- Detyrimet tatimore dhe doganore si detyrime “titull ekzekutiv” me status të veçantë ekzekutimi;

- Tituj ekzekutivë të parashikuar nga ligje të veçanta;

- Urdhri i ekzekutimit - kontrolli gjyqësor paraprak para fillimit të ekzekutueshëm për detyrimet që ligji i konsideron tituj ekzekutivë;

- Procedura e lëshimit të urdhrit të ekzekutimit; natyra e vendimmarrjes së gjykatës, rregullimi i kompetencës lëndore dhe tokësore; e drejta e ankimit; lëshimi i më shumë se një kopjeje; kriteret e “dublikatës”; specifikat e “dublikatës” kur titulli është vendim gjyqësor;

- Përmbajtja e urdhrit të ekzekutimit; specifikat e përmbajtjes në rastet kur titull ekzekutiv është një akt për dhënien e kredisë bankare ose detyrime monetare;

- Kompetenca tokësore e përmbaruesve në ekzekutimin e titujve ekzekutivë për të cilët është lëshuar urdhri i ekzekutimit; natyra e aktit të përmbaruesit “lajmërim vullnetar”, problemet praktike;

- Detyrimi i përmbaruesit të kërkojë “bashkimin e ekzekutimeve ndaj të njëjtit debitor”. Njoftimi në bashkëpunim me Ministrinë e Drejtësisë;

- Fushat e zbatimit të ekzekutimit të detyrueshëm nëpërmjet përcaktimit të llojeve të ekzekutimit, specifikat për secilin lloj;

- Shtrirja e veprimeve të sekuestrimit të pasurive të debitorit;

- Balancimi i të drejtave të debitorit dhe kreditorit në shitjen e pasurive të debitorit me qëllim pagimin e detyrimeve në të holla;

- Specifikat e procedurës së shitjes lidhur me, llojin e pasurisë (luajtshme paluajtshme), raportin me të tretët (pasuri në bashkëpronësi apo pasuri e debitorit në posedim të të tretëve);

- Përmbushja e detyrimeve të debitorit nëpërmjet kredive të tij te të tretët;

Specifikat e ekzekutimit të detyrimeve në të holla në rastet kur debitor është një institucion publik buxhetor;

- Raporti që krijon marrëdhënia e përmbaruesit me bankat në rastet kur ato janë mbajtëse të llogarisë së debitorit por edhe kreditore;

- Mjetet e mbrojtjes së debitorit, padia për pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv, afati i padisë, specifikat kur titulli është vendim gjyqësor apo arbitrazhi, procedura e gjykimit, pezullimi i ekzekutimit gjatë gjykimit të kësaj padie;

- Kundërshtimi i veprimeve/ mosveprimeve të përmbaruesit mjet ligjor efikas në mbrojtje të interesave të ligjshme të debitorit dhe kreditorit për të kërkuar nga përmbaruesi të zbatojë me korrektesë dispozitat e KP Civile për ekzekutimin e detyrueshëm;

- Specifikat e këtyre mjeteve të mbrojtjes në rastet kur në ekzekutim është një kontratë e kredisë bankare;

- Mjetet e mbrojtjes së të tretëve që mund t’u cenohen interesat e ligjshme nga përdorimi në ekzekutim i pasurive të tyre, pasojat për të tretët në varësi të fazës së reagimit të tyre.

**Metodologjia**: Prezantim ppt, pyetje për çështjet e ngritura në program, punë në grupe dhe prezantim i punës nga përfaqësues të grupeve, punë individuale për kazus të veçantë, ndarje rolesh për kazusin me role të ndara.

**Kazusi 1 (Tema: “Ekzekutimi i detyrueshëm”)**

(Detyrë kolektive - punë në grupe)

Në datën 11.2.2011 midis kredidhënësit shoqëria “A” sh.a (degës së saj në qytetin e Shkodrës) dhe palës kredimarrëse B, banues në lagjen..., Shkodër, është lidhur kontrata e kredisë. Sipas “Kontratës për kalim të kredive” datë 27.2.2018 lidhur midis shoqërisë “A” sh.a dhe shoqërisë “C” sh.a, në bazë të neneve 499-507 të Kodit Civil, kreditori për kontratën e sipërpërmendur është shoqëria “C” sh.a.

Me shkresën nr....prot., të datës 30.11.2018 kreditori “C” sh.a njofton debitorin (kredimarrësin) për kalimin e kredisë dhe me shkresën nr... të datës 15.12.2018 e njofton për vlerën e detyrimit dhe përmbushjen e detyrimit pasi është në vonesë duke e paralajmëruar se do t’i drejtohet gjykatës për të kërkuar lëshimin e urdhrit të ekzekutimit nëse nuk paguhen detyrimet e prapambetura në afatin e caktuar në shkresë. Nga ana e palës debitore, edhe pse u vendos në dijeni për vonesën dhe mospërmbushjen e detyrimit, nuk kryhet asnjë veprim pagese a kundërshtimi. Në këtë situatë ligjore pala kreditore, shoqëria “C” sh.a iu drejtua gjykatës së rrethit gjyqësor Tiranë, meqë në këtë qytet ka selinë e saj qendrore shoqëria “C” sh.a, me kërkesë për lëshimin e urdhrit të ekzekutimit për titullin Kontratën e Kredisë lidhur më datë 11.2.2011, duke i bashkëlidhur kërkesës të gjithë dokumentacionin provues se pala debitore nuk ka përmbushur detyrimet e kontratës së kredisë, e cila parashikon si kusht zgjidhës të kontratës mospagimin e dy kësteve të kredisë radhazi, pavarësisht paralajmërimit dhe afatit që i është caktuar debitorit (kredimarrësit).

**Çështje për diskutim**

1. A është gjykata e rrethit gjyqësor Tiranë kompetente (në pikëpamje të kompetencës tokësore) për të shqyrtuar kërkesën për lëshimin e Urdhrit të Ekzekutimit?

2. Nëse kjo gjykatë nuk është kompetente për shqyrtimin e kësaj kërkese nga pikëpamja e kompetencës tokësore, a duhet të shpallë ajo mungesën e kompetencës tokësore?

**Kazusi** **2** (Tema “Ekzekutimi i detyrueshëm”)

(Detyrë kolektive - punë në grupe)

Ju jeni gjyqtar i gjykatës së rrethit gjyqësor...caktuar për të gjykuar padisë e:

Paditës: Shoqëria tregtare “A” sh.p.k

E paditur: Shoqëria tregtare “B” sh.p.k

Objekti:

Pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv për një detyrim mbi shumën.... Euro. Pezullimin e ekzekutimit të veprimeve të Përmbaruesit Gjyqësor.

Baza ligjore: neni 609, 60, 615 të KP Civile.

Rrethanat e faktit

Shoqëria tregtare A sh.p.k, degë e shoqërisë së huaj, është shoqëri e së drejtës shqiptare e regjistruar në datë 5.9.2013 pranë QKR-së dhe ka si objekt të veprimtarisë së saj ndër të tjera “..........”.

Në realizim të objektit të veprimtarisë së saj dhe në përputhje me të, kjo shoqëri në datë 24.3.2014 ka hyrë në marrëdhënie kontraktore me shoqërinë tregtare B sh.p.k, e cila është një shoqëri edhe kjo gjithashtu e së drejtës shqiptare e cila ka për objekt të veprimtarisë së saj ndër të tjera dhe “......”.

Marrëdhënia kontraktuale dhe veprimtaria mes palëve ndërgjyqëse ka për objekt “Blerjen dhe instalimin e sistemit të sigurisë për......

Nga dokumentacioni shkresor i depozituar në gjykim rezulton se marrëdhëniet mes palëve ndërgjyqëse janë rregulluar me aktin juridiko-formal, përkatësisht me Marrëveshjen për Blerjen dhe Instalimin e Sistemit të Sigurisë, e datës 24.3.2014.

Mosmarrëveshjet midis palëve kanë filluar kur sipas pretendimit të palës së paditur, pala paditëse nuk ka likuiduar një faturë tatimore nr.58, datë 26.12.2014, për të cilën është lëshuar urdhri i ekzekutimit dhe më pas ka kaluar për ekzekutim pranë përmbaruesit gjyqësor C.

Me padinë e ngritur pala paditëse ka kërkuar pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv për një detyrim mbi shumën... Euro dhe pezullimin e veprimeve përmbarimore.

Në seancë gjyqësore pala e paditur shoqëria tregtare B sh.p.k kërkoi nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit gjyqësor duke iu referuar për këtë nenit 17 të marrëveshjes së lidhur ndërmjet palëve ndërgjyqëse datë 24.3.2014 me këtë përmbajtje: Ligji dhe Arbitrazhi: “Kjo marrëveshje do të qeveriset sipas ligjeve shqiptare. Çdo palë do të jetë në përputhje me ligjin shqiptar për fushën ku operojnë. Palët do të bëjnë më të mirën të zgjidhin mosmarrëveshjet që mund të lindin midis tyre miqësisht. Të gjitha mosmarrëveshjet që mund të lindin midis tyre në lidhje me marrëveshjen, do të zgjidhen në përputhje me Rregullat e Arbitrazhit të Dhomës Ndërkombëtare të Tregtisë me një arbitër të caktuar në përputhje me rregullat. Arbitrazhi bëhet në Tiranë, Shqipëri, në gjuhën shqiptare, nëse nuk është e mundur, arbitrazhi do të bëhet në Paris, Francë në gjuhën angleze”

Bazuar në parashikimin e mësipërm kontraktor pala e paditur shoqëria tregtare B sh.p.k në referencë të nenit 36, 37 e 59 të KP Civile dhe ligjit nr.8688, datë 9.11.2000, “Për aderimin e RSH-së në Konventën për Njohjen dhe Ekzekutimin e Vendimeve të Huaja të Arbitrazhit”, ka kërkuar nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit gjyqësor.

Përfaqësuesit e palës paditëse prapësoi pretendimet e palës së paditur, duke argumentuar se: “…Padia e ngritur ka të bëjë me pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv lidhur me faturën tatimore të lëshuar nga pala e paditur, pra është një padi që është ngritur në fazën e ekzekutimit të vendimit dhe nuk ka të bëjë me parashikimet e nenit 17 të marrëveshjes së datës 24.3.2014, aq më tepër që vetë pala e paditur ka zgjedhur juridiksionin gjyqësor duke kërkuar lëshimin e urdhrit të ekzekutimit për atë faturë tatimore.

Parashikimi për pamundësi të zhvillimit të arbitrazhit në Shqipëri ai do të zhvillohet në Paris, Francë, është i pavlefshëm dhe i pazbatueshëm pasi do të ndodheshim para një arbitrazhi ndërkombëtar dhe në zbatim të nenit 400 e 472 të KP-së Civile, të cilët përcaktojnë se dallimi midis arbitrazhit të brendshëm dhe atij të huaj qëndron në faktin se ku ndodhet vendi i procedurës. Të dyja palët janë persona juridikë të regjistruar sipas legjislacionit shqiptar dhe kanë selinë në territorin e Republikës së Shqipërisë. Kushtet për të pasur një gjykim arbitrazhi ndërkombëtar është qenia e subjekteve në shtete të ndryshme dhe me seli në shtetet e tyre dhe mosmarrëveshjet që duhet të zgjidhen duhet të kenë të bëjnë me marrëdhënie ndërkombëtare.

Ju jeni gjykata e rrethit gjyqësor e cila duhet të vendosë mbi:

- A është gjykimi i kësaj çështje në juridiksionin e gjykatës shqiptare (para së cilës është depozituar padia)?

- Shpjegoni arsyet e përgjigjes me jo më shumë se 1000 fjalë/2 faqe, në word, me shkrim Times New Roman, Font 12, Space Multiple 1.15 /2 faqe.

- A janë kushtet për pezullimin e ekzekutimit të vendimit nëse deklarohet mungesa e juridiksionit?

**Kazusi** **3** (Tema “Ekzekutimi i detyrueshëm”)

(Detyrë individuale)

Banka A ka lidhur kontratë të kredisë bankare me kredimarrësin shoqërinë B.

Për të garantuar përmbushjen e detyrimit të mësipërm, shoqëria B ka vendosur në formën e mjetit të garancisë, hipotekë mbi një pasuri të paluajtshme. Kontrata e hipotekës së bashku me kontratën e kredisë janë regjistruar në regjistrin përkatës të Kadastrës.

Pas këtij momenti, shoqëria B ka vazhduar aktivitetin tregtar, gjatë të cilit është krijuar edhe një detyrim në të holla ndaj shoqërisë C, dhe, për të garantuar detyrimin e mësipërm, është vendosur si mjet garancie “hipotekë e radhës së dytë mbi të njëjtën pasuri të paluajtshme” (të cituar më sipër). Edhe kjo kontratë është regjistruar rregullisht në regjistrin përkatës të Kadastrës.

Disa muaj më pas, shoqëria B, ndonëse vazhdonte të përmbushte rregullisht detyrimet ndaj kontratës së kredisë bankare, nuk ka përmbushur detyrimet për pagimin e vlerës së faturave të furnizimit me mallra ndaj shoqërisë C.

Në këto rrethana, mbi kërkesën e shoqërisë C, gjykata ka lëshuar urdhrin e ekzekutimit për titullin ekzekutiv, detyrimet e lindura nga furnizimi i mësipërm i mallrave, me kreditor shoqërinë C dhe debitor shoqërinë B.

Shoqëria C ka kërkuar fillimin e ekzekutimit të detyrueshëm të Titullit Ekzekutiv të mësipërm në favor të saj.

Në fazën e ekzekutimit të detyrueshëm, përmbaruesi gjyqësor konstaton vetëm një pasuri në pronësi të debitorit, shoqërisë B, pasurinë e paluajtshme të sipërcituar.

**Pyetje:**

1. A mund të fillojë përmbaruesi gjyqësor procedurën e shitjes në ankand të kësaj pasurie në këtë procedurë ekzekutimi të detyrueshëm të iniciuar nga shoqëria C?
2. A mund të bëhet pjesë e kësaj procedure banka A për shkak të cilësisë së saj si hipotekuese e radhës së parë, nëse po çfarë të drejtash ka banka A në këtë procedurë?
3. Në skenarin që pasuria e paluajtshme shitet në ankand, si do të bëhet shpërndarja e shumave të realizuara nga kjo shitje?
4. Çfarë ndodh me të drejtat e bankës A si hipotekuese e radhës së parë mbi pasurinë e paluajtshme, në përfundim të procedurave të ekzekutimit të Titullit të kreditorit shoqëria C?

**Kazusi 4** (Tema “Ekzekutimi i detyrueshëm”)

(Detyrë kolektive - punë në grupe)

REPUBLIKA E SHQIPËRISË

GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR

TIRANË

Nr: .... REGJ. THEMELTAR

V E N D I M

“PËR LËSHIMIN E URDHRIT TË EKZEKUTIMIT”

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë e përbërë nga:

Gjyqtar:……

asistuar nga sekretarja gjyqësore…., sot më datë.... mori në shqyrtim, çështjen administrative-civile me .... Regj. Themeltar, që i përket:

KËRKUES: SHOQËRIA “OSHEE” sh.a. me seli në Bulevardin “Gjergj Fishta”, Ndërtesa nr. 88, hyrja 1, Njësia Administrative nr. 7, 1023, Tiranë.

OBJEKTI: Lëshimi i Urdhrit të Ekzekutimit për Faturat Tatimore të Shitjes së Energjisë Elektrike për abonentin privat për periudhat: prill 2007 – janar 2008, mars 2008 – qershor 2008, dhjetor 2008, shkurt 2009 – maj 2009, korrik 2009, shtator 2009, mars 2010 – prill 2010, tetor 2010 – dhjetor 2011, prill 2013 – maj 2016, të lëshuara kundrejt debitorit “A” me nr. kontrate TR... me adresë “......” - Tiranë.

BAZA LIGJORE: Nenet 510/d, 511/ç/3 të Kodit të Procedurës Civile. Ligji nr. 8662, datë 18.9.2000, “Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturave të konsumit të energjisë elektrike”, i ndryshuar me ligjin nr. 8735, datë 1.2.2001. Vendimi nr. 108 dhe 109, datë 1.1.2012 i ERE-s.

Gjykata, pasi administroi provat shkresore, shqyrtoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Se, kërkuesi shoqëria “OSHEE” sh.a., ka paraqitur për gjykim pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, kërkesën për lëshimin e urdhrit të ekzekutimit për Faturat Tatimore të Shitjes së Energjisë elektrike për abonentin privat për periudhat: prill 2007 – janar 2008, mars 2008 – qershor 2008, dhjetor 2008, shkurt 2009 – maj 2009, korrik 2009, shtator 2009, mars 2010 – prill 2010, tetor 2010 – dhjetor 2011, prill 2013 – maj 2016, të lëshuara kundrejt debitorit “A” me nr. kontrate ....., me adresë “......” - Tiranë.

Nga aktet e administruara ka rezultuar se:

Shoqëria “OSHEE” sh.a. është subjekt i së drejtës tregtare dhe ka fituar personalitetin e saj juridik me regjistrimin e bere ne date 10. 12. 1997. Si objekt të veprimtarisë së saj kjo shoqëri ka ndër të tjera dhe...shpërndarjen e energjisë elektrike... me seli të saj në Tiranë.

Nga aktet e paraqitura rezulton se mes palës kërkuese shoqëria “OSHEE” sh.a. dhe “A” është krijuar një marrëdhënie juridike detyrimi, e cila buron nga kontrata e furnizimit me energji elektrike me nr. kontrate ....., me adresë “.........” - Tiranë.

Në bazë të kësaj marrëdhënie pala kërkuese realizon furnizimin me energji elektrike të abonentit kundrejt pagesës, e cila gjen pasqyrim të plotë në faturat tatimore shitje të energjisë elektrike të lëshuar nga furnizuesi, përdorimi i të cilës është lejuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve (të paraqitura si provë në gjykim).

Referuar këtyre faturave tatimore shitje të energjisë elektrike në përmbajtje të tyre pasqyrohen qartë sasia, vlera për njësi dhe vlera e energjisë së konsumuar nga abonenti. Gjithashtu, faturat tatimore të shitjes pasqyrojnë në përmbajtjen e saj në mënyrë të shprehur dhe faktin që kjo faturë është titull ekzekutiv.

Sipas përmbajtjes së kërkesës, rezulton se abonenti “A” - abonent privat nuk ka përmbushur tërësisht detyrimet e tij kontraktore duke mospaguar disa fatura tatimore shitje të energjisë elektrike, të cilat pasqyrohen në mënyrë të detajuar në objektin e kërkesës.

Në këto kushte furnizuesi i është drejtuar gjykatës me kërkesë dhe aktet bashkangjitur, duke kërkuar lëshimin e urdhrit të ekzekutimit të faturave tatimore të shitjes, mbështetur në nenet 510, 511 të KP Civile, në përcaktimet e ligjit nr. 8662, datë 18.9.2000, “Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturave të konsumit të energjisë elektrike”, i ndryshuar me ligjin nr. 8735, datë 1.2.2001.

Gjykata pasi u njoh me aktet e paraqitura me kërkesën dhe në mbështetje të rregullimit ligjor, çmon se cilësinë e titullit ekzekutiv, në kuptim të dispozitave procedurale mbi ekzekutimin e detyrueshëm e kanë vetëm aktet e përcaktuara sipas nenit 510 të KP Civile.

Faturat që shprehin detyrimin e “A”-abonent privat në shumën totale ..... lekë ndaj shoqërisë “OSHEE” sh.a., për energjinë elektrike të furnizuar (shitur) atij, sipas pikës “e” të nenit 510 të KP Civile, përbëjnë titull ekzekutiv.

Neni 510/e i KP Civile, përcakton se: “Ekzekutimi i detyrueshëm mund të bëhet vetëm në bazë të një titulli ekzekutiv. Janë tituj ekzekutivë:“...-e- aktet e tjera që sipas ligjeve të veçanta quhen tituj ekzekutivë dhe ngarkohet zyra e përmbarimit për ekzekutimin e tyre”.

Sipas referimit të kësaj pike në ligjin nr. 8662/2000 citon se: “Fatura tatimore e konsumit...të energjisë elektrike, sipas modelit të caktuar nga Ministria e Financave, në zbatim të nenit nr. 36 të ligjit nr.7928, datë 27.4.1995, “Për tatimin mbi vlerën e shtuar”, është titull ekzekutiv”.

Ligji nr. 8735/2001 citon se në nenin 1 të ligjit nr. 8862, datë 18.9.2000, "Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturës së konsumit të energjisë elektrike", pas fjalëve "është titull ekzekutiv" shtohen fjalët "dhe ngarkohen zyrat e përmbarimit me ekzekutimin e tyre."

Ndërkohë që ndryshe nga sa pretendon pala kërkuese në përmbajtje të kërkesës së saj, titull ekzekutiv nuk mund të jenë dhe kamatat ligjore të përllogaritura nga kjo palë sipas akteve ligjore të ERE-s. Kjo për faktin se kuptimin e titullit ekzekutiv e jep ligji (KP Civile - 510 dhe ligjet përkatëse) dhe jo akte të tjera (si vendimet e ERE-s) të cilat nuk e kanë këtë tagër ligjor për të shprehur një atribut të tillë.

Gjykata arriti në këtë përfundim pasi analizoi faktin dhe në bazë të nenit të sipërpërmendur përbën titull ekzekutiv.

Po kështu neni 511 i KP Civile i ndryshuar me ligjin nr. 114/2016, “Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 8116, datë 29.3.1996, "Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë", përcakton se: |Shqyrtimi i kërkesës për lëshimin e urdhrit të ekzekutimit zhvillohet nga gjyqtari pa praninë e palëve. Gjykata lëshon urdhrin e ekzekutimit, bazuar mbi dokumentet e depozituara nga kërkuesi. Urdhri i ekzekutimit përmban: a) gjenealitetet e debitorit dhe kreditorit; b) origjinën e detyrimit; c) detyrimin konkret që buron nga titulli ekzekutiv deri në momentin e lëshimit të urdhrit të ekzekutimit; d) kur titulli ekzekutiv, për të cilin lëshohet urdhri i ekzekutimit, është akt për dhënie kredie bankare ose detyrime monetare, Gjykata duhet të parashikojë kamatat ligjore në përputhje me legjislacionin në fuqi që rregullon pagesat e vonuara në detyrimet kontraktore dhe tregtare.”

Lidhur me pikën “d” të paragrafit të fundit të nenit 511 të KP Civile, gjykata vlerëson se referuar natyrës së kësaj kërkese këto kamata nuk mund të përllogariten pasi referimi në ligjin nr. 48/2014, “Për pagesat e vonuara në detyrimet kontraktore e tregtare” në nenin 2 të tij, “fusha e zbatimit” përcakton se: nuk i nënshtrohen rregullimeve të këtij ligji detyrimet apo pagesat; b) që rrjedhimin nga kontrata për konsumatorët, siç dhe në rastin konkret kjo marrëdhënie midis palëve kreditore-debitore, është.

Në përfundim të shqyrtimit të kërkesës, gjykata vendos të pranojë kërkesën si të bazuar në ligj dhe në prova dhe të lëshojë urdhrin e ekzekutimit për Faturat Tatimore të Shitjes së energjisë elektrike për abonentin privat për periudhat: prill 2007 – janar 2008, mars 2008 – qershor 2008, dhjetor 2008, shkurt 2009 – maj 2009, korrik 2009, shtator 2009, mars 2010 – prill 2010, tetor 2010 – dhjetor 2011, prill 2013 – maj 2016, të lëshuara kundrejt debitorit “A” me nr. kontrate....., me adresë “......” Tiranë.

PËR KËTO ARSYE:

Gjykata bazuar në nenet 306 e vijues të KP Civile dhe nenet 510/e, 511/ç të KP Civile dhe ligjit nr. 8662, datë 18.9.2000, “Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturave të konsumit të energjisë elektrike”, i ndryshuar me ligjin nr. 8735, datë 1.2.2001.

VENDOSI :

Pranimin e kërkesës.

Lëshimin e urdhrit të ekzekutimit për Faturat Tatimore të Shitjes së energjisë elektrike për periudhat : prill 2007 – janar 2008, mars 2008 – qershor 2008, dhjetor 2008, shkurt 2009 – maj 2009, korrik 2009, shtator 2009, mars 2010 – prill 2010, tetor 2010 – dhjetor 2011, prill 2013 – maj 2016, të lëshuara nga:

Kreditori: “Operatori i Shpërndarjes së Energjisë Elektrike” sh.a. me seli në bulevardin “Gjergj Fishta”, ndërtesa nr. 88, hyrja 1, Njësia Administrative nr. 7, 1023, Tiranë.

që shprehin detyrimin e,

Debitorit: “A” me nr. kontrate....., me adresë “......” - Tiranë.

Në shumën ...... lekë.

Ngarkohet Shërbimi Përmbarimor të bëjë ekzekutimin e titullit ekzekutiv.

Ky vendim hartohet vetëm në një kopje.

Shpenzimet gjyqësore siç janë bërë.

Kundër këtij vendimi nuk lejohet të bëhet ankim.

SEKRETARE GJYQTAR

**Çështje për shqyrtim**

1. Pasi të lexoni vendimin individualisht, diskutoni në grup.

2. Një përfaqësues për çdo grup të komentojë qëndrimin e grupit lidhur me çështjet e mëposhtme:

- A është i plotë vendimi gjyqësor, nëse jo cilat janë mangësitë?

- Si i vlerësoni argumentet e gjykatës për interpretimin e ligjit në këtë vendim (për të gjitha çështjet ligjore të analizuara nga gjykata)?

**Literatura e detyruar:**

1. Vendime të Gjykatës Europiane për të Drejtat e Njeriut
2. Qufaj Co. sh.p.k kundër Shqipërisë, aplikimi nr. 54268/00.
3. Marini kundër Shqipërisë, aplikimi nr. 3738/02.
4. Ramadhi kundër Shqipërisë, aplikimi nr. 38222/02.
5. Driza kundër Shqipërisë, aplikimi nr. 33771/02.
6. Beshiri kundër Shqipërisë, aplikimi nr. 7352/03.
7. Bajrami kundër Shqipërisë, kërkesa nr. 35853/04.
8. Gjyli kundër Shqipërisë, aplikimi nr.32907/07.
9. Puto dhe të tjerë kundër Shqipërisë, aplikimi nr. 609/7.

**Vendime të Gjykatës Kushtetuese**

1. Vendimi nr.6, datë 31.3.2006 i Gjykatës Kushtetuese.
2. Vendimi nr. 39, datë 16.10.2007 i Gjykatës Kushtetuese
3. Vendimi nr. 1, datë 16.10.2009 i Gjykatës Kushtetuese
4. Vendimi nr. 8, datë 23.3.2010 i Gjykatës Kushtetuese.
5. Vendimi nr. 23, datë 17.5.2010 i Gjykatës Kushtetuese.
6. Vendimi nr. 33, datë 24.6.2010 i Gjykatës Kushtetuese.
7. Vendimi nr. 35, datë 27.10.2010 i Gjykatës Kushtetuese
8. Vendimi nr. 12, datë 15.4.2011 i Gjykatës Kushtetuese.
9. Vendimi nr.52, datë 15.12.2012 i Gjykatës Kushtetuese.
10. Vendimi nr. 17, datë 23.4.2013 i Gjykatës Kushtetuese.
11. Vendimi nr. 21, datë 7.4.2014 i Gjykatës Kushtetuese.
12. Vendimi nr.14, datë 30.3.2015 i Gjykatës Kushtetuese.
13. Vendimi nr. 25, datë 26.2.2015 i Gjykatës Kushtetuese.
14. Vendimi nr. 30, datë 25.5.2015 i Gjykatës Kushtetuese.
15. Vendimi nr. 85, datë 29.5.2015 i Gjykatës Kushtetuese.
16. Vendimi nr. 52, datë 20.7.2015 i Gjykatës Kushtetuese.
17. Vendimi nr. 28, datë 19.5.2016 i Gjykatës Kushtetuese.
18. Vendimi nr.66, datë 7.11.2016 i Gjykatës Kushtetuese.
19. Vendimi nr. 35, datë 18.4.2017 i Gjykatës Kushtetuese.

**Vendime të Gjykatës së Lartë (Unifikuese)**

1. Vendim Unifikues nr.932, datë 22.6.2000 i Gjykatës së Lartë.
2. Vendim Unifikues nr.980, datë 29.9.2000 i Gjykatës së Lartë.
3. Vendim Unifikues nr. 13, datë 24.3.2004 i Gjykatës së Lartë.
4. Vendim Unifikues nr.1, datë 17.1.2011 i Gjykatës së Lartë.

**Vendime të Kolegjit Civil**

1. Nr. 00-2009-718 i vendimit (203) datë 9.6.2009.
2. Nr.00-2010-833 i vendimit (272), datë 10.6.2010.
3. Nr.00-2011-161 i vendimit (1), datë 21.12.2010.
4. Nr.00-2012-334 i vendimit, datë 10.1.2012.
5. Nr. 00-2013-1234 (304), i vendimit, datë16.5.2013.
6. Nr.00-2013-1417 i vendimit (347) ,datë 4.6.2013.
7. Nr.00-2013-1748 i vendimit (414), datë 9.7.2013.
8. Nr.00-2013-2076 i vendimit (469), datë 12.9.2013.
9. Nr.00-2014-1319 i vendimit (147), datë 17.4.2014.
10. Nr.00-2014-3391 i vendimit (558), datë 30.10.2014.
11. Nr. 00-2015-1953 i vendimit (292), datë 10.6.2015.
12. Nr. 00-2016-1867 i vendimit (183), datë 1.6.2016.
13. Nr. 00-2016-1896 i vendimit (189), datë 1.6.201.
14. Nr.00-2016-2216 i vendimit (203), datë 16.6.2016.
15. Nr. 00-2018 - 983 i vendimit , datë 9.10.2018.
16. Nr. 00-2019-40 i vendimit, datë 31.1.2019.
17. Nr. 00-2019-119 i vendimit, datë 13.3.2019.
18. Nr. 00-2019 - 265 i vendimit, datë 9.5.2019.

**Tekstet:**

1. Kodi i Procedurës Civile, 1996, i ndryshuar.
2. Ligji nr. 49/2012, “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave; administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.
3. Ligji nr. 48/2014, “Për pagesat e vonuara në detyrimet kontraktore e tregtare”.
4. Ligji nr. 133/2013, “Për sistemin e pagesave”.
5. Udhëzimi nr. 5, datë 12.12.2012, “Për përcaktimin e rregullave të hollësishme për zhvillimin e ankandit nga përmbaruesi gjyqësor”.
6. Udhëzimi nr. 2, datë 27.3.2014, “Për ekzekutimin e detyrimeve mbi shumat e llogarive në bankë”, Ardian Fullani, Kryetar i Këshillit Mbikëqyrës, Banka e Shqipërisë.
7. Grup autorësh “Vështrim krahasues mbi procedurën civile”.
8. Kola-Tafaj, Flutura., Vokshi, Asim. “Procedurë civile”, Botimi II.
9. Konventa e Hagës për njohjen dhe zbatimin e vendimeve të huaja në fushën civile dhe tregtare, aderuar me ligjin nr. 10194, datë 10.12.2009.
10. Konventa e Konferencës së Hagës “Për procedurën civile”, e miratuar me ligjin nr. 10182, datë 29.10.2009.
11. Konventa “Për njoftimin dhe dorëzimin jashtë shtetit të dokumenteve gjyqësore dhe jashtëgjyqësore në fushën civile dhe tregtare”, e miratuar me ligjin nr. 9554, datë 8.6.2006 dhe e botuar në Fletoren Zyrtare datë 6.7.2006.
12. Protokolli Shtesë i Konventës Europiane për Informimin për të Drejtën e Huaj, ratifikuar me ligjin nr. 9488, datë 13.3.2006.
13. Konventa Europiane për Informimin për të Drejtën e Huaj, ratifikuar me ligjin nr. 8703, datë 1.12.2000.
14. Protokolli Shtesë i Marrëveshjes Europiane për Transmetimin e Kërkesave të Ndihmës Gjyqësore, ratifikuar me ligjin nr. 8882, datë 18.4.2002.
15. Marrëveshja Europiane për Transmetimin e Kërkesave të Ndihmës Gjyqësore ratifikuar me ligjin nr. 8705, datë 1.12.2000.

**Ndihmëse:**

1. Lamani, A. “Procedura civile e Republikës së Shqipërisë”, 1962.
2. Çeço, S. “E drejta procedurale civile në RPSSH”.
3. Brati, A. “Procedura civile”, Botimi I, 2008.
4. Brestovci, Faik. “E drejta procedurale civile”, Prishtinë, 2002.

**Faqe interneti**  
1.http://www.gjk.gov.al/  
2.http://www.gjykataelarte.gov.al/  
3.https://www.gjykataeapelittirane.al/  
4.http://www.gjykatatirana.gov.al/  
5.https://hudoc.echr.coe.int  
6. https://www.academia.edu/

**4. Ngarkesa studimore dhe mësimore**

Ngarkesa mësimore vjetore: 90 orë mësimore, nga të cilat, ka një raport të ekuilibruar midis dhënies së dijeve teorike dhe aftësimin praktik për zbatimin e tyre.

Organizimi i kursit për vitin akademik 2024-2025 do të jetë: Me grupe kandidatësh përafërsisht me 20 persona secili.

Viti akademik i ndarë në dy semestra:

a) Semestri i parë: 15 javë: 7 tetor 2024 - 31 janar 2025

b) Semestri i dytë: 15 javë: 10 shkurt 2025 – 23 maj 2025

Ngarkesa mësimore javore për prezantime: 3 orë/javë /për grup.

Ora mësimore: 50 minuta.

Ngarkesa ditore e pedagogut/kandidatit: 6 orë (9:00-15:20).

Ngarkesa javore e pedagogut/kandidatit: 3 orë/javë/grup).

Në dhënien e çdo detyre me shkrim apo ushtrimi me gojë, pedagogu do të përpiqet të bëjë një vlerësim paraprak të ngarkesës së punës së kandidatëve për magjistratë për punën e pavarur në auditor dhe/ose jashtë tij, nisur nga tregues/indikatorë që lidhen me:

orët e punës kërkimore;

studimi i literaturës së dhënë;

studimi i praktikës gjyqësore;

hulumtimet me karakter krahasues nga jurisprudenca e vendeve europiane dhe më gjerë;

kohën e nevojshme për përgatitjen me shkrim.

**2.2 Përmbajtja dhe organizimi i detajuar i kursit**

Në vijim të këtij programi këtë seksion paraqiten në mënyrë shumë koncize temat që do të trajtohen në kursin përkatës dhe modalitete që lidhen me ngarkesën, metodologjinë, pedagogët etj. Duke qenë se Shkolla e Magjistraturës është një institucion që ka për mision formimin profesional të magjistratëve, kursi i së drejtës civile do të jetë i fokusuar më tepër në aspektin e aftësimit praktik të magjistratit. Siç shihet edhe nga përpilimi i objektivave mësimore më sipër, fokusi është aftësimi praktik në nivelet, zbatim, analizë, vlerësim/krijim të taksionomisë së Bloom-it. Ndaj dhe temat e përzgjedhura do të duhet t’i shërbejnë trajnimit në këto nivele. Modalitete për përmbajtjen e kursit dhe strukturën e tij janë, si më poshtë:

**Ngarkesa mësimore vjetore:** 90 orë mësimore, nga të cilat, ka një raport të ekuilibruar midis dhënies së dijeve teorike dhe aftësimin praktik për zbatimin e tyre. Ngarkesa mësimore do të realizohet nëpërmjet dy komponentëve, si më poshtë:

* **mësimi, diskutimi dhe aftësimi praktik nga pedagogu ose nën drejtimin e tij** për marrjen e thellimin e dijeve dhe,
* **aftësimi praktik përmes organizimit nga pedagogu të ushtrimeve, diskutimit, debatit, studimit të rasteve dhe detyrave mbi baza individuale dhe/ose në grup të kandidatëve**.

Ushtrimet dhe punimet e pavarura do të realizohen kryesisht nën organizimin/drejtimin/monitorimin e pedagogut në shkollë. Për këtë është e nevojshme të sigurohen nga Shkolla e Magjistraturës auditoret/mjediset e nevojshme dhe mjetet e punës së kandidatëve, ku secili prej tyre të ketë në përdorim një laptop. Produktet e përgatitura, përgatitje dosjesh, luajtje rolesh, raportime dhe prezantime me gojë, raporte me shkrim, memo, ministudime, përgatitje vendimesh gjyqësore dhe akte të tjera, si rezultat i punës së pavarur do të kontrollohen kryesisht në auditor, por dhe në komunikimet on linë nga pedagogët, si edhe gjatë prezantimeve në auditor. Ngarkesa e organizimit, ndjekjes, vlerësimit dhe kontrollit nga ana e pedagogut të ushtrimeve, detyrave e punës së pavarur të kandidatëve do të përllogaritet krahas ngarkesës së orëve në auditor me të njëjtin koeficient.

**Organizimi i kursit për vitin akademik 2024 - 2025** do të jetë:

**Ngarkesa mësimore javore për prezantime:** 3orë/javë/për grup.

**Ora mësimore: 50 minuta.**

**Ngarkesa ditore e pedagogut/kandidatit:** 6 orë (9:00.-15:20).

**Ngarkesa javore e pedagogut/kandidatit**: 3 orë/javë/grup).

Viti akademik i ndarë në dy semestra:

**a) Semestri i parë:**15 javë

**b) Semestri i dytë:** 15 javë

**Detyrimet vjetore** do të shlyhen si më poshtë:

**a) një provim vjetor**, që do të shlyhet në periudhën maj-qershor 2025;

b) në varësi të tematikës dhe të pedagogut, por gjithmonë **të paktën një ushtrim, në formën e një detyre dhe/ose /prezantimi me gojë ose me shkrim i punës së pavarur**. Prezantimet ose raportimet me gojë do të shlyhen brenda muajit në formën e një prezantimi me gojë të shoqëruar me power point. Detyrat me shkrim, do të dorëzohen në fund të çdo muaji pasardhës. Çdo kandidat do të ketë një dosje individuale të depozituar në sekretarinë e shkollës ku do të depozitohen të gjitha detyrat me shkrim dhe prezantimet me gojë me power point për gjithë vitin akademik. Dosja individuale konsiderohet e dorëzuar në maj 2025.

**Shpjegim:**

1. Pedagogët kanë liri akademike të përzgjedhin vetë natyrën e ushtrimeve, detyrave, të punës së pavarur në varësi të natyrës së temës dhe të objektivave mësimore që kanë vendosur. Po ashtu, pedagogët janë të lirë të zgjedhin numrin e detyrimeve mujore si punë e pavarur me kusht që të ngarkesa mësimore mujore të jetë brenda parametrave të përcaktuara në këtë program.
2. Për rritjen e aftësive praktike kandidatët do të ndjekin mësimin në auditor ku do të kombinohet prezantimi i pedagogut me punën e pavarur.
3. Produktet e punës së pavarur, prezantimet dhe detyrat me shkrim me një ngarkesë mësimore 2 orë do të përgatiten në word, me shkrim Times New Roman, Font 12, Space Multiple 1.15 dhe do të jenë deri në 1000 fjalë/2 faqe. Detyrat me shkrim që do të kenë një ngarkesë mësimore mbi 2 orë do të kenë një numër fjalësh që do të rritet në mënyrë proporcionale dhe progresive.
4. Detyrat me shkrim/përgatitja e vendimeve gjyqësore/etj., që do të kenë një kohëzgjatje mbi 2 orë do të kenë një numër fjalësh që do të rritet në mënyrë proporcionale dhe progresive, (për shembull, një detyrë me ngarkesë 3 orë do të jetë me 1500 fjalë etj.).
5. Raportimet me gojë të shoqëruara me prezantime me power point do të jenë deri në 10 slajte për punë të pavarur, si individuale, ashtu edhe në grup.

**Metodologjia për realizmin e objektivave mësimore**

Mësimi i së Drejtës së Procedurës Civile në Shkollën e Magjistraturës dhe objektivat e mësipërme mësimore gjatë vitit të parë teorik, do të realizohen nëpërmjet:

**A. Prezantimeve të përgatitura nga pedagoget me power point ose me materiale të shkruara** duke shmangur përsëritjen e dhënies së njohurive të fituara gjatë viteve të studimit në fakultetet e drejtësisë, duke trajtuar institute dhe koncepte të nevojshme për zbërthimit e rasteve praktike, duke trajtuar të lidhura me aktualitetit, trajtime të akteve ndërkombëtare të lidhura me fushën e së drejtës procedurale civile, ku Republika e Shqipërisë ka aderuar, trajtime të legjislacionit të BE-së për shkak të qenies së Republikës së Shqipërisë vend kandidat për t’u anëtarësuar në BE etj.

**B. Organizimit të seancave interaktive me debate e diskutime juridike** lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit civil, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

**C. Studime të rasteve të praktikës gjyqësore**

**a) Modeli i parë:** Pedagogu do të parapërgatitë të paktën katër deri në pesë raste praktike në çdo orë mësimore të cilat ju shpërndahen kandidatëve dhe analizohen së bashku. Këto raste do të jepen nga praktika e gjykatave gjyqësore shqiptare të të tri shkallëve (përfshirë praktikën nga viti 1994 e në vazhdim që rregullohet nga Kodi i Procedurës Civile që është në fuqi, praktikën nga viti 1929 deri në vitin 1993, kur ajo ndërthuret me gjykime që lidhen me këto legjislacione, raste nga praktika e Gjykatës Kushtetuese që kanë efekt mbi çështje gjyqësore me natyrë procedurale civile, nga praktika gjyqësore e vendeve perëndimore qofshin këto të të Familjes Romane apo të Familjes së Common Law-ut e të tjera, nga jurisprudenca e GJEDNJ-së dhe e Gjykatës së Drejtësisë, e të tjera.

**b. Modeli i dytë:** pedagogu ngarkon kandidatët që të seleksionojnë raste konkrete praktike të lidhura me tema të caktuara të cilat do të diskutohen nga ana e kandidatëve.

c. Modeli i tretë: realizimi i inskenime të proceseve gjyqësore për të zgjidhur rastet praktike të dhëna, ku secili nga kandidatët të luajë rolin e gjyqtarit, prokurorit, avokatit të secilës palë, apo njërën nga palët, ose ndonjë pjesëmarrës tjetër në mosmarrëveshje. Këto të fundit do të përgatiten paraprakisht nga studentët së bashku edhe me materialet e secilit pjesëmarrës (vendimi gjyqësor, pretenca, fjala e mbrojtjes e të tjera).

Kursi i kandidateve gjatë orëve të detyrave me shkrim mund të ndahet në grupe me nga 4-6 kandidatë për grup.

**D. Punime të pavarura individuale dhe në grup në formën e detyrave, temave, eseve, punimeve, memove,** të organizuara me baza shlyerje mujore ku secili kandidat nën drejtimin e pedagogut ose nën mbikëqyrjen e tij do të përgatisë një punë të pavarur individuale dhe një në grup me hulumtime, vështrime krahasuese, opinione ligjore, tendenca të praktikës gjyqësore etj. për çështje të rëndësishme juridike apo të praktikës.

**Vlerësimi i kursit të procedurës civile bëhet në dy forma:**

**A. Me provim,** i cili realizohet në fund të çdo viti akademik me shkrim dhe është i sekretuar. Hapja e zarfeve me rezultatet dhe krahasimi i tyre me zarfet me emrat e kandidatëve bëhet në mënyrë publike para gjithë kandidatëve që kanë marrë pjesë në provim. Teza e provimit është e ndarë në dy pjesë: pjesa e parë, që është teorike, me pyetje në formë testi, pyetje përshkruese, diskutime konceptesh, interpretime dispozitash ligjore, analiza të problemeve juridike dhe pjesa e dytë, e cila është praktike dhe ka dy deri në tri kazuse nga praktika gjyqësore. Totali i tezës së provimit të procedurës civile, është 60 pikë. Në ndërtimin e tezës bëhet kujdes që të përfshihen të gjitha pjesët e procedurës civile, me qëllim që të kontrollohen dijet e kandidatëve në çdo pjesë të kursit.

**B. Vlerësimi i vazhdueshëm** bëhet në bazë të rezultateve të arritura nga punimet e pavarura të dorëzuara me shkrim, nga prezantimet, diskutimet dhe debati në auditor, nga detyrat dhe çdo produkt apo material i përgatitur nga kandidati. Ky vlerësim është në total 40 pikë dhe i bashkëngjitet vlerësimit përfundimtar të kandidatit që mbaron Shkollën. Në këtë vlerësim do të përfshihen këto komponentë:

**B.1** Pjesëmarrja dhe aktivizimi i kandidatëve në diskutime, ushtrime me gojë, zgjidhjet e rasteve praktike, mënyra e diskutimit dhe e debatit shkencor. Pedagogët i lënë kohën e nevojshme ushtrimeve me gojë që trajtohen në çdo temë me qëllim që, nga njëra anë, të aktivizojnë kandidatët sa më mirë dhe, nga ana tjetër, të stimulojnë punën e pavarur në auditor dhe diskutimin e pavarur dhe në grup. Kjo pjesë do të vlerësohet me 20 pikë.

**B.2** Përgatitje detyrash, ushtrimesh, punime të pavarura, prezantime me shkrim e me gojë që janë parashikuar për t'u kryer nga kandidatët. Vlerësim i aftësive hulumtuese dhe studimore, respektimi i afateve të caktuara nga pedagogët dhe origjinaliteti i shkrimit apo i prezantimit/diskutimit me gojë. Kjo pjesë do të vlerësohet me 20 pikë për të dy detyrat.

**Kujdes!**

**Gjatë vitit akademik në procedurën civile do të kryhen dy (2) detyra individuale në vit për çdo kandidat dhe rreth gjashtë (6) detyra në grup në vit.**

2. Programi mësimor

PROCEDURË PENALE

2024–2025

**(Për Shkollën e Magjistraturës)**

**(Viti akademik 2024 - 2025)**

**(Për vitin e parë të Formimit Fillestar)**

Pedagogu titullar: Dr. Henrik Ligori

1. Kuadri i përgjithshëm

* 1. **Përshkrimi i kursit**

Kursi “E DREJTA E PROCEDURËS PENALE” është një nga disiplinat kryesore të programit mësimor, teorik dhe praktik të Shkollës së Magjistraturës. Kjo disiplinë, e cila rregullon aspektin procedural të së drejtës penale, përmban një tërësi normash juridike që synojnë rregullimin dhe disiplinimin e fazave të ndryshme të procesit penal, nga çasti i konstatimit të faktit penal derisa vendimi gjyqësor ndaj subjektit që i atribuohet kryerja e tij merr formën përfundimtare. Kjo tërësi normash rregullon, gjithashtu, edhe mënyrën e vënies në ekzekutim të vendimeve penale, si dhe raportet juridiksionale me autoritetet e huaja gjyqësore, në funksion të zbatimit të ligjit penal, si dhe rastet e posaçme të rishikimit të vendimeve gjyqësore që kanë marrë formën e prerë.

Pas viteve ’90, ligji procedural penal pësoi ndryshime dinamike thelbësore me miratimin e Kodit të vitit 1995. Reforma e kryer me anën e ligjit nr.35/2017 preku një pjesë të rëndësishme të dispozitave procedurale, me ndikim të madh në procesin penal, sidomos në drejtim të rritjes së garancive të personit në procesin penal. Ajo u pasua me “reformën e vogël”, të kryer me miratimin e ligjit nr. 41/2021, i cili synoi ndryshimin dhe plotësimin e disa dispozitave për të bërë të mundur menaxhimin e çështjeve të varura, në mungesë të burimeve njerëzore të konsiderueshme, në prokurori dhe gjykata.

Në këtë këndvështrim, studimi i kësaj disipline, do të trajtohet i lidhur ngushtë me parime e rëndësishme kushtetuese dhe konventore në fushën e të drejtave themelore të njeriut dhe mbrojtjen e tij nga abuzimi me procesin. Zhvillimi i instituteve të së drejtës procedurale penale në sistemet e mëdha të procedurës penale, do të jetë gjithashtu pjesë e trajtimeve teorike dhe praktike gjatë zhvillimit të këtij kursi.

* 1. **Objektivi kryesor i kursit**

Objektivi kryesor i kursit të së drejtës procedurale penale do të jetë:

“Me përfundimin e tij kandidati për magjistrat të jetë në gjendje që, nën mbikëqyrjen minimale dhe brenda një afati kohor të arsyeshëm, të studiojë faktet dhe rrethanat e çdo rasti të praktikës gjyqësore, të identifikojë faktet kyçe ose përcaktuese për zgjidhjen e tij, të njohë kornizën ligjore të zbatueshme për çdo rast konkret, të arrijë zgjidhjen e tij. Pas përcaktimit të ligjit të zbatueshëm dhe gjetjes së zgjidhjes, kandidati magjistrat duhet të jetë në gjendje që të përpilojë aktet kryesore dhe vendimin përkatës, të strukturuar logjikisht dhe të arsyetuar lidhur me të gjitha çështjet e faktit dhe të ligjit. Në pikëpamje të nivelit të vështirësisë, rasti duhet të jetë i natyrës bazike/i thjeshtë (rast standard).

Ky objektiv do të zbërthehet më poshtë në objektiva të detajuar mësimorë, të cilët përcaktojnë temat që do të trajtohen në kursin përkatës, metodologjinë e mësimdhënies, ngarkesën e kandidatit magjistrat (ngarkesën studimore) dhe ngarkesën e pedagogut (ngarkesën mësimore).

1. Kursi

***Objektivat mësimore***

Për të arritur objektivin kryesor (shih 1.2 Objektivi kryesor i kursit), objektivat mësimore që synojnë të aftësojnë që kandidatët për magjistratë në drejtimet sipas strukturës, paraqiten në vijim:

1. **Kuptimi - Aftësimi në mënyrën e të kuptuarit:** Kandidati të jetë në gjendje të identifikojë, kuptojë, klasifikojë, shpjegojë dhe diskutojë konceptet, parimet dhe institutet kryesore të së drejtës së procedurës penale që nevojiten për zbatimin e ligjit penal në një rast konkret.
2. **Zbatimi - Aftësimi në zbatim.** Kandidati të jetë në gjendje të përdorë njohuritë teorike mbi konceptet, parimet dhe institutet kryesore të së drejtës procedurale penale në situata faktike. Në përfundim të kursit, ai duhet të jetënë gjendje që:

* të interpretojë konceptet, parimet dhe institutet kryesore të së drejtës procedurale penale bazuar në faktet e një situate praktike;
* të organizojë dhe planifikojë hapat që duhen ndërmarrë për hetimin e një çështjeje penale, marrjen e vendimit në përfundim të hetimeve dhe zgjidhjen e saj, duke u mbështetur në njohuritë teorike dhe në faktet e çështjes;
* të debatojë dhe të respektojë mendimet alternative të kolegëve dhe të jetë në gjendje të punojë në grup.

1. **Analizë - Aftësimi në analizën.** Kandidati duhet të jetë në gjendje të identifikojë faktet së drejtës procedurale penale rëndësi për zgjidhjen e çështjes, të analizojë ligjin e zbatueshëm dhe të formojë një opinion të bazuar në të gjitha të dhënat relevante. Në përfundim të kursit, duhet të jetë në gjendje që:

* të identifikojë dhe tëpërzgjedhë elementët thelbësorë për pasqyrimin saktë të fakteve të një çështjeje konkrete;
* të përcaktojë kuadrin ligjor të nevojshëm për zgjidhjen e saj;
* të përcaktojë faktet thelbësore të rastit dhe të zbatojë ligjin për to, duke marrë parasysh të gjitha rrethanat e rastit konkret;
* të analizojë kontekstin shoqëror të rastit dhe ndikimin e tij në zgjidhjen e çështjes.

1. **Vlerësim/Krijim - Aftësimi për shkrim dhe arsyetim ligjor.** Kandidati duhet të jetë në gjendje të shprehë qartë mendimin e tij për një akt penal të arsyetuar dhe të argumentuar. Në përfundim të kursit, duhet të jetënë gjendje që:

* të mund të ndërtojë strukturën logjike të një akti të procedurës penale;
* të arsyetojë me shkrim vendimin gjyqësor;
* të marrë vendime juridikisht të sakta e logjikisht të arsyetuara;
* të formulojë në mënyrë konçize argumentet mbështetëse tëvendimit.

Objektivat mësimore të mësipërme synojnë të aftësojnë magjistratët në kompetencat vijuese:

**Kompetenca 1:** Njohuri të qëndrueshme procedurale lidhur me jurisprudencën procedurale vendase/europiane:

* të zotërojë njohuri të qarta dhe të thelluara teorike mbi konceptet, parimet dhe institutet kryesore të së drejtës procedurale penale;
* të njohë dhe të vlerësojë në mënyrë të thelluar qëndrimet dhe interpretimet me vlerë doktrinare dhe praktikën gjyqësore të vendit, si dhe të ndjekë në mënyrë të përditësuar jurisprudencën europiane të zbatueshme për kontekstin shqiptar (GJEDNJ, GJED, etj.);.
* të identifikojë çështjet ligjore që ngrihen në një situatë faktike, të përcaktojë ligjin e zbatueshëm dhe të kuptojë arsyen e ligjvënësit në ndërtimin e normave të zbatueshme në rastin konkret.

**Kompetenca 2:** Aftësim në veprimet/hetimet paraprake dhe përgatitjen e drejtimin e seancës gjyqësore:

* të studiojë aktet e fashikullit për të përcaktuar faktet kyçe penale dhe procedurale, si dhe ligjin e zbatueshëm në rastin konkret (ligjin, praktikën gjyqësore, doktrinën, drejtimet e politikës gjyqësore);
* të përcaktojë kontekstin shoqëror të çështjes.

**Kompetenca 3:** Aftësim në debatin gjyqësor:

* kandidati prokuror duhet të jetë në gjendje të parashtrojë në mënyrë konçize dhe të saktë provat në mbështeje të akuzës dhe të debatojë idetë e tij lidhur me faktet dhe ligjin e zbatueshëm, si dhe të jetë në gjendje të ndërtojë pyetje të drejta për dëshmitarët dhe ekspertët; kandidati gjyqtar duhet të aftësohet që të drejtojë debatin e palëve dhe për çështjet e mbetura të pasqaruara të dijë të bëjë pyetje shtesë, të propozojë marrjen e provave të reja dhe të ballafaqojë thëniet për të sqaruar mospërputhjet e mundshme.

**Kompetenca 4:** Aftësim në përgatitjen e akteve dhe marrjen e vendimeve:

* të vlerësojë juridiksionin dhe kompetencën në çështjet penale;
* të përcaktojë dhe të vlerësojë faktet thelbësore të çështjes, me ndikim në përgatitjen e akteve dhe në marrjen e vendimit;
* të shprehet qartë dhe saktë, me një gjuhë të përshtatshme dhe të kuptueshme për palët;
* të dëgjojë dhe komentojë në mënyrë efektive e konstruktive idetë e shprehura nga kolegët, brenda kohës së caktuar, duke propozuar ndryshimet që i çmon të nevojshme, të mbrojë pikëpamjen me vendosmëri dhe me argumente dhe, kur është e nevojshme, të heqë dorë prej saj;
* të përcaktojë, debatojë dhe zbatojë ligjin material, jurisprudencën dhe doktrinën në çështjen konkrete;
* të analizojë provat, të arsyetojë drejt lidhur me faktet që ato provojnë dhe të dallojë qartë pretendimet/pikëpamjet e paraqitura nga palët nga faktet e pranuara si të provuara, mbi të cilat bazon vendimin;
* të aftësohet për përgatitjen e një vendimi të strukturuar dhe të argumentuar qartë duke u mbështetur në përfundimet e arritura, lidhur me çështjet e faktit dhe të ligjit;
* të tregojë qëndrim të paanshëm dhe me integritet dhe të vendosë duke përballuar me profesionalizëm presionet e çdo lloji;
* të aftësohet në marrjen e vendimit në çështjen konkrete duke pasur në vëmendje efektin shoqëror të saj;
* të familjarizohet sa më shpejt me njohuritë e duhura ligjore dhe të analizojë rrethanat e tjera ndikuese në marrjen e vendimit, duke marrë parasysh kërkesat e ligjit dhe të politikës penale;

**Kompetenca 5:** Forcim i vetëdijes shoqërore të magjistratit, integritetit dhe etikës profesionale

* të ketë sjellje etike profesionale dhe t’i shmanget konfliktit të interesit;
* të aftësohet në marrjen e vendimit në çështjen konkrete duke pasur në vëmendje efektin shoqëror të vendimmarrjes dhe mundësinë e gabimit gjyqësor në vlerësimin e faktit dhe në zbatimin e ligjit.

**Kompetenca 6:** Bashkëpunimi, transparenca dhe komunikimi

* të jetë transparent me palët, pa cenuar sekretin e hetimeve, të respektojë konfidencialitetin e fakteve me të cilat vjen në dijeni për shkak të detyrës dhe parimet e mbrojtjes së të dhënave personale;
* të komunikojë me një gjuhë të qartë, të përshtatshme dhe të hapur me kolegët, të dëgjojë opinionet e kundërta, të jetë mendjehapur dhe të reflektojë mbi kritikat.
  1. **Përmbajtja e kursit**

*Në këtë seksion paraqiten në mënyrë të përmbledhur temat që do të trajtohen në kursin përkatës, të cilat udhëhiqen nga objektivat mësimore. Ndaj theksi vihet tek aftësimi praktik në nivelet zbatim, analizë, vlerësim/krijim të Taksonomisë së Bloom-it.*

Në kursin **“E Drejta e Procedurës Penale”** do të trajtohen temat vijuese:

* 1. Sistemet e procedurës penale. Burimet. Parimet kryesore të procesit penal (3 orë);
  2. Subjektet dhe palët e procedimit penal: gjykata, mbrojtja, viktima (3 orë);
  3. Subjektet dhe palët e procedimit penal: prokurori, i pandehuri, bashkëpunëtori i drejtësisë (3 orë);
  4. Aktet, njoftimet dhe pavlefshmëria e akteve (9 orë);

1. Teoria e provave, llojet e provave dhe mjetet e kërkimit (18 orë);
2. Masat e sigurimit personal dhe pasuror (9 orë);
3. Hetimet paraprake dhe gjyqtari i seancës paraprake (9 orë);
4. Debati gjyqësor (6 orë);
5. Gjykimet e posaçme. Risitë e reformës së procedurës penale (6 orë);
6. Mjetet e ankimit: apeli, rekursi dhe rishikimi i vendimeve penale të formës së prerë (9 orë).
7. Rikujtesë e koncepteve dhe parapërgatitje për provim (3 orë)
   1. **Struktura dhe Metodologjia**

*Në këtë seksion zbërthehet përmbajtja e kursit* ***për çdo javë****, duke mbajtur parasysh skemën e kalendarit vjetor për secilën temë, me zbërthimin e përmbajtjes për secilën temë, si në vijim:*

Zbërthimi i kursit të së drejtës procedurale penale për secilën nga temat e mësipërme paraqitet në vijim:

**Tema 1:**

**1.1 Sistemet e procedurës penale. Burimet. Parimet kryesore të procesit penal (Java 1-2, 3 orë/klasë)**

**Përshkrimi i kursit:** Kjo temë do të trajtojë vendin dhe rolin e procedurës penale në sistemin e së drejtës dhe do të sqarojë rolin e saj instrumental, si mjet për funksionimin e ligjit penal. Do të sqarohen, gjithashtu, sistemet e procedurës penale, parimet mbi të cilat ngrihen dhe historiku i adaptimit të sistemit të përzier, lidhur ngushtë me Kodin e vitit 1995 dhe çelësin e leximit të reformës së kryer me ligjet nr.35/2017 dhe 41/2021. Do të trajtohen, gjithashtu, parimet kryesore të procedurës penale, duke vënë theksin tek prezumimi i pafajësisë, kontradiktoriteti e barazia e armëve, e drejta e kundërprovës dhe *ne bis in idem*.

**Çështje vetëstudimore:**

1. Cili është raporti i procedurës me të drejtën penale? Si qëndrojnë raportet hierarkike lidhur me të drejtën kushtetuese dhe atë konventore? Burimet e së drejtës së procedurës penale.

2. Sistemi i procedurës penale dhe regjimi politik.

3. Cilat janë parimet që rregullojnë modelet teorike të procedurës penale, a veprojnë sot modele të pastra? Pse?

4. Evoluimi i procesit penal: procesi në absolutizëm, procesi penal anglez, revolucioni francez dhe procesi i përzier (mikst) i procedurës penale.

5. Kodet kombëtare të procedurës penale.

6. Cili është çelësi i leximit të reformave të viteve 2017 dhe 2021, në këndvështrimin liri – autoritet?

7. Përdorimi i gjuhës shqipe në proces dhe të drejta të tjera.

**Ngarkesa: 3 orë/klasë**

**JAVA 1-2 9 orë**

**Metodologjia:** Paraqitje në auditor, raste për debat, raste studimore.

**Çështjet kryesore të nëntemës:**

1. Prezumimi i pafajësisë, si rregull gjykimi dhe trajtimi.

2. Parimi juridik dhe epistemiologjik i kontradiktoritetit dhe barazia e armëve.

3. Ndalimi i gjykimit dy herë për të njëjtin fakt penal (*ne bis in idem*). 4. Garancia për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm dhe rivendosja e të drejtave.

***Ushtrime, debat, punë e pavarur në grup:***

1. Diskutim/debat/ushtrim: Prezumimi i pafajësisë – rregull trajtimi dhe gjykimi. Parimet e jurisprudencës së GJEDNJ-së. Problemi i personave juridikë.

Raste për debat:

1. Telfner kundër Austrisë;
2. John Murray kundër Mbretërisë së Bashkuar;
3. Shyti kundër Rumanisë;
4. KPGJL, Nr.00-2009-119 i Vendimit (397), 8.7.2009, Boriçi

2. Kuptimi i kontradiktoritetit dhe i barazisë së armëve.

Raste për debat:

1. Rowe e Davis kundër Mbretërisë së Bashkuar;
2. Nideröst-Huber kundër Zvicrës.

3. Ne bis in idem.

Rast për debat: a mund të mos zbatohet ndalimi *ne bis in idem* kur krimi kryhet në territorin e dy ose më shumë shteteve:

(i) A trafikoi lëndë narkotike nga Shqipëria në Maqedoninë e Veriut (kalimi nga dogana e Qafë-Bllatës). U arrestua në flagrancë dhe u gjykua dhe dënua nga Gjykata Themelore e Strugës. Me njoftimin nga autoritetet e Republikës së Maqedonisë së Veriut, ish-prokuroria për krimet e rënda regjistroi një procedim. Pas marrjes së akteve me letërporosi, A u gjykua dhe u dënua në mungesëedhe në Shqipëri. Argumenti i gjykatave të faktit: krimi filloi në territorin shqiptar, ndaj ai është i dënueshëm nga juridiksioni i të dyja shteteve, zbatohet neni 6.1 i KP-së.[KPGJL, Nr.00-2009-62 i Vendimit (194), datë 22.4.2009, David Davide]

(ii) KPGJL, Nr.93, datë 15.2.2008, Dervishi;

4. Kohëzgjatja e arsyeshme e procesit dhe tri kriteret udhërrëfyese: kompleksiteti i rastit, sjellja e të pandehurit, sjellja e autoriteteve kompetente.

Raste për debat:

1. Wemhoff kundër Gjermanisë;
2. Girolami kundër Italisë;
3. KPGJL, Nr.00-2009-41 i Vendimit (80), 25.2.2009, Madani, etj.

**Literatura**
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* Giovanni Conso, Vittorio Grevi, *Compendio di procedura penale*, Giuffrè editore, 2006.
* Giulio Ubertis, *Principi di procedura penale europea*, seconda edizione, Raffaello Cortina Editore, 2009.
* Halim Islami, Artan Hoxha. Ilir Panda, *Procedura Penale*, botim i vitit 2013.
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**1.2 Subjektet dhe palët e procedimit penal: gjykata, mbrojtja, viktima (Java 1-2, 3 orë/klasë)**

**Përshkrimi i kursit:** Kjo temë do të trajtojë subjektet dhe palët (e domosdoshme dhe eventuale) në procesin penal. Gjykata, si organ i pavarur dhe i paanshëm i dhënies së drejtësisë, përbërja e gjykatës, koncepti dhe figura e re e gjyqtarit të seancës paraprake. Tema përfshin trajtimin e të pandehurit dhe mbrojtësit, si subjekte të procesit dhe zgjerimin e të drejtave dhe garancive të viktimës me reformën e kryer me ligjin nr.35/2017. Do të trajtohet edhe kuptimi i padisë civile në procesin penal dhe shndërrimi i viktimës në palë të procesit.

**Ngarkesa: 3 orë/klasë**

**JAVA 13-14** 9 orë

**Metodologjia:** Paraqitje në auditor, raste për debat, raste studimore.

**1.2.1. Gjykata**

**Çështje vetëstudimore:**

1. Sistemi gjyqësor në Republikën e Shqipërisë.

2. Gjykatat penale dhe përbërja e tyre.

3. Ligji për statusin e magjistratit.

4. Papajtueshmëria me funksionet e gjyqtarit.

**Çështjet kryesore të nëntemës:**

1. Garancitë e përgjithshme të procesit të rregullt ligjor. E drejta e juridiksionit: *nullum crimen, nulla poena, sine iudicio*.

2. Pavarësia, paanshmëria dhe parimi i gjyqtarit natyror.

3. Gjyqtari i hetimeve paraprake dhe i seancës paraprake. Arsyeja e normës: pse gjyqtari i themelit ka papajtueshmëri funksionale me gjyqtarin e hetimeve dhe gjyqtarin e seancës paraprake?

***Paraqitje, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu, 30 min. Pasohet nga debati lidhur me parimin e gjykatës së pavarur, të paanshme dhe të parakonstituar nga ligji (gjyqtari natyror). Testi objektiv dhe subjektiv, sipas jurisprudencës së GJK-së dhe GJEDNJ-së.

Raste për debat:

1. Previtti kundër Italisë;
2. Kriteret objektive dhe subjektive të paanësisë: Piersack kundër Belgjikës.
3. GJK, Nr. 12, datë 13.4.2007, Elezi;
4. GJK, Nr.47, 2011, Shyti.

**1.2.2 Mbrojtja në procesin penal**

**Çështje vetëstudimore:** 1– Rastet e mbrojtjes së detyrueshme. 2- Garancitë e mbrojtësit. 3- Rregullat e mospranimit, heqjes dorë dhe përjashtimit të mbrojtësit. 4- Marrëdhëniet e mbrojtësit me të pandehurin. 5- Mbrojtësi i zgjedhur dhe mbrojtësi i caktuar kryesisht.

**Çështjet kryesore:** 1- Mbrojtja vetjake dhe mbrojtja teknike e të pandehurit. 2 – E drejta e mbrojtjes efektive.

**1.2.3 Viktima e veprës penale dhe padia civile në procesin penal**

**Çështje vetëstudimore:** 1- Të drejtat e viktimës së veprës penale. 2- Të drejtat e posaçme të viktimave në pozitë vulnerabël. 3- Padia civile në procesin penal, afati i legjitimimit dhe disponimet mbi të.

**Çështjet kryesore:**

1. Vepra penale si fakt i paligjshëm civil.

2. Akuza private në procesin penal (viktima akuzuese).

**1.3 Subjektet dhe palët e procedimit penal: prokurori, i pandehuri, bashkëpunëtori i drejtësisë (Java 3-4, 3 orë/klasë)**

**Përshkrimi i kursit:** Kjo temë do të trajtojë modelin e ri të organizimit të prokurorisë, SPAK-un dhe BKH-në, si organ i policisë gjyqësore. Tema përfshin trajtimin e të pandehurit dhe nocionin e bashkëpunimit me drejtësinë.

**Ngarkesa: 3 orë/klasë**

**JAVA 3-4** 9 orë

**Metodologjia:** Paraqitje në auditor, raste për debat, raste studimore.

**1.3.1 Prokuroria dhe policia gjyqësore**

1. Organizimi i prokurorisë në RSH, pozicioni kushtetues i Prokurorisë dhe raportet me pushtetin politik.

2. Prokuroria e zakonshme dhe Prokuroria kundër Krimit të Organizuar dhe Korrupsionit.

3. Raportet e brendshme të prokurorisë: pushteti udhëzues i titullarit.

4. Rregullat e heqjes dorë dhe të zëvendësimit të prokurorit.

5. Funksionet e prokurorit dhe kuptimi i ndjekjes penale.

6. Prokurori dhe parimi i ligjshmërisë dhe objektivitetit në ushtrimin e ndjekjes penale.

7. Raportet mes zyrave të ndryshme dhe koncepti i hetimeve të lidhura.

8. Policia gjyqësore, seksionet dhe shërbimet, varësia administrative dhe funksionale.

9. Byroja Kombëtare e Hetimeve.

2. Debat: Prokurori dhe parimi i ligjshmërisë dhe objektivitetit. Raportet funksionale me policinë gjyqësore. Arsyeja e krijimit të SPAK-ut dhe raportet me prokuroritë e juridiksionit të zakonshëm.

Raste për debat:

1. Deweer kundër Belgjikës
2. Aleksandr Zaichenko kundër Rusisë.

**1.3.2 I pandehuri**

**Çështjet kryesore:** 1- Marrja e cilësisë së të pandehurit, të drejtat dhe rregullat e marrjes në pyetje. – 2- Pozita e të pandehurit të mitur në procesin penal.

* + 1. **Bashkëpunimi me drejtësinë**

**Çështjet kryesore:**

1. Koncepti i bashkëpunimit me drejtësinë.

2. Përmbajtja e marrëveshjes.

3. Regjimi i deklarimeve të bashkëpunëtorit të drejtësisë.

***Paraqitje, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu, 30 min. Pasohet nga debati lidhur me raportet mes mbrojtjes vetjake dhe mbrojtjes teknike të të pandehurit. Rëndësia e mbrojtjes vetjake sipas jurisprudencës së GJK dhe GJEDNJ-së,diskutim rastesh praktike:
2. Vendimi Unifikues, KBGJL nr.01, datë 10.03.2014, Nurkaj;
3. Balliu kundër Shqipërisë;
4. Artico kundër Italisë;
5. Kamasinski kundër Austrisë.

Mbrojtja nga vetëakuzimi: standartet kushtetuese dhe konventore. Diskutim rastesh praktike:

1. Funke kundër Francës;
2. John Murray kundër Mbretërisë së Bashkuar.

Debat: A është i besueshëm bashkëpunëtori i drejtësisë? Cilat mund të jenë kriteret e vlerësimit të besueshmërisë së tij dhe të vërtetësisë së fakteve që ai paraqet? Diskutim rasti praktik:

1. KPGJL, Vendim Nr. 431, datë 26.09.2008, Dervishi, Skënderi;
2. KPGJL, Nr.00-2014-1935 i Vendimit (175), datë 16.07.2014,Berisha, etj.

Viktima e veprës penale, viktima akuzuese. Raste për debat:

1. Gjykata Kushtetuese, vendim Nr.3, date 6.2.2008;
2. KBGJL, Vendim nr. 284, datë 15.9.2000.

**Literatura**

* E-commentary i Kodit të Procedurës Penale [**www.magjistratura.edu.al**](http://www.magjistratura.edu.al)
* Albert Murçaj, *Gjykimi i akuzës private. Roli i prokurorit dhe pozita procedurale e të dëmtuarit akuzues,* Mbi disa çështje të së drejtës penale dhe procedurale penale, Shkolla e Magjistraturës, nr.1, viti 2010.
* Giacomo Cavalli, *La chiamata in correità*, fatto & diritto, collana diretta da Paolo Cendon, Giuffrè editore, 2006, faqe 108-124.
* Halim Islami, Artan Hoxha. Ilir Panda, *Procedura Penale*, botim i vitit 2013
* Luisella de Cataldo Neuburger (a cura di), *Chiamata in correità e psicologia del pentitismo nel nuovo processo penale*, ISISC, Atti e documenti, Collana diretta dal Prof. M. Cherif Bassiouni, CEDAM, 1992;
* Paolo Tonini, *Manuale di procedura penale*, 8° edizione, Giuffrè Editore, Milano 2007.
* Roberto E. Costoris (a cura di), *Manuale di procedura penale europea*, Terza edizione, Giuffrè editore, 2017, faqe 146-147.
* Pierluigi di Stefano, etj. (a cura di), *Codice di Procedura Penale, annotato con la giurisprudenza*, XXIII edizione, Simone, 2015, faqe 428-430.
* Direktiva 2013/343/UE e Parlamentit Evropian dhe e Këshillit të Bashkimit Evropian, datë 22.10.2013, për përforcimin e disa aspekteve të prezumimit të pafajësisë dhe të drejtën për të qenë i pranishëm në proces në procedurën penale.
* [Direktiva 2012/29/BE](http://ec.europa.eu/anti-trafficking/sites/antitrafficking/files/directive_2012_29_eu_1.pdf) e Parlamentit dhe Komisionit Europian datë 25.10.2012 “Për përcaktimin e standardeve minimum për të drejtat, mbështetjen dhe mbrojtjen e viktimës së veprave penale dhe zëvendësimin e Vendimit Kuadër të Komisionit 2001/220/JHA”
* [Direktiva 2011/36/BE](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:32011L0036) e Parlamentit dhe Komisionit Europian datë 05.04.2011 “Mbi parandalimin dhe luftën kundër trafikimit të qenieve njerëzore dhe mbrojtjes së viktimave dhe zëvendësimin e Vendimit Kuadër të Komisionit 2002/629/JHA”;
* Konventa e Këshillit të Europës për Masat Kundër Trafikimit të Qënieve Njerëzore.
* Ligji nr. 10173, datë 22.10.2009, *“Për mbrojtjen e dëshmitarëve dhe bashkëpunëtorëve të drejtësisë”*, i ndryshuar me ligjet Nr. 10461/2011 dhe Nr.32/2017.

#### **Vendime të Gjykatës Kushtetuese**

* Nr. 37, datë 24.12.2010;
* Nr.222, datë 04.11.2002;
* Nr.30, datë 26.11.2009;
* Nr.33, datë 24.11.2003;
* Nr.5, datë 17.02.2003;
* Nr.10, datë 02.04.2009;
* Nr.13, datë 21.07.2008;
* Nr.5, datë 04.03.2008;
* Nr.16, datë 08.06.2006;
* Nr.39 datë 23.06.2000, Një grup deputetësh të Kuvendit të Shqipërisë, Interpretimin e nenit 73/2 të Kushtetutës;
* Nr.3 datë 06.02.2008, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Bulqizë;
* Nr.27, datë 09.05.2012, Roxhers Durdaj, Alketa Hazizaj, Shoqata e Familjarëve të Viktimave të Shpërthimit të Gërdecit.

**Vendime të Gjykatës së Lartë**

* Nr.00-2014-1935 i Vendimit (175), datë 16.07.2014 (KPGJL), Berisha, etj.;
* Nr. 431, datë 26.09.2008 (KPGJL), Dervishi, Skënderi;
* Nr. 52, datë 22.2.2012, Edmond Ulaj (KPGJL);
* Nr 127, datë 15.07.2015, Robert Koka (KPGJL);
* Nr.7, datë 11.10.2002, Blerim Llukani, (KBGJL);
* Nr.2, datë 20.06.2013, Gjergj Leka, (KBGJL), pikat 26 dhe 27;
* Nr.1/2, datë 19.01.2015 (KPGJL);
* Nr. 13/1/1, datë 24.05.2017(KPGJL);
* Nr.8, datë 05.06.2015 (KPGJL);
* Nr.721, datë 12.12.2001 (KPGJL).

**Vendime të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut**

* Colozza kundër Italisë, 12.02.1985, Nr. i aplikimit 9024/80;
* Imbrioscia kundër Zvicrës*,* 24 nëntor 1993, aplikimi nr.  [13972/88](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2213972/88%22]}).
* Öcalan kundër Turqisë*,* 12 maj 2005, aplikimi nr. [46221/99](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2246221/99%22]}).
* Sakhnovskiy kundër Rusisë*,* 2 nëntor 2010, aplikimi nr. [21272/03](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2221272/03%22]}).
* Brennan kundër Mbretërisë së Bashkuar, 16 tetor 2001, apllikimi nr.  [39846/98](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2239846/98%22]}).
* Zagaria kundër Italisë*,* 27 nëntor 2007, final 70/07/2008, aplikimi nr.  [58295/00](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2258295/00%22]}).
* Gregacevic kundër Kroacisë*,* 10 korrik 2012, final 10/10/2012, aplikimi nr.  [58331/09](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2258331/09%22]}).
* Iglin kundër Ukrainës*,* 12 jnar 2012, final 12/04/2012, aplikimi nr.  [39908/05](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2239908/05%22]}).
* Miminoshvili kundër Rusisë*,* 28 qershor 2011, final 28/09/2011, aplikimi nr. [20197/03](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2220197/03%22]}).
* Pélissier & Sassi kundër Francës*,* 25 mars 1999, aplikimi nr. [25444/9](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2225444/94%22]}).
* Mirilashvili kundër Rusisë*,* 11 December 2008, final 05/06/2009, aplikimi nr.  [6293/04](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%226293/04%22]})
* *Mika kundër Suedisë*, Aplikimino31243/06, vendim i datës 27 janar 2009 për pranueshmërinë e kërkesës;
* *Lucà kundër Italisë*, Aplikimi no 33354/96, vendim i datës 27 shkurt 2001;
* *Maurizio Bosti kundër Italisë*, Aplikimi no43952/09, vendim i datës 13nëntor 2014 për pranueshmërinë e kërkesës.
* *Bocos-Cuesta kundër Holandës*, aplikim no 54789, vendim i datës 10.11.2005.
* *S.N. kundër ankimit të Suedisë*, aplikim no 34209/96, vendim i datës 02.07.2002.

**Tema 2**

**Aktet, njoftimet dhe pavlefshmëria e akteve (Java 4-6, 9 orë/klasë)**

**Përshkrimi i kursit:** Procesi ynë penal është një proces ku formalizmi i akteve ka rëndësi për vlefshmërinë e tij, ndaj kemi të bëjmë me akte të formës së përcaktuar nga ligjvënësi, në dallim nga rregulli i lirisë së formës së akteve në procesin civil. Për këtë arsye, ka rëndësi të sqarohen aktet e procesit dhe vlefshmëria e tyre, si dhe njoftimet, të cilat kanë rëndësi të posaçme, gjithashtu. Aktet e procedurës penale i binden rregullit të taksativitetit të pavlefshmërive, ndaj duhet të bëhet dallimi mes akteve të parregullta dhe të pavlefshme. Do të trajtohen dy format e pavlefshmërisë: absolute dhe relative, si dhe dallimi mes tyre. Tematika e korrigjimit të pavlefshmërive relative dhe koncepti i pavlefshmërisë së prejardhur janë elemente të domosdoshme të trajtimit të kësaj teme.

**Çështje vetëstudimore:**

1. Aktet: gjuha, nënshkrimi, ribërja dhe ndalimi i publikimit.

2. Nxjerrja e kopjeve dhe vërtetimeve; dëshmitarët, prokura dhe deklaratat e personave në kushtet e privimit të lirisë.

3. Aktet e gjykatës. Procesverbali dhe transkriptimet.

4. Përkthimi i akteve.

5. Subjektet e legjitimuar për të bërë njoftimet.

**Ngarkesa: 9 orë/klasë**

**Metodologjia:** Paraqitje në PP, raste për debat, raste studimore

***Çështjet kryesore të temës:***

**2.1 Aktet, njoftimet dhe pavlefshmëria e tyre (3 orë)**

1. Procesi penal dhe formalizmi: aktet e formës së lirë (procedura civile) dhe të përcaktuar (procedura penale). - 2. Njoftimet për prokurorin, mbrojtësin, viktimën dhe palët civile. – 3. Rastet e posaçme të njoftimeve për të pandehurin. – 4. Pavlefshmëria e njoftimeve.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat
2. Paraqitje për diskutim i disa rasteve mbi pavlefshmërinë e procesverbalit:

(i) Procesverbalit i kontrollit të banesës, të kryer nga PGJ me nismën e saj, i mungon muaji/data e kryerjes së aktit (… mbajtur sot, më 08.2017). Mbrojtja pretendoi pavlefshmëri të pv. Diskutim mbi pretendimin e mbrojtjes?

(ii) Në prokurorinë pranë gjykatës së rrethit gjyqësor Tiranë, u regjistrua kallëzimi penal nr. 274, datë **3.2.2018**, për veprën penale të mashtrimit (n. 143 i KP-së). Më **24.2.2018**, prokurori vendosi mosfillimin e procedimit. Viktima u ankua në gjykatë, e cila urdhëroi regjistrimin e procedimit, me argumentin se vendimi i prokurorit ishte marrë tej afatit 15-ditor që parashikon ligji (neni 291.1 i KPP-së), ndaj konsiderohet si *vendim abnorm*. Diskutim mbi vendimin e gjykatës?

1. Debat dhe punë në grup lidhur me raste praktike të pavlefshmërisë së njoftimeve:

(i) Nr.00-2013-388 i Vendimit (50), datë 3.2.2013, Rabeli, Shyti: [për kolegjin penal paraqet rëndësi respektimi i radhës së njoftimit të të pandehurit të lirë, sipas normës që vendos neni 140 i Kodit.];

(ii) Nr.96 i Vendimit, datë 20.02.2008, Rakaj: [Sipas Kolegjit, edhe pse ndaj të pandehurit mund të jetë vendosur masa e sigurimit “arrest në burg”, në kushtet kur ajo nuk është ekzekutuar, i pandehuri konsiderohet i lirë dhe për njoftimin e tij duhet të ndiqen procedurat që normojnë nenet 140 e vijues të KPP].

(iii) Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr.30, datë 17.06.2010, kërkues Gjykata e Lartë (Kolegjet e Bashkuara);

(iv) Nr.00-2012-938 i Vendimit (197), datë 4.7.2012, Shehaj: [njoftimi quhet i pakryer kur nuk dihet lidhja gjinore midis personit që i dorëzohet thirrja dhe të pandehurit]

**2.2 & 2.3 Pavlefshmëria absolute dhe relative e akteve** (6 orë)

1. Shkaqet e pavlefshmërisë dhe parimi i taksativitetit.

2. Papranueshmëria.

3. Dekadenca. Kuptimi i afateve procedurale, llojet e afateve, rivendosja në afat.

4. Pavlefshmëria relative dhe absolute, dallimi.

5. Pavlefshmëria e vendimit gjyqësor.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat
2. Paraqitje për diskutim i rasteve të mosdallimit të formave të pavlefshmërisë:

(i) KPGJL, Nr.239, datë 26.04.2006, Pasholli, etj.

(ii) KPGJL, Nr.689 i Vendimit, datë 22.11.2006, Rrushi*.*

1. Paraqitje e rasteve të pavlefshmërisë absolute, që lidhen me subjektet e procedimit. Diskutim në grup për zgjidhjen e rasteve praktike:

(i) KPGJL, vendim Nr. 769, datë 20.12.2006; Nr.00-2013-1124 i Vendimit (223), datë 10.7.13, Ymeri, procedurat e shortit

(ii) Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr.70, datë 17.11.2015, kërkues Doda; KPGJL, Nr.00-2010-1201 i Vendimit (851), datë 29.9.2010, Stragu; Nr.00-2013-977 i Vendimit (178), datë 29.5.2013, Kelmendi; Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr.19, datë 2.4.2014, kërkues Beqiraj;

(iii) Nr.00-2011-1106 i Vendimit, datë 27.12.2011, Pllumbi etj.

(iv) Vendim i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, nr.1, datë 15.02.2001

(v) Nr.00-2010-195 i Vendimit (138), datë 17.2.2010, Islami;

(vi) Nr.00-2011-788 i Vendimit (112), 21.9.2011, Zeqo (§ 21, 24); Nr.00-2013-867 i Vendimit (135), 17.4.2013, Kamaj (§ 24, 26, 29): [njoftimi quhet i pakryer kur personi që nënshkruan për marrjen e njoftimit është kushëri i të pandehurit]

1. Diskutim rastesh praktike mbi pavlefshmërinë e vendimit gjyqësor:

(i) Nr. 00-2013-988 i Vendimit (194), 12.06.2013, KPGJL, Telushi, etj.

(ii) Nr. 00-2012-1685 i Vendimit (329), 05.12.2012, KPGJL, Shquti, §§18, 22;

(iii) Standardet kushtetuese të arsyetimit: GJK, vendimi nr. 3, datë 19.02.2013, Vagenas.

(iv) Standardet e GJEDNJ-së: Papon k. Francës, Boldea k. Rumanisë, Van de Hurk k. Holandës.

(vijim) 6. Format e korrigjimit të pavlefshmërisë. - 7. Pavlefshmëria e prejardhur.

**Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:**

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.
2. Paraqitje për diskutim i rasteve të ndryshme të korrigjimit të pavlefshmërive relative. Raste për debat:

(i) KPGJL: Nr. 00-2016-1191 i Vendimit (142), 6.7.2016, Buci.

(ii) KPGJL: Nr. 00-2017-46 i Vendimit (13), 8.2.2017, Qejvani.

(iii) KPGJL: Nr. 00-2017-854 i Vendimit (131), 1.11.2017, Malo.

(iv) Petrit Sulejmani kundër Shqipërisë

1. Praktika gjyqësore për pavlefshmërinë e prejardhur.Problemi i «papërdorshmërisë së prejardhur». Debati do të bëhet kur të diskutohet prova e papërdorshme (shih temën vijuese).

**Literatura**

* E-commentary i Kodit të Procedurës Penale [**www.magjistratura.edu.al**](http://www.magjistratura.edu.al)
* Henrik Ligori, *“Një vendim, tri probleme”*, Jeta Juridike, Nr. 2, dhjetor 2007 ;
* Henrik Ligori, *« Për natyrën taksative të pavlefshmërisë së akteve procedurale penale »*, Jeta Juridike, Nr.1/2011 ;
* Henrik Ligori, *“Studim i pavlefshmërisë së akteve në sistemin tonë të procedurës penale”*. Disertacion për mbrojtjen e gradës shkencore “doktor i shkencave”, UT, Fakulteti i Drejtësisë, 2016, [*http://www.doktoratura.unitir.edu.al/2017/01/studim-i-pavlefshmerise-se-akteve-ne-sistemin-tone-te-procedures-penale/*](http://www.doktoratura.unitir.edu.al/2017/01/studim-i-pavlefshmerise-se-akteve-ne-sistemin-tone-te-procedures-penale/)*.*
* Giorgio Spangher, (diretto da), *Atti processuali penali, patologie, sanzioni, rimedi*, Ëolters Kluëer, 2013;
* Paolo Di Geronimo, *La nullità degli atti nel processo penale,* Fatto & Diritto, Collana diretta da Paolo Cendon, Giuffrè Editore, 2006;
* Paolo Tonini, *Manuale di procedura penale*, 8° edizione, Giuffrè Editore, 2007.

**Vendime të Gjykatës Kushtetuese:**

Nr.14, datë 17.04.2007, Koçiu, etj.;

* Nr.11, datë 23.4.2009, Bazelli;
* Nr.70, datë 17.11.2015, Doda;
* Nr. 12, datë 13.04.2007, Elezi, Curri;
* Nr. 38, datë 15.10.2007, Kaçi;
* Nr.21, datë 29.04.2010, Meçe;
* Nr.8, datë 27.2.2014, Dhima;
* Nr.19, datë 2.4.2014, Beqiraj;
* Nr.18, datë 2.4.2012, Qosja;
* Nr.27, datë 01.10.2003, Sulaj;
* Nr.3, datë 06.02.2008, kërkues gjykata e rrethit gjyqësor Bulqizë;
* Nr.30, datë 17.06.2010, kërkues Gjykata e Lartë (Kolegjet e Bashkuara)
* Nr.13, datë 10.06.2005, Brahimaj;
* Nr.7, datë 19.02.2007, Lala;
* Nr.5, datë 04.03.2008, Zeka;
* Nr. 23, datë 13.10.2005, Xhakja;
* Nr.20, datë 20.07.2005, Kurpali;
* Nr.2, datë 25.1.2012, Bukaçi;
* Nr.38, datë 30.12.2010, Perati;
* Nr.22, datë 23.4.2012, Balliu.

**Vendime të kolegjit penal të Gjykatës së Lartë**

Nr.1, datë 15.02.2001, Lika, etj. (vendim unifikues, KBGJL);

* Nr.2, datë 24.1.2011, Salis, etj. (vendim unifikues, KBGJL);

Nr.5, datë 15.9.2009, Dredha, etj. (vendim i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, jounifikues);

Nr. 58, datë 27.1.2010, Karemani, (KPGJL).

**Vendime të gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut**

Asciutto kundër Italisë, aplikimi n° 35795/02, vendim i datës 27 nëntor 2007;

Belziuk kundër Polonisë, aplikimi no 45/1997/829/1035, vendim i datës 25 mars 1998;

Bulut kundër Austrisë, aplikimi no 17358/90, vendim i datës 22 shkurt 1996;

Delcourt kundër Belgjikës, 17.1.1970, aplikimi no 2689/65, vendim i datës 17 janar 1970;

Hauschildt kundër Danimarkës, aplikimi no 10486/83, vendim i datës 24 maj 1989;

Poitrimol kundër Francës, aplikimi no 14032/88, vendim i datës 23 nëntor 1993.

* Colozza kundër Italisë, 12.02.1985, Nr. i aplikimit 9024/80;
* Sejdovic kundër Italisë, 24.03.2005, Nr. i aplikimit 9808/02.

**Tema 3**

**Teoria e provave, llojet e provave dhe mjetet e kërkimit (JAVA 7-12, 18 orë/klasë)**

**Përshkrimi i kursit:** Problemi i të provuarit është aspekti qendror i procesit penal. Reforma e vitit 2017 theksoi lirinë e provave, në dallim nga taksativiteti i mjeteve të provës, sipas sistemit të mëparshëm. Ka rëndësi objekti i të provuarit, provat atipike dhe sqarimi i parimit të ligjshmërisë së provës. Me këtë koncept është i lidhur dhe sanksioni i papërdorshmërisë. Rëndësi të veçantë ka procesi i të provuarit me anën e indicieve dhe rregullat e arsyetimit logjik në temën e provave. Gjithashtu, kursi trajton llojet e provave (mjetet e provës) dhe mjetet e kërkimit të tyre, një aspekt i procedurës i lidhur ngushtë me liritë dhe të drejtat e personit në procesin penal.

**Ngarkesa: 18 orë/klasë**

**JAVA 7-9:** 9 orë

**Metodologjia:** Paraqitje në PP, raste për debat, raste studimore

***Çështjet kryesore të temës:***

* 1. **Parimet e përgjithshme për provën. Indiciet dhe kriteret e vlerësimit** (3 orë)

1. Sistemi procedural dhe rregullat e provave. Parimi i taksativitetit dhe i lirisë të provave. – 2. Përcaktimi i fakteve objekt prove. 3. – Indiciet dhe kriteret e vlerësimit. – 4. Arsyetimi provues bazuar në indicie: induksioni, deduksioni dhe abduksioni. Rregullat e përvojës.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.
2. Paraqitje për diskutim i rasteve të ndryshme të provueshmërisë së faktit me anën e indicieve. Debat. Praktika gjyqësore për provën indiciare:
3. **Fakti:**

* 21.2.2008, ora 20.10: Tel. në numrin fiks të banesës së R.K. Kërkohen brenda dy ditësh 25.000 euro; në të kundërt do të rrëmbehej vajza e saj N.K. Telefonuesi – person i seksit M
* 23.2.2008, ora 19.37: Personi M, i thotë të dëmtuarës se nuk po bënte shaka.
* 27.2.2008: Tek një parrukeri në katin I të pallatit të të dëmtuarës lihet një zarf (3 fletë të shkruara), ku përsëriteshin të njëjtat kërcënime dhe caktoheshin modalitetet e dorëzimit: dt. 29.2.2008, lokal San Maria, Rr. Myslym Shyri, TR

**Diskutimi i vlerës së indicieve të marra gjatë hetimeve**:

1. Telefonatat bëheshin nga kabina të ndryshme. Telefonata e dt. 23.2.2008, ora 19.37 (4 sek.). Në orën 19.35 nga e njëjta kabinë është nisur një telefonatë drejt numrit celular ...310 që përdoret prej M.G. (9 sek.);
2. M.G. është njëra nga dy shoqet e ngushta të vajzës së të dëmtuarës;
3. Konkluzion i aktit të ekspertimit grafik të shkrimit: letra kërcënuese *mund* të jetë shkruar nga M.G.
4. M.G. ka qenë në nevojë për të holla që të kryente pagesën e shkollës (deklarimet e shoqes tjetër të cilës i kishte kërkuar lekë borxh);
5. M.G. pranon të pyetet si person nën hetim dhe ngre alibinë se në ditët kur tel. nuk ka qenë në Tiranë. Alibia rrëzohet nga përcaktimi i vendndodhjes së qelizave të nr. të saj celular.
6. **Fakti:**

* **24-2-2009:** në tel. cel. të bashkëshortes së një drejtuesi të një banke të huaj arrin një SMS, e shkuar në një anglishte të çalë. Kërkoheshin 70.000 euro. U dërguan edhe dy sms të tjera në ditët në vijim. Në rast se nuk jepej shuma e kërkuar, vajza e tyre e mitur do ta pësonte keq. Porositeshin që të mos njoftonin policinë, sepse ata ishin vetë njerëz të policisë.
* Të nesërmen paradite, punëtorja e shtëpisë shkon në shkollën e vajzës dhe insiston ta takojë atë. Personeli njofton prindërit. Gruaja pushohet nga puna.

**Diskutimi i vlerës së indicjeve të marra gjatë hetimeve**:

a) Pas identifikimit të numrit IMEI të aparatit nga ishte nisur sms rezultoi se:

- në dt. **19** dhe **20-01-09** ky aparat ishte përdorur me numrin e punëtores së shtëpisë;

- nga data **17-12-2008** deri në datën **01-01-2009** ky aparat ishte përdorur me numrin e nuses së punëtores;

- në datën **19-12-2008** përmes këtij aparati kishte realizuar 3 thirrje numri i djalit të punëtores së shtëpisë.

b) Celulat e përdorura për dërgimin e sms mbulonin zonën ku ndodhej banesa e punëtores.

c) Njohuri të anglishtes kishte vetëm djali i punëtores që provohej se kishte qenë 3 vjet emigrant në Angli (fakti që ai fliste një anglishte të kufizuar u konfirmua edhe nga dëshmia e zonjës që kishte folur me të në disa raste, ndërsa ai kishte telefonuar në banesë për të kërkuar nënën)

ç) Nëna e autorit ishte punëtore në shtëpinë e të dëmtuarve.

* 1. **Shkenca dhe procesi penal. Prova shkencore dhe kontradiktoriteti** (3 orë)

5. Ligjet shkencore probabilistike, karakteristikat e tyre. Postpozitivizmi dhe evoluimi i konceptit të shkencës. - 6. Prova shkencore dhe rëndësia e kontradiktoritetit. – 7. Ekspertimet si mjet për përfshirjen e shkencës në proces.

Raste praktike: probabiliteti statistikor dhe probabiliteti logjik:

(i) Rasti Sally Clark;

(ii) Vendimi nr. 30328/02, datë 10.07.2002, i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit Itali - çështja “Franzese”

Arsyetimi në rastin e provës indiciare:

(i) KPGJL, Nr.115, datë 19.7.2017, Toska;

(ii) GJEDNJ, Carta kundër Italisë.

* 1. **Kuptimi i provës atipike dhe parimi i ligjshmërisë së provës. Llojet e provave** (3 orë)

1. Parimi i ligjshmërisë. Papërdorshmëria patologjike dhe fiziologjike.

2. Vlera e deklarimeve të bashkëtëpandehurit dhe të pandehurit në një procedim të lidhur

3. Provat tipike dhe atipike.

4. Dëshmia. Dëshmia indirekte dhe kufizimet e saj.

5. Mbrojtja nga vetëinkriminimi.

6. Pyetja e të pandehurit në një procedim të lidhur.

7. Rëndësia e right of confrontation.

8. Shmangja e gabimit gjyqësor në paraqitjen për njohje.

9. Prova dokumentare: qarkullimi i provave nga jashtë procesit.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 50 min. Diskutim/debat.
2. Paraqitje për diskutim i rasteve të praktikës gjyqësore. Theksi do të vihet në mundësinë e gabimit gjyqësor dhe rregullat e shmangies së tij:
3. Lucà kundër Italisë, Bracci kundër Italisë (rregullat e GJEDNJ-së për realizimin e së drejtës së ballafaqimit në proces);
4. Raporti akt i pavlefshëm – provë e papërdorshme: KPGJL, Nr. 00-2010-396 i Vendimit (252), datë 17.3.2010, Ndreu, Nr. 00-2013-1335 i Vendimit (180), datë 29.5.2013, Smajlaj;
5. Provat e paligjshme: Jalloh kundër Gjermanisë; Göfgen kundër Gjermanisë, Ramanauskas kundër Lituanisë.
6. Gabimi në provën e njohjes: rasti Lenell Geter, Laska dhe Lika kundër Shqipërisë;
7. Provat jotipike: KPGJL, Nr. 00-2008-116 i Vendimit (570), datë 17.12.2008, *Dibra*, Nr. 6 datë 21/09/2012;
8. Standarti i të provuarit civile/penale, sipas GJEDNJ-së: N.A. kundër Norvegjisë.

**Çështje vetëstudimore:**

1- Papajtueshmëria me detyrën e dëshmitarit. - 2. Dëshmia dhe sekreti shtetëror e profesional. – 3. Përgjegjësia e dëshmitarit. - 4. Dëshmitari me identitet të fshehur. – 5. Pyetja e të pandehurit dhe palëve private.- 6. Kushtet e ballafaqimit. - 7. Prova e njohjes. -8. Eksperimenti gjyqësor. –– 9. Provat materiale. Kuptimi. -10. Dokumenti si provë historike. Llojet e dokumentit.

**JAVA 9-12:** 9 orë/klasë

**Metodologjia:** Paraqitje në PP, raste për debat, raste studimore

**Çështje vetëstudimore:** 1. Rregullat e përgjithshme për kryerjen e këqyrjeve dhe marrjen e kampionëve biologjike. – 2. Kushtet e kryerjes së kontrolleve. – 3. Objekti i sekuestrimit, sekuestrimet e veçanta. – 4. Rregullat e ruajtjes së sendeve të sekuestruara. – 5. Rregullat e përgjithshme për përgjimet.

***Çështjet kryesore:***

**3.4 Mjetet e kërkimit të provës: këqyrjet, kontrollet dhe sekuestrimet** (3 orë)

1. Këqyrjet. – 2. Kontrollet dhe sekuestrimet gjatë kontrollit. – 3. Mbrojtja nga sekuestrimet para gjykatës. –

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.
2. Paraqitje për diskutim i rasteve të ndryshme të praktikës gjyqësore; krahasim me standartet e GJEDNJ-së në lidhje me mbrojtjen e individit në proces:

(i) Kontrollet. Van Rossem kundër Belgjikës. Diskutim i vendimit njësues KBGJL, Nr. 1, datë 30.06.2017, Smakaj.

(ii) Ndërhyrjet trupore dhe marrja e kampioneve biologjike: S dhe Marper kundër Mbretërisë së Bashkuar.

**3.5 Mjetet e kërkimit të provës: përgjimi komunikimeve** (vijim – 3 orë)

4. Përgjimi. Kuptimi. – 5. Disiplina e përgjimit dhe marrja e tabulateve telefonike. – 6. Përgjimi ambiental dhe dallimi me regjistrimin e bisedës nga njëri prej të pranishmëve. – 7. Standardet ndërkombëtare lidhur me mjetet e kërkimit të provës. – 8. Kriptotelefonat: komunikimet EncroChat dhe Sky-Ecc.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.

Paraqitje për diskutim i rasteve të ndryshme të praktikës gjyqësore; krahasim me standartet e GJEDNJ-së.

1. Praktika gjyqësore dhe kushtetuese lidhur me cenimin e të drejtësë privatësisë në rastin e përgjimeve:
2. Roman Zakharov kundër Rusisë;
3. Matheron kundër Francës;
4. Helgas kundër Republikës së Çekisë;
5. KPGJL, vendimet Nr.199, datë 29.10.2014 dheNr.97 date 20.03.2013.

**Literatura**

* E-commentary i Kodit të Procedurës Penale [**www.magjistratura.edu.al**](http://www.magjistratura.edu.al)
* Giovanni Conso, Vittorio Grevi, etj., *Compendio di procedura penale*, CEDAM, Terza edizione, 2006.

Giudicelli-Delage, G. (sous la direction de), *Les tranformations de l’administration de la preuve pénale, perspectives comparées*, UMR de Droit Comparée de Paris, Volume 12, Société de Législation Comparée, Paris 2006.

* Franco Cordero, *Procedura penale,* Ottava edizione, Giuffrè Editore, 2006.
* Grigor Gjika, *E vërteta dhe çmuarja e provave në procesin penal*, Drejtësia Popullore, Nr.1, janar-mars 1977.
* Grup autorësh, *Procedura penale e RPSSH (Pjesa e përgjithshme),* redaktuar nga Grigor Gjika, UT “Enver Hoxha”, Fakulteti i shkencave politike e juridike, Tiranë 1988.
* Grup autorësh (Catalano E.M., etj.), *Prova penale e metodo scientifico,* UTET Giuridica, 2009.
* Henrik Ligori, *“Për problemin e provës së vetme në procesin penal”*, Jeta Juridike, Nr.4, dhjetor 2013.
* Jon Smibert, *Parimet e provave*, Prishtinë, 2014.
* Serge Guinchard, Jacques Buisson, *Procédure pénale,* 4e édition, Litec 2008.
* Gilberto Lozzi, *Lezioni di procedura penale*, G. Giappichelli Editore, Terza edizione, 2000.
* Peter Murphy, *Mërfi për provën*, UET Press, 2009.
* Luan Pirdeni, *Hyrje në logjikë (botim i ripunuar)*, Botimet “Koçi”, 2008.
* Andrei J. Vishinski, *Teoria e provave gjyqësore në të drejtën sovjetike*, Botim i Ministrisë së Drejtësisë së RPSH, Tiranë 1948.
* Paolo Tonini, *La prova penale*, Quarta edizione, CEDAM 2000.
* Këshilli Evropian i Bashkimit Evropian, Rezoluta mbi bashkëpunëtorët e drejtësisë në luftën kundër krimit të organizuar ndërkombëtar (97/C 10/01), 20 dhjetor 1996;
* Këshilli Evropian i Bashkimit Evropian, Rezoluta mbi mbrojtjen e dëshmitarëve në luftën kundër krimit të organizuar ndërkombëtar (95/C 327/04), 23 nëntor 1995;
* Komiteti i Ministrave i Këshillit të Evropës, Rekomandimi nr. (2005)9 për shtetet anëtare mbi mbrojtjen e bashkëpunëtorëve të drejtësisë;
* Komiteti i Ministrave i Këshillit të Evropës, Rekomandimi nr. R(97)13 për shtetet anëtare mbi frikësimin e dëshmitarëve dhe të drejtat e mbrojtjes.

**Vendime të Gjykatës së Lartë**

* Nr.876, datë 21.12.2005, K.B.

Nr.00-2010-1134 i Vendimit (775), datë 14.07.2010, F.D., I.M.

Nr.00-2010-1473 i Vendimit (1031), datë 07.12.2010, V.T., etj.;

Nr.291, datë 20.03.2007, A.R.

Nr.00-2013-636 i Vendimit (97), datë 20.03.2013, A.V.

Nr. 00-2012-977 i Vendimit (88), datë 21.03.2012, A.H. dhe R.Sh.

Nr. 00-2013-577 i Vendimit (77), datë 06.03.2013, S.G dhe J.K.

**Vendime të Gjykatës Kushtetuese**

Nr.19, datë 18.9.2008, Shkurti.

Nr.23, datë 23.7.2009, Grori.

Nr.8, datë 28.2.2012, Hasani.

#### **Vendime të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut**

* Doorson kundër Holandës, 26/3/1996, nr. i aplikimit 20524/92;
* Ellis dhe Sims dhe Martin kundër Mbretërisë së Bashkuar, 25/04/2012, Nr i aplikimit 46099/06;
* Kok kundër Holandës, 4/7/2000, nr. i aplikimit 43149/98;
* Kostovski kundër Holandës, 20/11/1989, nr. i aplikimit 11;
* Lüdi kundër Zvicrës, 15//6/1992. Nr i aplikimit 12433/86
* Unterpertinger kundër Austrisë, 24/11/1986, nr. i aplikimit 9120/80;
* Van Mechelen dhe të tjerë kundër Holandës, 23/4/1997, nr. i aplikimit 21363/93;
* Visser kundër Holandës, 14/02/2002, Nr i aplikimit 26668/95;
* Windisch kundër Austrisë, 27/9/1990, Nr i aplikimit 12489/86.
* Al-Khaëaja dhe Tahery kundër Mbretërisë së Bashkuar, Numrat e aplikimit 26766/05 dhe 22228/06, vendim i datës 15.12.2011.
* *Balliu kundër Shqipërisë*, Nr. i aplikimit 74727/01, vendim i datës 16 qershor 2005.
* *Saïdi kundër Francës*, Nr. i aplikimit 14647/89, vendim i datës 20 shtator 1993.
* *Gani kundër Spanjës*, Nr. i aplikimit 61800/08, vendim i datës 19 shkurt 2013.

**Tema 4**

**Masat e sigurimit personal dhe pasuror (JAVA 13-15, 9 orë/klasë)**

**Përshkrimi i kursit:** Tematika e masave të sigurimit personal është e lidhur ngushtë me standartin e provave të dyshimit të arsyeshëm dhe me provueshmërinë e nevojave të sigurimit. Kjo temë synon të sqarojë posaçërisht këto koncepte, duke i përqasur ato me rastet e praktikës gjyqësore. Gjatë kursit do të theksohet nevoja e kontrollit juridiksional të gjykatës mbi arrestimet si në momentin fillestar, ashtu edhe në mënyrë periodike, sa herë elementet e dyshimit të arsyeshëm dhe nevojat e sigurimit ndryshojnë. Theksi vihet në parimin se masat e sigurimit kanë, si rregull, natyrë të përkohshme dhe se arresti duhet të konsiderohet si *extrema ratio*. Një ballafaqim i praktikës gjyqësore shqiptare me standartet e GJEDNJ-së do të jetë një pjesë e rëndësishme e trajtimit të kësaj teme.

**Çështje vetëstudimore:**

1. Llojet e masave të sigurimit.

2. Masat shtrënguese dhe masat ndaluese të sigurimit.

3. Shuarja dhe pasojat e saj.

4. Afatet e kohëzgjatjes së masave të sigurimit.

5. Pezullimi i afateve të paraburgimit.

6. Kompensimi për burgim të padrejtë.

**Ngarkesa: 9 orë/klasë**

**JAVA 13-15:** 9 orë

**Metodologjia:** Paraqitje në PP, raste për debat, raste studimore

***Çështjet kryesore të temës:***

* 1. **Parimet e përgjithshme për caktimin e masave të sigurimit personal**

1- Rezerva ligjore dhe e juridiksionit në temën e masave të sigurimit.2 - Kushtet e përgjithshme të zbatimit: kuptimi i dyshimit të arsyeshëm dhe standardi i provës. 3 - Nevojat e sigurimit. 4 - Veçoritë e procedimit provues në temën e masave të sigurimit.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.
2. Paraqitje për diskutim i rasteve të praktikës gjyqësore, duke përfshirë edhe standardet e GJEDNJ-së:

(i) **Fakti**: më 08/02/2017, rreth orës 11:00, ka ndodhur një ngjarje me përdorimin e armëve të zjarrit. Dy djem xhaxhallarësh, **A** dhe **B**, janë konfliktuar duke goditur njëri–tjetrin me mjete rrethanore, si gur, shkopinj etj. Përfshihet në konflikt edhe **B1, vëllai i B**, i cili, sipas deklarimeve, ka marrë armën në automjet dhe ka qëlluar në ajër. Ndërkohëështë afruar **A1, djali i A**. Janë dëgjuar krisma dhe **B1**është rrëzuar në tokë. Ndërroi jetë në spital, disa ditë më vonë. Dëshmitarët e pranishëm nuk kanë parë që**A1** të ketë pasur armë në dorë.

Nga aktet rezulton se janë konstatuar dëmtime edhe në trupin e tij (**A1**).

**Aktet**:

- Procesverbal i kapjes në flagrancë i shtetasve të përfshirë në konflikt - **08/02/2017, ora 11:30**;

- Procesverbal i arrestimit në flagrancë - **09/02/2017, ora 09:00**;

- Akti i sekuestrimit të dy armëve të zjarrit (automatik dhe pistoletë), si dhe gëzhoja të dy modeleve të ndryshme;

- pyetje e personave të pranishëm.

Prokurori ka paraqitur kërkesë për vleftësimin e arrestimit në flagrancë për të gjithë personat e përfshirë dhe masë sigurimi “arrest në burg”, për secilin prej tyre. Kërkesa u depozitua më**11/02/2017, ora 08.30**.

Shtetasi **B1** iu nënshtrua një ndërhyrjeje kirurgjikale, ndaj në momentin e shqyrtimit të kërkesës nga gjykata ai gjendej në kushte spitalore, në reanimacion.

Shtrohen për diskutim çështjet në vijim:

* A jemi në kushtet e flagrancës?
* A është e mbështetur në ligj kërkesa për caktim mase sigurimi « arrest në burg » ndaj shtetasit B1?
* Po ndaj shtetasve të tjerë të arrestuar? A ka relevancë fakti se armët dyshohet të jenë përdorur nga shtetasit **B1 dhe A1**, ndërkohë që shtetasit **A dhe B**, sipas deklarimeve, janë konfliktuar, por jo me armë?
* A mund të saktësohet cilësimi juridik i faktit penal në këtë fazë të hetimit paraprak?
* A mund ti japë gjykata faktit një cilësim juridik të ndryshëm nga sa ka argumentuar prokurori në kërkesën për vleftësimin e arrestimit dhe caktimit të masës së sigurimit?

[Rast nga praktika gjyqësore e ish-Gjykatës për Krimet e Rënda: Vrasje për shkak të marrëdhënieve familjare, kryer në bashkëpunim, mbetur në tentativë, si dhe mbajtje pa leje e armëve luftarake, parashikuar nga nenet 79/c, 22, 25 dhe 278 të Kodit Penal].

(ii) **Fakti**: A dhe B u hetuan nga Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë për kryrjen e veprën penale “Trafikim i narkotikëve”, kryer në bashkëpunim, mbetur në tentativë, parashikuar nga neni 283/a/2, 25 e 22 të Kodit Penal.

Më 17.09.2018: Prokuroria paraqiti pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë, kërkesën për vleftësimin e arrestit në flagrancë dhe caktimin e masës së sigurimit ndaj të hetuarve A dhe B.

**Vendimi i gjykatës së shkallës së parë**:

- vleftësimin e ligjshëm të arrestimit në flagrancë të A dhe B dhe caktimin ndaj tyre të masëssë sigurimit “arrest në burg”;

- shpalljen e moskompetencës lëndore dhe kalimin e akteve ish-Gjykatës për Krimet e Rënda, si gjykatë kompetente.

**Vendimi i Gjykatës së Apelit Gjirokastër** (mbi ankimin e të hetuarve):

- Miratimin e vendimit, por “duke kufizuar kohëzgjatjen e masës së sigurimit ‘arrest në burg’ në 30 ditë, nga dita e shpalljes së vendimit”.

**Aktet e prokurorit**:

- Pas vendimit të gjykatës së shkallës së parë, prokurori i çështjes (Sarandë), pavarësisht vendimit për deklarimin e moskompetencës nga ana e gjykatës, deklaroi edhe ai moskompetencën e zyrës së tij dhe i dërgoi aktet në ish-Prokurorinë pranë Gjykatës për Krime të Rënda.

- Prokurori i çështjes në ish-Prokurorinë pranë Gjykatës për Krimet e Rënda, më 24.10.2018 depozitoi kërkesën me objekt caktimin e masës së sigurimit ‘arrest në burg’, ndaj të hetuarve A dhe B. Në çastin e paraqitjes së kërkesës për caktimin e masës së sigurimit, aktet e dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Sarandë ende nuk kishin mbërritur në Gjykatën për Krimet e Rënda.

**Çështje për diskutim:**

* A gjen zbatim neni 88 i KPP-së në rastin konkret?
* A e ka humbur fuqinë masa e arrestit, e caktuar ndaj të hetuarve nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Sarandë?
* A duhet që prokurori i krimeve të rënda të paraqiste kërkesë për caktim mase sigurimi?
* Argumentoni vendimin e gjykatës.

(iii) Barra e provës së dyshimit të arsyeshëm: KPGJL, Nr. 308, datë 17.12.2008, Prenga; Bykov kundër Rusisë [DhM], § 64;

(iv) Pretendimet për cilësimin juridik të gabuar të faktit penal: KPGJL, Nr.309, datë 17.12.2008, Sefa; Aquilina kundër Maltës [DhM], § 47;

1. Gjykata kompetente për shqyrtimin e masës: KBGJL, VU Nr.7, datë 14.10.2011, Kumbara.
2. (i) Arsyetimi i vendimeve gjyqësore në temën e masave të sigurimit: Boicenko kundër Moldavisë; Koudoiorov kundër Rusisë.
3. (ii) Shmangja e formulave stereotipike: Selahattin Demirtaş kundër Turqisë (n.2).
4. Masat e sigurimit me afat: KPGJL, vendimet nr. 457, datë 20.7.2001 dhe nr.170, datë 14.8.2000.
5. Ushtrime në grup për zgjidhjen e rasteve praktike.

**4.2 Masat e sigurimit personal dhe pasuror** (3 orë)

1. Përshkrim i shkurtër i masave kryesore të sigurimit personal, me theks të veçantë “garancia pasurore” – 2. Sekuestroja konservative. – 3. Sekuestroja preventive. – 4. Njohuri themelore për ligjin nr.10192, datë 3.12.2019 (i ndryshuar).

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.
2. Paraqitje për diskutim i rasteve të praktikës gjyqësore. Kriteret e vendosura nga GJEDNJ-ja, për garancinë pasurore:

(i) Gafà kundër Maltës; Mangouras kundër Spanjës.

* (ii) Sekuestroja preventive. A dyshohej si autor i krimit të trafikimit të narkotikëve, kryer në bashkëpunim, parashikuar nga neni 283/a/2, 25 i Kodit Penal. Rezultoi se ai ka patur komunikime të vazhdueshme telefonike me personin **B**, banues në Tiranë.
* Ish-Gjykata për Krimet e Rënda, me vendim të motivuar, autorizoi kontrollin e banesës së B, duke argumentuar se kishte arsye të bazuara për të menduar se në këtë banesë mund të ndodheshin sende/prova materiale të lidhura me veprën penale për të cilën po hetonte prokuroria.
* Nga aktet rezulton se B, i pyetur me cilësinë e personit që ka dijeni për veprën penale, mes të tjerave deklaroi: “...*para rreth dy vjetësh unë jam njohur me A-në dhe prej rreth një viti i kam dhënë me qira katin e parë të banesës time dykatëshe… Unë kam në pronësi një autoveturë tip “Audi A7”… automjet të cilin e kam blerë prej rreth një viti, ku një pjesë të parave që kam paguar për çmimin e blerjes, m’i ka dhënë hua shtetasi A. … Nuk kam dijeni me çfarë merret apo çfarë pune bën A. Unë jam i papunë për momentin…”.*

PGJ në zbatim të vendimit të gjykatës për lejim kontrolli (cituar më lart), kreu kontrollin e banesës së B-së, banesë ku sipas deklarimit të tij qëndronte edhe i dyshuari A. Si rezultat i këtij kontrolli, u sekuestruan në cilësinë e provës materiale, mes sendeve të tjera edhe:

* automjeti i tipit “Audi” në pronësi të B-së;
* aparat telefoni celular “Samsung”, në përdorim të B-së.

Sekuestrimet u vleftësuan të ligjshme nga prokurori. B i kundërshtoi në gjykatë vendimin dhe aktin e sekuestrimit të automjetit dhe aparatit celular.

**Çështjet për diskutim:**

- A legjitimohet B për të kundërshtuar vendimet për sekuestrimin e sendeve në posedim/pronësi të tij? (B pretendoi se ai apo sendet e sekuestruara nuk kanë lidhje me veprën penale, ndaj si kontrolli i ushtruar edhe sekuestrimi i tyre është në kundërshtim me ligjin. Për më tepër, burimi i krijimit të tyre është i ligjshëm).

- A është i ligjshëm vendim i prokurorit për vleftësimin e ligjshëm të sekuestrimit të këtyre sendeve?

- Bëni dallimin mes sekuestrimit provues dhe sekuestros preventive.

- Argumentoni vendimin e gjykatës në lidhje me këtë rast.

- A mund të ankohet vendimi i kontrollit, kur nuk pasohet me sekuestro? (shih Brazzi k. Italisë)

1. KPGJL, Ligji antimafia, nr.52, datë 5.4.2017, Ormënaj.
2. GJEDNJ: Bongiorno e të tjerë kundër Italisë; Bocellari e Rizza kundër Italisë.

**4.3 Caktimi dhe zbatimi i masave të sigurimit. Garancia e kontradiktoritetit. Afatet** (3 orë)

1. Nisma e prokurorit dhe kontrolli i gjyqtarit në bazë të akteve bashkëlidhur. – 2. Zbatimi i masës së sigurimit dhe deklarimi i ikjes së personit. – 3. Marrja në pyetje dhe garancia e kontradiktoritetit. – 4. Revokimi dhe zëvendësimi. 5 – Zgjatja e afatit të paraburgimit.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.
2. Paraqitje për diskutim i rasteve të praktikës gjyqësore. Pse gjykatat përgjithësisht nuk e aplikojnë këtë dispozitë?

(i) kontrolli gjyqësor mbi arrestimet: KBGJL, VU nr.1, datë 8.1.2009, Cuku. Parimi Letellier: Letellier kundër Francës. Labita test: Labita kundër Italisë; Castravet kundër Moldavisë.

(ii) Standartet e GJEDNJ-së: diskutim i vendimeve të Dhomës së Madhe Idalov kundër Rusisë dhe Buzadji kundër Moldavisë.

(iii) Ankimi kundër masave të sigurimit: KBGJL, VU nr.4, datë 24.6.2009, Dulaj.

(iv) Me kërkesë të prokurorit, gjykata vendosi ndaj një personi mësën ndaluese të sigurimit të parashikuar nga neni 232 i KPP, për krimin e korrupsionit pasiv. Në seancën e marrjes në pyetje, prokurori kërkoi shndërrimin e saj në masën e parashikuar nga neni 238 i KPP, me argumentin se subjekti po hetohej edhe për krimin e parashikuar nga neni 287 i KP. Diskutoni lidhur me mbështetjen ligjore të kësaj kërkese.

(v) Zgjatja e afatit të paraburgimit: Rast praktik: ankimi i mbrojtjes kundër vendimit për zgjatjen e afatit të paraburgimit u rrëzua si i papranueshëm. A mund të ushtrohet ankim ndaj vendimit që vendos pranimin e kërkesës së prokurorit për zgjatjen e afatit të paraburgimit?

**Literatura**

* E-commentary i Kodit të Procedurës Penale [**wwwagjistratura.edu.al**](http://www.magjistratura.edu.al)
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#### **Vendime të Gjykatës së Lartë**
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* Nr.00-2013-1578 i Vendimit (289), datë 13.11.2013, Kaca (KPGJL);
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#### **Vendime të Gjykatës Kushtetuese**

* Nr. 37, datë 24.12.2010, Hajdari.
* Nr.8, datë 27.2.2014, Dhima.

#### **Vendime të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut**

* Fox. Hartley dhe Campbell kundër Mbretërisë së Bashkuar, kërkesat 12244/86, 12245/86, 12383/86  datë 30 Gusht 1990.
* Labita kundër Italisë, kërkesa 26772/95, datë 6 Prill 2000.
* Murray kundër Mbretërisë së Bashkuar, kërkesa 14310/88, datë 28 Tetor 1994.
* Loukanov kundër Bullgarisë, kërkesa nr. 21915/93, vendim i Komisionit datë 12 Janar 1995.
* Brogan dhe të tjerë kundër Mbretërisë së Bashkuar, kërkesat 11209/84, 11234/84, 11266/84, 11386/85 datë 29 Nëntor 1988.
* Bykov kundër Rusisë, kërkesa 4378/02, datë 10 Mars 2009
* Smirnova kundër Rusisë, kërkesat 46133/99 dhe 48183/99, datë 24 Tetor 2003.
* Sejdovic kundër Italisë, 24 mars 2005, Nr. i aplikimit 9808/02;
* Colozza kundër Italisë, 12 shkurt 1985, Nr. i aplikimit 9024/80.
* etj kundër Mbretërisë së Bashkuar, Aplikimi no 3455/05, Dhoma e Madhe, vendim i datës 19 shkurt 2009;
* Aquilina kundër Maltës, Aplikimi no 25642/94, vendim i datës 20 prill 1999;  Kampanis kundër Greqisë, Aplikimi no 17977/91, vendim i datës 13 korrik 1995;
* McKay kundër Mbretërisë së Bashkuar, Aplikimi no 543/03, Dhoma e Madhe, vendim i datës 3 tetor 2006;
* Reinprecht kundër Austrisë, Aplikimi no 67175/01, vendim i datës 15 nëntor 2005;
* Varga kundër Rumanisë, Aplikimi no 73957/01, vendim i datës 1 prill 2008;
* Viorel Burzo kundër Rumanisë, Aplikimet no 75109/01 et 12639/02, vendim i datës 30 qershor 2009.
* Idalov kundër Rusisë, Dhoma e Madhe, apl. n. 5826/03, 22 maj 2012;
* Buzadji kundër Moldavisë, Dhoma e Madhe, apl. n. 23755/07, 5 korrik 2016.

**Tema 5**

**Hetimet paraprake: prokurori dhe policia gjyqësore (Java 15-18, 9 orë /klasë)**

**Përshkrimi i kursit:** Hetimet paraprake përbëjnë fazën paragjyqësore të procesit penal, e njohur si faza e procedimit; ajo fillon me konstatimin e faktit penal dhe përmbyllet, si rregull, me ushtrimin e ndjekjes penale ose me pushimin e saj, duke kontrolluar vendimmarrjen e prokurorit nga gjyqtari i seancës paraprake. Kjo temë synon të trajtojë problemet kryesore që lidhen me hetimet, duke filluar nga masat e parasigurimit dhe burimet e njoftimit deri në zhvillimin e seancës paraprake. Në këtë temë trajtohet edhe raporti delikat mes prokurorit dhe policisë gjyqësore, metodat e posaçme të hetimeve, veprimtaria me iniciativë e policisë gjyqësore dhe veprimtaria hetimore e prokurorit, afati i hetimeve dhe pasoja e mosrespektimit të tij. Pjesë e trajtimit do të jetë edhe instituti i rëndësishëm i sigurimit të provës në fazën e hetimeve paraprake. Pjesa e seancës paraprake dhe e rregullave të funksionimit të saj zë një pjesë të rëndësishme në trajtimin e kësaj teme. Në përfundim të kësaj teme, kandidati duhet të jetë në gjendje t’u japë përgjigje çështjeve vijuese: 1- Si e kuptojmë arrestimin në flagrancë dhe ndalimin? Cili është kuptimi i gjendjes së flagrancës së një krimi? 2- Pse Policia Gjyqësore ndalohet të marrë në pyetje personin e ndaluar ose të arrestuar? Cilat janë metodat e posaçme të hetimit, procedura dhe garancitë kundër provokimit? 3- Si e kuptojmë veprimtarinë më iniciativë të Policisë Gjyqësore dhe rolin e prokurorit në fazën e hetimeve? 4- Cilat janë garancitë e të pandehurit dhe viktimës në përfundim të hetimeve? 5- Roli garantues i gjyqtarit të seancës paraprake dhe opsionet e vendimmarrjes së tij. A kemi invadim të sferës së kompetencave të prokurorit? 6- Pse është e rëndësishme procedura e formimit të fashikullit të gjykimit?

**Çështje vetëstudimore:**

1. Organet e ngarkuara me hetimet paraprake dhe kompetencat e tyre.

2. Rastet e arrestimit të detyrueshëm dhe fakultativ në flagrancë

3. Rastet e lirimit të menjëhershëm.

4. Identifikimi i personit nën hetim, rilevimet kriminalistike, garancitë e mbrojtjes.

5. Detyrimi për ruajtjen e sekretit dhe kohëzgjatja e tij.

6. E drejta e viktimës për informim.

7. Kallëzimi.

8. Ankimi, rregullat.

9. Rrethanat që nuk lejojnë fillimin e procedimit.

10. Vendimi i mosfillimit dhe roli garantues i gjykatës.

11. Rastet e pezullimit të hetimeve dhe koncepti i rifillimit të hetimeve.

12. Pyetja e dëshmitarëve nga prokurori.

13. Revokimi i vendimit të pushimit të hetimeve.

**Ngarkesa: 9 orë/klasë (3 javë x 3 orë)**

**5.1 Dispozitat e përgjithshme, njoftimi i veprës penale dhe kushtet e procedimit** (1 orë

1. Qëllimi i hetimeve paraprake. – 2. Gjyqtari për hetimet paraprake. –– 3. Regjistri i njoftimit të veprave penale. Rëndësia e shënimit të emrit të personit. – 4. Autorizimi për të proceduar, veprimet e lejuara.

**5.1.1 Masat e parasigurimit: arrestimi në flagrancë dhe ndalimi i të dyshuarit për një krim**

1. Kuptimi i gjendjes së flagrancës. – 2. Ndalimi i të dyshuarit për një krim. – 3. Pyetja e të arrestuarit/të ndaluarit nga prokurori. – 4. Kuptimi i vleftësimit dhe caktimi i mundshëm i masave të sigurimit; autonomia funksionale e vendimmarrjes së gjykatës.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 50 min. Diskutim/debat.
2. Paraqitje për diskutim i rasteve të praktikës gjyqësore. Raste për debat:

(i) KPGJL, vendim nr.489, datë 12.12.2000;

(ii) KBGJL, vendim nr.3, datë 27.9.2002;

(iii) KPGJL, vendim nr.19, datë 9.6.2010, Kola;

(iv) KPGJL, vendim nr.55, datë 4.3.2009, Baxheri.

(v) KPGJL, vendim nr.36, datë 27.2.2017, Billa etj.

(vi) Procedimi penal për krimin e dhunës në familje, mbi kallëzimin e viktimës, u regjistrua më 1.3.2018. Më 8.3.2018, prokurori pyeti viktimën, e cila paraqiti fakte në ngarkim të bashkëshortit të saj. Më 20.3.2018 u administrua akti i ekspertimit mjekoligjor, për dëmtimet e konstatuara në trupin e viktimës. Po më 20.3.2018, prokurori regjistroi emrin e të hetuarit në regjistrin e njoftimit të veprave penale. Më 15.6.2018 u administruan disa regjistrime audio të kryera nga viktima, si provë e keqtrajtimit të saj. Mbrojtja i kundërshtoi, si prova të marra jashtë afatit të hetimeve, duke pretenduar se afati 3-mujor kishte përfunduar më 1.6.2018.

* Diskutoni pretendimet e mbrojtjes.
* Cila do të ishte zgjidhja në rastin kur, më 8.3.2018, i kallëzuari merret në pyetje nga prokurori në cilësinë e personit nën hetim?

(vi) KBGJL, VU Nr.2, datë 20.6.2013, ankimi ndaj vendimit të mosfillimit (para ndryshimeve me ligjin Nr.35/2017). Shih edhe: KPGJL, vendim Nr.750, datë 7.7.2010, Gjyzari.

* 1. **Veprimtaria me iniciativë e policisë gjyqësore dhe metodat e posaçme të hetimeve** (2 orë)

**Çështje vetëstudimore:** 1. Procedurat e identifikimit të personit nën hetim, rilevimet kriminalistike, garancitë e mbrojtjes.–2. Kushtet për kryerjen e veprimtarisë me inisiativë. – 3. Kuptimi i akteve të urdhëruara dhe të deleguara. - 4. Forma e dokumentimit të akteve të Policisë Gjyqësore.– 5. Dokumentimi i akteve të prokurorit. – 6. Fashikulli i prokurorit, dallimi nga fashikulli i gjykimit. – 7. Kuptimi dhe rastet e sigurimit të provës.– 8. Procedura e zgjatjes së afatit të hetimeve. Roli i gjyqtarit të hetimeve paraprake.

***Çështjet kryesore:*** 1. Kuptimi i veprimtarisë me iniciativë. - 2. Të dhënat nga personi ndaj të cilit zhvillohen hetime.– 4. Përdorimi i mjeteve të kërkimit të provës në kushtet e veprimtarisë me iniciativë. – 5. Garancitë e mbrojtjes së personit. –– 6. Veprimet simuluese. – 7. Infiltrimi në përbërje të grupi kriminal. – 12. Dorëzimi i kontrolluar.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.
2. Paraqitje për diskutim i rasteve të praktikës gjyqësore lidhur me zbatimin e nenit 296 të KPP. A mund të kundërshtohet dëshmia me deklarimet sipas n.296.3, kur personi është pyetur sipas n.296.1? Rast për diskutim:

(i) KPGJL, vendim Nr.350, datë 28.3.2007, Gjoni, etj.

3. Simulimi i një krimi. Rast praktik:

(i) Gjykata Tiranë, vendim Nr.3083, datë 10.12.2014.

4. Metodat e posaçme dhe problemi i provokimit. Raste praktike:

(i) GJEDNJ, Texeira de Castro kundër Portugalisë;

(ii) GJEDNJ, Pyrgiotakis kundër Greqisë;

(iii) GJEDNJ, Ramanauskas kundër Lituanisë.

5. Metodat e posaçme: inflitrimi.

(i) KPGJL, vendim Nr.201, datë 5.7.2012;

(ii) GJEDNJ, Bannikova kundër Rusisë.

* 1. **Veprimtaria hetimore e prokurorit dhe Sigurimi i provës**

1. Prokurori si titullar i hetimeve; koncepti formal dhe substancial i akuzës. – 2. Marrëdhëniet mes prokurorive të ndryshme: hetimet e lidhura. – 3. Ftesa për paraqitje dhe garancitë e mbrojtjes së personit. – 4. Aktet për kërkimin e provës dhe garancitë e mbrojtjes së personit. – 4. Kontradiktoriteti në procedurën e sigurimit të provës. – 5. Zhvillimi i seancës. – 6.Shtrirja e sigurimit të provës dhe përdorshmëria e provës së marrë. - 7. Probleme të formimit të trupit gjykues dhe logjika e reformës.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 20 min, mbi rolin e prokurorit në hetime. Diskutim/debat.
2. Paraqitje për diskutim i rasteve të praktikës gjyqësore:

(i) GJEDNJ: Hozee kundër Holandës.

(ii) GJK, Vendim Nr.46, datë 13.4.2012, Hasa;

(iii) Pellisier dhe Sassi kundër Francës [DHM].

(iv) Penev kundër Bullgarisë.

1. Paraqitje nga pedagogu mbi sigurimin e provës me PP, 20 min. Diskutim i praktikës gjyqësore:

(i) GJK, vendim Nr.19, datë 18.9.2008.

(ii) KPGJL, vendimet Nr. 841, datë 22.9.2010, Bylyku; Nr.418, datë 18.4.2007, Buçpapaj; Nr.557, datë 2.6.2010, Hoxha.

* 1. **Përfundimi i hetimeve paraprake, afatet, seanca paraprake** (3 orë)

1. Afatet, rëndësia e tyre.– 2. Pasojat e mosrespektimit të afatit të hetimeve paraprake. – 3. Mënyra e përfundimit të hetimeve paraprake. - 4. Aktet e prokurorit dhe garancitë e mbrojtjes së personit. – 5. Ushtrimi i ndjekjes penale, detyrueshmëria dhe pakthyeshmëria e saj. - 6. Pushimi i çështjes për kundërvajtje penale dhe kërkesa e pushimit për krimet. – 7. Kërkesa për gjykim. – 8. Seanca paraprake dhe disponimet e gjyqtarit, standardi i provës. – 9. Garancitë e mbrojtjes dhe të viktimës. – 10. Disponimet në rastin e mungesës së të pandehurit. – 11. Rregulli i dy fashikujve.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.
2. Afati i hetimeve.

Rast për diskutim:

(i) KPGJL, vendim Nr.101, datë 13.7.2011.

1. Debat: pse është e domosdoshme njohja me aktet në përfundim të hetimeve? A është kjo një e drejtë absolute?

Raste për diskutim:

(i) S.N. kundër Suedisë, § 44; Accardi dhe të tjerë kundër Italisë;

(ii) Topic kundër Kroacisë, § 42.

(iii) GJEDNJ: Natunen kundër Finlandës;

(iv) GJEDNJ: Mirilashvili kundër Rusisë.

1. E drejta për një informim të saktë dhe të plotë mbi akuzën: rasti për diskutim:

(i) Pellissier dhe Sassi kundër Francës [DHM];

(ii) Mattoccia kundër Italisë.

1. Diskutim i praktikës gjyqësore të seancës paraprake dhe i rolit garantues të gjyqtarit të seancës paraprake:

Rasti: Në përfundim të hetimeve paraprake, prokurori nuk respektoi afatin 10-ditor në dispozicion të mbrojtjes. Kjo e fundit kërkoi që i pandehuri të merrej në pyetje, kërkesë të cilën organi i akuzës nuk e plotësoi me argumentin se aktet ishin dërguar në gjykatë. Mbrojtja pretendoi pavlefshmëri të kërkesës për dërgimin në gjyq. Diskutoni për të gjetur zgjidhjen më të mirë nga gjyqtari i seancës paraprake.

1. Detyrë kursi: formulimi i akteve të prokurorit, mbrojtjes dhe gjyqtarit të seancës paraprake, sipas kazuseve të paracaktuara.
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#### **Vendime të Gjykatës së Lartë**

* Vendim unifikues nr.4, datë 24.6.2009, Dulaj.
* Vendim unifikues nr. 3, datë 27.09.2002, Ozmaj.
* Vendim Nr.3, datë 19.5.2009 (KBGJL), Nglluci, Shenaj;
* Nr.00-2012-1015 i Vendimit (174), datë 21.6.2012 (KPGJL), Ramaj.

#### **Vendime të Gjykatës Kushtetuese**

* Vendim nr.5, datë 6.3.2009, kërkues Gjykata e Apelit Vlorë;
* Vendim nr.14, datë 21.07.2008, kërkues Gjykata e Apelit për Krimet e Rënda.

#### **Vendime të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut**

* Salduz kundër Turqisë, kërkesa nr.36391/02, § 52, datë 27.11.2008;
* McGoff kundër Suedisë, kërkesa nr.9017/80, datë 26.10.1984;
* Assenov dhe të tjerë kundër Bullgarisë, kërkesa nr.90/1997/874/1086, datë 28.10.1998;
* Brogan kundër Mbretërisë së Bashkuar, kërkesa nr. 11209/84; 11266/84; 11386/85, datë 29.11.1988;
* Delcourt kundër Belgjikës, kërkesa nr. 2689/65, datë 17.01.1970;
* Murray kundër Mbretërisë së Bashkuar, kërkesa 14310/88, datë 28 Tetor 1994;
* Saunders kundër Mbretërisë së Bashkuar, kërkesa nr. 19187/91, datë 17 Dhjetor 1996.
* A.T. kundër Luxemburgut, Aplikimi no30460/13, vendim i datës 14 shtator 2015;
* John Murray kundër Mbretërisë së Bashkuar, Aplikimi no18731/91, Dhoma e Madhe, vendim i datës 8 shkurt 1996;
* Funke kundër Francës, Aplikimi no10588/83, vendim i datës 25 shkurt 1993;
* O’Halloran dhe Frencis kundër Mbretërisë së Bashkuar, Aplikimet no.15809/02 dhe 25624/02, Dhoma e Madhe, vendim i datës 29 qershor 2007;
* Pyrgotakis kundër Greqisë, apl. n. 15100/06, 23 janar 2015;
* Texeira de Castro kundër Portugalisë, apl. n. 44/1997/828/1034, 9 qershor 1998;
* Hozee kundër Holandës, apl. n. 21961/93, 22 maj 1998.

**Tema 6**

**GJYKIMET: debati gjyqësor dhe gjykimet e posaçme (Java 19-22, 12 orë/klasë)**

**Përshkrimi i kursit:** Debati gjyqësor është pjesa qendrore e procesit penal, ngaqë rivendoset barazia e armëve dhe kontradiktoriteti i plotë mes akuzës dhe mbrojtjes në parashtrimin e tezave të tyre. Kjo temë synon të trajtojë problemet kryesore që lidhen me gjykimin, duke përfshirë edhe ndryshimet reformuese lidhur me gjykimin e të pandehurit në mungesë. Marrin rëndësi rregullat e pyetjes së kryqëzuar, mekanizmi i kontestimeve dhe leximet e lejueshme. Mundësia e ndryshimit apo riformulimit të akuzës dhe akuzat e reja në përfundim të procesit të gjykimit kanë, gjithashtu, rëndësi themelore. Aspekt i rëndësishëm i kësaj teme është edhe standarti i fajësisë “tej çdo dyshimi të arsyeshëm” dhe rregullat e arsyetimit të vendimit gjyqësor. Në përfundim të këtij kursi, kandidati duhet të jetë në gjendje të njohë dhe të dijë të zbatojë çështjet vijuese: 1- Si e zgjidhin normat e reformuara rastin e gjykimit në mungesë? 2- Cili është kuptimi dhe arsyeja e pyetjes së kryqëzuar (cross examination)? 3- Cili është mekanizmi që garanton moshumbjen e elementeve provuese të siguruara në fazën paragjyqësore? Cilat janë rregullat që këto të dhëna të mund të vlerësohen si provë? 4- A ka të drejtë gjykata të ndryshojë cilësimin juridik të akuzës në përfundim të gjykimit? Kush është arsyeja e normës dhe cilat janë garancitë e të pandehurit dhe mbrojtjes? 5- Si e kuptojmë standartin e fajësisë “tej çdo dyshimi të arsyeshëm”? 6- Pse është shumë e rëndësishme që vendimi gjyqësor të arsyetohet?

**Çështje vetëstudimore:** 1- Caktimi i seancës. 2- Përpjekja për pajtim në rastin e kërkesës së paraqitur nga viktima akuzuese. 3- Rregullat e përgjithshme të gjykimit. 4- Veprimet përgatitore. 5- Veprimet e ngutshme. 6- Rëndësia e listës së dëshmitarëve dhe ekspertëve.

**Ngarkesa:** 6orë/klasë

**JAVA 19-20** 6 orë

**Metodologjia:** Paraqitje në PP, raste për debat, raste studimore

***Çështjet kryesore të temës:***

* 1. **Gjykimi në shkallë të parë**

1- Parashtrimi hyrës dhe kontradiktoriteti për provat e propozuara nga palët. 2- Radha e marrjes së provave. 3- Rregullat e pyetjes së kryqëzuar. 4- Kundërshtimi i dëshmisë dhe rregullat e leximeve të lejueshme. 5- Rregullat e posaçme për pyetjen e të miturve. 6- Disponimet mbi kërkesën për prova të reja. 7- Diskutimi përfundimtar i palëve.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.
2. Debat: kanë vlerë elementet e grumbulluara në fazën e hetimeve apo vetëm ato të siguruara në kontradiktoritet gjatë gjykimit? Jurisprudenca e GJEDNJ-së:

(i) Camilleri kundër Maltës;

(ii) Bosti kundër Italisë.

(iii) Lucà kundër Italisë;

(iv) Schatschaschëili kundër Gjermanisë [DHM].

1. Diskutim i rasteve të praktikës gjyqësore:

(i) KPGJL, vendim nr.54, datë 5.4.2017, Reshlani: kundërshtimi i dëshmisë;

(ii) Rasti: Dëshmitari i pyetur gjatë gjykimit, dëshmon ndryshe ngasa ka thënë kur u pyet gjatë hetimeve paraprake. Prokurori kërkon të kundërshtojë dëshminë. Gjykata pyet palët nëse kanë pyetje për dëshmitarin dhe, pasi sigurohet se palët nuk kanë pyetje, i jep leje atij të largohet nga salla. Pas kësaj, i jep fjalën prokurorit për të bërë kundërshtimet e rastit. Kandidatët ftohen të komentojnë lidhur me procedurën e ndjekur nga gjykata.

4. Debat: a cenon ndryshimi i cilësimit juridik të drejtën kushtetuese të prokurorit për ushtrimin e ndjekjes penale? Jurisprudenca e GJEDNJ-së:

(i) Drassich kundër Italisë;

(ii) Penev kundër Bullgarisë.

1. Diskutim i praktikës sonë gjyqësore:

(i) GJK, vendim Nr.4, datë 10.2.2012, Luzi;

(ii) GJK, vendim Nr.24, datë 30.4.2012, Murati.

**6.1.1 Marrja e vendimit**

1. Koha e marrjes së vendimit; rregullat e dhomës së këshillimit. - 2. Vendimet e pushimit dhe të pafajësisë. – 3. Vendimi i dënimit: standarti “përtej çdo dyshimi të arsyeshëm”. – 4. Rregullat e arsyetimit të vendimit gjyqësor. – 5. Çështje të tjera që zgjidhen me vendimin e dënimit

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 20 min. Diskutim/debat.
2. Debat: pse arsyetimi i vendimit gjyqësor është element i procesit të rregullt ligjor? Cilat janë kriteret që ndiqen në arsyetim? Raste praktike:

(i) KPGJL, vendim Nr. 35, datë 09.03.2016;

(ii) GJK, vendim Nr.14, datë 3.5.2011, Marra;

(iii) GJEDNJ: Papon kundër Francës; Hadjianastassiou kundër Greqisë;

(iv) GJEDNJ: nuk kërkohet përgjigje e detajuar për çdo çështje: Van de Hurk kundër Vendeve të Ulëta.

1. Diskutim i praktikës gjyqësore; profile krahasuese me procesin civil:

(i) Dallimi mes “dyshim i arsyeshëm” dhe “përtej çdo dyshimi të arsyeshëm”: KBGJL, Vendim Unifikues Nr.7, datë 14.10.2011;

(ii) KPGJL, vendim Nr.257, datë 10.10.2012;

(iii) GJEDNJ: Giuliani dhe Gaggio kundër Italisë.
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  1. **& 6.3 Gjykimet e posaçme. Risitë e reformës së procedurës penale (Java 21-22, 6 orë/klasë)**

**Përshkrimi i kursit:** Gjykimet e posaçme synojnë thjeshtëzimin e procesit penal dhe rritjen e efektivitetit të tij duke deflacionuar çështjet ende në dorë. Ato bashkëshoqërohen nga interesi i të pandehurit, i cili heq dorë nga disa garanci të procesit, kundrejt përfitimit që siguron nga riti i i posaçëm. Bën përjashtim gjykimi i drejtpërdrejtë, i cili është nismë e prokurorit, të cilën i pandehuri nuk ka mundësi ta ndalojë. Reforma e kryer me ligjin nr.35/2017 e zgjeroi tipologjinë e gjykimeve të posaçme me dy rite të tjera, ndërkohë që modifikoi rregullat e gjykimit të drejtpërdrejtë dhe atij të shkurtuar. Në këtë kontekst, kjo temë synon të shpjegojë logjikën e ndryshimeve dhe të aftësojë kandidatët me shprehi praktike në drejtim të zbatimit të këtyre riteve. Gjithashtu, theksi vihet në nevojën e kujdesit për të shmangur gabimin gjyqësor, i pranishëm në rastet kur përshpejtohet zgjidhja e çështjes në një kohë të shkurtër. Kandidatët duhet të jenë në gjendje të kuptojnë dhe të zbatojnë në praktikë problemet vijuese:1- Cila është arsyeja e normave mbi gjykimet e posaçme dhe zgjerimi i tipologjisë së tyre? 2- Dallimi i natyrës inkuizitore të riteve të posaçme. 3- Pse është më i pranishëm rreziku i gabimit gjyqësor në rastet e riteve të posaçme dhe cilat janë mekanizmat mbrojtëse për demonstrimin e së vërtetës? 4- Cilat janë procedurat e zbatueshme lidhur me secilin nga ritet e posaçme?

**Çështje vetëstudimore:** nuk ka.

**Ngarkesa: 6 orë/klasë**

**Java 21** 3 orë

**6.2 Gjykimi i drejtpërdrejtë dhe gjykimi i shkurtuar** (3 orë)

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.
2. Diskutim i praktikës gjyqësore:

(i) Sqarimi i natyrës materiale të gjykimit të shkurtuar; jurisprudenca e GJEDNJ-së: Scoppola kundër Italisë.

(ii) Hany kundër Italisë.

(iii) KPGJL, Nr.00-2013-651 i Vendimit (123), datë 10.04.2013 (KPGJL), Hodaj; Nr.00-2013-507 i Vendimit (68), datë 27.02.2013 (KPGJL), Beqiraj.

(iv) KBGJL, vendimet unifikuese Nr.2, datë 29.01.2003 (KBGJL), Zaharia, etj.; Nr.1, datë 10.03.2014 (KBGJL), Nurkaj.

**Java 22** 3 orë

**6.3 Urdhëri penal i dënimit dhe marrëveshja për pranimin e fajësisë dhe caktimin e dënimit** (3 orë)

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 30 min. Diskutim/debat.
2. Diskutim i praktikës gjyqësore lidhur me zbatimin e riteve të reja.

(i) Urdhëri penal i dënimit:

- Afati dhe aftësia paguese për zbatimin e urdhërit penal të dënimit: Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, vendim Nr.1424, datë 11.5.2018;

- Hetimi i aftësisë paguese: vendim Nr.606, datë 2.3.2020;

- Nevoja e plotësisë së hetimeve: vendim Nr.34, datë 1.1.2019.

(ii) Marrëveshja për pranimin e fajësisë (vendime të Gjykatës së Rrethit gjyqësor Tiranë):

- mosparaqitja e të pandehurit: vendim Nr.482, datë 22.2.2019;

- tërheqja e pëlqimit nga i pandehuri: vendim nr.2058, datë 9.7.2018;

- papërshtatshmëria e dënimit: vendim Nr.552, datë 27.2.2018; vendim Nr.3222, datë 22.10.2018.

(iii) ritet alternative. GJEDNJ: Natsvlishvili dhe Togonidze kundër Gjeorgjisë.

**Literatura**

* E-commentary i Kodit të Procedurës Penale [**www.magjistratura.edu.al**](http://www.magjistratura.edu.al)
* Giovanni Conso, Vittorio Grevi, *Compendio di procedura penale*, Giuffrè editore, 2006.
* Halim Islami, Artan Hoxha. Ilir Panda, *Procedura Penale*, botim i vitit 2013.
* Paolo Tonini, *Manuale di procedura penale*, 8a edizione, Giuffrè editore, 2007.

**Vendime të Gjykatës së Lartë**

* Nr.00-2014-1935 i Vendimit (175), datë 16.07.2014 (KPGJL), Berisha, etj.;
* Nr.00-2013-651 i Vendimit (123), datë 10.04.2013 (KPGJL), Hodaj;
* Nr.00-2013-413 i Vendimit (1), datë 09.01.2013 (KPGJL), Mallkuçi, etj.;
* Nr.00-2013-507 i Vendimit (68), datë 27.02.2013 (KPGJL), Beqiraj;
* Nr.00-2013-632 (101) i Vendimit, datë 20.03.2013 (KPGJL), Medinaj;
* Vendimi unifikues nr.2, datë 29.01.2003 (KBGJL), Zaharia, etj.;
* Vendimi unifikues nr.1, datë 10.03.2014 (KBGJL), Nurkaj;
* Nr. 00-2013-889 (163) i Vendimit, datë 22.5.2013 (KPGJL), Xhezo;
* Nr. 00-2013-879 (14) i Vendimit, datë 23.1.2013 (KPGJL), Abeshi;
* Nr.79 i Vendimit, datë 11.2.2004 (KPGJL), Simaku.

**Vendime të Gjykatës Kushtetuese**

Nr.6, datë 26.2.2013, Braka.

## Vendime të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut

Scoppola kundër Italisë (No 2), aplikimi nr. 10249/03, vendim i Dhomës së Madhe, 17 shtator 2009;

Hany kundër Italisë, Numri i aplikimit 17543/05, 6 nëntor 2007.

**Tema 7**

**Mjetet e ankimit dhe rishikimi: apeli, rekursi dhe rishikimi i vendimeve penale të formës së prerë (Java 23-25, 9 orë/klasë)**

**Përshkrimi i kursit:**Ligji parashikon mjetet e zakonshme të ankimit (apeli dhe rekursi në Gjykatën e Lartë) dhe rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë, si mjet i jashtëzakonshëm ankimi. Reforma e kryer me ligjin nr.35/2017 realizoi ndryshime dhe shtesa të rëndësishme edhe në këtë temë. Parimi i taksativitetit të mjeteve të ankimit dhe rregulli *ne transformatio in peius* do të jenë pjesë e këtij trajtimi. Detyrueshmëria e riçeljes së shqyrtimit gjyqësor në apel, në rastet kur vihet në dyshim vendimi i pafajësisë të dhënë në shkallë të parë dhe logjika e tij, gjithashtu është pjesë e argumenteve të kësaj teme. Në përmbajtje të kësaj teme përfshihen edhe rastet taksative të rekursit në Gjykatën e Lartë, që synojnë korrigjimin e një praktike të gabuar, duke synuar kthimin e saj në një gjykatë ligji. Reforma e vitit 2017 zgjeroi rastet e rishikimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, të cilat adresohen në argumentet që do të trajtohen gjatë zhvillimit të kësaj teme. Kandidati duhet të kuptojë dhe të zbatojë njohuritë vijuese:1- Cila është kuptimi i rregullit të taksativitetit në temën e ankimeve? 2- Si e kuptojmë logjikën e gjykimit në apel, brenda shkaqeve të ngritura në aktin e ankimit? 3- Ku mbështetet arsyeja e normës që kërkon detyrueshmërinë e riçeljes së shqyrtimit gjyqësor në apel, në rastet kur vihet në dyshim vendimi i pafajësisë? 4- Cilat janë rastet e vendimmarrjes së gjykatës së apelit në temën e masave të sigurimit? Po kur shqyrton çështjen në themel? 5- Në cilat raste lejohet rekursi ndaj vendimit të gjykatës së apelit? Cila është logjika e reformës në këtë drejtim? 6- Cila është vendimmarrja e Gjykatës së Lartë, në themel dhe në rastin e ankimit ndaj masave të sigurimit? 7- Pse është e rëndësishme siguria në zbatimin e ligjit penal dhe si realizohet kjo përmes funksionit nomofilaktik të Gjykatës së Lartë? Si i kuptoni konceptet “zhvillim”, “ndryshim” dhe “njësim” i praktikës gjyqësore?

**Çështje vetëstudimore:** 1. Mjetet e zakonshme të ankimit. – 2. Forma e paraqitjes së ankimit. – 3. Afatet. -4. Rastet e mospranimit të ankimit. -5. Heqja dorë nga ankimi. - 6. Rivendosja në afat. - 7. Rastet e vendimeve që apelohen.– 8. Tipologjia e vendimeve të gjykatës së apelit. - 9. Tipologjia e vendimeve të Gjykatës së Lartë.

**Ngarkesa: 9 orë/klasë**

**JAVA 23-24** 6 orë

**Metodologjia:** Paraqitje në PP, raste për debat, raste studimore

* 1. **Rregullat e përgjithshme të ankimit**

1. Mjetet e zakonshme dhe të jashtëzakonshme të ankimit. – 2. Parimi i taksativitetit. – 3. Subjektet e legjitimuara për të bërë ankim.

Raste për diskutim:

(i) Mbrojtja kundër vendimeve jopërfundimtare, GJK, vendim Nr.48, datë 06.07.2015, Dervishi (sekuestro konservative);

(ii) Rivendosja në afat për të bërë ankim, KBGJL, vendim unifikues Nr.1, datë 20.1.2011, Hodaj, etj.

* 1. **Ankimi ndaj masave të sigurimit**

1. Procedura e ankimit. – 2. Shqyrtimi nga Gjykata e Apelit. – 3. Rekursi për shkelje të ligjit në Gjykatën e Lartë.

Raste për diskutim:

(i) Nr.202, datë 30.9.2009, Kumbara.

* 1. **Apeli i vendimeve të themelit dhe gjykimi në shkallën e dytë**

1. Apeli kryesor dhe apeli kundërshtues.– 2. Kufijtë e shqyrtimit dhe ndalimi *ne reformatio in peius*. – 3. Rastet e lejimit të riçeljes së shqyrtimit gjyqësor.

Raste për diskutim:

(i) Mungesa e legjitimimit të mbrojtësit të caktuar, KBGJL, VU Nr.01, datë 10.03.2014, Nurkaj.

(ii) Ne transformatio in peius:

- GJK, vendim Nr.96, datë 27.07.2001, Merja;

- KBGJL, vendim unifikues Nr.2, datë 6.2.2009, Deliu, etj.

- KPGJL, vendim Nr.51, datë 18.02.2009, Jahaj.

(iii) Rigjykimi pas prishjes:

- KPGJL, vendim Nr.37, datë 24.2.2017, Shkëmbi, etj.

(iv) Zbatimi i gjykimit të shkurtuar gjatë gjykimit në apel:

- KPGJL, Nr.852, datë 29.9.2010, Gjinaj, etj.

- KPGJL, Nr.398, datë 28.4.2010, Baba (së bashku me GJK, vendim Nr.14, datë 26.3.2012, Baba)

(v) Kufijtë e shqyrtimit të çështjes:

- KPGJL, Nr.489, datë 23.5.2007, Beqiri, etj.

(vi) Jurisprudenca e GJEDNJ-së mbi shkallën e dytë të gjykimit: Krombach kundër Francës.

- Diskutim i praktikës gjyqësore:

(i) GJEDNJ, Hanu kundër Rumanisë.

**JAVA 23-26** 3 orë

**Metodologjia:** Paraqitje në auditor, raste për debat, raste studimore

***Çështjet kryesore të temës:***

* 1. **Rekursi dhe shqyrtimi i tij në Gjykatën e Lartë**

1. Gjykata e Lartë si organi më i lartë i juridiksionit. Funksionet e saj. – 2. Shkaqet e rekursit kundër vendimeve të gjykatës së apelit. Risitë e reformës. – 3. Mospranimi i rekursit. – 4. Kufijtë e shqyrtimit të rekursit. – 5. Ndryshimi dhe njësimi i praktikës gjyqësore.

***Paraqitje në auditor, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu, 30 min. Diskutim/debat.
2. Debat: Gjykata e Lartë – gjykatë fakti apo gjykatë ligji? Ilustrim me raste të praktikës gjyqësore:

(i) KPGJL, vendimet Nr. 00-2016-1741 i Vendimit (201), datë 2.11.2016, Vlashi; Nr. 00-2013-699 i Vendimit (100), datë 20.3.2013, Konda; Nr.00-2013-636 i Vendimit (97), datë 20.3.2013, Veliko, etj.; Nr. 00-2017- 892 Vendimit (137), datë 15.11.2017, Progni, etj.

1. Probleme të tjera të gjykimit në GJL. Raste praktike:

(i) shkaqet e rekursit: KPGJL, vendim nr.1, datë 31.1.2018, Bilbili, etj.

(ii) nënshkrimi i rekursit:

- KPGJL, vendim Nr.72, datë 13.5.2015, Nasufi;

- KBGJL, vendim unifikues Nr.5, datë 15.9.2009, Dredha, etj.

- GJK, vendim Nr.45, datë 23.7.2012, Zyka; vendim Nr.53, datë 1.12.2014, Barçi, etj. (civile).

(iii) funksionet e reja të GJL: KPGJL, Nr.133, datë 8.11.2017, Plasari.

(iv) detyrueshmëria e zbatimit: KPGJL, Nr.319, datë 10.6.2009, Ismaili.

**JAVA 25-26** 3 orë

**Metodologjia:** Paraqitje në PP, raste për debat, raste studimore

***Çështjet kryesore të temës:***

**7.3 Rishikimi i vendimeve të formës së prerë**

1. Njohuri të përgjithshme. Gabimi në fakt dhe gabimi në zbatimin e ligjit. – 2. Rastet e rishikimit. Risitë e reformës. – 3. Parimi *ne reformatio in peius* në rastin e rishikimit. – 4. Procedura e gjykimit të rishikimit. – 5. Rregullat e marrjes së vendimit dhe ndreqja e gabimit gjyqësor.

***Paraqitje me PP, debat, diskutime në grup:***

1. Paraqitje nga pedagogu me PP, 50 min. Diskutim/debat.
2. Diskutim i praktikës gjyqësore:

(i) KBGJL, vendim Nr. 6, datë 11.10.2002, Gjokicaj;

(ii) KPGJL, vendim Nr.179, datë 28.10.2015, Ymeri;

(iii) GJEDNJ, Sejdović kundër Italisë;

(iv) GJEDNJ, Moreira Ferreira kundër Spanjës.

**Literatura**

* Giovanni Conso, Vittorio Grevi, *Compendio di procedura penale*, Giuffrè editore, 2006.
* Halim Islami, Artan Hoxha. Ilir Panda, *Procedura Penale*, botim i vitit 2013.
* Paolo Tonini, *Manuale di procedura penale*, 8a edizione, Giuffrè editore, 2007.

**Vendime të Gjykatës së Lartë**

* Nr. 1, datë 15.02.2001, KBGJL, Lika;
* Nr. 6, datë 11.10.2002, KBGJL, Gjokicaj;
* Nr. 2, datë 06.02.2009, KBGJL, Deliu etj.

**Vendime të Gjykatës Kushtetuese**

#### Nr. 205, datë 24.12.2001, Boçova;

* Nr. 53, datë5.12.2012, Molla;
* Nr. 55, datë18.12. 2012, Dema;
* Nr. 19, datë2.4.2014, Beqiraj.

#### **Vendime të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut**

* Assanidze k. Gjeorgjisë, 08.04.2004, nr. i aplikimit 71503/01;
* Colozza k. Italisë, 12.02.1985, nr. i aplikimit 9024/80
* Gençel k. Turqisë, 23.10.2003, nr. i aplikimit 53431/99;
* Krasniki k. Republikës Çeke, 28.02.2006, Nr. i aplikimit 51277/99;
* Medenica k. Zvicrës, 14.06.2001;
* Öcalan k Turqisë, 12.05.2005, nr. i aplikimit 46221/99;
* Scozzari dhe Giunta k. Italisë, 13.07.2000, nr. i aplikimit 39221/98 dhe 41963/98;
* Sejdovic k. Italisë, 24.03.2005, nr. i aplikimit 9808/02;
* Somogyi k. Italisë, 18.05.2014, nr. i aplikimit 67972/01;
* Verein gegen Tierfabriken Scheiz (VGT) k. Zvicrës (No. 2), 30.06.2009, Nr. i aplikimit 32772/02.

1. **Vlerësimi**

*Ky seksion përmban në mënyrë të detajuar format e vlerësimit, kriteret e vlerësimit për çdo formë vlerësimi si dhe ngarkesën studimore për studentin për përgatitjen për teste etj.*

**Vlerësimi i kursit të së drejtës të procedurës penale bëhet në dy forma**:

**A. Me provim**, i cili realizohet në fund të çdo viti akademik, në periudhën maj – qershor 2025*,* me shkrim dhe është i sekretuar. Hapja e zarfeve me rezultatet dhe krahasimi i tyre me zarfat me emrat e kandidatëve bëhet në mënyrë publike, para gjithë kandidatëve që kanë marrë pjesë në provim. Teza e provimit është e ndarë në dy pjesë: pjesa e parë, që është teorike, me pyetje në formë testi, pyetje përshkruese, diskutime konceptesh, interpretime dispozitash ligjore, analiza të problemeve juridike dhe pjesa e dytë, e cila është praktike dhe ka një deri në dy kazuse nga praktika gjyqësore. Teza e provimit të së Drejtës së Procedurës Penale vlerësohet në total me **60 pikë**. Në ndërtimin e tezës bëhet kujdes që të përfshihen të gjitha konceptet e trajtuara gjatë kursit.

**B**. Vlerësimi i vazhdueshëm bëhet në bazë të rezultateve të arritura nga punimet e pavarura të dorëzuara me shkrim, nga prezantimet, diskutimet dhe debati në auditor, nga detyrat, kolokiumet dhe çdo produkt apo material i përgatitur nga kandidati.

Gjatë vitit akademik në të drejtën e procedurës penale do të kryhen **jo më shumë se dy (2) detyra me shkrim** individuale dhe/ose në grup, të cilat do të vlerësohen me **30 pikë**.

**Pjesëmarrja dhe aktivizimi** i kandidatëve në diskutime, ushtrime, zgjidhjet e rasteve praktike, mënyra e diskutimit dhe e debatit shkencor dhe kolokiumet, që do të zhvillohen gjatë orëve në auditor do të vlerësohen me **10 pikë**.

***Shpjegim:***

*a) Pedagogët kanë liri akademike të përzgjedhin vetë natyrën e ushtrimeve, detyrave, të punës së pavarur në varësi të natyrës së temës dhe të objektivave mësimore që kanë vendosur. Po ashtu, pedagogët janë të lirë të zgjedhin numrin e detyrimeve mujore si punë e pavarur me kusht që ngarkesa mësimore mujore të jetë brenda parametrave të përcaktuara në këtë program.*

*b) Për rritjen e aftësive praktike kandidatët do të ndjekin mësimin në auditor, ku do të kombinohet prezantimi i pedagogut me punën e pavarur.*

*c) Produktet e punës së pavarur, prezantimet e ushtrimeve dhe detyrat me shkrim me një ngarkesë mësimore 2 orë do të përgatiten në word, me shkrim Times New Roman, Font 12, Space Multiple 1.15 dhe do të jenë deri në 1000 fjalë/2 faqe. Detyrat me shkrim që do të kenë një ngarkesë mësimore mbi 2 orë do të kenë një numër fjalësh që do të rritet në mënyrë përpjestimore dhe progresive. Ato do të punohen në auditor dhe do t’i dërgohen pedagogut me e-mail.*

*ç) Detyrat me shkrim/ushtrimet/përgatitja e vendimeve gjyqësore etj., që do të kenë një kohëzgjatje mbi 2 orë do të kenë një numër fjalësh që do të rritet në mënyrë përpjesëtimore dhe progresive, (Për shembull, një detyrë me ngarkesë 3 orë do të jetë me 1500 fjalë etj.).*

*d) Raportimet me gojë të shoqëruara me prezantime me power point do të jenë deri në 6 slides për punë të pavarur, si individuale, ashtu edhe në grup.*

1. **Ngarkesa Studimore dhe Mësimore**

*Në këtë seksion jepet totali i ngarkesës studimore. Avantazhi i paraqitjes së ngarkesës studimore në një seksion më vete është mundësia e koordinimit të të gjithë kurseve, për të parë ngarkesën totale studimore të kandidatëve. Normalisht ngarkesa mësimore (pra ngarkesa e pedagogut) nuk pasqyrohet në programet mësimore. Kjo për faktin e thjeshtë se programi mësimor hartohet kryesisht për kandidatët. Ngarkesa mësimore e pedagogut është çështje administrative e institucionit.*

*Në dhënien e çdo detyre me shkrim apo ushtrimi me gojë, pedagogu do të përpiqet të bëjë një vlerësim paraprak të ngarkesës së punës së kandidatëve për punën e pavarur në auditor dhe/ose jashtë tij, nisur nga tregues që lidhen me:*

*·      orët e punës kërkimore,*

*·      studimi i literaturës,*

*·      studimi i praktikës gjyqësore,*

*·      hulumtimet me karakter krahasues nga jurisprudenca europiane ose më gjerë,*

*·      kohën e nevojshme për përgatitjen me shkrim.*

***Ngarkesa mësimore vjetore:******78 orë mësimore, e ndarë në 25 javë***

***Organizimi i kursit për vitin akademik 2024-2025*** *do të jetë:* ***Me tri klasa kandidatësh.***

***Viti akademik i ndarë në dy semestra:***

*a) Semestri i parë: 15 javë: 7 Tetor 2024 - 31 Janar 2025*

*b) Semestri i dytë: 10 javë: 10 Shkurt – 18 Prill 2025*

***Ngarkesa mësimore javore në auditor:*** *6 orë/javë /për klasë,*

***Ora mësimore:*** *50 minuta.*

***Ngarkesa ditore e pedagogut/kandidatit:*** *6 orë (9.00-15.20, përfshi pushimin e drekës: 11.40 – 12.30)*

***Ngarkesa javore e pedagogut/kandidatit:*** *6 orë/javë/klasë për të dy semestrat.*

3. Programi mësimor

E DREJTË KUSHTETUESE DHE TË DREJTAT E NJERIUT

2024–2025

**(Për Shkollën e Magjistraturës)**

**(Viti akademik 2024 - 2025)**

**(Për vitin e parë të Formimit Fillestar)**

Pedagogu titullar: Perikli Zaharia

**1. Kuadri i përgjithshëm**

**1.1. Përshkrimi i kursit**

Lënda e “E drejta kushtetuese dhe të drejtat e njeriut” është një nga disiplinat kryesore të programit mësimor të Shkollës së Magjistraturës. E drejta kushtetuese është lënda që analizon rregullat që rregullojnë marrëdhëniet shoqërore në fushën kushtetuese, ku parashikohet raporti i Kushtetutës me shtetin, me sistemin normativ, me shtetasit, si dhe parimet, struktura, organizimi dhe funksionet kryesore të shtetit.

Lënda e të drejtave të njeriut analizon rregullat që mbrojnë të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, si të drejta dhe liri që përbëjnë bazën dhe kufijtë e veprimtarisë së shtetit.

Respektimi i të drejtave dhe lirive themelore të njeriut përbën në kohën e sotme objektivin themelor të shtetit dhe shoqërisë demokratike.

Zhvillimi i Jurisprudencës së Gjykatës Kushtetuese dhe asaj të të Drejtave të Njeriut kërkon një përkushtim dhe impenjim të magjistratëve, për të përfituar njohuri të thelluara që do të shërbejnë për zgjidhjen praktike të çështjeve. Në përmbushje të këtij qëllimi, një vëmendje e veçantë do t’i kushtohet amendamenteve të fundit kushtetuese, të vitit 2016.

**1.2. Objektivi kryesor i kursit**

Në këtë seksion përcaktohet objektivi kryesor i kursit, i cili është si më poshtë:

Në përfundim të kursit t’i krijojë kandidatëve një vizion bashkëkohor për drejtësinë, për të qenë dhe vepruar si magjistratë me integritet, të pavarur dhe të paanshëm në përmbushjen e misionit të tyre, në respekt të standardeve europiane, për garantimin e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut.

Themelimi i një vizioni të tillë, lidhur me trajtimin e çështjeve kushtetuese dhe atyre të të drejtave të njeriut, si dhe kuptimi i një gjykimi vizionar të këtyre çështjeve, do t’i shërbejë kompletimit të kandidatëve me njohuritë e nevojshme të kërkuara për magjistratin europian.

Ky objektiv zbërthehet më poshtë në objektiva të detajuar mësimorë, të cilët përcaktojnë temat që do të trajtohen në kursin përkatës, metodologjinë e mësimdhënies, ngarkesën e kandidatit (ngarkesën studimore) dhe ngarkesën e pedagogut (ngarkesën mësimore).

**1.3. Kryqëzimi me kurse të tjera**

Lënda “E drejta kushtetuese dhe të drejtat e njeriut” është një nga gjashtë kurset themelore të formimit fillestar në Shkollën e Magjistraturës dhe është pjesë e provimit përfundimtar të Shkollës së Magjistraturës në vitin e dytë të formimit fillestar.

Kjo lëndë përshkon të gjitha lëndët themelore të Programit të Formimit Fillestar në Shkollën e Magjistraturës, prandaj do të kryqëzohet me disa kurse të tjera të vitit të parë.

Me lëndën “E drejtë civile” do të ketë një kryqëzim në temën “E drejta e pronës, si e drejtë themelore - neni 1 i Protokollit 1 të KEDNJ-së. (Me pedagogun Artan Hajdari.)

Me lëndën “Arsyetimi dhe shkrimi ligjor” do të ketë kryqëzim në temën lidhur me mënyrat e interpretimit të Kushtetutës dhe temën mbi analizën dhe argumentimin e vendimit të Gjykatës Kushtetuese. (Me pedagogun Sokol Berberi.)

**2. Kursi**

**2.1 Objektivat mësimore**

Arritjen e objektivit kryesor (shih 1.2 Objektivi kryesor i kursit) kursi synon ta realizojë nëpërmjet objektivave mësimore konkrete si vijon:

**A. Kuptimi - Aftësimi në mënyrën e të kuptuarit:**

Pjesëmarrësi është në gjendje të kuptojë, identifikojë, shpjegojë, klasifikojë dhe diskutojë konceptet, parimet dhe institutet kryesore të së drejtës kushtetuese dhe të drejtat e njeriut që nevojiten për zgjidhjen e çështjeve kushtetuese dhe atyre të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut.

**B. Zbatimi - Aftësimi në zbatim:**

Pjesëmarrësi është në gjendje të përdorë njohuritë teorike mbi konceptet, parimet dhe institutet kryesore të së Drejtës Kushtetuese dhe të Drejtat e Njeriut në situata faktike. Në përfundim të kursit, ai do të jetë në gjendje të:

- interpretojë konceptet, parimet dhe institutet kryesore të së Drejtës Kushtetuese dhe të Drejtat e Njeriut bazuar në faktet e një situate praktike;

- organizojë dhe planifikojë hapat që duhen ndërmarrë për zgjidhjen e çështjeve kushtetuese dhe atyre të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut;

- debatojë dhe respektojë mendimet ndryshe të kolegëve/punojë dhe funksionojë në grup.

**C. Analizë - Aftësimi në analizën:**

Pjesëmarrësi është në gjendje të identifikojë faktet relevante, të analizojë parimet kushtetuese dhe konventore dhe të formojë një opinion të bazuar në të gjitha të dhënat relevante. Në përfundim të kursit, ai/ajo do të jetë në gjendje të:

- identifikojë dhe përzgjedhë detajet përkatëse për pasqyrimin saktë të fakteve të një çështjeje konkrete;

- përcaktojë kuadrin kushtetues dhe konventor të nevojshëm për zgjidhjen e një konflikti;

- përcaktojë/evidentojë faktet relevante dhe të zbatojë drejtpërdrejtë Konventën Europiane të të Drejtave të Njeriut (KEDNJ) kur është rasti për këto fakte, duke marrë parasysh rrethanat në rastin konkret;

- analizojë kontekstin social dhe ndikimin e tij në zgjidhjen e konfliktit.

**D. Vlerësim/krijim - Aftësimi për shkrim arsyetim ligjor:**

Pjesëmarrësi do të jetë në gjendje të shprehë opinionin e tij qartë në një vendim gjyqësor penal, civil apo administrativ të arsyetuar dhe argumentuar. Në përfundim të kursit, ai/ajo do të jetë në gjendje të:

- ndërtojë logjikisht një vendim gjyqësor në një konflikt civil;

- arsyetojë me shkrim vendimin gjyqësor;

- japë një vendim gjyqësor juridikisht të saktë dhe të arsyeshëm në një konflikt penal, civil apo administrativ;

- formulojë shkurt dhe në mënyrë koncize argumentet që çuan në marrjen e vendimit.

Këto objektiva mësimore më sipër aftësojnë magjistratët në kompetencat si vijojnë:

**Kompetenca 1:** Njohuri të thelluara nga jurisprudenca kushtetuese dhe e të drejtave të njeriut vendase/europiane:

- Të zotërojë njohuri të qarta dhe të thelluara teorike mbi konceptet, parimet dhe institutet kryesore në të drejtën kushtetuese dhe të drejtat e njeriut, të ndërthurura me aspektin praktik, duke identifikuar dallimet midis instituteve në fushat e ndryshme të së drejtës;

- Të njohë dhe të vlerësojë në mënyrë të thelluar qëndrimet dhe interpretimet me vlerë doktrinare në praktikën gjyqësore brenda vendit dhe të ndjekë në mënyrë të përditësuar jurisprudencën europiane të zbatueshme për kontekstin shqiptar (GJEDNJ, GJED etj.);

- Të identifikojë çështjet kushtetuese dhe të të drejtave themelore të njeriut që ngrihen në një situatë faktike, të përcaktojë bazën juridike të saj.

**Kompetenca 2:** Aftësim në veprimet/hetimet paraprake dhe përgatitjen e seancës gjyqësore:

- Të studiojë dosjen/materialin për të përcaktuar natyrën e konfliktit/ngjarjes/çështjes, faktet kyçe, si dhe bazën juridike përkatëse.

**Kompetenca 3:** Aftësim në debatin gjyqësor:

- Të përmbledhë në mënyrë të saktë dhe të bëjë pyetje për të kontrolluar kufijtë e kuptimit të çështjes, për të marrë informacionin që i mungon ose është i paqartë për fakte dhe këndvështrime me rëndësi për gjykimin, duke ndërtuar strategjinë e pyetjeve dhe ballafaqimeve për të sqaruar mospërputhjet.

**Kompetenca 4:** Aftësim në përgatitjen e akteve dhe marrjen e vendimeve:

- Të vlerësojë kompetencën dhe pranueshmërinë në çështjet kushtetuese dhe të drejtave themelore të njeriut;

- Të përcaktojë dhe të vlerësojë faktet thelbësore të çështjes, me ndikim në përgatitjen e akteve dhe në marrjen e vendimit;

- Të shprehet qartë dhe saktë, me një gjuhë të përshtatshme dhe të kuptueshme për palët;

- Të dëgjojë, reagojë dhe komentojë në mënyrë efektive e konstruktive idetë e shprehura nga kolegët, brenda kohës së caktuar, duke propozuar ndryshimet që i çmon të nevojshme, të mbrojë pikëpamjen e tij/saj me vendosmëri dhe, kur është e nevojshme, të heqë dorë prej saj;

- Të përcaktojë, debatojë dhe zbatojë jurisprudence kushtetuese dhe të të drejtave të njeriut në çështjen konkrete;

- Të analizojë provat, të arsyetojë drejt lidhur me faktet që ato provojnë dhe të dallojë qartë pretendimet/pikëpamjet e paraqitura nga palët nga faktet mbi të cilat bazon vendimin;

- Të aftësohet për përgatitjen e një vendimi të strukturuar dhe të argumentuar qartë, duke u mbështetur në përfundimet e arritura lidhur me çështjet e faktit dhe të ligjit;

- Të mbajë dhe të tregojë qëndrim të paanshëm dhe të pavarur për të përballuar presionet e çdo lloji;

- Të aftësohet në marrjen e vendimit në çështjen konkrete, duke pasur në vëmendje edhe efektin shoqëror të saj;

- Të familjarizohet shpejt me njohuritë juridike dhe të analizojë cilat rrethana të tjera mund të ndikojnë në vendim;

- Të gjejë dhe zbatojë politikën përkatëse në një çështje konkrete.

**Kompetenca 5:** Forcim i integritetit dhe etikës profesionale

- T’i kushtojë vëmendje të veçantë integritetit të tij/saj;

- Të reflektojë sjellje etike profesionale dhe t’i shmanget konfliktit të interesit.

**Kompetenca 6:** Koordinimi, transparenca dhe komunikimi

- Të jetë transparent, duke respektuar diversitetin, konfidencialitetin dhe parimet e mbrojtjes së të dhënave personale;

- Të komunikojë me një gjuhë të qartë e të përshtatshme dhe të hapur me kolegët, të dëgjojë opinionet e kundërta, të jetë mendjehapur dhe të reflektojë mbi kritikën që i bëhet.

**2.1. Përmbajtja e kursit**

Në këtë seksion paraqiten në mënyrë koncize temat që do të trajtohen në kursin përkatës. Vlen të nënvizohet edhe një herë fakti që, temat, të cilat do të trajtohen në kurs, duhen të udhëhiqen nga objektivat mësimore. Duke qenë se Shkolla e Magjistraturës është një institucion që ka për mision formimin profesional të magjistratëve, kursi fokusohet kryesisht në aftësimin praktik të magjistratit, ndaj dhe temat e përzgjedhura synohet t’i shërbejnë trajnimit në këto nivele.

Temat që do të trajtohen në kursin “E drejta kushtetuese dhe të drejtat e njeriut” janë si vijojnë:

1. Kuptimi i kushtetutës dinamike - 2 orë

2. Traktatet ndërkombëtare - 2 orë

3. Kostitucionalizmi & shteti ligjor - 2 orë

4. Ndarja e pushteteve - 2 orë

5. Pushteti legjislativ- 8 orë

6. Pushteti ekzekutiv - 6 orë

7. Pushteti gjyqësor- 8 orë

8. Presidenti i Republikës - 4 orë

9. Drejtësia kushtetuese - 8 orë

10. Prokuroria - 6 orë

11. Të drejtat vetjake absolute - 2 orë

12. E drejtat për liri dhe siguri (Habeas Corpus) - 2 orë

13. E drejtat për një proces të rregullt gjyqësor - 2 orë

14. E drejta për respektimin e jetës private dhe familjare; liria e shprehjes dhe e marrjes së informacionit - 2 orë

15. Liria e tubimit dhe e organizimit - 2 orë

16. E drejta e pronës, si e drejtë themelore - 2 orë

**2.2. Struktura dhe metodologjia**

Metodologjia e mësimdhënies do t’i shërbejë:

- shmangies së mësimdhënies, si nga ana formale ashtu edhe substanciale, prej përsëritjes në mënyrë mekanike të asaj lënde që kandidatët kanë marrë gjatë viteve në fakultetin e drejtësisë;

- mësimdhënies me karakter interaktiv;

- dhënies më tepër hapësirë të çështjeve kushtetuese dhe të drejtave të njeriut që nuk janë trajtuar sa duhet më parë;

- trajtimit në leksione dhe debate të problemeve aktuale kushtetuese;

- analizimit të rasteve të jurisprudencës kushtetuese dhe të drejtave të njeriut që lidhen me temat që do të trajtohen në leksion.

Në këtë seksion zbërthehet përmbajtja e kursit për çdo javë, duke ndaluar fillimisht në skemën e kalendarit vjetor për temat përkatëse për vitin akademik 2019-2020. Në vijim do të zbërthehet përmbajtja për secilën temë.

Zbërthimi i kursit të së drejtës kushtetuese dhe të drejtat e njeriut për secilën nga temat, javë për javë gjatë 30 javëve të vitit akademik, është si më poshtë:

**Tema 1: Kushtetuta e gjallë dhe dinamike**

**Përshkrimi i temës**

Në këtë temë do të trajtohen: kuptimi i kushtetutës dinamike; përditësimi i Kushtetutës së Shqipërisë; amendamentet kushtetuese korrik 2016; karakteristikat e një Kushtetute; përmbajtja dhe statusi i Kushtetutës; statusi i Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut në të drejtën e brendshme të Shqipërisë.

Ngarkesa : 2 orë x 1 javë

**JAVA 1**

**Pyetje vetëstudimore:**

- Cilat janë risitë që sollën amendamentet e Kushtetutës së Shqipërisë, korrik 2016.

- Cili është statusi i Kushtetutës dhe ai i Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut në të drejtën e brendshme të Shqipërisë?

- Cili është kuptimi i Kushtetutës së gjallë dhe dinamike?

- Si veprohet për përditësimin e Kushtetutës në kohën e sotme?

- A duhet të ndryshojë Kushtetuta vetëm nëpërmjet procesit të amendimit të saj apo “ndryshimi” mund të realizohet edhe nëpërmjet interpretimit bashkëkohor të saj?

- Si përditësohet Kushtetuta e Shqipërisë, e një vendi anëtar të Këshillit të Europës?

- A duhet të interpretohet Kushtetuta sipas kuptimit origjinal të interpretimit të saj?

- Cilat janë mënyrat e interpretimit të Kushtetutës? Cila do të konsiderohet mënyra më bashkëkohore dhe eficiente?

- Çfarë kuptojmë me interpretim literal, sistematik, logjik, teleologjik, historik të Kushtetutës?

**Metodologjia:** Raste studimore, diskutime mbi vendime të Gjykatës Kushtetuese, vendime të GJEDNJ-së; raste studimore, punë në grup, deba**t.**

**Rast studimor**

1. Diskutimi i një rasti konkret: çfarë mënyre interpretimi do të përdornit për t’i dhënë zgjidhjen e duhur çështjes?

Për kuptimin e koncepteve dhe sqarimin e standardeve të vendosura në lidhje me interpretimin e Kushtetutës konsultoni rastet e referuara në material:

**Vendime të Gjykatës Kushtetuese:**

1.Vendimi nr.5, datë 7.2.2001 i Gjykatës Kushtetuese: …Gjykata Kushtetuese shqyrton pajtueshmërinë e ligjit me Kushtetutën dhe me qëllim që të arrijë në një konkluzion përfundimtar për kushtetutshmërinë e tij është e qartë se ligjit konkret i duhet dhënë një kuptim, duke u interpretuar në të gjitha aspektet, si literal, gjyqësor, doktrinar, gramatikor, logjik, sistematik, historik, në interpretim të gjerë apo të ngushtë etj. Pikërisht, interpretimi që i bëhet ligjit në funksion të parimeve kushtetuese përbën juridiksion kushtetues dhe merr vlerën e një interpretimi përfundimtar dhe të detyrueshëm për të gjithë…

2.Vendimi nr. 52, datë 26.7.2016 i GJK-së, ku arsyetohet që:

…Gjykata referuese, në zbatim të parimit të kushtetutshmërisë, përpara se t’i drejtohet Gjykatës duhet të bëjë të gjitha përpjekjet për ta interpretuar ligjin e zbatueshëm në përputhje me Kushtetutën. Është detyrim i gjykatës referuese të zgjidhë dyshimet interpretative, duke i dhënë normës së zbatueshme një interpretim që përputhet me parimet kushtetuese. Në këto kushte, gjyqtari referues është i detyruar të zbatojë, midis interpretimeve të ndryshme të mundshme, atë që konsiderohet se përputhet me parimin kushtetues, që në të kundërt do të cenohej…

3.Vendimi nr.28/21.2.2002 i GJK-së  (interpretimi i neneve 96-97 të Kushtetutës);

4.Vendimi nr.57, datë 29.7.2016 i GJK-së  (aksesi i gjykatës së juridiksionit të zakonshëm në gjykimin kushtetues);

5..Vendimi nr. 29, datë 30.6.2011 i GJK-së  (interpretim abstrakt i neneve 69, 70, 71 dhe 72 të Kushtetutës);

6.Vendimi nr. 24, datë 9.6.2011 i GJK-së  (interpretimi përfundimtar i nenit 125 të Kushtetutës).

**Struktura e organizimit të mësimit:**

Prezantimi nga pedagogët: 60 minuta

Diskutime, debat, ushtrime me gojë, punë e pavarur individuale/grup nën drejtimin e pedagogut.

**Tema 2: Aktet ndërkombëtare, zbatimi i drejtpërdrejtë dhe kontrolli kushtetues - 2 orë**

**Java 2**

**Përshkrimi i temës:** Raportet midis të drejtës kushtetuese dhe të drejtës ndërkombëtare, si dhe zbatimi i marrëveshjeve ndërkombëtare. Çështjet e zbatimit të drejtpërdrejtë i marrëveshjeve ndërkombëtare për zgjidhjen e konflikteve. Zbatimi i të drejtës së BE-së. Mësimet nga jurisprudenca e gjykatave ndërkombëtare dhe atyre kombëtare për rolin gjyqtarit kushtetues nëkontrollin e marrëveshjeve ndërkombëtare. Kontrolli kushtetues paraprak i Konventave ndërkombëtare, si dhe kontrolli i pajtueshmërisë së ligjeve me konventat ndërkombëtare të ratifikuara.

***Ngarkesa*: Ngarkesa: 2 orë x 1 javë**

***Pedagoge*: Prof. dr. Aurela Anastasi**

***Metodologjia*:** Studimi *desk study*, diskutime mbi vendime të Gjykatës Kushtetuese, vendime të GJEDNJ-së; raste studimore, punë në grup, debat.

**Pyetje vetëstudimore:**

1. Si e kuptojmë klauzolën e zbatimit të drejtpërdrejtë të marrëveshjeve ndërkombëtare nga Gjykatat?

2. A e njohim jurisprudencën e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ-së) në lidhje me zbatimin e marrëveshjeve ndërkombëtare në të drejtën e brendshme?

3. A e njohim jurisprudencën kushtetuese në lidhje me kontrollin paraprak të pajtueshmërisë së ligjit me marrëveshjet ndërkombëtare?

4. Cili është roli i gjyqtarit të zakonshëm në zbatimin e drejtpërdrejtë të marrëveshjeve ndërkombëtare?

**Çështjet kryesore:**

1. “Klauzola e epërsisë” dhe e “zbatimit të drejtpërdrejtë” të akteve ndërkombëtare nëKushtetutë.

2. Kontrolli paraprak kushtetues i marrëveshjeve ndërkombëtare.

3. Kontrolli gjyqësor i pajtueshmërisë së ligjeve me marrëveshjet ndërkombëtare.

4. Zbatimi i drejtpërdrejtë i marrëveshjeve ndërkombëtare të ratifikuara nga RSH-ja nga gjykatat.

5. Zbatimi i drejtpërdrejtë i marrëveshjeve ndërkombëtare për ekzekutimin e vendimeve gjyqësore në shtete të tjera.

6. E drejta e Bashkimit Evropian dhe interpretimi përqasës i ligjit.

**Raste studimore**

* Diskutimi i një rasti konkret në të cilin pala në gjykim kërkon zbatimin e një marrëveshjeje ndërkombëtare të epërme ndaj një ligji vendas.
* Diskutimi i një rasti konkret në të cilin pala në gjykim kërkon zbatimin e një akti të sëdrejtës parësore ose dytësore të Bashkimit Evropian.
* Diskutimi i një rasti konkret mbi ekzekutimin e vendimit gjyqësor mbi bazën e akteve ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë.

**Literatura:**

**Akte ligjore:**Kushtetuta e Shqipërisë

**Vendime të Gjykatës Kushtetuese**:

1. Vendim i Gjykatës Kushtetuese të Shqipërisë nr.17, viti 2016

2. Vendim i Gjykatës Kushtetuese të Shqipërisë nr. 24, viti 2014

3. Vendim i Gjykatës Kushtetuese të Shqipërisë nr. 34, viti 2010

4. Vendim i Gjykatës Kushtetuese të Shqipërisë nr. 15, viti 2010

5. Vendim i Gjykatës Kushtetuese të Shqipërisë nr. 24, viti 2009

6. Vendim i Gjykatës Kushtetuese të Shqipërisë nr. 186, viti 2002

**Vendime të GJEDNJ-së**

1. *Bajrami kundër Shqipërisë, Judgement, 12.12.2006,*i vlefshëm në*:*<https://hudoc.echr.coe.int> 

2. *Qama kundër Shqipërisë dhe Italisë*, Ankimi nr. 4604/09, i vlefshëm në: <https://hudoc.echr.coe.int>

**Artikuj, tekste e monografi**

1. Omari L., Anastasi, A., “E drejta Kushtetuese” Tiranë, 2017, fq. 47-63

2. “Shteti i së Drejtës në Kushtetutën e  RSh-së”, (grup autorësh), fq. 59-71, i gjindshëm në: <https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=726ef2ee-7a25-2477-3d07-a97bfeb4a8a7&groupId=252038>.

3. Aurela Anastasi, “*Shterimi i mjeteve në kuadrin e zbatimit të marrëveshjeve ndërkombëtare për ekzekutimin e vendimeve gjyqësore për zgjidhjen e pasojave të divorcit*”, Jeta Juridike, nr. 3, vitit 2019, i vlefshëm në: [(PDF) SHTERIMI I MJETEVE NË KUADRIN E ZBATIMIT TË MARRËVESHJEVE NDËRKOMBËTARE PËR EKZEKUTIMIN E VENDIMEVE GJYQËSORE PËR ZGJIDHJEN E PASOJAVE TË DIVORCIT (researchgate.net)](https://www.researchgate.net/publication/369561763_SHTERIMI_I_MJETEVE_NE_KUADRIN_E_ZBATIMIT_TE_MARREVESHJEVE_NDERKOMBETARE_PER_EKZEKUTIMIN_E_VENDIMEVE_GJYQESORE_PER_ZGJIDHJEN_E_PASOJAVE_TE_DIVORCIT)

4. Erind Merkuri, “*Gjykimi mbi pajtueshmërinë e akteve normative me marrëveshjet ndërkombëtare*”, “Jeta Juridike”, 2019.

**Struktura e organizimit të mësimit:**

- Prezantimi i temës, literaturës dhe pyetjeve studimore. Përgatitje paraprake.

- Prezantimi i pedagogut: (1 orë mësimore)

- Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (1 orë mësimore)

**Tema 3: Kostitucionalizmi dhe shteti ligjor - 2 orë**

**Përshkrimi i temës**

Në këtë temë do të trajtohen doktrina e “Kostitucionalizmit”, “Qeverisja e kufizuar”, kuptimi i shtetit ligjor; si do të kuptohen zbatimi i këtyre nocioneve në pozicionin e magjistratit; raste konkrete ku reflektohet respektimi i këtyre parimeve në jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese.

Ngarkesa: 2 orë x 1 javë

JAVA 3:​

**Pyetje vetëstudimore:**

- Në këndvështrimin e magjistratit, si do kuptohet doktrina e “Kostitucionalizmit”?

- Cili është kuptimi i “qeverisjes së kufizuar”?

- Cili është dallimi midis ideologjisë së Kostitucionalizmit dhe asaj të Demokracisë?

- Në pozicionin e magjistratit, si do ta kuptoni dhe zbatoni parimin e shtetit të së drejtës?

- Në pozicionin e magjistratit, si do ta kuptoni dhe zbatoni parimin e shtetit ligjor?

- Në ç’raste reflektohet respektimi i këtyre parimeve në jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese?

**Metodologjia**: raste studimore, diskutime mbi vendime të Gjykatës Kushtetuese, vendime të GJEDNJ-së; raste studimore, punë në grup, deba**t.**

**Rast studimor**

Pas daljes nga gjendja e fatkeqësisë natyrore, të shkaktuar nga pandemia e Covid-19, Këshilli i Ministrave ka nxjerrë në bazë të nenit 101 të Kushtetutës një akt normativ me fuqinë e ligjit, me të cilin kufizon lëvizjen e lirë të qytetarëve pas orës 22.00 për një afat 3-mujor. Akti normativ ka hyrë në fuqi menjëherë dhe është botuar në Fletoren Zyrtare.

**Pyetje**

- A duhet të konsiderohet i drejtë një akt i tillë në këndvështrimin e shtetit të së drejtës dhe të miratohet nga Kuvendi? Përse?

(Kufizimi i lëvizjes vetëm me ligj të Kuvendit, sipas nenin 17 të Kushtetutës), siç argumenton GJK-ja në vendimin nr. 20, datë 11.7.2006).

Për kuptimin e koncepteve dhe sqarimin e standardeve të vendosura në lidhje me shtetin e së drejtës dhe shtetin ligjor konsultoni rastet e referuara në material:

**Vendime të Gjykatës Kushtetuese:**

1**.**Vendimi nr.20, datë 11.7.2006 i GJK-së (Mbi kufizimin “vetëm me ligj” të të drejtave themelore, neni 17).

2. Vendimi nr. 78, datë 12.12.2017 i GJK-së (Mbi zbërthimin e parimit të shtetit të së drejtës).

3. Vendimi nr.46, datë 29.6.2015 i GJK-së (supremacia e Kushtetutës ndaj akteve të tjera normative).

4. Vendimi nr. 22, datë 24.4.2015 i GJK-së (Për emërimin e kreut të ILDKPKI-së).

5. Vendimi nr.78, datë 22.12.2015 i GJK-së (Për cenimin e parimit të barazisë para ligjit, neni 18/1 i Kushtetutës).

6. Vendimi nr. 55, datë 27.7.2016 (Respektimi i hierarkisë së akteve normative).

7. Vendimi nr.16, datë 10.4.2015 i Gjykatës Kushtetuese (sundimin e ligjit dhe mënjanimin e arbitraritetit).

8. Vendimi nr. 60, datë 16.9.2016 i GJK-së (Mbi zbatimin e nenit 118 të Kushtetutës nga Qeveria).

9. Vendimi nr. 84, 30.12.2016 i GJK-së (Mbi elementet e shtetit të së drejtës).

10. Vendimi nr.43, datë 5.6.2017 (mbi kufizimin e të drejtës së votës, neni 45 i Kushtetutës).

11.Vendimi nr. 77, datë 4.12.2017 i GJK-së**(**ushtrimi kompetencave nga organet e pushtetit publik).

12.Vendimi nr.47, datë 26.7.2012 i GJK-së  (Mbi nenet e KP-së që parashikojnë dy dënime kryesore).

13.Vendimi nr. 4, datë 23.2.2011 i GJK-së (Mbi cenimin e hierarkisë së akteve normative).

14**.**Vendimi nr. 7, datë 12.3.2010 i GJK-së  (Dhoma Kombëtare e Avokatisë).

**Struktura e organizimit të mësimit:**

Prezantimi nga pedagogët: 60 minuta

Diskutime, debat, ushtrime me gojë, punë e pavarur individuale/grup nën drejtimin e pedagogut.

**Tema 4:** Ndarja e pushteteve; kontrolli (mbikëqyrja) reciprok dhe ekuilibri - 2 orë.

**Java 4**

**Përshkrimi i temës:** Kuptimi i parimit të ndarjes së pushteteve në kuadrin e pavarësisë së pushtetit gjyqësor; pavarësia e gjykatave dhe e Gjykatës Kushtetuese. Mbrojtja dhe kontrolli Kushtetues i parimit të ndarjes së pushteteve. Organet e pavarura kushtetuese në kuadrin e parimit të rishikuar të ndarjes së pushteteve.

***Ngarkesa:*  2 or**ë **x 1 javë**

***Pedagoge:*Prof. Dr. Aurela Anastasi**

***Metodologjia:*** raste studimore, punë në grup, debat

**Pyetje vetëstudimore:**

1. Cili është vendi dhe roli i Gjykatës Kushtetuese në kuadrin e zbatimit të parimit të ndarjes së pushteteve?

2. Cili është roli i organeve të Qeverisjes së Gjyqësorit për të forcuar pavarësinë e tij?

3. Si ndryshon parimi i ndarjes së pushteteve në situatë të jashtëzakonshme?

4. Si rregullohet ndarja e pushtetit normativ midis organeve të pushteteve të ndryshme?

5. Cilat janë tendencat për një parim të rishikuar të ndarjes së pushteteve?

**Çështjet Kryesore:**

1. Roli i Gjykatës Kushtetuese për forcimin e parimit të ndarjes së pushteteve.

2. Doktrina dhe jurisprudenca kushtetuese në kuadër të një parimi të rishikuar të ndarjes së pushteteve.

3. Ndarja e pushteteve dhe institucionet e pavarura për parandalimin dhe luftimin e korrupsionit.

**Raste studimore**

1. Diskutimi i një rasti konkret mbi statusin e gjyqtarit në kuadrin e parimit të ndarjes së pushteteve.

2. Diskutimi i një rasti konkret në të cilin kërkuesi kërkon nga Gjykata Kushtetuese shfuqizimin e një ligji që cenon parimin e ndarjes së pushteteve.

3. Diskutimi i një rasti konkret që shqyrton konfliktin e kompetencave.

4. Diskutimi i një rasti konkret në lidhje me institucionet e pavarura në kuadrin e ndarjes së pushteteve.

**Literatura:**

**Akte ligjore:**Kushtetuta e RSH-së.

**Vendime të Gjykatës Kushtetuese:**

1. Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 26, viti 2021
2. Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 1, viti 2017
3. Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 29, viti 2010
4. Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 24, viti 2009

**Tekste dhe monografi.**

1. Shteti i së Drejtës në Kushtetutën e  RSH-së”, (grup autorësh), fq. 28-47, i gjindshëm në: [*https://www.kas.de/c/document\_library/get\_file?uuid=726ef2ee-7a25-2477-3d07-a97bfeb4a8a7&groupId=252038*](https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=726ef2ee-7a25-2477-3d07-a97bfeb4a8a7&groupId=252038)

2. *Ndarja e pushteteve: e vjetra dhe e reja*, Peter Paczolay, Kumtesë, botuar në “20 VjetGjykatë Kushtetuese”, 7-8 Qershor, 2012

3. *Zhvillimet doktrinore për një parim të rishikuar të ndarjes së pushteteve dhejurisprudenca kushtetuese*, Aurela Anastasi, Kumtesë, botuar në “20 Vjet GjykatëKushtetuese”, 7-8 Qershor, 2012; i vlefshëm në: [*(PDF) ZHVILLIMET DOKTRINORE PËR NJË PARIM TË RISHIKUAR TË NDARJES SË PUSHTETEVE DHE JURISPRUDENCA KUSHTETUESE (researchgate.net)*](https://www.researchgate.net/publication/364720729_ZHVILLIMET_DOKTRINORE_PER_NJE_PARIM_TE_RISHIKUAR_TE_NDARJES_SE_PUSHTETEVE_DHE_JURISPRUDENCA_KUSHTETUESE)

4. *Drejtësia Kushtetuese dhe Politika: Ndarja e pushteteve vs. Shtetit të së Drejtës*, Rainer Arnold, Kumtesë, botuar në “20 Vjet Gjykatë Kushtetuese”, 7-8 Qershor, 2012;

**Struktura e organizimit të mësimit:**

- Prezantimi nga pedagogu: (1 prezantim - 60 minuta)

- Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (1 orë mësimore)

**5: Pushteti legjislativ – 8 orë (java 5 – 8)**

Në këtë temë do të trajtohen çështje të pushtetit legjislativ; struktura, unikameralizmi dhe bikameralizmi; Organizimi dhe funksionimi i legjislativit. Statusi i deputetit; imuniteti i tyre për mendimet e shprehura në Kuvend;

Kryetari i Kuvendit; komisionet e përhershme; organizimi partiak; tipat e anëtarëve të legjislativit;

Funksionet e legjislativit;

Miratimi i projektligjeve;

Procedura legjislative: tipat e legjislacionit;

Funksioni kontrollues; komisionet e hetimit; jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese lidhur me këto të fundit.

**Ngarkesa**: 2 orë x 4 javë

**JAVA 5 & 6**

Nëntema: Struktura, unikameralizmi dhe bikameralizmi; organizmi dhe funksionimi i Legjislativit. Statusi i deputetit; imuniteti i tyre për mendimet e shprehura në Kuvend;

Kryetari i Kuvendit; komisionet e përhershme; organizimi partiak; tipat e anëtarëve të legjislativit.

**Pyetje vetëstudimore:**

- Çfarë kuptojmë me legjislativ bikameral?

- Cili është statusi i deputetit të Kuvendit?

- Cili është tipi i deputetit në këndvështrimin partiak?

- Kur fillojnë pasojat juridike të mandatit të deputetit të Kuvendit të Shqipërisë?

- Kur deputeti është i detyruar të plotësojë të gjitha kërkesat kushtetuese e ligjore që lidhen me ndalimin e kryerjes së aktiviteteve të tjera apo deklarimet lidhur me interesat e tij financiarë?

- Cili është roli dhe fuqia e komisioneve të përhershme parlamentare?

- Çfarë roli luan Kryetari i Kuvendit?

**Vendime për t’u studiuar:**

1.Vendimi nr. 32, datë 3.6.2016 i GJK-së (në lidhje me momentin e fillimit të mandatit të deputetit).

2.Vendimi nr. 9, datë 26.2.2016 i GJK-së (ndryshimet e ndërmarra nga ligjvënësi për të luftuar kriminalitetin).

3.Vendimi nr. 22, datë 24.4.2015 i GJK-së  (shfuqizimi i nenit 4 të ligjit nr. 45/2014, “Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 9049, datë 10.4.2003, “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, të ndryshuar”.

4.Vendimi nr. 44, datë 7.10.2011 i GJK-së  (Konstatimi i papajtueshmërisë me mandatin e deputetit).

**Kazus** **I**

Rreth një muaj e gjysmë përpara mbarimit të mandatit të Kuvendit, Kryetari i Kuvendit dha dorëheqjen nga kjo detyrë, pasi do të bënte betimin përpara Kuvendit si President i ri i Republikës i zgjedhur nga Kuvendi.

Në këto kushte, kur Kuvendi do të vazhdonte të ishte i shpërndarë për shkak të periudhës zgjedhore:

**Pyetje**

1.A do të ishte e nevojshme të ndiqej procedura për plotësimin e vakancës, zgjedhjen e Kryetarit të ri të Kuvendit, i cili, sipas nenit 65/1 të Kushtetutës, qëndron në detyrë deri në mbledhjen e parë të Kuvendit të ri të zgjedhur?

2. Apo kjo zgjidhje, në situatën konkrete, konsiderohet e panevojshme, referuar nenit 9 të Rregullores së Kuvendit. (Komente.)

**Kazus II**

Këshilli i Ministrave, për të siguruar stabilitetin financiar pas demit të shkaktuar nga tërmeti, ka nxjerrë në bazë të nenit 101 të Kushtetutës një akt normativ me fuqinë e ligjit, me të cilin ulet për një periudhë njëvjeçare në masën 30% paga e ministrave, deputetëve, gjyqtarëve dhe e zyrtarëve të tjerë të lartë.

Në pjesën hyrëse të aktit normativ renditen si arsye për nxjerrjen e tij, veç të tjerave, nevoja dhe urgjenca, si dhe pamundësia për të kërkuar miratimin e këtyre ndryshimeve ligjore nëpërmjet procedurës së përshpejtuar legjislative.

Akti normativ ka hyrë në fuqi menjëherë dhe është botuar në Fletoren Zyrtare.

**Pyetje**

- A duhet të konsiderohet i drejtë një akt i tillë në këndvështrimin kushtetues dhe të miratohet nga Kuvendi? Përse?

**Raste studimore**

**1.**Opozita parlamentare ka vërejtur se, Kryeministri kohët e fundit nuk e ka pasur mbështetjen e duhur nga mazhoranca e tij partiake për të vazhduar qeverisjen e vendit.

**Pyetje:**

1. Si duhet të veprojë ajo për ta larguar atë nga posti?

**2.** Deputeti, në fjalimin e tij që mban në Kuvend shprehet me fjalë fyese dhe poshtëruese jo vetëm për Kryeministrin, por edhe për bashkëshorten e këtij të fundit.

**Pyetje:**

A do të mbajë përgjegjësi ai në këtë rast?

**Struktura e organizimit të mësimit:**

-Prezantimi nga pedagogu: (2 prezantime nga 1 orë)

-Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (2 orë).

**JAVA 7 & 8​**

Nëntema: Funksionet e legjislativit;

Miratimi i projektligjeve;

Procedura legjislative: tipat e legjislacionit;

Funksioni kontrollues; komisionet e hetimit; jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese lidhur me këto të fundit.

**Pyetje vetëstudimore**

- Çfarë kuptojmë me vendimmarrja të thjeshtë, absolute dhe të cilësuar në procesin ligjvënës?

- Çfarë kuptojmë me delegim legjislativ?

**-**Çfarë procedure ndiqet sipas Kushtetutës së Shqipërisë për emërimin dhe miratimin e Kryeministrit, të përbërjes dhe të programit politik të Këshillit të Ministrave? A miratohet njëherësh në Kuvend Kryeministri, i emëruar nga Presidenti i Republikës, me programin politik dhe me përbërjen e Këshillit të Ministrave?

- Si vlerësohet miratimi nga Kuvendi i dispozitave penale pa respektuar procedurën e parashikuar nga neni 81/2, shkronja “d” e Kushtetutës?

- A e lejon Kushtetuta nxjerrjen e aktit normativ me fuqinë e ligjit nga Këshilli i Ministrave (KM) për amendimin e një ligji të miratuar nga Kuvendi?

- Si vlerësohet miratimi nga Kuvendi i aktit normativ me fuqinë e ligjit i nxjerrë nga KM-ja për nëpunësin civil?

- A mund të miratohet nga Kuvendi akti me fuqinë e ligjit pas kalimit të afatit 45 ditor, në raste specifike/të jashtëzakonshme, sipas nenit 101 të Kushtetutës?

-Çfarë kuptojmë me funksion kontrollues të Kuvendit? Si realizohet ai?

**Vendime për t’u studiuar:**

1**.**Vendimi nr.50, datë 10.7.2015 i GJK-së (miratimi i dispozitave penale pa respektuar procedurën e parashikuar nga neni 81/2, shkronja “d” e Kushtetutës).

2.Vendimi nr. 25, datë 28.4.2014 i GJK-së  (Mbi zbatimit e nenit 118 të Kushtetutës nga Qeveria).

3.Vendimi nr. 60, datë 16.9.2016 i GJK-së (Mbi zbatimit e nenit 118 të Kushtetutës nga Qeveria).

4.Vendimi nr. 5, datë 5.2.2014 i GJK-së (Shfuqizimi i aktit normativ të KM-së nr.5, 30.9.2013, “Për disa ndryshime në ligjin nr.152/2013, “Për nëpunësin civil”.

5.Vendimin nr. 30, datë 16.5.2014 i GJK-së – (Për ngritjen e komisionit hetimor).

6.Vendimi nr. 57, datë 23.7.2015 i GJK-së (Për mosmiratimin e kërkesës së një grupi deputetësh “Për ngritjen e një komisioni hetimor ).

7.Vendimi nr. 23, datë 16.4.2014 i GJK-së (Neni 160 i Kushtetutës, rezervë ligjore mbi ndryshimet në buxhetin e shtetit).

8.Vendimi nr. 47, datë 26.7.2012 i GJK-së (Mbi miratimin e emërimit të gjyqtarit të GJK-së).

9.Vendimi nr. 1, datë 12.1.2011 i GJK-së  (lidhur me nenin 81/2 te Kushtetutes).

10.Vendimi nr. 23, datë 8.6.2011 i GJK-së  (shumicë të cilësuar për përcaktimin e veprave penale.

11. Vendimi nr. 4, datë 21.02.22 i GJK-së   mbi aktin normativ mbi “Operacioni Forca e Ligjit (OFL)”

12.Vendimi nr. 12, datë 24.05.22 i GJK-së   mbi aktin normativ mbi “Operacioni Forca e Ligjit (OFL)”

**Kazus** **I**

Kryeministri i ka propozuar Presidentit të Republikës, sipas nenit 98 të Kushtetutës, për të shkarkuar ministrin e mbrojtjes A.C dhe për të emëruar në vend të tij M.D, por Presidenti i Republikës nuk është dakord ta emërojë këtë të fundit pa u shqyrtuar më parë nga Kuvendi, sipas dispozitës së mësipërme kushtetuese, dekreti i shkarkimit.

**Pyetje:**

1.Si veprohet në këtë rast sipas Kushtetutës? Përse?

2. Përse duhet që, sipas nenit 98/2 të Kushtetutës dekreti të shqyrtohet nga Kuvendi?

**Kazus II**

Një grup prej një të katërtës së gjithë deputetëve kanë depozituar në Kuvendin e Republikës së Shqipërisë kërkesën për ngritjen e një Komisioni Hetimor për “përgjimet e paligjshme” të kryera nga Policia e Shtetit.

Kuvendi (shumica parlamentare) është shprehur kundër ngritjes së Komisionit Hetimor, duke argumentuar, në thelb, se: “Kjo çështje po hetohet nga prokuroria, dhe, për rrjedhojë, ngritja e Komisionit Hetimor do të përbënte një ndërhyrje të qartë në procesin e hetimit të organit të prokurorisë dhe shkelje të parimeve kushtetuese. Gjithashtu, objekti i punës së këtij Komisioni është në kundërshtim me nenin 77 të Kushtetutës, si dhe me interpretimet që Gjykata Kushtetuese ka bërë në vendimet e saj”.

**Pyetje:**

1.Sipas interpretimit të nenit 77/2 të Kushtetutës, a mund të kufizohet nëpërmjet vendimmarrjes së shumicës parlamentare e drejta e pakicës parlamentare për ngritjen e komisionit hetimor?

2.A mund të miratohet nga shumica parlamentare kërkesa e pakicës për ngritjen e komisioneve hetimore, kur e njëjta ngjarje është nën hetim nga Prokuroria dhe ndërhyrja në procesin e hetimit do ta dëmtonte këtë proces? Përse? (Komente)

**Struktura e organizimit të mësimit:**

-Prezantimi nga pedagogu: (2 prezantime nga 1 orë)

-Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (2 orë)

Tema 6: Pushteti ekzekutiv: pushteti ekzekutiv qendror & vetëqeverisja vendore-6 orë (java 9 - 11)

Në këtë temë do të trajtohen çështje të pushtetit ekzekutiv; pozicioni i ekzekutivit sipas sistemit kushtetues në Shqipëri; funksionimi; formimi i Këshillit të Ministrave (KM); votëbesimi; Kryeministri, ministrat; mocioni i besimit dhe i mosbesimit ndaj Kryeministrit; shkarkimi dhe emërimi i ministrave; funksionet dhe kompetencat e KM-së; aktet normative me fuqinë e ligjit.

Çështje të vetëqeverisjes vendore; organizimi dhe funksionimi; marrëdhëniet me pushtetin qendror ekzekutiv; prefekti; standardet; Karta Europiane mbi qeverisjen lokale.

Çështjet kushtetuese në lidhje me qeverisjen vendore. Shqyrtimi i kërkesës për vërtetimin e mandatit si kryetar bashkie. Raste nga praktika gjyqësore.

**Ngarkesa**: 2 orë x 3 javë

**Java e parë, JAVA 9**

**Nëntema**: Formimi i Këshillit të Ministrave; votëbesimi; pozicioni i Kryeministrit sipas Kushtetutës; emërimi dhe shkarkimi i ministrave; mocioni i besimit dhe mosbesimit

**Pyetje vetë-studimore:**

1. Cili është elementi kryesor i marrëdhënies ndërmjet Këshillit të Ministrave dhe Kuvendit, mbi bazën e të cilit, sistemi kushtetues në Shqipëri konsiderohet si sistem parlamentar?

2. Sipas neneve 96 dhe 97 të Kushtetutës, Kryeministri duhet fillimisht të marrë votëbesimin në Kuvend, përpara se të paraqesë përbërjen e qeverisë dhe programin politik në Kuvend, apo kjo bëhet njëkohësisht me votëbesimin e Kryeministrit?

3. Cili është roli dhe funksioni i Kryeministrit në raport me Presidentin për emërimin dhe shkarkimin e ministrave?

4. Cila është kompetenca e Kuvendit në lidhje me shqyrtimin e dekretit të Presidentit për shkarkimin e ministrit?

5. Çfarë kanë synuar ndryshimet Kushtetuese të vitit 2008 në lidhje me mocionin e besimit të Kryeministrit dhe atë të mosbesimit ndaj Kryeministrit?

**Vendime për t’u studiuar:**

1. Vendimi i GJK-së nr.28/2002 (interpretimi i neneve 96-97 të Kushtetutës).

2. Vendimi i GJK-së nr.6/2002 (interpretimi i nenit 98 të Kushtetutës).

**Vendime për t’u lexuar (të rekomanduara):**

1. Vendim i Gjykatës Kushtetuese të Kosovës, nr. KO103/14 (Për formimin e qeverisë, nenet 84, 95 të Kushtetutës së Kosovës)

**Kazus**

Kryeministri i drejtohet Presidentit të Republikës me propozimin për shkarkimin e ministrit X dhe emërimin, në vendit të tij, të Y. Presidenti, në bazë të neni 98 të Kushtetutës, pas 5 ditësh nga momenti i propozimit, nxjerr dekretet për shkarkimin e X dhe emërimin e Y, në vend të tij, në postin e ministrit Z. Këto dekrete të Presidentit i dërgohen Kuvendit për shqyrtim. Nga momenti i dorëzimit të dekreteve në Kuvend kanë kaluar më shume se 30 ditë dhe ato nuk janë marrë në shqyrtim. Sipas nenit 98, pika 2, “Dekreti shqyrtohet brenda 10 ditëve nga Kuvendi”.

**Pyetje**

Deri në momentin e shqyrtimit të dekreteve në Kuvend, cili është ministri që, bazuar në nenin 106 të Kushtetutës, duhet të qëndrojë në detyrë deri në zëvendësimin nga ministri pasardhës, ministri X i shkarkuar me dekret të Presidentit apo ministri Y i emëruar me dekret të Presidentit?

**Struktura e organizimit të mësimit:**

-Prezantimi nga pedagogu: (2 prezantime nga 1 orë)

-Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (2 orë)

**Java e dytë, Java 10**

**Nëntema**: Funksionet dhe kompetencat e Këshillit të Ministrave; kompetenca normative; akti me fuqinë e ligjit dhe aktet nënligjore; raportet e kompetencave ndërmjet Këshillit të Ministrave, Presidentit dhe Kuvendit në fushat e marrëdhënieve me jashtë, të mbrojtjes dhe të buxhetit dhe të financave publike.

**Pyetje vetëstudimore:**

1. A ka kufizime materiale për kompetencën e Këshillit të Ministrave për të nxjerrë akte me fuqinë e ligjit, në kuptim të nenin 101 të Kushtetutës?

2. A mund të ndërhyjë Këshilli i Ministrave me akt me fuqinë e ligjit në ligjin për buxhetin?

3. Cilat janë raportet ndërmjet Këshillit të Ministrave dhe Presidentit në fushën e mbrojtjes dhe Forcave të Armatosura?

4. Cilat janë raportet ndërmjet Këshillit të Ministrave dhe Presidentit në fushën e marrëdhënieve me jashtë?

5. A mundet Këshilli i Ministrave të delegojë kompetencën normative të deleguar nga ligji?

**Vendime për t’u studiuar:**

1. Vendimet e GJK-së nr. 24/2006, 5/2014 (për nenin 101 të Kushtetutës).

2. Vendimi i GJK-së nr.7/2013 (për nenet 118 dhe 155 të Kushtetutës).

3. Vendimi nr.23/2014 (për nenin 160 të Kushtetutës).

4. Vendimi nr.10/2015 (për nenet 166-169 të Kushtetutës).

5. Vendimi nr.15/2010 (Për marrëdhëniet me jashtë; lidhja dhe ratifikimi i marrëveshjeve; plotfuqia etj.).

**Kazus**

Këshilli i Ministrave, në mbështetje të nenit 101 të Kushtetutës, me propozimin e ministrit të Financave, ka miratuar aktin normativ nr. x, datë\_\_\_\_2019, “Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 119/2012, “Për buxhetin e vitit 2013””, i cili është botuar në Fletoren Zyrtare dhe i është dërguar për miratim Kuvendit. Me aktin normativ nr. x/2019 është ndryshuar neni 18 i ligjit për buxhetin e shtetit, i cili parashikon kufirin për rritjen vjetore të totalit ekzistues të borxhit të shtetit dhe atij të garantuar të shtetit, në dobi të palëve të treta përfituese, për vitin 2019, si dhe kufirin për rritjen vjetore të stokut të borxhit. Këshilli i Ministrave ka argumentuar në relacionin që shoqëron aktin normativ, rrethanat objektive që përligjën nevojën për të ndërhyrë me akt normativ. Nëpërmjet këtij buxheti të rishikuar sigurohet mbyllja e vitit fiskal për shpenzimet më të domosdoshme dhe prioritare. Situata e shtrënguar financiare është e pavarur nga vullneti i qeverisë, duke vënë në rrezik interesin publik, ndaj qeveria kushtëzohet nga nevoja e reagimit të menjëhershëm, me qëllim mbrojtjen e këtij interesi.

Një grup prej 31 deputetësh i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesë për shfuqizimin, si të papajtueshëm me Kushtetutën, të aktit normativ nr. x/2019. Sipas grupit të deputetëve, Kushtetuta parashikon një ndalim të shprehur për miratimin e ndryshimeve në buxhet me akt normativ. Neni 160 i Kushtetutës, që përbën një rezervë ligjore të pashprehur, ka parashikuar mënyrën se si miratohen ndryshimet në buxhetin e shtetit dhe, a fortiori, përjashton mundësinë që kjo fushë të rregullohet me një akt që ka fuqinë e ligjit, duke dashur t’ia rezervojë vetëm parlamentit veprimtarinë e drejtimit politik që lidhet me aktin e buxhetit. Kjo zgjedhje e kushtetutëbërësit lidhet edhe me faktin se akti i buxhetit mund të sjellë pasoja të parikuperueshme për interesat shtetërore dhe shoqërore.

**Pyetje**

Çfarë qëndrimi duhet të mbajë Gjykata Kushtetuese lidhur me çështjen nëse neni 160 i Kushtetutës e ndalon apo jo Këshillin e Ministrave të ndryshojë ligjin për buxhetin me akt me fuqinë e ligjit, në kuptim të nenit 101 të Kushtetutës?

**Struktura e organizimit të mësimit:**

- Prezantimi nga pedagogu: ( 2 prezantime nga 1 orë).

- Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (2 orë).

- Detyrë mbi “Aktet normative me fuqinë e ligjit”

**Java e tretë, Java 11**

**Nëntema**: Vetëqeverisja vendore; organizimi dhe funksionimi; marrëdhëniet me pushtetin qendror ekzekutiv; prefekti; standardet; Karta Europiane mbi qeverisjen lokale.

Çështjet kushtetuese në lidhje me qeverisjen vendore.

**Pyetje vetë-studimore:**

1. Cili është kuptimi i autonomisë dhe vetëqeverisjes vendore sipas Kushtetutës, Kartës Europiane për Autonominë Vendore dhe jurisprudencës kushtetuese?

2. A përcakton Kushtetuta çështje normative që përfshihen në kompetencat e veta të njësive të qeverisjes vendore?

3. A është e detyrueshme që ligji për ndarjen e administrative duhet të parashikojë ndarjet në njësi bashki dhe komunë?

4. Cilat janë kërkesat kushtetuese që duhen respektuar në procesin e konsultimit me komunitetin, si detyrim, në rastin e ndryshimit të ndarjeve administrative të njësive të qeverisjes vendore?

5. Cilat janë standardet kushtetuese që duhet të respektojë Këshilli i Ministrave në ushtrimin e kompetencës për shkarkimin e kryetarit të njësisë së qeverisjes vendore, sipas nenit 115 të Kushtetutës?

**Vendime për t’u studiuar:**

1. Vendimi nr.29/2006 (autonomia vendore sipas Kushtetutës).

2. Vendimi nr.19/2015 (ligji për ndarjen administrative dhe detyrimet kushtetuese).

3. Vendimi nr.3/2009 (ligji për legalizimet dhe vetëqeverisja vendore).

**Kazus**

Kuvendi, me ligjin nr.x/2019, “Për ndarjen administrative të njësive të qeverisjes vendore në Republikën e Shqipërisë”, ka miratuar ndarjen e re administrativo-territoriale të njësive të qeverisjes vendore. Sipas ligjit, numri i njësive të qeverisjes vendore është 61 bashki dhe 12 qarqe. Emërtimi, shtrirja territoriale, kufijtë, qendra, njësitë administrative përbërëse për çdo njësi të qeverisjes vendore dhe nënndarjet e tyre janë të përcaktuara në hartat dhe tabelat bashkëlidhur ligjit. Sipas ligjit të mëparshëm, të shfuqizuar, ndarja administrativo-territoriale në Republikën e Shqipërisë kishte 309 komuna, 65 bashki dhe 12 qarqe.

Një grup prej 33 deputetësh të Kuvendit të Republikës së Shqipërisë, i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesën për shpalljen si të papajtueshëm me Kushtetutën të ligjit nr.x/2019, duke pretenduar se ky ligj ka cenuar parimin e hierarkisë së akteve normative dhe të shtetit të së drejtës, pasi jo vetëm nuk ka plotësuar dhe rregulluar njësitë bazë të qeverisjes vendore, por në mënyrë antikushtetuese dhe abuzive ka suprimuar komunën si një prej njësive bazë të qeverisjes vendore, të përcaktuar në nenin 108/3 të Kushtetutës. Njësitë bazë të përcaktuara në këtë dispozitë dhe kompetencat e tyre mund të hiqen apo ndryshohen vetëm me amendament kushtetues.

Kuvendi ka prapësuar se suprimimi i komunës nuk sjell probleme për kushtetutshmërinë e ligjit, pasi “bashkia” dhe “komuna”, sipas nenit 108 të Kushtetutës, janë të dyja njësi bazë të qeverisjes vendore, dhe si të tilla mund të ekzistojnë të dyja ose vetëm njëra. Neni 108 i Kushtetutës nuk ka bërë asnjë dallim thelbësor për bashkitë apo komunat si njësi bazë të qeverisjes vendore sa i përket mënyrës së krijimit, organizimit dhe ushtrimit të kompetencave të tyre, prandaj edhe përdorimi i termit “bashki” apo “komuna” nuk paraqet asnjë dallim nga pikëpamja kushtetuese.

**Pyetje**:

Çfarë qëndrimi duhet të mbajë Gjykata Kushtetuese lidhur me çështjen nëse neni 108 i Kushtetutës imponon apo jo ligjvënësin për të rregulluar me ligj njësitë bazë të qeverisjes vendore, duke përfshirë detyrimisht komunën dhe bashkinë, si ndarje të veçanta?

**Struktura e organizimit të mësimit:**

-Prezantimi nga pedagogu: ( 2 prezantime nga 1 orë)

-Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (2 orë)

**Tema 7: Pushteti gjyqësor - 8 orë (java 12 - 15)**

Në këtë temë do të trajtohen çështje të Pushteti Gjyqësor, risitë që sollën amendamentet kushtetuese të vitit 2016 lidhur me këtë pushtet; struktura; përzgjedhja, emërimi, ngritja në detyrë, transferimi, përgjegjësia disiplinore e gjyqtarëve; pezullimi dhe shkarkimi i gjyqtarëve; Këshilli i Lartë Gjyqësor, si organ i qeverisjes së gjyqësorit.

Gjithashtu, do të trajtohen çështje të pavarësisë dhe paanshmërisë së gjyqtarëve, duke iu referuar akteve europiane mbi statusin e gjyqtarit; vëmendje e veçantë do t’i kushtohet integritetit të gjyqtarëve të lidhur me standardet e kërkuara europiane të sjelljes së gjyqtarëve.

**Ngarkesa**: 2 orë x 4 javë

**JAVA 12 & 13**

**Nëntema**:

- Pushteti gjyqësor; struktura; risitë që sollën amendamentet kushtetuese të vitit 2016 lidhur me këtë pushtet;

- Këshilli i Lartë Gjyqësor, si organ i qeverisjes së gjyqësorit;

- Përzgjedhja, emërimi, ngritja në detyrë, transferimi, përgjegjësia disiplinore e gjyqtarëve; pezullimi dhe shkarkimi i gjyqtarëve.

**Pyetje vetë-studimore:**

-Cilat janë standardet bashkëkohore europiane të kërkuara për një pushtet gjyqësor të pavarur? Si janëreflektuar këto standarde në legjislacionin e Shqipërisë?

- Çfarë dallimi kanë KLGJ dhe KLP, përkatësisht të Gjyqësorit dhe Prokurorisë, në këndvështrimin qeverisës?

- Çfarë duhet bërë që pushteti gjyqësor të jetë i hapur dhe të mësohet të bëhet i njohur nga publiku nëfunksion të integrimit të drejtësisë në shoqëri?

-Ç’kuptojmë me funksion rishikues të Gjykatës së Lartë?

- A duhet Gjykata e Lartë, në funksion të rolit të saj si gjykatë e ligjit dhe si kontrolluese e respektimit të standardeve kushtetuese nga gjykatat më të ulëta, t’u japë përgjigje pretendimeve me natyrë kushtetuese të ngritura nga ankuesi?

- A mund të kundërshtohet përpara Gjykatës Kushtetuese sipas nenit 145/2 të Kushtetutës Vendimi Unifikues i Gjykatës së Lartë, që ka interpretuar përmbajtjen e një dispozite ligjore?

**Vendime për t’u studiuar:**

1.Vendimi nr. 41, 16.5.2017 (kundërshtimi i ligjit nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”,

2.Vendimi nr. 27, datë 24.6.2013 i GJK-së (lidhur me funksionin rishikues të Gjykatës së Lartë).

3.Vendimi nr.11, datë 3.3.2016 i GJK-së (Gjykata e Lartë si gjykatë ligji).

4. Vendimi nr.52, datë 26.7.2016 i GJK-së (Mbi kundërshtimin e Vendimit Unifikues të GJL

5. Vendimi njësues nr.00-2021-1317 (113),/22.07.2021 i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë mbi zbatimin e drejtpërdrejtë të jurisprudencës së Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut.

6.Vendimi nr. 41/22.12.2022 i GJK-së  mbi **“***Parimin e gjësë së gjykuar*”.

**Literaturë për t’u studiuar (të rekomanduara):**

1.Rekomandimi (2010)12 i Komitetit të Ministrave të Këshillit të Europës mbi Pavarësinë, Eficencën dhe Rolin e Gjyqtarëve;

2.Opinioni no.10 (2007) i Këshillit Konsultativ të Gjyqtarëve Europianë (CCJE) mbi: “Këshillin për Gjyqësorin në shërbim të shoqërisë”.

3.Opinioni no.7, 2005 i CCJE mbi: “Drejtësia dhe Shoqëria”.

4.Magna Carta e gjyqtareve ( Parimet Themelore) (2010) - CCJE.

**Struktura e organizimit të mësimit:**

- Prezantimi nga pedagogu: (2 prezantime nga 1 orë).

- Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (2 orë).

**Detyrë kursi:**

“Risitë që sollën amendamentet e fundit kushtetuese dhe paketa përkatëse ligjore lidhur me organizimin, përbërjen dhe funksionimin e Këshillit të Lartë Gjyqësor, të analizuara këto në raport me organizimin, përbërjen dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë. Parashtroni argumentet tuaja në mbështetje ose jo të këtyre risive”.

**JAVA 14 & 15 ​**

**Nëntema**:

- Pavarësisë dhe paanshmëria e gjyqtarëve;

- Aktet europiane mbi statusin e gjyqtarit;

- Integriteti i gjyqtarëve;

- Standardet e kërkuara europiane të sjelljes së gjyqtarëve.

**Pyetje vetë-studimore:**

1.Çfarë kuptohet me pavarësi substanciale, strukturale, organizative, financiare dhe personale e gjyqësorit?

2.Çfarë standardesh të sjelljes duhet të zbatohen për gjyqtarët?

3.Çfarë rekomandon Opinioni nr.3, 2002 i Këshillit Konsultativ të Gjyqtarëve Europianë (CCJE) lidhur me standardet e sjelljes së gjyqtareve?

4.Cilat janë parimet dhe rregullat që përcaktojnë sjelljen profesionale të gjyqtarëve?

5.Cilat janë parimet dhe procedurat që rregullojnë përgjegjësinë disiplinore, penale dhe civile të gjyqtarëve?

6.Çfarë tregon Karta Europiane mbi Statutin për Gjyqtarët lidhur me sjelljen e gjyqtarëve?

Si duhet të kuptohet paanshmëria dhe sjellja jashtë gjyqësore e gjyqtarëve?

7.Si duhet të formulohen standardet e sjelljes gjyqësore?

8.Si duhet të veprojnë gjyqtarët në marrëdhëniet e tyre me median, që të jenë në gjendje të ruajnë pavarësinë dhe paanësinë e tyre?

9.A janë reflektuar standardet europiane të sjelljes së magjistratëve nëpërmjet përqasjes, në legjislacionin e Shqipërisë të miratuar rishtazi? Ku?

10.Çfarë sjellje mund ta vërë magjistratin përpara përgjegjësisë disiplinore?

11.Çfarë sanksionesh përdoren për sjellje të pahijshme apo të papranueshme të cilësuara si shkelje disiplinore?

**Vendime për t’u studiuar:**

1.Vendimi nr.78, datë 12.12.2017 i GJK-së (për kundërshtimin e masave disiplinore të gjyqtarëve dhe prokurorëve – ligji nr. 115/2016).

2.Vendimi nr. 20, datë 15.4.2015 i GJK-së (Mbi pavarësinë e gjyqësorit)

3.Vendimi nr.11, datë 6.4.2010 i GJK-së (Pavarësia substanciale, strukturale, organizative, financiare dhe personale).

4.Vendimi nr.8, datë 19.3.2018 i GJK-së (Për pretendimin e cenimit të parimit të paanshmërisë në Gjykatën e Lartë).

5.Vendimi nr. 57, datë 29.7.2016 i GJK-së (lidhur me transferimin e gjyqtarëve).

6.Vendimi nr. 10, datë 6.3.2014 (Për administratën gjyqësore).

7.Vendimi nr. 11, datë 5.4.2013 i GJK-së (Shqyrtimi i kërkesës për përjashtimin e gjyqtarëve).

8.Vendimi nr. 41, datë 19.7.2012 i GJK-së (Për miratimin e gjyqtarit të GJK-së).

9.Vendimi nr. 5, datë 16.2.2012 i GJK-së (Mbi pavarësinë e gjyqtarit).

10.Vendimi nr. 11, datë 6.4.2010 i GJK-së (Mbi shërbimin e transportit të gjyqtarëve).

11.Vendimi nr. 9, datë 23.3.2010 i GJK-së (Mbi pastërtinë e figurës së funksionarëve të lartë shtetërorë).

12.Vendimi nr. 31, datë 2.12.2009 i GJK-së (Mbi lejen e pagueshme vjetore prej 30 ditësh kalendarike).

**Vendime të GJEDNJ-së për t’u lexuar (të rekomanduara):**

1.Mishgjoni kundër Shqipërisë (7.12.2010)

2.Baka kundër Hungarisë (27.5.2014)

3.Micallef kundër Maltës (15.10.2009)

4.Mitrinovski kundër Maqedonisë (30.042015)

5.Morice kundër Francës (23.4.2015)

6.Volkov kundër Ukrainës ((9.1.2013)

7.Olujic kundër Kroacisë (5.2.2009)

(Rastet e mësipërme gjenden të përkthyera edhe në shqip).

**Kazus** **I**

Kuvendi i Shqipërisë ka miratuar një ligj, objekt i të cilit është rregullimi i shërbimit të transportit për një kategori të caktuar funksionarësh publikë, duke përfshirë këtu edhe gjyqtarët e Gjykatës së Lartë. Ligji iu ka ndërprerë këtyre funksionarëve të lartë shërbimin e transportit me automjete, shërbim që përballohej nga tëardhurat publike përmes buxheteve të institucioneve përkatëse dhe iu ka caktuar një përfitim financiar mujor në shumen 35.000 lekë, për përmbushjen e detyrave të tyre funksionale.

Kërkuesi, Unioni i Gjyqtarëve të Shqipërisë, ka pretenduar se ky ligj, në dispozitat që kanë të bëjnë me gjyqtarët e Gjykatës së Lartë, është antikushtetues, duke parashtruar edhe argumentet përkatëse të mbështetura në parimet kushtetuese.

Çfarë qëndrimi të argumentuar, sipas gjykimit tuaj, do të mbante Gjykata Kushtetuese në këtë rast, në përfundim të shqyrtimit të kësaj kërkese? Jepni komentin tuaj.

**Pyetje:**

1) A e kanë cenuar dispozitat ligjore të kundërshtuara parimin e ndarjes dhe të balancimit ndërmjet pushteteve dhe në veçanti, parimin e pavarësisë së Gjyqësorit? Argumentoni qëndrimin tuaj mbështetur në jurisprudencën e GJK-së.

2) A përfshihet “shërbimi i transportit” në kategorinë e “përfitimeve të tjera” sipas nenit 138 të Kushtetutës? Nëse përfshihet, a mund të ketë arsye të justifikuara nga pikëpamja kushtetuese ndërmarrja e kësaj mase ligjore? Argumentoni qëndrimin tuaj mbështetur në jurisprudencën e GJK-së.

3) A vjen ligji në kundërshtim me konceptet bazë të parimit të kushtetutshmërisë e të ligjshmërisë, pasi është miratuar me shumicë të zakonshme? Argumentoni qëndrimin tuaj mbështetur në jurisprudencën e GJK-së.

4) A mund t’i japë GJK-ja fuqi prapavepruese efekteve të dispozitivit të vendimit të saj, nëse konkludon se dispozitat ligjore të kundërshtuara, objekt shqyrtimi, janë në kundërshtim me Kushtetutën? Argumentoni qëndrimin tuaj.

**II**

Një gjyqtar i gjykatës së shkallës së parë, bazuar në kontrollin dhe fillimin e procedimit disiplinor ndaj tij nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, është shkarkuar me vendim të Këshillit të Lartë Gjyqësor. Shkaku i shkarkimit konsiston në faktin se, dy vendime të lidhura me akuzën për trafik droge, të marra përpara disa muajsh prej tij, janë konsideruar si haptazi në kundërshtim me ligjin.

**Pyetje:**

1. Çfarë argumentesh duhet të paraqesë kërkuesi në mbështetje të pretendimeve të tij?

2.Ku duhet t’i mbështesë argumentet kërkuesi në nivel kushtetues?

3. Cili duhet të jetë qëndrimi i Gjykatës Kushtetuese në këtë rast?

**III**

Kohen e fundit Kuvendi ka miratuar një ligj të zakonshëm “Për statusin e administratës gjyqësore”. Ky ligj rregullon kryesisht çështje lidhur me të drejtat dhe detyrimet e administratës gjyqësore, si dhe trajtimin financiar të saj.

Kërkuesi, Unioni i Gjyqtarëve të Shqipërisë i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin si antikushtetues të këtij ligji, me pretendimin se përmbajtja e tij cenon parimin e ndarjes së pushteteve dhe konkretisht pavarësinë e pushtetit gjyqësor.

**Pyetje:**

1. Çfarë argumentesh duhet të paraqesë kërkuesi në mbështetje të pretendimeve të tij?

2. Ku duhet t’i mbështesë argumentet kërkuesi në nivel kushtetues?

3. Cili duhet të jetë qëndrimi i Gjykatës Kushtetuese në këtë rast?

**Detyrë**:

-Risitë që sollën amendamentet e fundit kushtetuese dhe paketa përkatëse ligjore lidhur me organizimin, përbërjen dhe funksionimin e Këshillit të Lartë Gjyqësor, të analizuara këto në raport me organizimin, përbërjen dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë. Parashtroni argumentet tuaja në mbështetje ose jo të këtyre risive”.

**Struktura e organizimit të mësimit:**

- Prezantimi nga pedagogu: ( 2 prezantime nga 1 orë)

- Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (2 orë)

**Tema 7: Presidenti i Republikës - 4 orë**

**(JAVA 16 -17)**

**Përshkrimi i Temës:** Çështje kushtetuese të organizimit dhe funksionimit të Presidentit të Republikës si kryetar i shtetit; kompetencat, klasifikimi i tyre dhe marrëdhëniet e tij me të tria pushtetet. Vënia e tij nën akuzë dhe shkarkimi nga detyra; zëvendësimi i përkohshëm i Presidentit të Republikës; Dekretet e Presidentit të Republikës dhe fuqia e tyre juridike; kontrolli gjyqësor i akteve. Presidenti i Republikës në raport me drejtësinë kushtetuese, jurisprudence kushtetuese për kompetencat e Presidentit dhe marrëdhëniet tij me institucionet e tjera në shtet.

**Ngarkesa:**  2 orë x 2 javë

***Pedagoge:*** Prof. Dr. Aurela Anastasi

***Metodologjia:***Prezantim, raste studimore, punë në grup, debat

**Pyetje vetëstudimore:**

1. Cilat janë kompetencat e Presidentit të Republikës?

2. Cila është natyra e akteve që nxjerr Presidenti i Republikës?

3. A i nënshtrohen aktet e nxjerra nga Presidenti i Republikës kontrollit të gjyqësorit të zakonshëm?

4. A bashkëpunon Presidenti i Republikës me organet e tjera të emërtesës së gjyqtarëve dhe gjyqtarëve kushtetues? Në cilat raste?

5. Cilat janë tagrat e Presidentit të Republikës për emërimin e ministrave dhe funksionarëve të tjerë të shtetit?

6. A mund të vërë në lëvizje Presidenti i Republikës gjykatat dhe gjykatën Kushtetuese? Në cilat raste?

7. A ushtron kompetenca në çështjet referendare?

8. A ushtron kompetenca në marrëdhëniet me jashtë?

**Çështjet kryesore:**

- Presidenti i Republikës, si kryetar shteti; kompetencat dhe klasifikimi i tyre.

- Vënia nën akuzë, shkarkimi nga detyra;

- Zëvendësimi i përkohshëm i PR-së;

- Dekreti i shkarkimit dhe emërimit të ministrave;

- Dekreti për caktimin e datës së zgjedhjeve për Kuvendin, për organet e pushtetit vendor dhe për zhvillimin e referendumeve;

- Tagrat e Presidentit të Republikës për formimin e qeverisë;

- Tagrat e Presidentit të Republikës në situatat e emergjencës;

- Rastet e praktikës gjyqësore dhe të asaj kushtetuese.

**Raste studimore**

1. Diskutimi i një rasti konkret mbi marrëdhëniet midis KED-së dhe Presidentit të Republikës për emërimin e anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese.

2. Diskutimi i një rasti konkret në lidhje me betimin e gjyqtarëve përpara Presidentit të Republikës.

3. Diskutimi i një rasti konkret në lidhje me natyrën e Dekretit të Presidentit të Republikës për caktimin e  datës së zgjedhjeve.

4. Diskutimi i një rasti konkret në lidhje me kompetencat e Presidentit të Republikës për drejtimin e forcave të armatosura në kohë paqeje, lufte, në situatat e jashtëzakonshme.

**Literatura:**

**Akte ligjore:**Kushtetuta e RSH-së.

**Vendime të Gjykatës Kushtetuese:**

Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 1, viti 2022

Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 26, viti 2021

Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 15, viti 2010

Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 10, viti 2015

Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 64, viti 2015

Vendim i Gjykatës Administrative të Apelit, nr. 264, dt. 27.12.2019

Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 36, viti 2021“Mbi caktimin e dites se zgjedhjeve te Bashkive”

Kallëzim Penal, i gjindshëm në: <http://president.al/presidenti-meta-kallezon-penalisht-kryetarin-e-keshillit-te-emerimeve-ne-drejtesi-z-ardian-dvorani/>

**Tekste dhe monografi.**

**1. Omari L., Anastasi A.,**“E drejta Kushtetuese” Tiranë, 2017, fq. 272-298.

***Struktura e organizimit të mësimit:***

- Prezantimi nga pedagogu (2 prezantime nga 1 orë mësimore)

- Diskutime, debat, ushtrime detyra, punë e pavarur individuale/grup nën drejtimin e pedagogut (2 orë);

**Tema 8: Drejtësia kushtetuese - 8 orë (java 18 - 21)**

**Tema 1: Kuptimi, roli dhe misioni i drejtësisë kushtetuese**

*Pyetje:*

1. Çfarë kuptoni me drejtësi kushtetuese? Ku qëndron rendësia e saj sipas jush?
2. Ku dallon kontrolli kushtetues nga gjykatat e zakonshme prej atij të ushtruar nga GJK?
3. Cilat janë dallimet midis GJK si “organ kushtetues” dhe si “gjykatë”?
4. Ç’kuptoni me shprehjen “GJK është ligjvënës negativ”? A përputhet me këtë shprehje fakti që GJK orienton ligjvënësin si të formulojë dispozitën ligjore të shfuqizuar?
5. Analizoni burimin dhe bazën e legjitimitetit të GJK për të shfuqizuar vullnetin e ligjvënësit në raport me parimin e demokracisë.

**Kazus**:

Një gjyqtar i gjykatës rrethit gjatë shqyrtimit të çështjes arrin në përfundimin se neni 13 i ligjit për legalizimet bie ndesh me nenin 41 të Kushtetutës që parashikon të drejtën e pronës. Ai nuk e zbaton ligjin dhe e zgjidh çështjen sipas parimeve kryesore kushtetuese. A vepron drejt ai në këtë rast dhe pse? Shih vendimin nr.4/2016 të GJK.

E njëjta situate por konstatimi vjen nga paditësi dhe jo nga gjyqtari. Ky i fundit nuk e merr parasysh kërkesën e paditësit dhe nuk i jep përgjigje atij lidhur me kushtetutshmërinë e ligjit. Si e gjykoni? Shih vendimin nr.23/2016 të GJK-së.

**Tema 2: Parimet e gjykimit kushtetues**

***Pyetje:***

1. Ç’kuptoni me shprehjen “GJK i nënshtrohet vetëm Kushtetutës”? A përjashton kjo detyrimin e GJK për të zbatuar ligjet dhe aktet e tjera normative?
2. Si realizohet parimi i pavarësisë nga pikëpamja institucionale dhe ajo personale, në funksion të vendimmarrjes?
3. A duhet të prevalojë përherë shmangia e një situate të mundshme konflikti interesi para nevojës për vendimmarrje, kur kjo e fundit imponon pjesëmarrjen e gjyqtarit konkret?

**Vendime për t’u studiuar:**

Vendimi nr.9/2010 (lustracioni)

Vendimi nr.44/2011 (heqja e mandatit te deputetit)

Vendimi nr. 55/2013 (mospranimi i ankimit për mungesë legjitimimi)

Vendimi nr.59/2014 (shkarkimi i Inspektorit të Përgjithshëm të ILDKPKI-së, interpretimi i Kushtetutës).

**Tema 3: Llojet, veçoritë dhe efektet e kontrollit të Gjykatës Kushtetuese**

**Pyetje:**

1. Cilat janë dallimet midis kontrollit abstrakt dhe konkret, apriori dhe aposteriori dhe efektet e tyre?
2. Cilat janë dallimet midis juridiksionit administrativ dhe gjyqësor sipas jurisprudencës së GJK?
3. Në cilat raste mund të vendoset pezullimi i zbatimit të aktit objekt kërkese para GJK? Kritika pro dhe kundra pezullimit
4. Kur, pse dhe cilat janë kriteret e interpretimit në pajtim me Kushtetutën?

**Për t’u studiuar**

* 1. Vendimi nr.20/2011 për detyrimin e zbatimit te vendimit të GJEDNJ-së për rihapje procesi (çështja Xheraj).
* 2. Vendimi nr.26/2012 për efektin prapaveprues të standardeve të reja (gjykimi ne mungese).
* 3. Vendimi nr.18/2015, mosrespektimi i vendimit te GJK nga GJL.
* 4. Vendimi 47/2015, efekti prapaveprues i ligjit penal favorizues (armëmbajtja pa leje).

**Kazus**

1. Dekreti i Presidentit për caktimin e datës së zgjedhjeve është një akt administrativ apo individual? Objekti i tij është caktimi i datës së zgjedhjeve për Kuvendin e Shqipërisë, por nga ana tjetër zgjedhjet shtrihen në të gjithë territorin e Republikës. Si bëhet dallimi i juridiksionit në këtë rast? Mbi cilat kritere? Ku duhet ushtruar ankim ndaj tij?
2. VKM nr. 766/2017, "Për përcaktimin e rregullave dhe procedurave për vlerësimin dhe shpërndarjen e fondit financiar e fizik për kompensimin e pronave", është akt normativ apo individual? Analizoni aktin duke përcaktuar edhe juridiksionin administrative apo kushtetues sipas rastit.
3. VKM për mospajisjen me pasaporta shërbimi të gjyqtarëve është akt normativ apo individual? Ku duhet ushtruar ankimi për shfuqizimin e tij? Analizoni llojin e aktit dhe përcaktoni juridiksionin.

**Tema 4: Ankimi Kushtetues Individual**

**Pyetje:**

1. Cili është raporti i mekanizmave kombëtar dhe ndërkombëtarë të mbrojtjes së të drejtave themelore sipas Kushtetutës shqiptare?
2. Cili është pozicioni i KEDNJ-së në kuadrin normativ shqiptar? Çfarë natyre kanë vendimet e GJEDNJ-së dhe efekti i tyre në rendin e brendshëm?
3. Cila është marrëdhënia e GJK me GJEDNJ?
4. Në cilat aspekte nuk ishte efektiv ankimi para GJK-së shqiptare deri në 2016?
5. Cilat janë elementët formalë që duhet të plotësojë Ankimi Kushtetues Individual (AKI) për t’u pranuar për gjykim nga GJK-ja?

**Vendime për t’u studiuar**

* 1. Vendimi nr.23/2016 (kontrolli incidental me kërkesë te palës)
* 2. Vendim i kolegjit nr.82/2018
* 3. Vendimi i kolegjit nr.235/2017

**Kazus:**

Kërkuesit janë trashëgimtarët ligjorë të trashëgimlënësit Rexhep Hoxha. Me vendimin nr.455, datë 16.02.1996 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave u është njohur e drejta për kompensim për pronën me sipërfaqe 135m2 të ndodhur në zonën kadastrale nr.8380, Tiranë. Kërkueset janë subjekte të ligjit nr.133/2015 'Për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave". Në bazë të ligjit, Agjencia e Trajtimit të Pronës (ATP), me shkresën nr.1439/1 prot., në datën 09.03.2018 ka njoftuar kërkuesit se për pronën prej 135m2do të përfitonin nga Fondi i Kompensimit të Pronave vlerën prej 9.040.815 lekësh. Vlerësimi financiar nuk është kundërshtuar nga kërkuesit dhe as nga palët e interesuara. Në bazë të nenit 19/3 të ligjit, vlerësimi financiar ekzekutohet nga ATP-ja. VKM-ja nr.223/2016, e cila ka dalë në bazë e për zbatim të ligjit nr.133/2015, përcakton se të gjitha vendimet përfundimtare të vlerësuara financiarisht si tokë truall përfitojnë financiarisht deri në masën 50.000.000 lekë dhe pjesa e mbetur nga vlerësimi kompensohet fizikisht nga fondi i tokës. Kërkuesit e kundërshtojnë VKM si antikushtetuese, pasi bie ndesh me ligjin i cili nuk vendos kufizime për kompensim financiar, ndërsa VKM-ja parashikon se kompensimi do të bëhet vetëm në raste përjashtimore deri në 20% të shumës, dhe jo më shumë se 10.000.000 lekë, dhe nëse në prani të rrethanave konkrete i vetmi mjet kompensimi mbetet ai financiar, shuma do të ndahet në këste të barabarta në 10 vjet. Ky kufizim jo vetëm që nuk është bërë me ligj, por nuk është as proporcional, si dhe prek thelbin e së drejtës. *Analizoni kriteret formale për pranimin ose jo të AKI për gjykim.*

**Tema 5: Kontrolli incidental. Kushtet dhe kriteret**

**Pyetje:**

1. Mundësia për të iniciuar një kontroll kushtetues nga gjykatat e zakonshme është detyrim apo e drejtë?
2. A ka detyrim gjyqtari të shqyrtojë/pranojë kërkesën për kontroll incidental kur vjen nga pala? Nëse po, pse, nëse jo, pse?
3. Cilat janë kushtet që duhen plotësuar për të vendosur pezullimin e çështjes dhe dërgimin e saj në GJK?
4. A ka detyrim gjyqtari të bëjë të gjitha përpjekjet për ta interpretuar normën në pajtim me Kushtetutën apo vetëm ta shoh atë si mundësi të fundit apo element formal?

**Vendime për t’u studiuar**

1. Vendimi nr.14, datë 21.07.2008;
2. Vendimi nr.13, datë 04.05.2009;
3. Vendimi nr.12, datë 14.04.2010;
4. Vendimi nr.18, datë 23.04.2010;
5. Vendimi nr.30, datë 17.06.2010
6. Vendimi (i ndërmjetëm) i kolegjit administrativ të gjl, datë 12.10.2020 për inicimin e kontrollit incidental (çështja shpata).
7. Vendimi nr. 55, datë 31.03.2021 i mbledhjes së gjyqtarëve të gjykatës kushtetuese
8. Vendimi njësues i kolegjit administrativ të gjl, nr. 00-2021- 1317(113),datë 12.10.2020.

**Kazus:**

1. Kërkuesi kishte blere dy helikopterë nga një kompani franceze. Për shkak te mos çeljes së fondeve në kohë, nuk u arrit të paguhej dogana brenda afatit dhe kështu u vendos gjobë 20.000 lekë për çdo ditë vonese nga punonjësit e doganës. Ankimi administrativ ishte i pasuksesshëm për shkak të mosparapagimit të detyrimit doganor dhe gjobës. Kërkuesi i drejtohet gjykatës administrative, për shfuqizimin e aktit administrativ, si dhe pezullimin e gjykimit dhe dërgimin e nenit 289/3 të Kodit Doganor për shqyrtim në GJK, pasi cenon aksesin në gjykatë. Gjykata administrative vendosi nxjerrjen jashtë juridiksionit, pasi kërkuesi nuk kishte shteruar ankimin administrativ dhe nuk u shpreh për kërkimin e palës lidhur me kontrollin e kushtetutshmërisë. Të njëjtën gjë bën edhe KAGJL.

*Çfarë duhej të bënte gjykata administrative kur iu kërkua iniciimi i një kontrolli kushtetues nga palët? Cila është gjykata kompetente për të zgjidhur përfundimisht këtë konflikt? Çfarë mjeti tjetër efektiv ka kërkuesi për të realizuar të drejtën e tij për t’iu drejtuar gjykatës (neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së)?*

2. Pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë (më poshtë gjykata referuese) në datën 26.01.2012 është paraqitur padia e paditëses A.H. ndaj të paditurit P.B. me objekt “Detyrimi i palës së paditur për njohjen pronar të apartamentit të ndodhur në rrugën “Muhamet Gjollesha” Tiranë, sipas parashikimeve të kontratës nr.6341/2893, datë 12.06.1995 dhe shpërblimin e dëmit të shkaktuar”. Nga data 13.02.2012 deri në 14.04.2013 çështja është gjykuar nga gjyqtari E.Pi. Gjatë gjykimit është paraqitur si ndërhyrës kryesor bashkëshortja e të paditurit M.B. Gjatë këtij gjykimi i padituri ka paraqitur disa herë kërkesë për përjashtim të gjyqtarit. Sipas gjykatës referuese, nga 14.07.2015 deri në 26.04.2016 janë shqyrtuar katër kërkesa përjashtimore, si dhe janë në shqyrtim kërkesa e pestë dhe e gjashtë. Konkretisht, zhvillimi i gjykimit është bërë i pamundur, megjithëse janë përjashtuar 7 gjyqtarë të gjykatës. Gjykata referuese e ndodhur në kushtet kur nuk e ka të mundur të vazhdojë gjykimin për shkak të kërkesave të vazhdueshme të të paditurit për përjashtimin e gjyqtarëve, ka vendosur pezullimin e gjykimit dhe kërkimin nga Gjykata Kushtetuese të shfuqizimit të neneve 74 dhe 75 të KPC-së, pasi, sipas saj, këto dispozita po bëjnë të pamundur gjykimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm. Gjykata referuese në vendimin e saj për pezullimin e çështjes ka parashtruar si shkak të vetëm faktin që sipas parashikimit të ri të fjalisë së parë të nenit 75 të KPC-së, nuk është i mundur më realizimi i një procesi brenda një afati të arsyeshëm dhe nuk garantohet parimi i gjykimit nga një gjykatë e paanshme, parashikuar nga neni 42/2 i Kushtetutës. Sipas saj, ndryshimet që iu bënë fjalisë së parë të nenit 75 të KPC-së pas shfuqizimit të saj nga Gjykata Kushtetuese, me vendimin nr.11/2013, nuk janë në harmoni me nenin 74 të KPC-së. Sipas gjykatës referuese, ligjvënësi duhej të parashikonte se sa herë ka të drejtë të gjykohet kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit gjatë të njëjtit proces dhe për të njëjtat shkaqe. Ligjvënësi duhet të kishte marrë masa që palët të mos abuzojnë me këtë të drejtë procedurale, e cila *de facto* bën të pamundur gjykimin sipas parimeve të procesit të rregullt ligjor.

*A ndodhet gjykata në kushtet e inicimit të kontrollit kushtetues? Analizoni mënyrën e veprimit të gjykatës duke u fokusuar tek antikushtetutshmëria e pretenduar prej saj për normën procedurale, lidhjen me çështjen dhe mundësinë e interpretimit pajtues.*

**Tema 9: Prokuroria - 6 orë (java 22 - 24)**

Në këtë temë do të trajtohen çështje të Prokurorisë; risitë që sollën amendamentet kushtetuese të vitit 2016 lidhur me këtë Institucion; Këshilli i Lartë i Prokurorisë, si organ i qeverisjes së Prokurorisë, në dallim nga ai Gjyqësor; Prokuroria e Posaçme dhe Njësia e Posaçme Hetimore;

Prokurori i Përgjithshëm; përzgjedhja, emërimi, ngritja në detyrë, transferimi, përgjegjësia disiplinore e prokurorëve; pezullimi dhe shkarkimi i tyre;

Standardet europiane të kërkuara në marrëdhëniet midis gjyqtarëve dhe prokurorëve.

**Ngarkesa**: 2 orë x 3 javë

**Java 22 & 23**

**Nëntema**:

- Prokuroria: Risitë që sollën amendamentet kushtetuese të vitit 2016 lidhur me këtë institucion;

- Këshilli i Lartë i Prokurorisë, si organ i qeverisjes së Prokurorisë;

- Prokuroria e Posaçme dhe Njësia e Posaçme Hetimore;

- Prokurori i Përgjithshëm;

- Përzgjedhja, emërimi, ngritja në detyrë, transferimi, përgjegjësia disiplinore e prokurorëve; pezullimi dhe shkarkimi i tyre.

**Pyetje vetëstudimore:**

-Çfarë ndryshimesh thelbësore konceptuale kanë sjellë amendamentet kushtetuese të vitit 2016 në mënyrën e organizimit dhe funksionimit të Prokurorisë së Shqipërisë?

-Si kuptohet aktualisht pavarësia e brendshme e prokurorëve për hetimin dhe ndjekjen penale?

-A ekziston varësia hierarkike institucionale e brendshme e prokurorëve këtej e tutje?

-Çfarë ndryshimi thelbësor solli krijimi i Këshillit të Lartë të Prokurorisë (KLP) nga mënyra e mëparshme e qeverisjes së Prokurorisë?

-Cilat janë përgjegjësitë e KLP-së?

-Cili është aktualisht juridiksioni i Prokurorit të Përgjithshëm?

-Ku ndryshon qeverisja e Prokurorisë nga ajo e Gjyqësorit? Përse?

-Si është organizuar dhe e ushtron veprimtarinë KLP-ja?

-Si është organizuar dhe funksionon Prokuroria e Posaçme?

-A ka Prokurori i Përgjithshëm kompetenca lidhur me drejtimin institucional dhe përfaqësimin e Prokurorisë së Posaçme?

- Çfarë është Byroja Kombëtare e Hetimit? Si është organizuar dhe funksionon ajo?

**Vendime për t’u studiuar:**

1.Vendimi nr. 46 datë 25.7.2012 (për shkarkim të prokurores nga detyra).

2.Vendimi nr. 21, datë 1.10.2008 i GJK-së (Mbi shkarkimin e Prokurorit të Përgjithshëm)

**Vendime për t’u lexuar (të rekomanduara):**

1.DAKTARAS kundër Lituanisë (nr. 42095/98)

2.Olujić kundër Kroacisë (nr. 22330/05).

**Kazus**

Kuvendi i Shqipërisë ka miratuar ligjin nr.X, datë......2017, “Për disa ndryshime në ligjin nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Ligji nr. 96/2016 ka si objekt statusin e magjistratëve dhe parashikon rregulla në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e tyre. Në nenin 23 rregullohet pushimi vjetor i magjistratit. Sipas pikës 1 të këtij neni “Magjistrati gëzon të drejtën për pushime vjetore të paguara me kohëzgjatje 25 ditë pune”. Me ligjin nr.X të miratuar në datën..../2017, pika 1 e nenit 23 u ndryshua si vijon: “Magjistrati gëzon të drejtën për pushime vjetore të paguara me kohëzgjatje 25 ditë kalendarike”. Arsyet për këtë ndryshim, sipas relacionit shoqërues, lidheshin me qartësinë dhe barazinë në trajtimin e gjithë punonjësve në administratën shtetërore.  Unioni i Gjyqtarëve i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesën për shfuqizimin e ligjit nr.X, datë....2017, që ka ndryshuar pikën 1 të nenit 23 të ligjit nr. 96/2016. Unioni pretendon se, rregullimi i ri ligjor është i papajtueshëm me Kushtetutën për arsye se:

- Cenon standardin e garantuar në nenin 138 të Kushtetutës, i cili parashikon se: “Paga dhe përfitimet e tjera të gjyqtarit nuk mund të ulen, përveç rasteve kur: a) nevojitet marrja e masave të përgjithshme ekonomiko-financiare për të shmangur situata të vështira financiare të vendit ose emergjenca të tjera kombëtare; b) gjyqtari kthehet në detyrën që mbante para emërimit; c) i jepet një masë disiplinore ose vlerësohet i pamjaftueshëm profesionalisht, sipas ligjit.”

Pushimi vjetor i pagueshëm është një nga përfitimet që gëzon gjyqtari për të ushtruar funksionin e dhënies së drejtësisë në mënyrë të pavarur e të paanshme dhe si e tillë nuk mund të ulet.

-Cenon parimin e sigurisë juridike, pasi Kushtetuta nuk i ka lënë hapësirë ligjvënësit të bëjë rregullime ligjore, që mund të cenojnë të drejtat dhe përfitimet që gëzohen me ligj nga gjyqtarët.

Përfaqësuesit e Këshillit të Ministrave (KM) dhe Ministrisë së Drejtësisë.

**Pyetje**:

1. Vlerësoni nëse “pushimi vjetor” përfshihet në kategorinë e “përfitimeve të tjera” sipas nenit 138 të Kushtetutës. Argumentoni qëndrimin tuaj, duke u bazuar në jurisprudencën kushtetuese.

2. Vlerësoni bazueshmërinë e pretendimit për cenimin e standardit të përcaktuar nga neni 138 i Kushtetutës. Nëse “pushimi vjetor” përfshihet te “përfitimet e tjera”, a ka ulje? Nëse ka ulje, a mund të ketë arsye të justifikuara nga pikëpamja kushtetuese?

3. Nëse Gjykata Kushtetuese konkludon se dispozita nuk është në përputhje me Kushtetutën, a mund t’i japë fuqi prapavepruese efekteve të dispozitivit?

**Struktura e organizimit të mësimit:**

- Prezantimi nga pedagogu: (2 prezantime nga 1 orë)

- Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (2 orë)

**Detyrë kursi**

-Risitë që sollën amendamentet e fundit kushtetuese dhe paketa përkatëse ligjore lidhur me organizimin, përbërjen dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Prokurorisë, të analizuara këto në raport me organizimin dhe funksionimin e mëparshëm të autoritetit analog të Prokurorisë së Përgjithshme (Prokurori i Përgjithshëm dhe Këshilli i Prokurorisë). Parashtroni argumentet tuaja në mbështetje ose jo të këtyre risive.

**Struktura e organizimit të mësimit:**

- Prezantimi nga pedagogu: (2 prezantime nga 1 orë mësimore)

- Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (2 orë mësimore)

**JAVA 24**

**Nëntema:**

Standardet europiane të kërkuara në marrëdhëniet midis gjyqtarëve dhe prokurorëve në Shqipëri".

**Pyetje vetëstudimore:**

- Ku i gjejmë këto standarde?

- Si kuptohen marrëdhëniet midis gjyqtarëve dhe prokurorëve?

- Si kuptohet direktiva që: gjyqtaret dhe prokurorët duhet të jenë të pavarur nga njëri-tjetri, por të gëzojnë pavarësi efektive në ushtrimin e funksioneve të tyre përkatëse.

- Si kuptohen standardet në marrëdhëniet e lartpërmendura brenda fushës së procedurës penale dhe jashtë kësaj fushe?

-Cilat janë parimet dhe rregullat që përcaktojnë sjelljen profesionale të gjyqtarëve dhe prokurorëve?

-Cilat janë parimet dhe procedurat që rregullojnë përgjegjësinë disiplinore, penale dhe civile të prokurorëve?

- Si duhet të kuptohet sjellja jashtë gjyqësore e prokurorëve?

-Si duhet te veprojnë prokurorët në marrëdhëniet e tyre me median, që të jenë në gjendje të ruajnë pavarësinë dhe paanësinë e tyre?

**Rast studimor**

1. Diskutimi i një rasti konkret mbi çfarë sjellje mund ta vërë magjistratin përpara përgjegjësisë disiplinore.

2. Diskutimi i një rasti konkret mbi përshtypjen q**e** i kishte lënë një të ndaluari dhe mbrojtësit të tij sjellja joprofesionale e prokurorit me gjyqtaren e gjykatës penale të shkallës së parë gjatë procesit të miratimit të kërkesës për vleftësimin e masës së sigurimit.

**Literaturë për t’u studiuar (të rekomanduara):**

1.Rekomandimi (2010)12 i Komitetit të Ministrave të Këshillit të Europës mbi Pavarësinë, Eficencën dhe Rolin e Gjyqtarëve;

2.Rekomandimi (2000)19 i Komitetit të Ministrave të Këshillit të Europës mbi Rolin e Akuzës Publike në Sistemin e Drejtësisë, akt që hedh dritë mbi marrëdhëniet midis gjyqtarëve dhe prokurorëve;

3.Rekomandimi (87)18 i Komitetit të Ministrave të Këshillit të Europës lidhur me Thjeshtësimin e Drejtësisë Penale;

4.Opinioni nr.12 (2009) i Këshillit Konsultativ të Gjyqtarëve Europianë (CCJE) dhe Opinioni Nr.4 (2009) i Këshillit Konsultativ të Prokurorëve Europianë (CCPE);

5.Deklarata e Bordosë "Gjyqtarët dhe Prokurorët në një shoqëri demokratike; Opinioni 12/2009 i CCJE & Opinioni 4/2009 i CCPE (Këshilli Konsultativ i Prokurorëve Europianë).

**Vendime për t’u lexuar (të rekomanduara):**

Në fushën e procedurës penale, rastet që lidhen me nenin 5/3 (Habes Corpus) të Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut (Konventa):

1. Medvedyev dhe të tjerë kundër Francës, 10 qershor 2008.

2. Dumitru Popescu kundër Rumanisë, 26 prill 2007, që lidhet me statusin, juridiksionin dhe kompetencën mbikëqyrëse të prokurorit në rastet e monitorimit të telefonave.

3.Borges kundër Belgjikës, 30 tetor 1991, që lidhet me prezencën e prokurorit në dhomën e këshillit të Gjykatës së Lartë.

4. Flntaine dhe Berlin kundër Francës, 8 qershor 2003.

Rastet jashtë fushës së procedurës penale, që lidhen me “doktrinën e të dukurit" (neni 6/1 i Konventës - gjykatë e paanshme):

-1.Lobo Machado kundër Portugalisë, 20 shkurt 1996.

-2.Martinie kundër Francës, 12 prill 2006.

-3.Piersack kundër Belgjikës, 1 tetor 1982, lidhur me një rast ku i njëjti person shërbente në të njëjtën çështje si prokuror dhe si gjyqtar.

-4. Guja v Moldova, 12 shkurt 2008 lidhur me nevojën për të garantuar mbrojtjen nga presioni politik ndaj gjyqtarëve dhe prokurorëve.

-5.Martin de Castro dhe Alves Correia de Castro kundër Portugalisë, 10 qershor 2008, lidhje me kontributin e prokurorit për standardizimin e jurisprudencës.

-6.Mitrinovski kundër Maqedonisë, 30 prill 2015, në lidhje me sjellje të pahijshme profesionale.

-7.Morice kundër Francës, 23 prill 2015.

-8.Oleksander Volkov kundër Ukrainës, 9 janar 2013.

-9.Olujic kundër Kroacisë, 5 shkurt 2009.

**Struktura e organizimit të mësimit:**

- Prezantimi nga pedagogu: (1 prezantim 1 orë mësimore).

- Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (1 orë mësimore).

**TË DREJTAT E NJERIUT**

**JAVA 25**

**Tema 10: Të drejtat vetjake absolute - 2 orë**

Në këtë temë do të trajtohen çështje të së drejtës së jetës, neni 21 i Kushtetutës, neni 2 i KEDNJ-së dhe Protokollet shtesë nr. 6 dhe 13, mbrojtja e jetës sipas nenit 2 të Konventës; detyrimet e shtetit për mbrojtjen e jetës; mbrojtja nga përdorimi i forcës; aborti; dënimi me vdekje dhe Protokollet nr. 6 dhe 13 të Konventës.

Gjithashtu, do të trajtohet ndalimi i torturës, si dhe i trajtimit çnjerëzor dhe degradues -, neni 25 i Kushtetutës, neni 3 i KEDNJ-së, qëllimet e nenit 3 dhe zbatimi sipas kuptimit të tij; detyrimet pozitive; metodat e marrjes në pyetje; Komiteti kundër Torturës (CTP) – mekanizëm tepër i rëndësishëm i KE-së. Standarde të tjera ndërkombëtare për ndalimin e torturës dhe trajtimit çnjerëzor dhe degradues. Parimi non-refoulement.

**Ngarkesa**: 2 orë x 1 javë

**Pyetje vetëstudimore:**

1. Cilat janë detyrimet pozitive të shtetit që rrjedhin nga neni 21 i Kushtetutës dhe neni 2 i KEDNJ-së?

2. Cilat janë implikimet kushtetuese dhe konventore që krijon aborti në lidhje me të drejtën e jetës?

3. Cili është përkufizimi i torturës dhe nga dallohet nga trajtimi çnjerëzor ose poshtërues?

4. Çfarë kuptojmë me deklarimin se të drejtat e sanksionuara në nenet 2 dhe 3 të KEDNJ-së kanë mbrojtje absolute?

5. Cilat janë standardet e përpunuara nga jurisprudenca e GJEDNJ-së në lidhje me përdorimin e forcës dhe armëve të zjarrit nga organet e rendit dhe çështjet që ngrihen në lidhje me nenet 2 dhe 3 të KEDNJ-së?

6. Cili është kuptimi i eutanazisë (e drejta për të vdekur) dhe standardet e GJEDNJ-së?

**Vendime për t’u studiuar:**

1. Vendimi i GJK-së nr.65/1999 (deklarimi i dënimit me vdekje si të papajtueshëm me Kushtetutën).

2. Vendimi nr.3/2004 (Kodi Penal dhe tortura).

3. Vendimi i GJEDNJ-së, Ceka kundër Shqipërisë, 23 tetor, 2012; Rrapo kundër Shqipërisë, 25 shtator, 2012; Kaciu dhe Kotorri kundër Shqipërisë, 23 tetor, 2012

4. Vendimi i GJEDNJ McShane kundër Mbretërisë së Bashkuar, 2002.

5. Vendimi i GJEDNJ McCann kundër Britanisë së Madhe, 1995.

6. Vendim i GJEDNJ Dikme kundër Turqisë, 2002.

7. Vendimi i GJEDNJ Soering kundër Mbretërisë së Bashkuar, 1989.

Kushtetuta, neni 21: “Jeta e personit mbrohet me ligj.”.

E Drejta e jetës (Neni 21, Kushtetuta)

Neni 2 i KEDNJ-së.

Kuptimi dhe fillimi i jetës

Vo kundër Francës, 8.7.2004

Mbrojtja absolute; ndalimi i derogimit (neni 15 i KEDNJ-së): kuptimi.

Ndërprerja e shtatzënisë; aborti.

- ligji në Shqipëri

Detyrimet pozitive të shtetit

- Centre for Legal Resources në emër të Valentin Câmpeanu kundër Rumanisë, 14 korrik 2014.

Detyrimet ndaj personave që u është kufizuar liria.

–Velikova kundër Bullgarisë, 2000.

–Salman kundër Turqisë, 2000.

–Prizreni kundër Shqipërisë, 11 qershor 2019.

Efikasiteti i hetimeve të kryera nga autoritetet

–Hetime të pavarura nga personat e përfshirë/të akuzuar

–Dallimi i detyrimeve të procedurës nga ato për rezultatet

–Shpejtësia e hetimit

–Kontrolli publik, pjesëmarrja e viktimës

McShane kundër MB, 2002; McCann kundër MB, 1995; Ergi kundër Turqisë, 1998.

Dënimi me vdekje

-Konventa

-Kushtetuta; vendimi i GJK-së, nr.35/1999;

Protokollet 6 dhe 13 të KEDNJ-së.

Zhdukja e personit

–Çakici kundër Turqisë, 1999; Timurtaş kundër Turqisë, 13 qershor 2000.

Legjislacioni për përdorimin e armëve të zjarrit.

–- mbrojtja e nevojshme dhe nevoja ekstreme.

Eutanazia: e drejta për të vdekur.

–Pretty kundër Mbretërisë së Bashkuar, 29.7.2002; Lambert e të tjerë kundër Francës, 5 qershor, 2015.

Ndalimi i torturës dhe trajtimit çnjerëzor (neni 24).

Neni 3 i KEDNJ-së.

Kushtetuta, neni 24:

Askush nuk mund t’i nënshtrohet torturës, dënimit apo trajtimit mizor, çnjerëzor poshtërues.

KEDNJ, neni 3: Ndalimi i torturës

Askush nuk mund t’i nënshtrohet torturës ose dënimeve ose trajtimeve çnjerëzore ose

degraduese.

**Përkufizime:**

Tortura: trajtim çnjerëzor që shkakton vuajtje serioze dhe mizore.

Trajtim ose ndëshkim çnjerëzor: të shkaktuarit e një vuajtje intensive fizike dhe mendore.

Trajtim poshtërues: keqtrajtim që synon të krijojë te viktima ndjenja frike, ankthi, inferioriteti, të afta për ta poshtëruar e përulur atë dhe që mundësisht të thyejnë qëndresën e tij fizike dhe morale.

Irlanda kundër Mbretërisë së Bashkuar, 1978.

Rëndësia, mbrojtja absolute, ndalimi i derogimit: kuptimi

Përgjegjësia e shtetit dhe e personave privatë

–Kaciu dhe Kotorri kundër Shqipërisë, 23 tetor 2012 (shkelje e nenit 3).

Ekstradimi dhe dëbimi

–Soering kundër Mbretërisë së Bashkuar, 1989.

–Al Nashiri kundër Polonisë, 16.2.2015.

–Chahal kundër Mbretërisë së Bashkuar, 1996.

–Rrapo kundër Shqipërisë, vendim 25 shtator, 2012.

- Jabari kundër Turqisë, 2000.

Neni 3 i KEDNJ-së.

Trajtimi i të paraburgosurve dhe të burgosurve.

-Dybeku kundër Shqipërisë, 2007.

-Grori kundër Shqipërisë, 2009.

–Shëndeti mendor: trajtimi i personave në paraburgim dhe burgje.

–Mouisel kundër Francës, 2002.

Korridori i pritjes për dënimin me vdekje.

–Soering kundër MB, 1998.

**Tema 11: E drejta për liri dhe siguri (Habeas Corpus) - 2 orë**

Në këtë temë do të trajtohen çështje të së drejtës për liri dhe siguri (Habeas Corpus) - neni 5 i KEDNJ-së, si dhe nenit 2 të Protokollit 4 dhe nenit 3 të Protokollit 7 - parimet e përgjithshme, prezumimi i lirisë, konceptet e ndalimit dhe të arrestit, privimi i lirisë si pjesë e procesit penal, detyrimet e shtetit në rastet e ndalimit dhe të arrestimit, e drejta për dëmshpërblim (Neni 3 i Protokollit 7).

**Ngarkesa**: 2 orë x 1 javë

**JAVA 26**

1.Cili është kuptimi i “habeas corpus”?

2. Çfarë kuptohet me termin “liri” që parashikon neni 5 i Konventës?

3. Cili është qëllimi i këtij neni?

4. Çfarë diktojnë standardet e njohura europiane lidhur me zbatimit e këtij neni?

5. Çfarë llojesh të tjerë ndalimi nga shteti kontrollohen nga neni 5 i Konventës?

6. Çfarë parashikon neni 2 i Protokollit nr.4 të Konventës?

7. Si kuptohet lira e lëvizjes sipas dispozitës së mësipërme?

8. Cili ishte impakti i aktit normativ me fuqinë e ligjit me nenin 2 të Protokollit nr.4 gjatë gjendjes së fatkeqësisë natyrore në Shqipëri?

9. Çfarë parashikon neni 3 i Protokollit nr.7 të Konventës?

10. Si reflektohet përmbajtja e nenit 5 të Konventës në nenin 27, 28 dhe 31 të Kushtetutës?

 Për kuptimin e koncepteve dhe sqarimin e standardeve të vendosura nga GJEDNJ-ja, në lidhje me nenin 5 të KEDNJ-së, konsultoni rastet e referuara në material.

**Vendime për t’u studiuar:**

1.Vendimi nr. 84, datë 30.12.2016 i Gjykatës Kushtetuese (mosrespektimi i organeve kompetente shtetërore, të parashkrimit të dënimit).

2. Vendimi nr. 20, datë 11.7.2006 i Gjykatës Kushtetuese lidhur me nenin 2 të Protokollit 4 në gjendjen e fatkeqësisë natyrore (kufizimi i lëvizjes vetëm me ligj të Kuvendit, sipas nenit 17 të Kushtetutës).

**Raste nga jurisprudenca e Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut:**

-1.Sher dhe të tjerë kundër Mbretërisë së Bashkuar (Vendimi 20.10.2015).

-2.Gallardo Sanchez kundër Italisë (Vendimi 24.3.2015).

-3.Maget dhe të tjerë kundër Mbretërisë së Bashkuar (Vendimi 12.5.2015).

-4.Blokhin kundër Rusisë (Vendimi 23.3.2016).

-5.Frumkin kundër Rusisë (Vendimi 5.1.2016).

Këto raste i gjeni të përkthyera në shqip në botimin e ndërmarrë nga Avokatura e Shtetit të titulluar: Vendime të Përzgjedhura nga Gjykata Europiane e të Drejtave të Njeriut të vitit 2015-16, Vëllimet përkatësisht 1, 2 dhe 4.

-1.Ocalan kundër Turqisë (12.3.2003)

-2.Gusinskty kundër Rusisë (19.5.2004)

-3.D.G kundër Irlandës (16.5.2002)

-4.Lavents kundër Letonisë (28.11.2002)

-5.Yankov kundër Bullgarisë (11.12.2003)

-6.Assenov kundër Bullgarisë (28.10.1998)

-7.Conka kundër Belgjikës (5.2.2002)

-8.Garcia Alva kundër Gjermanisë, Lietzow kundër Gjermanisë, Schops kundër Gjermanisë (13.2.01)

-9.T. kundër Mbretërisë së Bashkuar & V. kundër Mbretërisë së Bashkuar (16.12.1999)

-10.Al-Nashif dhe të tjerë kundër Bullgarisë (20.6.2002).

 Këto raste i gjeni të përkthyera në shqip në botimin “Jurisprudenca e Gjykatës së Strasburgut” (2005) (Ledi Bianku)

-11.Strazimiri kundër Shqipërisë (21.1.2020);

-12.Grori kundër Shqipërisë (7.7.2009).

**Struktura e organizimit të mësimit:**

- Prezantimi nga pedagogu: (1 prezantim 1 orë mësimore)

- Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (1 orë mësimore)

**Tema 12: E drejta për një proces të rregullt ligjor - 2 orë**

Në këtë temë do të trajtohen çështje të së drejtës për një proces të rregullt neni 6 i KEDNJ-së, (së bashku me nenet 7 dhe 13 të KEDNJ-së si dhe nenet 2, 3, 4 të Protokollit 7 etj.); kuptimi i gjykatës së pavarur dhe të paanshme; afati i arsyeshëm; e drejta e ankimit; prezumimi i pafajësisë, etj. Procesi i rregullt ligjor në kuptimin e nenit 42 dhe nenit 131/f të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; Jurisprudenca kushtetuese për procesin e rregullt ligjor.

**Ngarkesa**: 2 orë x 1 javë

**Tema 6: Procesi i rregullt ligjor**

**Pyetje:**

1. Cili është dallimi mes formulimit të nenit 6 të KEDNJ-së dhe nenit 42 të Kushtetutës?
2. A shtrihet procesi i rregullt ligjor vetëm ndaj proceseve gjyqësore?
3. A gëzojnë funksionarët publikë të drejtën për proces të rregullt ligjor?
4. Cili është testi që duhet bërë për të konstatuar nëse është cenuar procesi i rregullt ligjor?
5. Cilët janë disa nga elementët e procesit të rregullt ligjor të elaboruar nga GJK? A është shterrues rrethi i garancive të përfshira në jurisprudencën kombëtare dhe të GJEDNJ-së?
6. A është koncept autonom “procesi i rregullt” apo duhet të ngrihet i lidhur me të drejta të tjera themelore?

**Vendime për t’u studiuar:**

1. Vendimet nr. 22/2002; nr.38/2003; nr.25/2005; nr.21/2008
2. Vendimet nr.18/2017; nr.33/2016
3. Vendimet nr.40/2015; nr.11/2016
4. Vendimet 30/2010; nr.45/2011; nr.39/2013; nr.8/2014
5. Vendimet nr.35/2015; nr.73/2015; nr.71/2016; nr. 6/2013;
6. vendimet nr.18/2005; nr.1/2009; nr.76/2016

**Kazus:**

Shoqëria “Karl Gega Konstruksion” sh.p.k. në cilësinë e sipërmarrësit ka lidhur me subjektin e interesuar, Bashkinë Tiranë, dy kontrata sipërmarrje për sistemimin dhe asfaltimin e rrugës “Vasil Shanto”-ura “Irfan Tomini”. Sipas kontratave periudha e garancisë së punimeve ka qenë 12 muaj duke përcaktuar se 5 % e vlerës do t’i mbahej sipërmarrësit në formën e garancisë. Në përfundim të punimeve kërkuesja ka kërkuar kthimin e shumës së garancisë së punimeve dhe në kushtet kur kjo kërkesë nuk është plotësuar, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë duke paditur subjektin e interesuar Bashkinë Tiranë me kërkesëpadi me objekt detyrimin për të përmbushur detyrimet kontraktore sipas kontratave të sipërmarrjes të lidhura në datat 10.05.2000 dhe 30.06.2000, si dhe detyrimin për të paguar kamatëvonesat.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.10238, datë 08.12.2009, ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë.Mbi ankimin e subjektit të interesuar, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.1921, datë 21.10.2010, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr.10238, datë 08.12.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke vendosur pranimin e padisë, detyrimin e subjektit të interesuar të paguajë vlerën e garancisë në masën 5 % sipas kontratave përkatëse, si dhe kamatëvonesat duke filluar nga data 31.10.2002 deri në ekzekutimin e vendimit. Kundër këtij vendimi ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë subjekti i interesuar, si dhe kundërrekurs kërkuesja. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2014-2304 (282), datë 10.04.2014, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 1921, datë 21.10.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 10238, datë 08.12.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me pretendimin për shfuqizimin e vendimit nr.00-2014-2304 (282), datë 10.04.2014 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, duke parashtruar se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosgjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata e Lartë. Sipas nenit 60 të ligjit nr.49/2012 Gjykata e Lartë e shqyrton çështjen brenda 90 ditëve. Rezulton se dosja është dërguar për gjykim në datën 22.12.2010 dhe vendimi është marrë në datën 10.04.2014.

*Analizoni faktin nëse ndodhemi para zgjatjes tej afatit të arsyeshëm të procesit sipas kritereve të përcaktuara në jurisprudencën e GJK-së dhe të GJEDNJ-së, duke konstatuar cenimin ose jo të procesit të rregullt ligjor.*

**Tema 13: E drejta e privatësisë dhe liria e shprehjes - 2 orë**

Në këtë temë do të trajtohen çështje të së drejtës për respektimin e jetës private dhe familjare, si dhe të lirisë së shprehjes dhe të marrjes së informacionit - nenet 8 dhe 10 të KEDNJ-së. Kuptimi i privatësisë së zyrtarëve të lartë; kuptimi i lirisë së shprehjes; e drejta për të dhënë dhe marrë informacion; mbrojtja e privatësisë dhe e të dhënave personale; deklarimi i pasurive; informacioni i klasifikuar sekret shtetëror. Media, si “pushtet i katërt”. Kufizimet e lirisë së shprehjes dhe të marrjes së informacionit.

**Ngarkesa**: 2 orë x 1 javë

**JAVA 28**

Çështjet kryesore të mësimit:

- E drejta e privatësisë - neni 8 i KEDNJ-së;

- Kuptimi privatësisë së zyrtarëve të lartë;

- Kuptimi i se drejtës për të dhënë dhe marrë informacion;

- Mbrojtja e privatësisë dhe e të dhënave personale;

- Deklarimi i pasurisë;

- Informacioni i klasifikuar sekret shtetëror;

- Media, si “pushtet i katërt”;

- Kufizimet e lirisë së shprehjes dhe të marrjes së informacionit;

- Jurisprudenca kushtetuese dhe ajo e te drejtave të njeriut

**Pyetje vetëstudimore:**

1.Cilat janë detyrimet negative të shtetit që rrjedhin nga neni 8 dhe 10 i Konventës?

2.Si kuptohet mosndërhyrja e shtetit në jetën private të individit?

3.A gëzon zyrtari i lartë të njëjtën privatësi ashtu sikundër individi i zakonshëm?

4.Si kuptohet mbrojtja e të dhënave personale të individit? Cilët kanë obligimin për mbrojtjen e këtyre të dhënave?

5.Si kuptohet në ditët e sotme aksesi në deklarimin e pasurisë së zyrtareve të lartë?

6. Si kuptohet e drejta për të marrë dhe dhënë informacion? Është kjo një e drejtë absolute apo ka kufizimet e veta?

7. Përse në ditët e sotme media konsiderohet “de facto” si “pushtet i katërt”?

8.Si përcaktohet nëse ndërhyrja nga media në jetën private të një zyrtari të lartë është e justifikueshme dhe proporcionale për shkak të interesit publik?

Për kuptimin e koncepteve dhe sqarimin e standardeve të vendosura nga GJEDNJ-ja, në lidhje me nenet 8 dhe 10 të KEDNJ-së, konsultoni rastet e referuara në material.

1.Vendimi nr.16, datë 11.11.2004 i Gjykatës Kushtetuese (për deklarimin e pasurisë së zyrtareve)

2. Vendimi nr.30, datë 05.072021i Gjykatës Kushtetuese mbi kufizimin e jetës private.

*Raste nga Jurisprudenca e Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut*:

-1.Pentikainen vs. Finlandes (20.10.2015)

-2.Morice vs. Frances (23.4.2015)

-3.Bedat vs. Zvicres (29.3.2016)

-4.Delfi AS vs. Estonise (16.6.2015)

-5.**Couderc & Hachette Filipacchi Associes vs. Frances** (10.11.2015)

Këto raste i gjeni të përkthyera në shqip në botimin e ndërmarrë nga Avokatura e Shtetit të titulluar: Vendime të Përzgjedhura nga Gjykata Europiane e të Drejtave të Njeriut të vitit 2015-16, Vëllimet përkatësisht 1, 2, 3 dhe 4.

-**Von Hannover vs. Germany**(24.062004)

-Antunes Rocha vs. Portugalisë (31.5.2005)

-Peck vs.United Kingdom (28.1.2003)

-Kizilyaprak vs. Turqisë (2.10.2003)

-Amihalachioaie vs. Moldavisë (20.4.2004)

-Colombani dhe të tjerë vs. Francës (25.6.2002)

-Petersen & Baadsgaard vs. Danimarkë (19.6.2003)

-Tammer vs. Estonisë (6.2.2001)

-Nikula vs. Finlandës (21.3.2002)

-Steur vs. Holandës (28.10.2003)

Këto raste i gjeni të përkthyera në shqip në botimin “Jurisprudenca e Gjykatës së Strasburgut” (2005) (Ledi Bianku)

**Metodologjia**: raste studimore, punë në grup, debat.

**Struktura e organizimit të mësimit:**

- Prezantimi nga pedagogu: ( 1 prezantim 1 orë mësimore)

- Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (1 orë mësimore)

**Tema 14: Liria e tubimit dhe e organizimit - 2 orë**

Në këtë temë do të trajtohen çështje të lirisë së tubimit dhe të organizimit - neni 11 i KEDNJ-së; kufizimet; parimi i proporcionalitetit; Raste nga jurisprudenca e Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut

**Ngarkesa**: 2 orë x 1 javë

**JAVA 29**

Çështjet kryesore të mësimit:

- Liria e tubimit dhe e organizimit;

- Kufizimet;

- Parimi i proporcionalitetit;

- Raste nga jurisprudenca e Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut.

**Pyetje vetëstudimore:**

1. Çfarë kuptohet me tubime “paqësore”?

2. Cilat janë detyrimet negative dhe pozitive të shtetit që rrjedhin nga neni 11 i Konventës?

3. Çfarë tubimesh dalin jashtë mbrojtjes nga neni 11 i Konventës?

4. Mungesa e njoftimit të autoritetit shtetëror apo e pajisjes me autorizimin paraprak për zhvillimin e tubimit paqësor në një shesh publik, a do të shërbente si justifikim për ndalimi e tij për shkak të ruajtjes së rendit publik?

5.Si duhet të jetë ndërhyrja nga policia e shtetit në një tubim që degradon në një rrëmujë dhe përbën rrezik për rendin publik?

6.Çfarë rregullash kërkohet të zbatohen në rastin e një ndërhyrjeje të tillë?

Për kuptimin e koncepteve dhe sqarimin e standardeve të vendosura nga GJEDNJ-ja, në lidhje me nenin 11 të KEDNJ-së, konsultoni rastet e referuara në material.

Raste nga jurisprudenca e Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut:

-1. Frumkin kundër Rusisë

Këtë rast e gjeni të përkthyer në shqip në botimin e ndërmarrë nga Avokatura e Shtetit të titulluar: vendime të përzgjedhura nga Gjykata Europiane e të Drejtave të Njeriut të vitit 2015-16, vëllimi 4.

-2.Stankov &Organizata e Bashkuar Maqedonase Ilinden v. Bullgarisë 2.10.2001)

-3.Maestri v. Italisë (17.2.2004)

-4.Partia e Lirisë dhe e Demokracisë v. Turqisë (8.12.1999)

Këto raste i gjeni të përkthyera në shqip në botimin “Jurisprudenca e Gjykatës së Strasburgut” (2005) (Ledi Bianku)

-5. Fur das Lerben v. Austrisë (1988)

-6.Ezelin v. Francës (1991)

-7.Bukta dhe të tjerë v. Hungarisë

-1.Vendimi nr. 47, datë 26.7.2012 i GJK-së (Mbi proporcionalitetin)

-2. Vendimi nr. 24, datë 04.05.2021 “Mbi lejen për tubime paqësore”

-3. Vendimi nr.11, datë 09.03.2021 (Mbi urdhrin e Ministrit te Shëndetësisë për ndalimin e grumbullimeve me më shume se 10 persona ne vende te mbyllura)” liria e tubimeve”

**Struktura e organizimit të mësimit:**

- Prezantimi nga pedagogu: (1 prezantim 1 orë mësimore)

- Diskutime, debat, ushtrime me gojë në auditor nën drejtimin e pedagogut (1 orë mësimore)

**Tema 15: E drejta e pronës, si e drejtë themelore - 2 orë**

Në këtë temë do të trajtohen çështje të së drejtës së pronës, sipas nenit 1 të Protokollit 1 të KEDNJ-së; qëllimi dhe rregullat bazë të kësaj dispozite; Kushtet që mund të justifikojnë ndërhyrjen në të drejtën e pronës; masat fiskale; kompensimi dhe siguria juridike.

**Ngarkesa**: 2 orë x 1 javë

**JAVA 30**

**Çështjet kryesore të mësimit:**

- E drejta e pronës, si e drejtë themelore - neni 1 i Protokollit 1 të KEDNJ-së;

- Kushtet që mund të justifikojnë ndërhyrjen në të drejtën e pronës;

- Masat fiskale;

- Kompensimi dhe siguria juridike;

- Rastet shqiptare në Gjykatën Europiane të të Drejtave të Njeriut.

**Tema 7: E drejta e pronës sipas nenit 1 Prot.1 të KEDNJ dhe Kushtetutës**

**Pyetje:**

1. Çfarë përfshihet te koncepti i “pasurisë” sipas nenit 1 të prot. 1 të KEDNJ-së?
2. Cili është dallimi mes formulimit të nenit 1 të prot. 1 të KEDNJ-së dhe nenit 41 të Kushtetutës?
3. Ç’kuptojmë me termin “pritshmëri e ligjshme” sipas jurisdrudencës së GJEDNJ-së? Çfarë mund të konsiderohet pritshmëri e ligjshme dhe çfarë përjashtohet?
4. Si zbatohet “qasja e tri rregullave” në analizën që bën Gjykata për të konstatuar cenim të së drejtës së pronës?
5. A shtrihet hapësira mbrojtëse e nenit 1 prot.1 të KEDNJ-së për të drejtat e pronës që kanë lindur para ratifikimit të KEDNJ-së dhe protokollove shtesë të saj?
6. Si analizohet testi i proporcionalitetit në jurisprudencën e GJEDNJ-së? A e analizon Gjykata raportin midis ndërhyrjes dhe interesit publik kur shpronësimi bëhet pa shpërblim?
7. Sipas cilave kritere zbatohet parimi i ligjshmërisë në ndërhyrjet e autoritetit publik në të drejtën e pronës?
8. Si i ka zbatuar kriteret e kompensimit Gjykata në rastet e shpronësimeve/konfiskimeve nga regjimet komuniste në vendet e Europës Lindore?

**Vendime për t’u studiuar:**

1. Jurisprudenca e GJEDNJ-së, sipas paraqitjes së tyre në leksionin në power point, klasifikuar sipas çështjeve më të rëndësishme ose ku ato janë elaboruar fillimisht dhe në mënyrë të plotë.
2. Vendimet e GJEDNJ-së “Beshiri e të tjerë k. Shqipërisë”, “Manushaqe Puto kundër Shqipërisë” në funksion të zgjidhjes së çështjeve të kthimit dhe kompensimit të pronave ish-pronarëve dhe në lidhje edhe me vendimin nr.1/2017 të GJK për kushtetutshmërinë e ligjit për zgjidhjen përfundimtare të çështjes së pronave.
3. Vendimet nr. 26/2005; *nr.34/2005;* nr.*10/2008; nr.37/2007;* nr.29/2010; nr. 5/2015; nr.1/2017 të Gjykatës Kushtetuese.

**Kazus:**

1. Në vitin 2000, shtetasi M.B bleu një copë tokë bujqësore. Plani i tij ishte që ta përdorte tokën për qëllime ndërtimi. Në vitin 2005 toka e blerë nga M.B u përfshi në një plan për të zgjeruar një park kombëtar, që ishte ndërtuar që në vitin 1980.

Në vitin 2007 autoritetet vendore miratuan një plan zhvillimi që e ndalonte përdorimin e tokës së parkut kombëtar për qëllime ndërtimi. Drejtori i Urbanistikës pranë Bashkisë e informoi M.B se toka e tij përfshihej në zonën që ishte planifikuar për pyllëzim të mëtejshëm. Pavarësisht nga kërkesat e tij, autoritetet vendore nuk pranuan që t’i jepnin atij leje ndërtimi.

M.B e kundërshtoi vendimin e autoriteteve vendore në të gjitha gjykatat. Sipas llogarive të tij, ndalimi për të ndërtuar i kishte kushtuar atij 30.000 euro. Megjithatë, ai nuk mori asnjë kompensim për humbjen e vlerës të tokës së tij.

*Analizoni nëse shtetasi M.B ka bazë ligjore dhe shanse për sukses nëse ushtron ankim në GJK dhe/ose në GJEDNJ duke pretenduar se i është cenuar e drejta e pronës sipas nenit 1 prot.1 të KEDNJ-së. Nëse po, jepni skemën sipas të cilës gjykata do të duhej të verifikojë nëse ndodhet para një ndërhyrje dhe nëse ajo është legjitime dhe proporcionale.*

2. Një shoqëri paraqiti kërkesë për patentimin e një marke tregtare. Në pritje të kërkesës, shteti mori masa që përcaktuan refuzimin e kërkesës. A mund të ngrejë një pretendim shoqëria duke argumentuar se fitimet nga pronësia intelektuale mbrohen si “pasuri”, dhe t’i kundërshtojë masat e marra nga shteti si jo proporcionale dhe me efeket prapaveprues?

3. Në çdo çështje gjyqësore, për të përcaktuar nëse është shkelur neni 1 prot. 1 të KEDNJ-së Gjykata ndjek një procedurë që konsiston në gjashtë hapa. Rendi ndjek një strukturë logjike. Rendisni sipas radhës së duhur këto hapa:

a) A kemi të bëjmë me të drejtën e pronës? Verifikoni nëse kërkesa ka të bëjë me një “pasuri” që parashikohet nga neni 1 prot.1.

b) A jemi para një ndërhyrje të shtetit në të drejtën e pronës?

c) Cila nga të tri rregullat gjen zbatim?

ç) Analizoni parimin e ligjshmërisë duke përfshirë sigurinë juridike.

d) A synon kufizimi arritjen e një interesi legjitim?

dh)Verifikoni testin e proporcionalitetit për kufizimin e bërë.

**2.3. Literatura dhe materialet studimore**

- Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë

- Vendime të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë

- Strategjia e Reformës në Sistemin e Drejtësisë

- Komentar mbi Reformën Kushtetuese në Sistemin e Drejtësisë (2016)

- Konventa Europiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut

- Vendime të Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut

- Karta Europiane mbi Statusin e Gjyqtarit

- Marrëveshja e Stabilizim Asocimit

- “Acquis Communautaire” (EU acquis)

- Karta Europiane mbi vetëqeverisjen vendore

- Rekomandimet e Komitetit të Ministrave të Këshillit të Europës

- Opinionet e Këshillit Konsultativ të Gjyqtarëve Europiane (CCJE)

- Opinionet e Këshillit Konsultativ të Prokurorëve Europianë (CCPE)

- Studimet e Komisionit Europian për Efiçencën e Drejtësisë (CEPEJ)

- Debati Kushtetues i zhvilluar në Mbledhjet e Komisionit Parlamentar për hartimin e Projekt-Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (dy volume të përgatitura nga prezenca e OSBE-së në Shqipëri)

- Monografi të përgatitura nga specialistë vendas dhe të huaj me rastin e hartimit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë

- Drejtësia Kushtetuese - Kristaq Traja, Gjyqtar i Gjykatës së Strasburgut

- Kontrolli Kushtetues– Sokol Sadushi

- Ankimi Kushtetues Individual – Arta Vorpsi &amp; Jan BERGMANN

- Ligji nr.76/2016, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.8417”, datë 21.10.1998.

- “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, e ndryshuar.

- Ligji nr.98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”

- Ligji nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë në Republikën e Shqipërisë”

- Ligji nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

- Ligjin nr.99/2016, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.8577, datë 10.2.2000 “Për Organizimin dhe Funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”

- Ligji nr.97/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”

- Ligjin nr.95/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”.

 -Udhërrëfyes për Jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese 1998-2023 lidhur me ankimin kushtetues individual

- Komentar - Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë – Enver Hasani, Ivan Cukaloviç

-Jurisprudencë Kushtetuese e Republikës Federale të Gjermanisë - Donald P. Kommers

**Të rekomanduara:**

- Textbook on Constitutional & Administrative Law – Brian THOMSON

- Constitutional Laë - Gunther

- Constitutional Faith - Sanford LEVINSON

- The rebirth of democracy (12 constitutions of central and eastern Europe)

- Comperative Government - Jean BLONDE

- The Road to Constitutionalism - A. E. Dick Hoëard

- A Laëyer Looks at the Constitution - Rex E. Lee

- Vështrime të një Juristi për Kushtetutën-Rex E. Lee (Përkthyer nga gjyqtar Petrit Plloçi)

- Separation of Powers: Interpretation Outside the Courts – Louis FISHER

- “After Communism: Devolution in Central and Eastern Europe” – A. E. Dick Howard

- Laë and Practice of the European Convention on Human Rights and the European

- Social Charter-Donna Gomien, David Harris, Leo Zwaak

- Law on the European Convention on Human Rights – HARRIS &amp; O’BOYLE &amp;

- WARBRICK

- The Search for Justice - Joshua ROZENBERG (An Anatomy of the Laë)

- Jurisprudenca Shqiptare-Revistë Juridike

- Tribuna Juridike-Revistë Juridike, Botim i Fondacionit “Për kulturë juridike”

- “Të Drejtat e Njeriut”- Botim i Qendrës Shqiptare të të Drejtave të Njeriut.

- Raporti mbi Studimin e Përqasjes së Legjislacionit Shqiptar me Konventën Europiane të të Drejtave të Njeriut

- E Drejta Parlamentare dhe Politikat Ligjore - Botim i Qendrës së Studimeve Parlamentare

- Jeta Juridike -Revistë Juridike, Botim i Shkollës së Magjistraturës

- Integriteti-Stephen L. CARTER

- Source Book on Public International Law - Tim HILLER

- Governing the New Europe - Jack HAYWARD &amp; Edward C. PAGE

- American Government - James Q. WILSON

- Guide to International Human Rights Practice – Hurst HANNUM

- The Democratic Tradition-Elmar M. HUCKO

- The Challenge of Democracy-Janda – Berry-Goldman

- Sistemet e huaja më të mëdha të së drejtës-Koleksioni LEX (Përkthyer nga origjinali “Grands systemes de droit etrangers”

- Për një Rend Publik Europian-(Vendime të Zgjedhura të Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut)

- In Search of Democracy-Stephen K. McDowell &amp; Mark A. Belil.

**3. Vlerësimi**

Ky seksion përmban format e vlerësimit, kriteret e vlerësimit për çdo formë vlerësimi të lidhura me ngarkesën mësimore të kursit dhe ngarkesën studimore për kandidatin, të parashikuar në pikën 4 të këtij Programi.

Vlerësimi i kursit të së drejtës kushtetuese dhe të drejtave të njeriut bëhet në dy forma:

A. Me provim, i cili realizohet në fund të çdo viti akademik, në periudhën 23 maj - 24 qershor 2020, me shkrim dhe është i sekretuar. Hapja e zarfeve me rezultatet dhe krahasimi i tyre me zarfet me emrat e kandidatëve bëhet në mënyrë publike para gjithë kandidatëve, që kanë marrë pjesë në provim. Teza e provimit është e ndarë në dy pjesë: pjesa e parë, që është teorike, me pyetje në formë testi, pyetje përshkruese, diskutime konceptesh, interpretime dispozitash kushtetuese dhe konventore, analiza të problemeve juridike dhe pjesa e dytë, e cila është Praktike dhe ka dy deri në tre kazuse nga jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese dhe ajo e të Drejtave të Njeriut. Totali i tezës së provimit është 70 pikë.

Në ndërtimin e tezës bëhet kujdes që të përfshihen sa të jetë e mundur pjesë të ndryshme nga lënda e trajtuar në kurs gjatë vitit akademik.

B. Vlerësimi i vazhdueshëm bëhet në bazë të rezultateve të arritura nga prezantimet, diskutimet dhe debati në auditor, nga detyrat dhe çdo produkt apo material i përgatitur nga kandidati.

Gjatë vitit akademik në të drejtën kushtetuese dhe të drejtat e njeriut do të kryhen dy detyra me shkrim individuale dhe/ose në grup..

Pjesëmarrja dhe aktivizimi i kandidatëve në diskutime, ushtrime, zgjidhjet e rasteve praktike, mënyra e diskutimit dhe e debatit shkencor gjatë orëve në auditor, së bashku me dy detyrat me shkrim, do të vlerësohen me gjithsej 30 pikë.

**Shpjegim**:

a) Pedagogët kanë liri akademike të përzgjedhin vetë natyrën e ushtrimeve, detyrave, të punës së pavarur në varësi të natyrës së temës dhe të objektivave mësimorë që kanë vendosur. Po ashtu, pedagogët janë të lirë të zgjedhin numrin e detyrimeve mujore si punë e pavarur me kusht që, ngarkesa mësimore mujore të jetë brenda parametrave të përcaktuara në këtë program.

b) Për rritjen e aftësive praktike kandidatët do të ndjekin mësimin në auditor, ku do të kombinohet prezantimi i pedagogut me punën e pavarur.

c) Produktet e punës së pavarur, prezantimet e ushtrimeve dhe detyrat me shkrim me një ngarkesë mësimore 2 orë do të përgatiten në “word”, me shkrim “Times New Roman”, “Font 12”, “Space Multiple 1.15” dhe do të jenë deri në 1000 fjalë/2 faqe.

d) Detyrat me shkrim, që kërkojnë një ngarkesë mësimore mbi 2 orë, do të kenë një numër fjalësh që do të rritet në mënyrë proporiconale dhe progresive. (për shembull, një detyrë me ngarkesë 3 orë do të jetë me 1500 fjalë).

e) Raportimet me gojë të shoqëruara me prezantime me power point do të jenë deri në 10 slajte për punë të pavarur, si individuale, ashtu edhe në grup.

4. Ngarkesa studimore dhe mësimore

Në këtë seksion jepet totali i ngarkesës studimore. Avantazhi i paraqitjes së ngarkesës studimore në një seksion më vete është mundësia e koordinimit të të gjithë kurseve, për të parë ngarkesën totale studimore të kandidatëve.

Organizimi i kursit për vitin akademik 2023 – 2024 do të jetë me tre grupe (klasa) kandidatësh, me rreth 20 persona secili grup.

**Ngarkesa mësimore vjetore për çdo grup (klase):**60 orë mësimore.

**Viti akademik i ndarë në dy semestra:**

a) Semestri i parë: 15 javë

b) Semestri i dytë: 15 javë

**Ngarkesa mësimore javore për prezantime:** 2 orë/javë /për grup,

**Ora mësimore:** 50 minuta.

**Ngarkesa ditore e pedagogut/kandidatit:** 6 orë (9.00-15.20).

**Ngarkesa javore e pedagogut/kandidatit:**2 orë/javë/grup për të dyja semestrat.

Sasia e orëve mësimore të kryqëzuara me kurset e lëndëve të tjera ku vijnë pedagogët në lëndën “E drejtë kushtetuese”:

a) me lëndën “Arsyetimi dhe shkrimi ligjor” 4 orë në orët e së drejtës kushtetuese;

b) me lëndën “E drejtë civile” 2 orë në orët e të drejtave të njeriut;

TOTALI: 6 orë të kryqëzuara faktikisht, por që nuk llogariten në ngarkesë për pedagogun/kursin mikpritës.

Në dhënien e çdo detyre me shkrim apo ushtrimi me gojë pedagogu do të përpiqet të bëjë një vlerësim paraprak të ngarkesës së punës së kandidatëve për magjistratë për punën e pavarur në auditor dhe/ose jashtë tij, nisur nga tregues/indikatorë që lidhen me:

· orët e punës kërkimore,

· studimin e literaturës së dhënë,

· studimin e praktikës gjyqësore,

· hulumtimet me karakter krahasues nga jurisprudenca e vendeve europiane dhe më gjerë.

· kohën e nevojshme për përgatitjen me shkrim.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. PROGRAMI MËSIMOR

ARSYETIM DHE SHKRIM LIGJOR (ASHL)

2024-2025

**(Për Shkollën e Magjistraturës)**

**(Viti akademik 2024 - 2025)**

**(Për vitin e parë të Formimit Fillestar)**

**Pedagogu titullar: Dr. Sokol Berberi**

1. **Kuadri i përgjithshëm**
   1. **Përshkrimi i kursit**

Programi i lëndës “Arsyetimi dhe shkrimi ligjor” (ASHL) ofron një trajtim praktik për zhvillimin e aftësive të kërkimit dhe identifikimit të burimeve të së drejtës, të analizës dhe interpretimit të tyre, si dhe të komunikimit të rezultateve të kërkimit me shkrim nëpërmjet hartimit të akteve procedurale gjyqësore në mënyrë profesionale. Ligji dhe faktet, si dy elementet kryesore të analizës ligjore, trajtohen nëpërmjet problemeve ligjore konkrete dhe jurisprudencës.

Trajtimi dhe zhvillimi i aftësive bëhet duke përfshirë kandidatët për magjistratë & kandidatët për këshilltarë/ndihmës ligjorë në hapat konkretë që ndiqen në procesin e analizës së një çështjeje ligjore dhe komunikimit me shkrim të përgjigjes ndaj pyetjes së ngritur.

Në semestrin e parë bëhet një trajtim i përgjithshëm i elementeve dhe koncepteve bazë që lidhen me aftësitë për arsyetimin dhe shkrimin ligjor. Burimet e së drejtës, hierarkia e tyre, elementet e ligjit dhe interpretimi, faktet kyçe, çështjet ligjore, zbatimit i ligjit te faktet; struktura dhe shkrimi i dokumenteve ligjore etj., janë disa nga temat kryesore që do të zhvillohen në semestrin e parë. Trajtimi i çdo teme synon, ndër të tjera, të sqarojë kuptimin e koncepteve të caktuara, të thellojë njohuritë e kandidatëve për magjistratë & kandidatëve për këshilltarë/ndihmës ligjorë dhe të zhvillojë aftësitë e tyre analitike dhe të vlerësimit kritik.

Në semestrin e dytë i kushtohet më shumë vëmendje trajtimit dhe hartimit të dokumenteve ligjore specifike në praktikën gjyqësore, si: memorandumeve ligjore, akteve procedurale gjyqësore, akteve procedurale të prokurorisë, vendimeve gjyqësore të shkallëve të ndryshme etj..

Në semestrin e dytë, kandidatët për këshilltarë/ndihmës ligjorë zhvillojnë një program të veçantë, të përshtatur në mënyrë specifike dhe praktike sipas profilit dhe funksionit, duke synuar formimin fillestar të këshilltarëve dhe ndihmësve ligjore, të aftë për ushtrimin e përgjegjësive ligjore me profesionalizëm dhe integritet. Programi orientohet drejtë një qasje teknike në formimin e këshilltarëve/ndihmësve ligjorë, përmes punës intensive me dosje gjyqësore, hartimin e akteve, relacioneve dhe opinioneve ligjore me qëllim lehtësimin e punës administrative të nëpunësit civilë gjyqësor dhe rritjen e performancës së gjykatës.

Programi i ASHL-së, duke pasur parasysh procesin e integrimit europian të Shqipërisë, si dhe rolin e gjyqtarëve & prokurorëve dhe të këshilltarëve/ndihmësve ligjorë në këtë proces, ka përfshirë dhe disa tema për njohjen me legjislacionin e Bashkimit Europian (BE), burimet parësore dhe dytësore, llojin e akteve, elementet, zbatueshmërinë etj. Gjithashtu, në këtë kuadër do të prezantohet dhe jurisprudenca e Gjykatës Europiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ) dhe Gjykatës Europiane të Drejtësisë (GJED), duke u përqendruar tek elementet e strukturës, arsyetimit, shkrimit dhe formatit të vendimeve të këtyre gjykatave ndërkombëtare.

Trajtimi i temave zhvillohet nëpërmjet diskutimit të praktikave gjyqësore dhe të prokurorisë në lidhje me çështjet e trajtuara në vendimet e qëndrimet e tyre në të tri shkallët e gjykimit. Ky diskutim synon të bëjë një vlerësim kritik për qëndrimet e praktikës shqiptare, të metat dhe përparësitë brenda saj në hartimin dhe arsyetimin e akteve e përqasur edhe me përvojën e gjykatave europiane dhe me praktikat më të mira.

* 1. **Objektivi kryesor i kursit**

Në përfundim të kursit kandidati për magjistrat dhe kandidati për këshilltar/ndihmës ligjor duhet të jetë në gjendje që, nën mbikëqyrjen minimale dhe brenda një afati kohor të arsyeshëm, të marrë dhe të studiojë faktet dhe rrethanat e çdo rasti, të fokusohet në faktet kyçe ose përcaktuese për zgjidhjen e një rasti konkret, të njohë dhe të interpretojë ligjin e zbatueshëm dhe jurisprudencën përkatëse për çdo rast konkret, të argumentojë zgjidhjen e rastit praktik, të hartojë aktet gjyqësore në përgjithësi dhe një vendim gjyqësor në veçanti, sipas kërkesave dhe standardeve të pranuara për cilësinë e shkrimit gjyqësor dhe logjikës së shëndoshë.

Ky objektiv zbërthehet më poshtë në objektiva të detajuar mësimorë, të cilët përcaktojnë temat që do të trajtohen në kursin përkatës, metodologjinë e mësimdhënies, ngarkesën e kandidatit magjistrat (ngarkesën studimore) dhe ngarkesën e pedagogut (ngarkesën mësimore).

* 1. **Kryqëzimi me kurse të tjera**

Lënda “Arsyetimi dhe shkrimi ligjor” ka si objekt trajtimin e aftësive bazë të magjistratit & këshilltarit/ndihmësit ligjor dhe përshkon të gjitha lëndët themelore të programit në formimin fillestar në SHM. Për këtë arsye ky kurs kryqëzohet me disa kurse të tjera të vitit të parë.

**Me lëndën “E drejta penale”** do të ketë kryqëzim në tema që lidhen me analizën e elementeve të veprës penale; interpretimi dhe qartësia e dispozitës penale; kualifikimet dhe cilësimet.

**Me lëndën “Procedurë penale”** do të ketë kryqëzim në tema që lidhen me shkrimin e vendimeve gjyqësore penale të shkallës së parë, akteve të prokurorit që i dërgohen gjykatës; indicieve dhe kritereve të vlerësimit.

**Me lëndën “E drejta civile”** do të ketë kryqëzim në tema që lidhen me analizën, interpretimin e parashikimeve ligjore, përcaktimin e fakteve kyçe në një çështje civile konkrete lidhur me pronësinë, dëmin dhe kontratat si dhe argumentimin e zgjidhjes konkrete dhe komunikimin në formën e një aktit gjyqësor.

**Me lëndën “Procedura civile”** do të ketë kryqëzim në tema që lidhen me shkrimin e akteve gjyqësore të shkallës së parë civile.

1. **Kursi**

**2.1 Objektivat mësimore**

Kursi “Arsyetimi dhe shkrimi ligjor” në SHM, arritjen e objektivit kryesor (shih 1.2) dhe zotërimin e kompetencave nga kandidatët për magjistratë dhe kandidatët për këshilltarë/ndihmës ligjorë, synon t’i realizojë nëpërmjet objektivave mësimorë si vijon:

1. **Kuptimi - Aftësimi në mënyrën e të kuptuarit:**

Kandidati për magjistrat dhe kandidati për këshilltar/ndihmës ligjor, në përfundim të kursit, të jetë në gjendje të:

* kuptojë, shpjegojë, identifikojë, klasifikojë dhe diskutojë konceptet, parimet dhe institutet kryesore të së drejtës;
* kuptojë dhe analizojë faktet kyçe në një situatë faktike;
* krijojë ide të qarta e forma të unifikuara në përpilimin e akteve kryesore procedurale e ligjore;
* zhvillojë aftësitë kërkuese dhe interpretuese për çështje legjislative.

1. **Zbatimi - Aftësimi në zbatim**

Kandidati për magjistrat& kandidati për këshilltar/ndihmës ligjor, në përfundim të kursit, të jetë në gjendje të:

* përdorë njohuritë teorike mbi konceptet, parimet dhe institutet kryesore të së drejtës në situata faktike;
* analizojë konceptet, parimet dhe institutet kryesore të së drejtës bazuar në faktet e një situate praktike;
* organizojë dhe planifikojë hapat që duhen ndërmarrë për zgjidhjen e një konflikti ligjor duke u bazuar në njohuritë teorike dhe faktet e çështjes;
* debatojë dhe respektojë mendimet ndryshe të kolegëve/punojë dhe funksionojë në grup.
* organizojë mendimet dhe argumentet ligjore në hartimin e një akti ligjor duke përdorur gjuhën e përshtatshme, rregullat dhe teknikat e shkrimit përgjithësisht të pranuara;
* zhvillojë aftësitë në ndërthurjen e elementeve materialë me ata proceduralë në përqasje me faktet në lidhje me një çështje të shtruar për zgjidhje;
* hartojë aktet kryesore procedurale, penale, civile dhe administrative, duke respektuar në mënyrë të drejtë rregullat ligjore, kërkesat për argumentimin logjik dhe për interpretimin e fakteve.

1. **Analizë - Aftësimi në analizën**

Kandidati për magjistrat& kandidati për këshilltar/ndihmës ligjor, në përfundim të kursit, të jetë në gjendje të:

* identifikojë faktet relevante dhe të analizojë kornizat ligjore dhe të formojë një opinion të bazuar në të gjitha të dhënat relevante;
* përcaktojë kuadrin ligjor të nevojshëm për zgjidhjen e një konflikti ligjor;
* përcaktojë/evidentojë faktet relevante dhe të zbatojë ligjin për këto fakte, duke marrë parasysh rrethanat në rastin konkret;
* analizojë kontekstin social dhe ndikimin e tij në zgjidhjen e konfliktit.

**Ç. Vlerësim/krijim - Aftësimi për shkrim arsyetim ligjor**

Kandidati për magjistrat & kandidati për këshilltar/ndihmës ligjor, në përfundim të kursit, të jetë në gjendje të:

* shprehë opinionin e tij qartë në një akt/vendim gjyqësor të arsyetuar dhe argumentuar.
* ndërtojë logjikisht një akt/vendim gjyqësor;
* arsyetojë me shkrim aktin/vendimin gjyqësor;
* formulojë shkurt dhe në mënyrë të përpiktë argumentet, mbi të cilat mbështet marrja e vendimit.

Objektivat mësimore të mësipërme synojnë të aftësojnë kandidatët për magjistratë& kandidati për këshilltar/ndihmës ligjor për kompetencat si vijojnë:

**Kompetenca 1:** Njohuri të thelluara procedurale/materiale, nga jurisprudenca administrative vendase/europiane

* Të identifikojë çështjet ligjore që ngrihen në një situatë faktike,
* Të përcaktojë bazën ligjore të saj dhe
* Të identifikojë dhe të jetë i vetëdijshëm për synimet legjislative.

**Kompetenca 2:** Aftësim në veprimet/hetimet paraprake dhe përgatitjen e seancës gjyqësore

* Të studiojë dosjen/materialin për të përcaktuar natyrën e konfliktit/ngjarjes/çështjes, faktet kyçe, si dhe bazën ligjore përkatëse (ligjin, praktikën gjyqësore, doktrinën, politikat gjyqësore);
* Të përcaktojë kontekstin shoqëror të çështjes.

**Kompetenca 3:** Aftësim në debatin gjyqësor

* Të përmbledhë në mënyrë të saktë dhe të bëjë pyetje për të kontrolluar kufijtë e kuptimit të çështjes, për të marrë informacionin që i mungon ose është i paqartë për fakte dhe këndvështrime me rëndësi për gjykimin duke ndërtuar strategjinë e pyetjeve dhe ballafaqimeve për të sqaruar mospërputhjet

**Kompetenca 4:** Aftësim në përgatitjen e akteve dhe marrjen e vendimeve

* Të përcaktojë dhe të vlerësojë faktet thelbësore të çështjes, me ndikim në përgatitjen e akteve dhe në marrjen e vendimit, në raport me kontekstin shoqëror të çështjes;
* Të shprehet qartë dhe saktë, me një gjuhë të përshtatshme dhe të kuptueshme për palët;
* Të dëgjojë, reagojë dhe komentojë në mënyrë efektive e konstruktive idetë e shprehura nga kolegët, brenda kohës së caktuar, duke propozuar ndryshimet që i çmon të nevojshme, të mbrojë pikëpamjen e tij/saj me vendosmëri dhe, kur është e nevojshme, të heqë dorë prej saj;
* Të përcaktojë, debatojë dhe zbatojë ligjin material, jurisprudencën dhe doktrinën në çështjen konkrete;
* Të analizojë provat, të arsyetojë drejt lidhur me faktet që ato provojnë dhe të dallojë qartë pretendimet/pikëpamjet e paraqitura nga palët nga faktet mbi të cilat bazon vendimin;
* Të aftësohet për përgatitjen e një vendimi të strukturuar dhe të argumentuar qartë duke u mbështetur në përfundimet e arritura, lidhur me çështjet e faktit dhe të ligjit;
* Të familjarizohet shpejt me njohuritë ligjore dhe të analizojë cilat rrethana të tjera mund të ndikojnë në vendim dhe duke vepruar kështu, të marrë parasysh politikat dhe ligjin;
* Të gjejë dhe zbatojë politikën përkatëse në një çështje konkrete.

**Kompetenca 5:** Forcim i vetëdijes shoqërore të magjistratit, integritetit dhe etikës profesionale

* Të ketë sjellje etike profesionale dhe t’i shmanget konfliktit të interesit;
* Të aftësohet në marrjen e vendimit në çështjen konkrete duke pasur në vëmendje efektin shoqëror të saj.

**Kompetenca 6:** Bashkëpunimi, transparenca dhe komunikimi

* Të komunikojë me një gjuhë të qartë e të përshtatshme dhe të hapur me kolegët, të dëgjojë opinionet e kundërta, të jetë mendjehapur dhe të reflektojë mbi kritikën që i bëhet.

**2.2 Objektiva mësimorë specifik për kandidatët për këshilltarë/ndihmës ligjorë**

Në përfundim të këtij programi, pjesëmarrësit:

* Identifikojnë qartë detyrat e këshilltarit ligjor/ndihmësit ligjor, integrimin e figurës së këshilltarit/ndihmësit në Njësinë e Shërbimit Ligjor.
* Kuptojnë funksionin këshillimor dhe ndihmës në procesin vendimmarrës.
* Ushtrojnë me përgjegjësi detyrat administrative për hartimin e akteve gjyqësore sipas orientimit të gjyqtarit.
* Kristalizojnë raportet me stafin administrativ të gjykatës me qëllim rritjen e performancës në menaxhimin e kohës gjyqësore.
* Kuptojnë mënyrën e organizimit dhe funksionimit të Njësisë së Shërbimit Ligjor dhe Qendrës së dokumentacionit.
* Aftësohen në procesin e identifikimit të fakteve kyçe, argumenteve thelbësore dhe çështjeve relevante për hartimin e relacionit shoqërues të mosmarrëveshjes gjyqësor.
* Evidentojnë me përpikëri historikun procedural të çështjeve gjyqësore.
* Aftësohen për të interpretuar ligjin material dhe procedural, veçanërisht në funksion të bazueshmërisë së shkaqeve të ankimit/rekursit në përputhje me kufijtë e shqyrtimit të çështjes nga ana e gjykatës pranë së cilës kandidati ushtron funksionin.
* Aftësohen në kërkimin e jurisprudencës relevante kombëtare dhe ndërkombëtare në funksion të studimit të problematikave që lidhen me çështjet gjyqësore.
* Hartojnë dhe relatojnë opinione ligjore në funksion të nevojave të gjykatës.

**2.3 Përmbajtja e kursit**

*Përcaktimi i temave në përmbajtjen e kursit “Arsyetimi dhe shkrimi ligjor” udhëhiqet nga objektivat mësimore. Duke qenë se SHM është një institucion që ka për mision formimin profesional të magjistratëve & kandidati për këshilltar/ndihmës ligjor, kursi është fokusuar në aspektin e aftësimit praktik. Siç shihet edhe nga përpilimi i objektivave mësimore më sipër, fokusi është aftësimi praktik në nivelet, zbatim, analizë, vlerësim/krijim të Taksionomisë së Bloom-it. Ndaj dhe temat e përzgjedhura i shërbejnë formimit në këto nivele.*

Temat që do të trajtohen në kursin “Arsyetimi dhe shkrimi ligjor” janë si vijojnë:

*Semestri I*

1. Hyrje; burimet e së drejtës; hierarkia; autoriteti në vendimet gjyqësore (4 orë)
2. Legjislacioni dhe metodat e interpretimit: procesi; struktura; elementet (4 orë)
3. Jurisprudenca dhe fuqia detyruese: *ratio decidenti & obiter dictum*; struktura dhe standardet e vendimeve të gjykatave ndërkombëtare, GJEDNJ dhe GJED (4 orë)
4. Procesi i kërkimit, arsyetimit dhe shkrimit ligjor: hapat, fabula/faktet, çështja

ligjore, faktet kyçe. Memoja ligjore parashikuese/këshilluese: metoda PRAP (10 orë)

1. Elementet e vendimit gjyqësor: kuptimi dhe dallimi i argumenteve për çështje

fakti dhe ligji; përmbledhja e rastit gjyqësor (*briefing a case*) (4 orë)

1. Arsyetimi dhe logjika; qartësia e gjuhës ligjore; rekomandime (4 orë)

*Semestri II- Për kandidatët për magjistratët*

1. Hartimi i memorandumit ligjor bindës: strategjia (advocacy writing memo) (4 orë)
2. Shkrimi i akteve gjyqësore: paditë, aktet e prokurorit, ankimet (8 orë)
3. Shkrimi i vendimeve gjyqësore: shkalla e parë civile, penale & administrative;

vendimet e ndërmjetme (8 orë)

1. Standardet dhe shkrimi i vendimeve të gjykatave rishikuese (apeli) (4 orë)
2. Standardet dhe shkrimi i vendimeve të Gjykatës së Lartë (GJL) dhe

të Gjykatës Kushtetuese (GJK) (4 orë)

1. Formati, citimet dhe referencat në memorandumet dhe opinionet ligjore

Përmbledhje; sqarim për provimin përfundimtar (2 orë)

*Semestri II- Për kandidatët për këshilltarëë/ndihmës ligjorë*

**Kompetenca 1:** Identifikimi i fakteve kyçe të mosmarrëveshjes dhe historiku procedural i çështjes. (4 orë)

**Kompetenca 2:** Studimi i dosjes gjyqësore dhe identifikimi i drejtë i natyrës së mosmarrëveshjes, ligjit material dhe procedural të zbatueshme, njohja e kufijve të shqyrtimit gjyqësor në apel dhe Gjykatë të Lartë, plotësimi i shkaqeve formale të ankimit. ( 4 orë)

**Kompetenca 3:** Hartimi i relacionit të çështjes dhe akteve të tjera procedurale për shqyrtimin e çështjes në ritin kameral/seancë gjyqësore. (4 orë)

**Kompetenca 4:** Qartësia dhe konciziteti në evidentimin e rrethanave të faktit dhe mendimin ligjor të këshilltarit/ndihmësit ligjor. (4 orë)

**Kompetenca 5:** Hulumtimi i praktikës gjyqësore dhe kërkimi ligjor për çështjen e parashtruar.( 4 orë)

**Kompetenca 6:** Relatimi i çështjes, rrjedhshmëria dhe menaxhimi efektiv i kohës. (4 orë)

**Kompetenca 7:** Bashkëpunimi dhe komunikimi me gjyqtarët dhe stafin administrativ. (4 orë)

**2.4 Struktura dhe metodologjia**

*Në këtë seksion zbërthehet përmbajtja e kursit* ***për çdo javë/dy javë****.*

**2.4.1 Semestri I. Për kandidatët për magjistratë dhe për kandidatët për këshilltarë/ndihmës ligjorë**

**Tema 1/ java e parë: Hyrje; burimet e së drejtës; hierarkia (2 orë)**

**Abstrakt/përshkrim i temës**

Me fillimin e kursit kandidatët për magjistratë do të njihen me përmbajtjen e kursit; objektin e studimit, shtrirjen, metodologjinë që do të përdoret, materialet kryesore që do të shfrytëzohen si dhe me llojin/ natyrën e ushtrimeve praktike që do të jepen për çdo temë gjatë seminareve. Burimet e së drejtës dhe hierarkia e tyre, në aspektin e praktikës gjyqësore, do të trajtohen në fillim të kursit, duke pasur parasysh se kjo lëndë trajton metodat e kërkimit, të analizës dhe interpretimit të këtyre burimeve, si zbatimit të tyre në zgjidhjen e problemeve ligjore. Prezantimi i burimeve të së drejtës do të mbështetet në sistemin tonë kushtetues dhe ligjor, duke mbajtur parasysh nivelin e njohurive të kandidatëve dhe zhvillimet jurisprudenciale. Gjithashtu, do të bëhen prezantime dhe në një këndvështrim krahasues.

Pedagog: Sokol Berberi

**Tema 1/java e dytë: Autoriteti në vendimet gjyqësore (2 orë)**

**Abstrakt/përshkrim i temës**

Për të analizuar të drejtën, përveç njohjes së burimeve, kandidatët për magjistratë duhet të familjarizohen me konceptin e autoritetit, parimet që lidhen me autoritetin dhe llojet e ndryshme të autoritetit. Me *autoritet* kuptojmë çdo burim mbi të cilin mund të mbështetet gjyqtari për të vendosur mbi një çështje. Ai përfshin jo vetëm burimet ligjore, por edhe burimet joligjore, mbi të cilat gjykata mund të referohet/ t’i marrë në konsideratë për të arritur një vendim.

Pedagog: Sokol Berberi

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cila është pozita e Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ) dhe e jurisprudencës së GJEDNJ-së në sistemin e burimeve të së drejtës?
2. Cila është pozita dhe autoriteti i jurisprudencës së GJK/GJL-së në sistemin e burimeve të së drejtës?
3. Cili është raporti ndërmjet ligjeve organike dhe ligjeve të miratuara me shumicë të thjeshtë në hierarkinë e burimeve të së drejtës?
4. Cilat janë autoritetet me natyrë bindëse, te të cilat mund të referohet gjykata për marrjen e vendimit?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Burimet e së drejtës dhe hierarkia e tyre në këndvështrimin e praktikës gjyqësore.
* Pozita e KEDNJ-së dhe jurisprudencës së GJEDNJ-së në sistemin e brendshëm dhe referimi i drejtpërdrejtë në praktikën gjyqësore.
* Parimet dhe kriteret për zgjidhjen e kundërshtimeve/përplasjeve ndërmjet ligjeve në praktikën gjyqësore.
* Autoriteti detyrues dhe bindës në praktikën gjyqësore.

**Metodologjia**

Prezantimi i programit, tërheqja e vëmendjes dhe e interesit për këtë lëndë duke iu referuar domosdoshmërisë së kësaj aftësie në praktikën ligjore; bashkëbisedim me kandidatët për magjistratë për të vlerësuar njohuritë paraprake të tyre; prezantimi i temës, dhënia e njohurive të reja, përqendrimi në çështje të debatueshme në planin praktik lidhur me burimet e së drejtës, shtrimi i pyetjeve për të nxitur mendimin kritik; raste nga praktika gjyqësore për t’u studiuar jashtë auditorit.

Kujtesë për të krijuar lidhje me leksionin e mëparshëm; prezantimi i temës, pse ka rëndësi kuptimi dhe analiza e autoritetit; dhënia e njohurive të reja, përqendrimi në çështje të debatueshme në planin praktik; dhënia e shembujve nga praktika gjyqësore dhe identifikimi i autoritetit ku është bazuar gjykata; raste nga praktika gjyqësore për t’u studiuar jashtë auditorit dhe për t’u përgatitur për seminarin e ardhshëm.

**Jurisprudencë për ushtrim dhe diskutim:** Kandidatët për magjistratë do të studiojnë vendimet e GJK-së dhe të GJL-së të referuara më poshtë, sipas ndarjes në nëngrupe, jashtë auditorit. Gjatë prezantimit dhe diskutimit në auditor, kandidatët do t’u përgjigjen pyetjeve të mëposhtme:

1. Cili është autoriteti i detyrueshëm, mbi të cilën është bazuar gjykata për të marrë vendimin?
2. Cili është raporti hierarkik ndërmjet burimeve mbi të cilat është bazuar gjykata?
3. A është mbështetur gjykata në autoritet dytësor bindës për të argumentuar marrjen e vendimit?
4. Nëse po, pse gjykata ka vlerësuar të mbështetet në autoritetin dytësor?
5. **Vendime të GJK-së**

* Nr. 4/2022; Nr. 1/2022; Nr.36/2021; Nr. 26/ 2021; Nr. 20/2021; Nr. 20/2011; Nr. 30.2010; Nr. 15/2010; Nr. 2/2010; Nr. 24/2008.

1. **Vendime njësuese/unifikuese të GJL-së**

* 114/7.04.2022 (penale)
* 147/23.12.2021 (penale)
* 13/2018 (penale)
* 113/2021 (administrative)- Merushe Shpata
* Vendimi nr.6, 1.6.2011
* Vendimi nr. 1029/2000
* Vendimi nr.1, datë 8.1.2009

**Literatura dhe materialet studimore**

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol, “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, Botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Omari, L., Anastasi, A. “*Sistemi i burimeve të së drejtës në Kushtetutë,* E drejta Kushtetuese”, 2008, f.42-67.

- Vendime të Gjykatës Kushtetuese ku bëhen interpretime lidhur me burimet e së drejtës sipas Kushtetutës:

* Vendime të GJK-së 2/2010; 30/2010; 24/2008; 15/2010.
* Vendime të KBGJL-së 1029/2000; nr.6, datë 1.6.2011 (civil); nr.1, datë 8.1.2009 (penal).

**Literatura e rekomanduar**

*-* Omari, L. “*Burimet e së drejtës”,* Parime dhe institucione të së drejtës publike, f. 287-320.

- Saliu, Kurtesh. “*Burimet e së drejtës kushtetuese”,* E drejta kushtetuese, Prishtinë, 2004, f.35-44.

- Merryman, Henry John. “*Burimet e së drejtës”*, Hyrje në sistemet juridike të Europës Perëndimore dhe të Amerikës Latine, “Libri Universitar” Tiranë, 1993, f.25-31.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

[*https://hudoc.echr.coe.int/*](https://hudoc.echr.coe.int/)

**Tema 2/ java e tretë: Legjislacioni: procesi; struktura; elementet (2 orë)**

**Abstrakt/përshkrim i temës**

Procesi ligjbërës; struktura dhe organizimi; ndërtimi i një teksti legjislativ; rëndësia që ka një strukturë për qartësinë dhe cilësinë e aktit; parimet që duhen respektuar për strukturën; parimet e renditjes; llojet e dispozitave; elementet e dispozitës ligjore.

Burimet e legjislacionit të BE-së; procesi vendimmarrës; organet vendimmarrëse; llojet e akteve; hierarkia; burimet parësore dhe burimet dytësore; aktet e zbatueshme drejtpërsëdrejti; procesi i përafrimit të legjislacionit shqiptar me atë të BE-së; roli i gjyqtarëve dhe prokurorëve në këtë proces; legjislacioni i BE-së dhe procesi i përafrimit të legjislacionit me *acquis communittaire*.

Pedagog: Sokol Berberi

**Tema 2/ java e katërt: Metodat e interpretimit të ligjit (2 orë)**

**Abstrakt/përshkrim i temës**

Parimet e interpretimit të ligjit; llojet dhe metodat e interpretimit të ligjit; standardet për përzgjedhjen e parimit që do të zbatohet në një rast konkret; referencë në doktrinën përkatëse dhe jurisprudencë; analiza e metodave të interpretimit mbështetur në jurisprudencën kushtetuese dhe gjyqësore.

Pedagog: Sokol Berberi

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cilat janë parimet për organizimin dhe strukturimin e akteve normative?
2. Cilat janë standardet e përpunuara nga praktika kushtetuese për formulimin e llojeve të ndryshme të dispozitave?
3. Çfarë implikimesh kanë metodat e ndryshme të interpretimit të ligjit në respektimin e parimit të ndarjes dhe balancimit të pushteteve?
4. Cilat janë metodat e interpretimit në praktikën gjyqësore dhe kushtetuese?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Procesi ligjbërës dhe praktika gjyqësore.
* Llojet e dispozitave ligjore dhe standardet e përpunuara nga praktika gjyqësore.
* Metodat e interpretimit të ligjit dhe parimet kushtetuese.
* Metodat e interpretimit në praktikën gjyqësore dhe atë kushtetuese.

**Metodologjia**

Vlerësimi dhe diskutimi i detyrës së kryer jashtë auditorit; prezantimi i temës, dhënia e njohurive të reja, përqendrimi në çështje të debatueshme në planin praktik; dhënia e shembujve nga praktika legjislative dhe identifikimi i strukturës, i radhës së renditjes të dispozitave dhe elementeve të normës ligjore; detyrë kërkimi nga praktika legjislative për t’u kryer jashtë auditorit dhe për t’u përgatitur për seminarin e ardhshëm.

Tërheqja e vëmendjes dhe e interesit për këtë temë duke iu referuar domosdoshmërisë së njohjes së legjislacionit të BE-së dhe procesit të përafrimit të legjislacionit shqiptar; bashkëbisedim me kandidatët për të vlerësuar njohuritë paraprake të tyre; prezantimi i temës, dhënia e njohurive të reja, përqendrimi te çështjet që kërkojnë një vëmendje të veçantë në kuadrin e procesit të integrimit dhe që lidhen me rolin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në këtë proces; shtrimi i pyetjeve për të nxitur mendimin kritik; raste nga praktika legjislative për t’u studiuar jashtë auditorit.

Diskutim i rasteve praktike për të vlerësuar njohuritë paraprake të tyre në fushën e interpretimit të ligjit; prezantimi i temës, dhënia e njohurive të reja, përqendrimi në çështje të debatueshme në planin praktik; dhënia e shembujve nga praktika gjyqësore ku janë zbatuar lloje të ndryshme interpretimi; shtrimi i pyetjeve për të nxitur mendimin kritik; raste nga praktika gjyqësore për t’u studiuar jashtë auditorit.

**Kazuese për ushtrim:**

1. **(Vendimi nr.7/2016)**

Për sa i përket interpretimit të pikës 4 të nenit 70 të Kushtetutës, kërkuesi ka parashtruar para Gjykatës se sipas tij: ekziston një mosmarrëveshje konkrete ndërmjet shumicës dhe pakicës parlamentare, që ka lindur si pasojë e zbatimit ose kuptimit të ndryshëm/gabuar të normës kushtetuese; subjektet në konflikt kanë mbajtur qëndrimin e tyre për kuptimin/interpretimin e kësaj norme, i cili është shprehur nëpërmjet votimit në seancë plenare dhe miratimit të vendimit nr.48/2015 nga ana e Kuvendit; problemi kushtetues ka ardhur si pasojë e paqartësive në zbatimin e normës kushtetuese nga ana e shumicës parlamentare. Sipas kërkuesit, duke keqinterpretuar këtë dispozitë dhe rolin e tij në këtë proces, Kuvendi ka analizuar provat dhe faktet dhe ka vendosur se nuk ndodhej para rasteve të shkeljes së nenit 70/3, ndërkohë që kompetencën për konstatimin e papajtueshmërisë, pra për vlerësimin e provave dhe fakteve, e ka Gjykata Kushtetuese. Detyra e Kuvendit është vetëm vlerësimi i aspekteve formale të mocionit. Ai është i detyruar t’ia dërgojë çështjen Gjykatës sa herë ka një pretendim të bazuar për shkeljen e kësaj dispozite kushtetuese.

**Neni 70 i Kushtetutës**

1. (...)

2.   Deputetët nuk mund të ushtrojnë njëkohësisht asnjë detyrë tjetër shtetërore, përveç asaj të anëtarit të Këshillit të Ministrave. Rastet e tjera të papajtueshmërisë caktohen me ligj.

3.   Deputetët nuk mund të kryejnë asnjë veprimtari fitimprurëse që buron nga pasuria e shtetit ose e pushtetit vendor dhe as të fitojnë pasuri të këtyre.

4.   Për çdo shkelje të paragrafit 3 të këtij neni, me mocion të kryetarit të Kuvendit ose të një së dhjetës së anëtarëve të tij, Kuvendi vendos për dërgimin e çështjes në Gjykatën Kushtetuese, e cila konstaton papajtueshmërinë.

**Çështja për diskutim**

Si do ta interpretonit ju nenin 70/4 të Kushtetutës, duke përdorur teknikat e interpretimit ligjor (literal, historik, teleologjik dhe sistematik). A është i detyruar Kuvendi ta dërgojë çështjen në Gjykatën Kushtetuese për konstatimin e papajtueshmërisë me mandatin e deputetit sa herë paraqitet një kërkesë për këtë çështje, sipas nenit 70/4 të Kushtetutës?

1. Vendim i Kolegjeve të Bashkuara nr. 979/2000: Trashëgimtarët e Mane Zallit kundër trashëgimtarëve të Ahmet Dulit etj.; objekti i padisë: kërkimin e trashëgimit, në bazë të nenit 350 të Kodit Civil

“Në rrethanat e mësipërme, çështja shtrohet nëse në aplikim të nenit 467/a të Kodit të Procedurës Civile, gjykata e apelit në të njëjtin gjykim, pra i njëjti trup gjykues, prish për herë të dytë vendimin e gjykatës së rrethit dhe po ky trup gjykues, e shqyrton çështjen si shkallë e parë në të njëjtin gjykim, apo vetëm prish vendimin e gjykatës së rrethit, ndërsa gjykimi si shkallë e parë bëhet veças, qoftë edhe me një trup gjykues tjetër. Neni 467/a parashikon, se Gjykata e Apelit kur prish vendimin nuk mund ta kthejë çështjen për rigjykim për të dytën herë, por e shqyrton vetë si gjykatë e shkallës së parë. Termi “gjykata e apelit” në dispozitën e mësipërme është përdorur në kuptimin procedural, e jo institucional, e si i tillë nënkupton trupin gjykues. Për pasojë, kur dispozita shprehet se Gjykata e Apelit e shqyrton vetë çështjen si shkallë e parë, kjo ka kuptimin se çështja shqyrtohet nga i njëjti trup gjykues pa e ndërprerë gjykimin. Shprehja “si gjykatë e shkallës së parë” nuk do të thotë se në këto raste gjykata e apelit paraqitet si shkallë e parë, por se ashtu si në rastin që parashikon neni 465 i po këtij Kodi, edhe në rastin e aplikimit të nenit 467/a, gjykata e apelit mund të përsërisë tërësisht ose pjesërisht hetimin gjyqësor. Në të kundërtën, në rast se ligjvënësi do të kishte për qëllim që gjykata e apelit në këtë rast do të gjykonte në shkallë të parë, atëherë duhet të kishte parashikuar edhe të drejtën e një ankimi kundër vendimit të kësaj gjykate, gjë që nuk e ka bërë. Përveç kësaj, nëpërmjet kësaj dispozite, ligjvënësi ka pasur për qëllim të bëjë ekonomi gjyqësore, pra të reduktojë zvarritjet e gjykimit. Po të pranosh të kundërtën, pra, që në aplikim të nenit 467/a, kur çështja gjykohet për herë të dytë nga gjykata e apelit, bëhen dy gjykime, njëri si gjykatë apeli dhe i dyti si gjykatë e shkallës së parë, gjë që nuk përjashton gjykimin e çështjes nga një trup tjetër gjykues, atëherë do të zvarritej gjykimi në të njëjtën mënyrë sikur çështja pas prishjes nga gjykata e apelit të dërgohej për rigjykim në gjykatën e shkallës së parë. Për pasojë, në këto raste, në një gjykim, me një vendim përfundimtar, gjykata e apelit edhe prish për herë të dytë vendimin e gjykatës së rrethit edhe e zgjidh çështjen në themel.

Pyetje

Çfarë metode interpretuese ka zbatuar GJL-ja?

1. **Vendim i GJK-së nr.20/2008; kërkues Qamila Spahija; objekti, shfuqizimi i vendimit nr.20, datë 7.4.2006 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (dhoma e këshillimit).**

“Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në çështjen në shqyrtim, i është referuar vetëm nenit 445 të Kodit të Procedurës Civile dhe ka arritur në përfundimin se kërkuesi, e ka paraqitur kërkesën për rishikim tej afatit njëvjeçar nga dita që vendimi ka marrë formë të prerë.

Në çështjen në shqyrtim, çmohet e nevojshme për të qëndruar në disa momente që kanë të bëjnë me interpretimin e ligjit procedural që është atribut i gjykatave të sistemit gjyqësor dhe i organeve që e zbatojnë atë...Në çështjen në gjykim kjo gjykatë çmon se është e domosdoshme të ballafaqojë përmbajtjen e nenit 445 të Kodit të Procedurës Civile e ato të dispozitave të titullit të tretë që trajtojnë institutin e rishikimit (nenet 494-498), veçanërisht me përmbajtjen e nenit 496 të këtij Kodi. Këto dy dispozita dallojnë nga njëra-tjetra sepse: (i) neni 445 sanksionon prekluzivitetin (afatin) e ankimit si mjet procedural për të gjitha llojet e ankimit përfshirë dhe kërkesën për rishikim, duke pasur parasysh se zë vend në titullin e parë të pjesës së tretë të Kodit, kurse neni 496 sanksionon afatin ligjor vetëm përsa i përket kërkesës për rishikim që zë vend në titullin e tretë të pjesës së tretë të Kodit; (ii) neni 445 përcakton vetëm ankimin njëvjeçar nga shpallja e vendimit, kurse neni 496 përcakton afatin njëvjeçar që nga dita që ka lindur shkaku i rishikimit; (iii) neni 445 nuk ka si qëllim përcaktimin e afatit për ankim, ndërsa neni 496 saktëson afatin 30 ditor si determinant nga dita që pala ka marrë dijeni për shkakun e rishikimit.

Nga sa më lart, në rastet e paraqitjes së kërkesës për rishikimin e një vendimi të formës së prerë, neni 445 i Kodit të Procedurës Civile duhet të zbatohet në harmoni me nenin 496 të këtij Kodi përsa i përket afatit prekluziv njëvjeçar. Pra, ky afat llogaritet ose nga momenti që është shpallur vendimi që ankimohet ose nga momenti që merr formë të prerë vendimi që përmban shkakun e rishikimit të parashikuar nga neni 494 i Kodit të Procedurës Civile. Nëse nuk do të interpretohej në këtë mënyrë, neni 445 i Kodit të Procedurës Civile ashtu si është shkruar do të ishte i paaplikueshëm, duke ia ngushtuar hapësirat individit për të pasur akses në gjykatë dhe për të shfrytëzuar mjetin procedural të jashtëzakonshëm të kërkesës për rishikim. Këtë qëndrim kanë mbajtur dhe Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë me vendimin nr.8, datë 24.3.2005...”.

Pyetje

Çfarë metode interpretuese ka zbatuar GJK-ja?

**Literatura** e detyrueshme

* Berberi, Sokol, “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, Botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.
* Simoni, Alessandro., Sadushi, Sokol., Çomo, Sokol. “*Vështrim krahasues mbi procedurën civile*”, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2006, f. 16-26, 44-64.
* Berberi, Sokol. “*Ligjvënësi dhe interpretimi gjyqësor”*, botuar te revista shkencore “Jeta Juridike”, botim i Shkollës së Magjistraturës, nr.3, 2014.
* Vendime të Gjykatës Kushtetuese dhe të Gjykatës së Lartë të referuara:
* Vendime të GJK-së 55/2015; 11/2008; 7/2016 (interpretimi i nenit 70/4 të Kushtetutës); 25/2009; 31/2009; 2/2005; nr.20/2008; Kërkues Qamila Spahija; Objekti, shfuqizimi i vendimit nr.20, datë 7.4.2006 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (dhoma e këshillimit).

Vendime të GJL-së, 1029/2000; 979/2000, 14/2001

* Vendime të GJEDNJ-së:
* çështja Delijorgji kundër Shqipërisë, 2015.

**Literatura e rekomanduar**

* Omari, L. “*Zbatimi i së drejtës”,* Parime dhe institucione të së drejtës publike, f. 335-354.
* Barak, Ahron. “*Roli i gjyqtarit në demokraci”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2017.
* Galgano, Francesco. “*Interpretimi i ligjit”*, E drejta private, Luarasi, 2006, f. 90-96.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

[*https://hudoc.echr.coe.int/*](https://hudoc.echr.coe.int/)

**Tema 3/java e pestë: Jurisprudenca si autoritet detyrues: precedenti; ratio decidenti; obiter dictum (2 orë)**

**Abstrakt/përshkrimi i temës**

Në këtë temë trajtohet, jurisprudenca në kuptimin e tërësisë së vendimeve të dhëna nga gjykatat gjatë një periudhe të caktuar, në një fushë të caktuar; sistemi gjyqësor dhe vendimmarrja; elementet e vendimit gjyqësor; fuqia detyruese e vendimeve gjyqësore dhe rastet e precedentit të detyrueshëm; elementet e fuqisë detyruese të vendimeve gjyqësore dhe llojet e tyre; *ratio decidenti & obiter dictum.*

Pedagog: Sokol Berberi

**Tema 3/java e gjashtë:** Struktura dhe standardet e vendimeve të gjykatave ndërkombëtare, GJEDNJ dhe GJED (2 orë)

**Abstrakt/ përshkrimi i temës**

Vendimet e GJEDNJ-së dhe GJED-së trajtohen në aspektin praktik, duke u përqendruar në autoritetin që kanë në sistemin e brendshëm, llojet e vendimeve, fuqinë detyruese ose bindëse, strukturën dhe metodat e argumentimit, mënyrat e referimit në praktikën gjyqësore.

Pedagog: Sokol Berberi

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cilat janë kriteret për të përcaktuar autoritetin detyrues të jurisprudencës?
2. Cili është kuptimi i precedentit dhe sa zbatohet në praktikën gjyqësore?
3. Cili është dallimi ndërmjet *ratio decidenti* dhe *obiter dictum*?
4. Cilat janë elementet e vendimeve të GJEDNJ-së dhe GJED-së?
5. Cila është fuqia detyruese e vendimeve të GJEDNJ-së dhe GJED-së dhe sa referohen ato në praktikën gjyqësore?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Elementet e vendimit gjyqësor dhe fuqia detyruese.
* Precedenti në praktikën gjyqësore.
* Kuptimi dhe dallimi ndërmjet *ratio decidenti* dhe *obiter dictum*.
* Struktura dhe elementet e vendimeve të GJEDNJ-së dhe GJED-së.
* Fuqia detyruese e jurisprudencës së GJEDNJ-së dhe GJED-së në praktikën gjyqësore.

**Metodologjia**

Diskutim mbi raste praktike me kandidatët për të vlerësuar njohuritë paraprake të tyre; prezantimi i temës, dhënia e njohurive të reja, përqendrimi në çështje të debatueshme në planin praktik lidhur me jurisprudencën dhe fuqinë e saj detyruese dhe referimi në raste praktike; shtrimi i pyetjeve për të nxitur mendimin kritik; raste nga praktika gjyqësore për t’u studiuar jashtë auditorit.

**Kazuse për ushtrime:**

1. Vendim i Kolegjeve të Bashkuara nr.1029/2000: Kërkues, Partia e Bashkimit për të Drejtat e Njeriut; objekti: plotësim i vendimit të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr. 643, datë 11.5.2000, në bazë të nenit 313 të Kodit të Procedurës Civile.

“Megjithatë, Kolegjet e Bashkuara çmojnë se, duke marrë shkas nga çështja në shqyrtim, gjersa në praktikë kanë lindur keqkuptime lidhur me mënyrën se si do të zgjidhen pasojat që rrjedhin prej ekzekutimit të një vendimi, i cili është prishur më pas me një vendim të formës së prerë, është e nevojshme që, në kuptim të nenit 314 të Kodit të Procedurës Civile, të bëhet nga vetë Kolegjet e Bashkuara sqarimi dhe interpretimi i vendimit nr.643, datë 11.5.2000 të dhënë prej tyre, dhe, nëpërmjet vendimit që do të jepet për këtë qëllim, të ofrohet një zgjidhje e unifikuar për rastet e ngjashme të praktikës gjyqësore, sipas arsyetimit të mëposhtëm:

Në Kodin e Procedurës Civile të mëparshëm, në nenin 190/1 të tij parashikohej në mënyrë të shprehur se: *“Kur vendimi i ri që jepet pas prishjes, është i ndryshëm nga vendimi i parë, i cili është ekzekutuar tërësisht ose pjesërisht, personi që ka përfituar detyrohet të kthejë të gjitha përfitimet që ka marrë nga ekzekutimi i vendimit*”. Një dispozitë e tillë nuk ekziston më në Kodin e Procedurës Civile në fuqi, por kjo nuk do të thotë se nuk duhet të ekzistojë një zgjidhje e tillë e problemit edhe nën këtë regjim juridik të ri. Sipas nenit 1/1 të KPC-së, *“gjykata nuk mund të refuzojë të shqyrtojë dhe të japë vendime për çështjet që i paraqiten për shqyrtim, me arsyetimin se ligji mungon, nuk është i plotë, ka kundërthënie ose është i paqartë”.* Pra, zgjidhja që duhet të jepet nuk mund të jetë e ndryshme nga zgjidhja që ofrohet në dispozitën e sipërcituar të Kodit të mëparshëm të Procedurës Civile. *Shtrohet pyetja: A ekziston në Kodin e Procedurës Civile në fuqi ndonjë dispozitë konkrete që të japë një zgjidhje të tillë për raste të ngjashme?* Duke iu referuar nenit 319/2 të KPC-së, që parashikon rrjedhojat nga prishja e vendimit që është dhënë në ekzekutim të përkohshëm, gjejmë këtë rregullim:

*“Në rast se pas prishjes së vendimit të parë padia rrëzohet dhe vendimi merr formë të prerë, gjyqfituesi i parë detyrohet t’i kthejë palës tjetër gjithçka që ka marrë me ekzekutim të përkohshëm të vendimit të parë”:* Nëpërmjet interpretimit logjik të kësaj dispozite, konkludohet se zgjidhja e pasojave që vijnë nga ekzekutimi i një vendimi detyrimi, i cili prishet më pas me një vendim të formës së prerë, nuk mund të jetë e ndryshme nga zgjidhja e pasojave të ardhura nga ekzekutimi i përkohshëm i një vendimi që nuk ka marrë formë të prerë, i cili është prishur më pas me një vendim të formës së prerë.”

**Pyetje**:

Cila/cili është rregulla/interpretimi autoritare/detyrues që ka konkluduar GJL-ja në këtë vendim? A ka fuqinë e precedentit detyrues? A ka argumente *obiter dictum?*

1. **Vendimi i GJK-së nr. 2/2010; kërkuese GJYKATA E APELIT SHKODËR**

“Gjykata Kushtetuese, ashtu sikundër është shprehur edhe më parë gjatë jurisprudencës së saj, vlerëson se nuk është detyrë e saj shqyrtimi i përplasjeve dhe papajtueshmërive mes dy ligjeve të ndryshme apo ligjeve dhe kodeve. Në juridiksionin e Gjykatës hyjnë papajtueshmëria e ligjeve apo kodeve me Kushtetutën. Mënyra e të kuptuarit, e të zbatuarit të ligjit dhe e harmonizimit ndërmjet dispozitave të tij me ligje të tjera nuk janë çështje që i përkasin kontrollit kushtetues dhe për rrjedhojë, nuk janë objekt shqyrtimi nga Gjykata Kushtetuese *(Shih vendimet nr.11, datë 27.5.2004 dhe nr.35, datë 10.10.2007 të Gjykatës Kushtetuese).*

Gjykata e çmon të nevojshme të theksojë se, në bazë të nenit 145 të Kushtetutës, gjyqtarët iu nënshtrohen Kushtetutës dhe ligjeve, duke respektuar hierarkinë e burimeve të së drejtës, si detyrim që rrjedh nga parimi i shtetit të së drejtës (neni 4 i Kushtetutës). Në këtë kuptim, nëse gjyqtari gjatë një gjykimi, arrin në përfundimin se ligji dhe akti nënligjor, të cilat kanë lidhje të drejtpërdrejtë me zgjidhjen e çështjes, bien në kundërshtim me njëri-tjetrin, ai është i detyruar të bazohet në ligj. Gjyqtarët duhet të kenë parasysh dhe raportet ndërmjet ligjeve që miratohen me tri të pestat e të gjithë anëtarëve të Kuvendit (ligje të përforcuara), sipas nenit 81/2 të Kushtetutës dhe ligjeve që miratohen sipas rregullit të përgjithshëm të parashikuar nga neni 78 i Kushtetutës. Kushtetuta i jep ligjeve të përforcuara fuqi të veçantë juridike në krahasim me aktet e zakonshme të ligjvënësit. Për këtë arsye, në hierarkinë e akteve, ato renditen para ligjeve të zakonshme të Kuvendit *(Shih vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr.19, datë 3.5.2007)*. Respektimi i hierarkisë së akteve normative është një detyrim që rrjedh nga parimi i shtetit të së drejtës dhe i koherencës në sistemin ligjor. Për rrjedhojë, në rastet e konflikteve ndërmjet normave me fuqi të ndryshme juridike, norma me fuqi më të lartë ka epërsi në raport me normën tjetër ([*lex superior derogat inferiori*](http://it.wikipedia.org/wiki/Lex_superior_derogat_inferiori)). Parimet, se norma specifike ka përparësi nga norma e përgjithshme ([*lex specialis derogat generali*](http://it.wikipedia.org/wiki/Lex_specialis_derogat_generali)*)* dhe se norma që ka hyrë në fuqi më vonë ka përparësi nga norma e mëparshme, nuk veprojnë në raste të tilla.”

**Pyetje**:

Cila/cili është rregulla/interpretimi autoritare/detyrues që ka konkluduar GJK-ja në këtë vendim? A ka fuqi *erga omnes*/ të përgjithshme apo ka fuqinë e precedentit detyrues? A ka argumente *obiter dictum?*

1. **GJEDNJ, Çështja “Xheraj kundër Shqipërisë”**, **1.12.2008**

**…**

**Meritat e çështjes**

**1. Siguria ligjore: rrëzimi i një vendimi përfundimtar**

**…2. Zbatimi i parimeve të sipërpërmendura në çështjen në fjalë**

**55.** Gjykata vë re se në këtë çështje vendimi përfundimtar që e nxjerr të pafajshëm ankuesin për të gjitha akuzat u rishqyrtua dhe u anulua duke i dhënë leje prokurorit për të bërë ankim jashtë afatit kundrejt vendimit të pafajësisë (shih, në ndryshim çështjen, Fadin kundër Rusisë, nr. 58079/00, § 34, 27 korrik 2006) dhe kjo pranohet nga të dyja palët. Çështja që ngrihet është nëse mbi bazën e fakteve të çështjes dhe shqyrtimit të proceseve të rishikimit të vendimit autoritetet realizojnë, në nivelin më maksimal të mundshëm, një baraspeshë ndërmjet interesave të ankuesit dhe nevojës për të siguruar efektivitetin e sistemit të drejtësisë penale, duke respektuar në këtë mënyrë nenin 6.

**56.** Thelbi i kërkesës së prokurorit për leje për apelim jashtë afatit më datë 8 tetor 1999 lidhet me shkeljen e sigurive procedurale në faktin që pala e dëmtuar, d.m.th. familja e viktimës, nuk ishte njoftuar për vendimin e pafajësisë. Gjykata vë re se sipas nenit 58 § 1 të KPP-së, pala e dëmtuar mund ta kërkojë ndjekjen e autorit të veprës dhe dëmshpërblimin e dëmtimit. Sipas nenit 409 të KPP-së, pala e dëmtuar mund të bëjë ankesë, ose vetë ose nëpërmjet përfaqësuesit të tij ligjor, në lidhje me aspektet penale dhe civile.

**57.** Gjykata shpreh keqardhjen e saj për faktin se gjykata e brendshme nuk përmbushi kërkesat e njoftimit të parashikuara në nenin 137 § 1 të KPP-së. Gjithsesi, ajo vë re se në bazë të dokumenteve të depozituara në dosjen e çështjes, nuk ka tregues që familjes së viktimës t’i jetë dhënë status i “palës së dëmtuar”. Edhe po të supozohet se familjes së viktimës i është dhënë statusi i “palës së dëmtuar” dhe nëse do të kishte interesa në lidhje me ndonjë aspekt penal ose civil të pretenduar, ata vetë nuk bënë ndonjë ankesë në gjykatën e rrethit as personalisht dhe as nëpërmjet përfaqësuesit të tyre ligjor. Ata nuk bënë as dhe një kërkesë për lejen për rivendosje në afat ose nuk ndërmorën në mënyrë të drejtpërdrejtë asnjë veprim të nevojshëm nëpërmjet ndihmës së zyrës së prokurorit. Familja e viktimës zgjodhi një tjetër rrugë. Ata depozituan një kërkesë në autoritete të tjera të brendshme, si për shembull në Zyrën e Presidentit të Republikës, autoritete të cilat nuk kishin kompetenca të merrnin asnjë lloj vendimi, përveçse t’ia kalonin ankesën zyrës së prokurorisë.

**58.** Gjykata nuk e pranon argumentin e Qeverisë se prokurori që mori pjesë në procedurat e pafajësisë, edhe pse kishte marrë pjesë dhe më parë në proceset që kishin përfunduar në dënimin e ankuesit, nuk kishte njoftuar eprorët e tij, duke çuar kështu në mosdepozitimin e një ankese brenda afateve kohore të parashikuara me ligj. Ajo gjykon se gabimet e autoriteteve shtetërore duhet t’i shërbejnë të pandehurit. Me fjalë të tjera, rreziku i ndonjë gabimi të kryer nga autoriteti i prokurorisë, ose edhe nga gjykata, duhet të mbulohet nga shteti; gabimet nuk duhet të paguhen nga individi i përfshirë në çështje (shih më lart Radchikov kundër Rusisë, § 50). Për më tepër, nivelet më të larta në zyrën e Prokurorit të Përgjithshëm ishin të ndërgjegjshme për proceset e rishikimit të vendimit gjyqësor siç dëshmohet në letrën e datës 26 gusht 1998 (shih paragrafin 13 më lart).

**59.** Situata në të cilën vendimi përfundimtar në favor të ankuesit u vu në dyshim dhe u rishikua, mund të ishte shmangur nëse zyra e prokurorisë do të kishte bërë një ankesë të zakonshme brenda afatit kohor 10-ditor të parashikuar me ligj. Në çështjen në fjalë zyra e prokurorit dështoi në ushtrimin e të drejtës së saj për depozitimin e kërkesës së zakonshme dhe lejoi kalimin e afatit ligjor prej 10 ditësh pa e kundërshtuar vendimin e pafajësisë. Kjo zyrë kërkoi leje për rivendosje afati pas më shumë se nëntë muajsh, pasi vendimi në favor të ankuesit ishte bërë përfundimtar dhe i zbatueshëm dhe pas deklarimit të tij të pafajshëm. Kërkesa e prokurorit nuk përmbante informacion në lidhje me datën kur kishte filluar llogaritja e afatit 10-ditor sipas kuptimit të nenit 147 § 3 të KPP-së, dhe as Qeveria nuk ka vënë në pah ndonjë rrethanë përjashtimore që do ta kishte parandaluar zyrën e prokurorit nga bërja e një kërkese të rregullt në një kohë të arsyeshme.

**60.** Gjykata vlerëson se argumentet e palëve të përdorura nga prokurori për të justifikuar kërkesën për rivendosje në afat ishin të pamjaftueshme për të justifikuar vënien në pikëpyetje të një vendimi përfundimtar dhe për të përdorur këtë mjet të jashtëzakonshëm. Gjykata është e mendimit se lejimi i kërkesës së prokurorit nuk vendos një baraspeshë ndërmjet interesit të ankuesit dhe nevojës për të siguruar efektivitetin e sistemit të drejtësisë penale.

**61.** Duke marrë parasysh këto konsiderata, Gjykata është e mendimit se duke i dhënë leje prokurorit për rivendosje në afat, Gjykata e Lartë cenoi parimin e sigurisë ligjore të parashikuar në nenin 6§1 të Konventës. Si rezultat, ka pasur shkelje të këtij neni.

**Pyetje**:

Cila/cili është rregulla/interpretimi autoritare/detyrues që ka konkluduar GJEDNJ-ja në këtë vendim? A ka fuqinë e precedentit detyrues?

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol. “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Leksion i përgatitur nga I. Peçi.

- Traja, Kristaq. “*Koha e precedentëve”*, botuar në revistën “Jeta Juridike”, botim i Shkollës së Magjistraturës, nr.1, 2004.

- Omari, L., Anastasi, A. “*Sistemi i burimeve të së drejtës në Kushtetutë”,* E drejta Kushtetuese, 2008, f.42-67.

- Jurisprudenca e referuar: Vendime të GJK-së, GJL-së, GJEDNJ-së dhe GJED-së.

**Literaturë e rekomanduar**

*-* Omari, L. “*Burimet e së drejtës”,* Parime dhe institucione të së drejtës publike, f. 287-320.

- Saliu, Kurtesh. “*Burimet e së drejtës kushtetuese”,* E drejta kushtetuese, Prishtinë, 2004, f.35-44.

- Merryman, John Henry. “*Burimet e së drejtës”*, Hyrje në sistemet juridike të Europës Perëndimore dhe të Amerikës Latine, “Libri Universitar” Tiranë, 1993, f.25-31.

- *Të gjykosh gjyqtarët e Evropës; Legjitimiteti i Praktikës Gjyqësore të Gjykatës Evropiane të Drejtësisë*, redaktuar nga Maurice Adams, Henri de Waele, Johan Meeusen dhe Gert Straetmans, Botim i Shkollës së Magjistraturës, 2017; Titulli i origjinalit, *Judging Europe’s Judges,* Bot. Bloomsbury, 2013.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

[*https://hudoc.echr.coe.int/*](https://hudoc.echr.coe.int/)

**Tema 4/ java e shtatë: Procesi i kërkimit, arsyetimit dhe shkrimit ligjor (2 orë)**

**Abstrakt/përshkrimi i temës**

Procesi i shkrimit ligjor; identifikimi i legjislacionit dhe jurisprudencës; kërkimi i akteve ligjore; përcaktimi i burimeve dhe i metodologjisë së kërkimit; aftësitë kërkuese dhe orientimi në një kohë sa më të shkurtër; evidentimi në mënyrë të përmbledhur dhe të saktë i rezultateve të kërkimit; planifikimi; përcaktimi i audiencës (kujt i drejtohet); përcaktimi i strukturës dhe formatit; shkrimi, rishkrimi dhe korrigjimi.

Pedagog: Sokol Berberi

**Tema 4/ java e tetë: Faktet: faktet kyçe (2 orë)**

**Abstrakt/përshkrimi i temës**

Interpretimi i fakteve; kuptimi i fakteve; identifikimi dhe analizimi; lidhja me çështjen; dallimi i fakteve kryesore/kyçe nga faktet e tjera; radha e parashtrimit; vlerësimi.

Faktet kyçe janë faktet ligjore esenciale të një çështjeje që ngrenë pyetjen ligjore se si ose nëse ligji që rregullon mosmarrëveshjen zbatohet; janë faktet që plotësojnë/kënaqin elementet e shkakut ligjor dhe janë të nevojshëm për të provuar ose kundërshtuar një kërkesë; një fakt kyç është kaq esencial sa nëse do të ndryshohej përfundimi i çështjes do të ndryshonte.

Pedagog: Sokol Berberi

**Tema 4/ java e nëntë: Çështja ligjore: elementet e çështjes ligjore (2 orë)**

**Abstrakt/përshkrimi i temës**

Çështjet ligjore, kuptimi dhe identifikimi; elementet e çështjes, renditja e argumenteve; përqasja me ligjin; analiza e argumenteve. Disa nga pyetjet që trajtohen: Çfarë është një çështje ligjore dhe llojet e ndryshme të çështjeve? Cilat janë elementet e një çështjeje? Si të identifikojmë çështjen në një rast konkret? Si të identifikojmë çështjen në një rast gjyqësor? Kuptimi: pyetja ligjore që ngrihet nga faktet specifike të mosmarrëveshjes/konfliktit.

Pedagog: Sokol Berberi

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cilat janë hapat që duhen ndjekur në procesin e kërkimit, analizës, arsyetimit dhe shkrimit ligjor?
2. Cili është kuptimi i fakteve ligjore dhe si përcaktohen faktet kyçe?
3. Si identifikohet çështja ligjore dhe cilat janë elementet e saj?
4. Si identifikohen/përcaktohen çështja ligjore dhe faktet kyçe në një rast konkret?
5. Si identifikohen/përcaktohen çështja ligjore dhe faktet kyçe në një vendim gjyqësor?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Hapat në procesin e kërkimit, analizës, arsyetimit dhe shkrimit ligjor për një situatë faktike konkrete.
* Organizimi dhe struktura e analizës.
* Kuptimi i fakteve ligjore dhe fakteve kyçe.
* Faktet kyçe në një vendim gjyqësor.
* Çështja ligjore, elementet e saj dhe praktika gjyqësore.

**Metodologjia**

Vlerësimi dhe diskutimi i detyrës së kryer jashtë auditorit; prezantimi i temës, dhënia e njohurive të reja, përqendrimi në çështje të debatueshme në planin praktik; ushtrim praktik për kërkimin nëpërmjet programeve kompjuterike; shtrimi i pyetjeve për të nxitur mendimin kritik; dhënia e shembujve nga praktika gjyqësore për analizën e fakteve, identifikimin e fakteve kryesore/kyçe, radha e paraqitjes; raste nga praktika gjyqësore për t’u studiuar jashtë auditorit dhe për t’u përgatitur për seminarin e ardhshëm.

**Kazuse:**

*Në datën 26 tetor, rreth orës 06:15 shtetasi A.F ka qenë duke udhëtuar me automjetin e tij tip “Audi A4”, me targë TR 1708 M, në autostradën Tiranë-Durrës, me drejtim Tiranën. Teksa i është afruar sektorit të rrugës së quajtur “kthesa e Kamzës”, shtetasi A.F ka humbur kontrollin e mjetit dhe ka goditur nga pas motoçikletën tip “Yamaha”, me fuqi 50cc, pa targa, që drejtohej nga shtetasi L.XH dhe lëvizte në të njëjtin drejtim. Si rezultat i kësaj përplasjeje, motoçikleta është përmbysur dhe L.XH është rrëzuar përtokë, duke pësuar plagë të shumta. Të ndihmuar nga shtetasi E.L dhe kalimtarë të tjerë të rastit, i dëmtuari është dërguar për mjekim drejt QSUT-së Tiranë, për të marrë ndihmën e parë mjekësore. Shtetasi L.XH mbante të veshura pantallona bluxhins dhe pulovër ngjyrë kafe.*

*…*

*Ishte ditë e shtunë, paradite. Personi A kishte shkuar në tregun e fruta-perimeve të qytetit. Ndërkohë që A-ja kishte qëndruar përpara një shitësi, laget nga pas me ujë në të gjithë pjesët e trupit. Ai kthen kokën dhe shikon B-në që sapo kishte kaluar me makinë, duke futur njërën rrotë mbi një pellg me ujë. Ndërkohë, A-ja nxehet dhe fillon ta shajë, por B-ja nuk qëndron dhe largohet me makinë. Dihej që B-ja ishte sherrxhi. Pasdite, kur po shihnin ndeshjen në stadium, A-ja fillon ta shajë e ta ofendojë B-në dhe e godet me grusht. B-ja për t’u mbrojtur, nxjerr një thikë dhe tenton të godasë A-në, ndërsa A-ja, më i shpejtë, nxjerr pistoletën që kishte me vete dhe qëllon mbi B-në, duke i shkaktuar vdekjen. A-ja sillet për gjykim i akuzuar për vrasje, ndërsa mbrojtja pretendon për kryerjen e veprës në kushtet e mbrojtjes së nevojshme. Cili është rezultati?*

*…*

*A-ja dhe B-ja po qëndronin në një stacion autobusi dhe po bisedonin për politikën. Sakaq, A-ja u nxeh me B-në dhe filloi ta shante e ta provokonte për t’u zënë trup me trup. Kur B-ja nuk reagoi, A-ja u mat ta qëllonte, por i doli huq. Ndërkohë që A-ja u përpoq përsëri që ta gjuante me grusht B-në, i erdhi prej këtij të fundit një grusht që i theu nofullën. A-ja e akuzoi B-në për rrahje. Cili është rezultati?*

…

*Oficeri i policisë M.S, teksa ishte duke kryer shërbimin e tij në rrugën “Ymer Kurti”, në Tiranë, vëren një djalë të ri rreth moshës 17 vjeç, që i rrëmben çantën një gruaje të moshuar dhe largohet me vrap. Oficeri vihet menjëherë në ndjekje të të dyshuarit dhe pas disa minutash arrin ta kapë/mbërthejë atë në njërin krah, por ky i fundit e shtyn oficerin dhe përpiqet të largohet. M.S ushtron forcën për disa minuta për ta detyruar të dyshuarin të dorëzohet dhe të mos përpiqet për t’u larguar.*

*…*

*H.B i dënuar me burgim, ka ngritur pretendimin se i është nënshtruar dënimit çnjerëzor për shkak të kushteve dhe regjimit të burgut. Këtë pretendim ai e mbështet në këto fakte: dhoma/qelia është shumë e vogël, temperatura është shumë e ulët në dimër dhe tepër e lartë në verë, ka buburreca, nuk ka ujë të ngrohtë, dhoma/qelia ka lagështirë, koha e ajrimit dhe e veprimtarive krijuese është shumë e shkurtër.*

**Kërkesa/detyra e ushtrimit:**

Përcaktoni çështjet ligjore dhe faktet kyçe në kazuset e mësipërme!

**Ushtrim:** Identifikoni çështjet ligjore dhe faktet kyçe në vendimet gjyqësore të mëposhtme.

**-Rast penal:** F.B kundër Prokurorisë, vendim i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, nr.456, datë 20.11.2008.

**-Rast civil:** R.I etj. kundër P.I, vendim i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, nr.1550, datë 16.7.2007.

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol. “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Leksion i përgatitur nga I.Peçi.

- Dispozitat procedurale civile, penale dhe administrative.

- Vendime të Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë dhe të gjykatave të tjera të referuara nga pedagogu.

- Vendime të KBGJL-së: 979/ 2000 (civile).

- Vendime të GJK-së: 20/2008, 7/2016.

**Literatura e rekomanduar**

- Galgano, Francesco. “E drejta private”, Luarasi, 2006, f. 51-57.

- Simoni, Alessandro., Sadushi, Sokol., Çomo, Sokol. “Vështrim krahasues mbi procedurën civile”, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2006, f. 47-54.

- Stavileci, Esat. *“Të menduarit dhe të shkruarit juridik”,* Akademia e Shkencave dhe e Arteve e Kosovës, Prishtinë, 2013.

- Putman, William H. *Legal Analysis and Writing*, Sec. Edit., 2003, f. 27-49, Biblioteka e Kuvendit.

- Brand, Norman. White, John O. *The process of legal writing*, Legal Writing: The strategy of Persuasion, St. Martin’s Press, New York, 1994, f. 41-59, Biblioteka e Kuvendit.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

[*https://hudoc.echr.coe.int/*](https://hudoc.echr.coe.int/)

**Tema 4/ java e dhjetë: Arsyetimi ligjor; zbatimi i ligjit te faktet; metoda PRAP; kundëranaliza**

**Abstrakt/përshkrimi i temës**

Ideja bazë është se argumenti ligjor duhet të ndjekë një rrugë të parashikueshme. Kjo rrugë nis me çështjen që argumenti ligjor po adreson. Ajo mbaron me përfundimin apo përfundimet që i përgjigjen çështjes. Në këtë mënyrë, ideja kyçe në shkrimin ligjor është se analiza ka të bëjë me *përgjigjen ndaj çështjes.* Elementet e arsyetimit ligjor: kuptimi i parimeve përkatëse dhe teorive të së drejtës, marrëdhënies së tyre me njëra-tjetrën si edhe cilësimeve dhe kufizimeve të tyre; zbatimi i ligjit për faktet e dhëna dhe për të arritur në mënyrë logjike një konkluzion të shëndoshë nga premisat e zgjedhura. Metoda “PRAP” e analizës; një nga metodat e përdorura për analizimin e çështjeve ligjore dhe shkrimin e opinioneve; elementet përbërëse të kësaj metode; zbatimi i saj në raste konkrete.

Kundëranaliza është eksplorimi për të zbuluar se si dhe pse një ligj specifik zbatohet apo jo për faktet e një çështjeje. Në thelb, kundëranaliza është procesi i zbulimit dhe i konsiderimit të kundërargumentit për një pozitë apo argument ligjor, është procesi i paraprirjes së argumentit që pala tjetër/pala humbëse ka mundësi të ngrejë në përgjigje të analizimit të një çështjeje. Ajo përfshin identifikimin dhe vlerësimin objektiv të pikave të forta dhe të dobëta të çdo argumenti ligjor që synoni të ngrini.

Pedagog: Sokol Berberi

**Tema 4/ java e njëmbëdhjetë: Hartimi i memorandumit ligjor këshillues/ parashikues (2 orë)**

**Abstrakt/përshkrimi i temës**

Llojet e memorandumit; procesi i kërkimit dhe hartimi; struktura; fabula/faktet; çështjet; argumentimi/analiza; paragrafët; konkluzioni; gjuha.

Pedagog: Sokol Berberi

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Si organizohet memoja ligjore dhe llojet e saj?
2. Cilat janë elementet dhe si duhet të renditen ato?
3. Nga dallohet shkrimi ligjor këshillues/parashikues nga ai bindës?
4. Çfarë kuptojmë me metodën PRAP dhe si zbatohet në praktikë?
5. Për çfarë shërben kundëranaliza dhe si zhvillohet ajo?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Memoja ligjore, llojet e tyre;
* Organizimi dhe struktura;
* Llojet e shkrimit ligjor; memoja parashikuese/këshilluese;
* Metoda PRAP;
* Kundëranaliza: kuptimi, rëndësia, zhvillimi.

**Metodologjia**

Vlerësimi dhe diskutimi i detyrës së kryer jashtë auditorit; prezantimi i temës, dhënia e njohurive të reja, përqendrimi në çështje të debatueshme në planin konceptual. Trajtim i elementeve të memorandumit nëpërmjet rasteve konkrete dhe pjesëmarrjes aktive të kandidatëve për magjistratë në klasë; shkrimi dhe rishkrimi i pjesëve të veçanta të memos në klasë; drejtimi dhe korrigjimi i memos në mënyrë aktive në klasë; diskutime për çështje të veçanta dhe metoda sokratike; detyra për t’u kryer jashtë auditorit.

Sqarimi i elementeve të kundëranalizës në një memorandum ligjor nëpërmjet rasteve konkrete dhe pjesëmarrjes aktive të kandidatëve për magjistratë në klasë; shkrimi dhe rishkrimi i pjesëve të veçanta të memos në klasë; drejtimi dhe korrigjimi i memos në mënyrë aktive në klasë; diskutime për çështje të veçanta dhe metoda sokratike; detyra për t’u kryer jashtë auditorit.

**Kazuse: KAZUS PENAL**

**Rrethanat e çështjes**

M.D ka ikur nga reparti ushtarak dhe ka shkuar dy net rresht në fshatin Vranishtë. Natën e parë, më datën 26.4.2008, M.D është futur në oborrin e shtëpisë së F.P, ka trokitur në dritaren e dhomës ku flinte kunata e F.P-së, S.P dhe meqenëse nuk i është përgjigjur njeri ai ka tentuar të thyejë derën për t’iu futur asaj në dhomë me forcë. Në këtë kohë, S.P ka thirrur F.P-në për ndihmë. Ky është zgjuar nga gjumi, ka marrë armën, por kur ka dalë përjashta, nuk ka parë gjë, sepse M.D në këtë kohë ishte larguar.

Natën e dytë, F.P ka hipur në tavanin e dhomës ku flinte kunata dhe ka qëndruar roje me armë. Mbas disa orësh ai ka dëgjuar të trokitura në xham dhe kur ka zgjatur kokën ka parë një njeri të panjohur, i cili ishte M.D. Ky i fundit ka trokitur dhe dy herë të tjera në dritare, por meqenëse nuk i është përgjigjur njeri, ka shkuar te dera e dhomës dhe ka dashur ta shkallmojë atë për t’u futur në dhomë. Në këtë moment S.P, e cila nuk e kishte burrin në shtëpi, ka thirrur për ndihmë kunatin e saj. Ky menjëherë i ka bërtitur me zë të fortë M.D-së që të ndalonte. Për disa çaste M.D-ja është hutuar dhe ka qëndruar si i shtangur. Pastaj, menjëherë, ai është kthyer në drejtim të kundërt me derën dhe ka tentuar të largohej me vrap. Mirëpo F.P-ja duke qenë në distancë të afërt ka qëlluar me armë porsa M.D-ja ka hedhur hapin e parë. Pas këtyre veprimeve F.P-ja ka zbritur nga tavani, ka kontrolluar nëpër oborr, por nuk ka parë njeri. Megjithatë, ai ka vazhduar të qëndrojë përjashta përsëri, duke ndenjur aty roje, deri në të zbardhur të ditës. Të nesërmen në mëngjes F.P-ja ka parë në një arë me misër rreth 100 metra larg shtëpisë një njeri të rrëzuar përmbys. Për të mos prishur gjurmët ai nuk i është afruar atij, por menjëherë është kthyer dhe pastaj ka dërguar njerëz për të lajmëruar organet e policisë. Më vonë është identifikuar se viktima kishte qenë ushtari M.D, banues në fshatin Golaj të rrethit të Kukësit.

1. *Prokuroria fillon çështjen penale ndaj F.P-së për akuzën e “Vrasjes me paramendim”, parashikuar nga neni 78 i Kodit Penal.*
2. *Avokati i F.P-së pretendon se ky i fundit e ka kryer vrasjen në kapërcim të kufijve të mbrojtjes së nevojshme, dhe duhet të përgjigjet sipas nenit 83 të Kodit Penal.*

*- Analizoni pretendimet duke u mbështetur në metodën PRAP. Identifikoni dhe zhvilloni kundërargumentet.*

1. **KAZUS CIVIL**

**Rrethanat e çështjes**

Personat A dhe B janë baxhanakë midis tyre, pasi bashkëshortet e tyre janë motra. Personi A me bashkëshorten janë emigrantë dhe punojnë e jetojnë përkohësisht jashtë shtetit. Personi A pretendon se ai, së bashku me personin B e bashkëshortet e tyre, kanë rënë dakord me gojë që të ndërtonin bashkërisht një objekt për biznes në Tiranë, në pronën e B-së, ku personi A do të financonte ndërtimin e objektit, ndërsa personi B do të vinte në dispozicion tokën.

Meqenëse personi B ishte pronar i tokës dhe me familjen e tij jetonte në Tiranë, e gjithë praktika për nxjerrjen e lejes së ndërtimit të objektit është bërë në emër të B-së. Pas përfundimit të ndërtimit të objektit, ai është regjistruar në ZRPP në emër të personit B dhe është vënë në shfrytëzim prej tij duke e dhënë me qira për aktivitet biznesi.

Personi A ka kërkuar që personi B t’i jepte gjysmën e qirasë së objektit me pretendimin se ishin bashkëpronarë në objekt, por personi B ka refuzuar me pretendimin se ai është pronar i objektit dhe personi A nuk kishte asnjë të drejtë mbi të.

Personi A ka ngritur padi në gjykatë duke kërkuar detyrimin e B-së ta njohë bashkëpronar në objekt dhe t’i japë gjysmën e qirasë nga dita e fillimit të shfrytëzimit të saj. Për të mbështetur pretendimet e tij ai ka paraqitur si prova disa mandate derdhjesh parash në llogari të personit B; dëshminë e bashkëshortes së tij; si dhe ka argumentuar se personi B nuk kishte mundësi financiare ta ndërtonte vetë objektin, pasi ishte me ndihmë sociale, bashkëshortja e tij ishte e papunë dhe fëmijët e tij janë të vegjël dhe në shkollë.

*- Analizoni kazusin sipas metodës PRAP: evidentoni çështjen e shtruar përpara gjykatës dhe argumentet pro dhe kundër kërkimit, bazuar në ligjin e zbatueshëm****.*** *Identifikoni dhe zhvilloni kundërargumentet.*

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol. “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Leksion i përgatitur nga I.Peçi

- Dispozitat procedurale civile, penale dhe administrative.

- Vendime të Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë dhe të gjykatave të tjera të referuara nga pedagogu.

- Vendime të KBGJL-së: 979/ 2000 (civile)

- Vendime të GJK-së: 20/2008, 7/2016.

**Literatura e rekomanduar**

- Galgano, Francesco. “E drejta private”, Luarasi, 2006, f. 51-57.

- Simoni, Alessandro., Sadushi, Sokol., Çomo, Sokol. “Vështrim krahasues mbi procedurën civile”, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2006, f. 47-54.

- Stavileci, Esat. *“Të menduarit dhe të shkruarit juridik”,* Akademia e Shkencave dhe e Arteve e Kosovës, Prishtinë, 2013.

- Putman, William H. *Legal Analysis and Writing*, Sec. Edit., 2003, f. 27-49, Biblioteka e Kuvendit.

- Brand, Norman. White, John O. *The process of legal writing*, Legal Writing: The strategy of Persuasion, St. Martin’s Press, New York, 1994, f. 41-59, Biblioteka e Kuvendit.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

[*https://hudoc.echr.coe.int/*](https://hudoc.echr.coe.int/)

**Tema 5/ java e dymbëdhjetë:** Elementet e vendimit gjyqësor: kuptimi dhe dallimi i argumenteve për çështje fakti dhe ligji. (2 orë)

**Abstrakt/ përshkrimi i temës**

Kërkesat ligjore dhe standardet e arsyetimit të vendimit gjyqësor; përmbajtja/elementet; faktet që janë paraqitur gjatë procesit gjyqësor; baza ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes, analiza e provave që pranohen**,** arsyet e mospranimit të provave të tjera dhe mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes; argumentet e pjesës arsyetuese të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat procedurale dhe rregullat e mendimit të drejtë; ato duhet të jenë të mjaftueshme për të mbështetur dhe pranuar pjesën urdhëruese; konkluzionet e pjesës arsyetuese duhet të bazohen jo vetëm në aktet ligjore, por edhe në parimet dhe rregullat që karakterizojnë mendimin e shëndoshë e logjik; përmbajtja e vendimit duhet të jetë koherente, duke përjashtuarçdo kundërthënie ose kontradiksion, të hapur ose të fshehtë; të jetë i parashikueshëm brenda kuadrit të qëndrimit të unifikuar të praktikës gjyqësore; të jetë i plotë dhe të përmbajë një rrjedhë logjike të kuptueshme.

Pedagog: Sokol Berberi

**Tema 5/ java e trembëdhjetë:** Përmbledhja e rastit gjyqësor (briefing a case) (2 orë)

**Abstrakt/ përshkrimi i temës**

Përmbledhja e rastit gjyqësor zhvillon aftësinë e magjistratit për të njohur dhe identifikuar elementet kryesorë të vendimit gjyqësor dhe për t’i vlerësuar ato në mënyrë kritike: faktet kryesore, historinë procedurale, çështjet e ngritura, ligjin e zbatuar, argumentet kryesore të përdorura nga gjykata dhe konkluzionin. Përmbledhja e rasteve gjyqësore shërben, sipas rastit, si referencë për analizën dhe interpretimin e ligjit, si dhe për argumentimin ligjor nisur nga raste të ngjashme (precedenti).

Pedagog: Sokol Berberi

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cilat janë standardet për organizimin dhe shkrimin e elementeve/pjesëve të vendimit gjyqësor?
2. Si shkruhet pjesa e fabulës/ ‘rrethanat e faktit’?
3. Cilat janë kriteret për formulimin dhe renditjen e argumenteve?
4. Si i dallojmë argumentet që lidhen me çështjet e faktit nga ato që lidhen me ligjin?
5. Si bëhet përmbledhja e një vendimi gjyqësor dhe cila është rëndësia e saj?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Elementet e vendimit gjyqësor dhe standardet e formulimit dhe renditjes;
* Standardet e GJEDNJ-së;
* Dallimi ndërmjet argumenteve të faktit nga ato të ligjit;
* Rëndësia e shtrimit të çështjes/çështjeve;
* Përmbledhja e një vendimi gjyqësor dhe rëndësia.

**Metodologjia**

Kujtesë për të krijuar lidhje me leksionin e mëparshëm; prezantimi i temës, pse ka rëndësi zhvillimi i aftësisë për të përmbledhur një vendim/rast gjyqësor; përqendrimi në çështje të debatueshme në planin praktik; dhënia e shembujve nga praktika gjyqësore, brenda vendit dhe ndërkombëtare, dhe identifikimi i problemeve që hasen në praktikë; raste nga praktika gjyqësore për t’u studiuar jashtë auditorit dhe për t’u përgatitur për seminarin e ardhshëm.

**Detyrë me shkrim**

**Elementet e vendimit gjyqësor: përmbledhje e vendimit**

**Përmbledhja e vendimit (deri në 1500 fjalë) duhet të përmbajë:**

1. Titullin e vendimit: lloji i vendimit; gjykata që e ka dhënë; numri dhe data e vendimit;
2. Faktet mbi të cilat ngrihet mosmarrëveshja ligjore përpara gjykatës;
3. Historinë procedurale të çështjes: çfarë ka ndodhur në gjykatën e shkallës së parë dhe në atë të apelit;
4. Pretendimet e palëve;
5. Çështjen/çështjet që shtrohet/n për zgjidhje përpara gjykatës;
6. Argumentet thelbësore të gjykatës (të shumicës);
7. Përfundimi: rregulla/interpretimi gjyqësor autoritar i vendosur nga gjykata;
8. Metodat e interpretimit të përdorura nga gjykata.

Detyra duhet të dërgohet me e-mail deri në datën e caktuar nga pedagogu përgjegjës. Kjo detyrë do të vlerësohet, në maksimum, me 15 pikë. Vendimi do të përzgjidhet nga vendimet unifikuese/njësuese të GJL-së.

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol. “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Leksion i përgatitur nga I.Peçi.

- Dispozitat procedurale civile, penale dhe administrative

- Vendime të Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë dhe të gjykatave të tjera të referuara nga pedagogu.

* + Vendime të GJK-së: 29/2015, 32/2015, 40/2015, 27/2013,.
  + Vendime të GJL-së, nr.269, datë 24.5.2012 (Shoqëria Sigal kundër Shoqërisë Real X’ shpk); Vendim Unifikues nr.1, datë 25.1.2007 (penal).

**Literatura e rekomanduar**

- Galgano, Francesco. “E drejta private”, Luarasi, 2006.

- Simoni, Alessandro., Sadushi, Sokol., Çomo, Sokol. “Vështrim krahasues mbi procedurën civile”, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2006.

- Putman, William H. *Legal Analysis and Writing*, Sec. Edit., 2003, f., Biblioteka e Kuvendit.

**Referenca në internet**

* [*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)
* [*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)
* [*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)
* [*https://hudoc.echr.coe.int/*](https://hudoc.echr.coe.int/)

**Tema 6/ java e katërmbëdhjetë: Logjika dhe arsyetimi ligjor (2 orë)**

**Abstrakt/ përshkrimi i temës**

Arsyetimi ligjor dhe silogjizmi; premisat logjike në arsyetimi; arsyetimi ligjor deduktiv; arsyetimi ligjor induktiv; arsyetimi ligjor me analogji; gabimet logjike në arsyetim. Një silogjizëm të jetë *i vlefshëm,* duhet të jetë *logjikisht e pamundur* që premisat e tij të jenë të vërteta dhe konkluzioni i tij i pavërtetë. Me fjalë të tjera, një silogjizëm është i vlefshëm nëse, duke marrë të mirëqenë vërtetësinë e premisave të tij, konkluzioni "ndjek" në mënyrë logjike atë që gjithashtu *duhet* të jetë e vërtetë. Në praktikë hasim shpesh argumentime, të cilat në pamje të parë duken të vlefshme, por janë të gabuara nga pikëpamja logjike. Të mësosh sesi mund të evidentohen dhe të evitohen këto argumentime të gabuara, mund të forcojë së tepërmi aftësinë e shkrimit dhe të arsyetimit ligjor, duke ndihmuar në mbështetjen e "logjikës së shëndoshë".

**Tema 6/ java e pesëmbëdhjetë: Qartësia e gjuhës në arsyetimin ligjor (2 orë)**

**Abstrakt/përshkrimi i temës**

Qartësia e shkrimit ligjor; rregulla dhe rekomandime për qartësinë e gjuhës ligjore; rëndësia e aftësive për shkrimin dhe gjuhën ligjore; dykuptimësitë; rekomandime për fjalitë dhe paragrafët; përzgjedhja dhe përdorimi i fjalëve; gramatika dhe pikësimi; etj.

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cili është kuptimi i “logjikës së shëndoshë” në praktikën e shkrimit të vendimeve gjyqësore?
2. Si përdoren metodat deduktive dhe induktive në formulimin e argumenteve gjyqësore?
3. Cilat janë gabimet logjike dhe si i identifikojmë ato?
4. Cilat janë standardet dhe rekomandimet për gjuhën gjyqësore?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Logjika e shëndoshë në shkrimin e vendimeve gjyqësore.
* Argumentet mbi bazën e metodës deduktive dhe induktive.
* Gabimet logjike dhe mënyrat për identifikimin e tyre.
* Standardet dhe rekomandimet për gjuhën gjyqësore dhe ligjore.

**Metodologjia**

Vlerësimi dhe diskutimi i detyrës së kryer jashtë auditorit; prezantimi i temës, rëndësia e logjikës në arsyetimin ligjor, identifikimi i premisave logjike në argumentimin ligjor duke e ilustruar me raste praktike; gabimet logjike në arsyetim dhe vlerësimi në mënyrë kritike i rasteve gjyqësore; pyetje- përgjigje (metoda sokratike); detyrë për analizën logjike të rasteve praktike jashtë auditorit.

Vlerësimi dhe diskutimi i detyrës së kryer jashtë auditorit; prezantimi i temës, dhënia e njohurive të reja, përqendrimi në çështje të debatueshme në planin praktik; dhënia e shembujve të shkrimeve ligjore dhe vlerësimi në auditor nëse janë respektuar kërkesat për qartësinë; raste nga praktika gjyqësore për t’u studiuar jashtë auditorit dhe për t’u përgatitur për seminarin e ardhshëm.

***Ushtrim*:** Identifikoni gabimet logjike në argumentim në vendimet gjyqësore të mëposhtme. Rishkruani “rrethanat e faktit” në vendimet gjyqësore të mëposhtme, duke respektuar rekomandimet për gjuhën ligjore.

**-Rast penal:** F.B kundër Prokurorisë, vendim i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, nr.456, datë 20.11.2008.

**-Rast civil:** R.I etj. kundër P.I, vendim i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, nr.1550, datë 16.7.2007.

***Ushtrim*:** Rishkruani paragrafët e mëposhtëm duke respektuar rekomandimet për hartimin e paragrafëve.

**Penale**: …*I pyetur gjatë fazës së hetimeve paraprake i pandehuri S.R ka deklaruar se është përdorues i lëndës narkotike të llojit kokainë prej kohësh dhe se më datë 18.10.2016, rreth orës 03:00 ka qenë me motor duke u kthyer në shtëpi bashkë me vëllain e tij shtetasin A.R pasi kishin mbyllur lokalin që kishin bashkë. Gjatë rrugës kanë parë shërbimet e policisë të cilat i kanë bërë shenjë për të ndaluar dhe pikërisht në këto momente i pandehuri ka deklaruar se, e ka hedhur lëndën narkotike që kishte me vete, pasi kishte pasur frikë se mos ia gjenin në trup atij. I pandehuri S.R ka deklaruar gjithashtu se vëllai i tij A.R nuk është përdorues i lëndëve narkotike dhe nuk ishte në dijeni se i pandehuri kishte me vete lëndë narkotike, edhe për sa i përket sasisë së lëndës narkotike i pandehuri ka deklaruar se ai e ka pasur në zotërim atë, por e ka pasur për përdorim personal dhe se e ka blerë nga një shtetas të cilit nuk i mbante mend emrin në zonën e Laprakës. …*

**Civile**: ... *E paditura në padinë e parë dhe në ndërhyrjen kryesore (këtu e në vijim referuar si e paditura), H.K, ka përfituar në bazë të ligjit nr. 7501, datë 19.7.1991, “Për tokën”, sipërfaqen e tokës arë prej 3.000 (tremijë) m2, të ndodhur në Spitallë, Durrës, të cilën e ka fituar si ish-punonjëse e Ndërmarrjes Bujqësore (NB) dhe në kohën e marrjes së tokës në pronësi, sipas aktit përkatës, e paditura K kishte në gjendjen familjare vetëm vajzën e saj, F.K, pasi ajo ndërkohë ishte divorcuar me ish-bashkëshortin e saj, A.K, duke mbajtur ky i fundit përgjegjësinë prindërore për fëmijën tjetër, djalin E.K (vendimi nr. 1520, datë 6.10.1997 i Gjykatës së Rrethit Durrës). Duke qenë se pasuria e fituar nga e paditura H.K ishte tokë arë dhe ajo ishte fituar në kohën kur ajo ishte në të njëjtën gjendje familjare me vajzën e saj, të paditurën në padinë e parë në këtë gjykim, F.K, mbi këtë send të paluajtshëm është krijuar një bashkëpronësi midis anëtarëve të familjes bujqësore (të paditurave H.K e F.K), në kuptim të neneve 222 e 223 të Kodit Civil...*

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol. “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Leksion i përgatitur nga I.Peçi.

**Literatura e rekomanduar**

- Pirdeni, Luan. “*Hyrje në logjikë”*, Koçi, 2008.

- Barnet, S., Bellanca, P., Stubbs, M. “*Rishikimi për qartësi”*, Shkrimi Akademik, bot. ISP & Dita 2000, 2008, f.105-143.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

[*https://hudoc.echr.coe.int/*](https://hudoc.echr.coe.int/)

**SEMESTRI II**

**2.4.2 Për kandidatët për magjistratë**

**Tema 7/ java e gjashtëmbëdhjetë**: Hartimi i memorandumit ligjor bindës: strategjia (advocacy writing memo) (2 orë)

Pedagog: Sokol Berberi/ Amarildo Laçi

**Tema 7/ java e shtatëmbëdhjetë**: Llojet e shkrimit ligjor bindës: organizmi dhe hartimi (2 orë)

Pedagog: Sokol Berberi/ Amarildo Laçi

**Abstrakt/ përshkrimi i temës**

Strategjia e arsyetimit ligjor bindës, që të jetë e suksesshme, kriteret që duhet të përmbushë: ajo duhet të tregojë aftësinë për të analizuar faktet e paraqitura nga pyetja, për të përzgjedhur faktet e rëndësishme (kyçe) mes fakteve të parëndësishme dhe të dallojë pikat që e bëjnë çështjen vendimtare; ajo duhet të tregojë njohuritë dhe të kuptuarit e parimeve përkatëse dhe teorive të së drejtës, marrëdhëniet e tyre me njëra-tjetrën, si edhe cilësimet dhe kufizimet e tyre; ajo duhet të nxjerrë në pah aftësinë për të zbatuar ligjin për faktet e dhëna dhe për të arritur në mënyrë logjike, si jurist, në një konkluzion të mbështetur nga premisat e zgjedhura; ajo duhet të shprehë në mënyrë të plotë arsyet që mbështesin përfundimet e arritura; megjithëse duhet të jetë e plotë, ajo nuk duhet të japë informacion të tepërt apo të diskutojë doktrinat ligjore që nuk janë të nevojshme apo që nuk lidhen me zgjidhjen e problemit.

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cili është kuptimi i shkrimit ligjor bindës?
2. Cila është strategjia, si organizohet dhe hartohet shkrimi/akti ligjor bindës?
3. Cilat janë llojet e shkrimit ligjor bindës?
4. Si bëhet kundëranaliza në shkrimin ligjor bindës?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Kuptimi i shkrimit ligjor bindës.
* Strategjia për hartimin e shkrimit ligjor bindës.
* Llojet e shkrimit ligjor bindës.
* Procesi për hartimin e shkrimit ligjor bindës dhe rekomandimet përkatëse.

**Metodologjia**

Karakteristikat e memos bindëse: strategjia; trajtim i elementeve të memorandumit nëpërmjet rasteve konkrete dhe pjesëmarrjes aktive të kandidatëve për magjistratë në klasë; shkrimi dhe rishkrimi i pjesëve të veçanta të memos në klasë; drejtimi dhe korrigjimi i memos në mënyrë aktive në klasë; diskutime për çështje të veçanta dhe metoda sokratike; detyra për t’u kryer jashtë auditorit.

**Kazusi penal**

B.D punon si specialist IT për bankën ‘INS’. Në të njëjtën kohë ai është drejtor ekzekutiv dhe aksioner në një kompani të vogël farmaceutike së bashku me shokun e tij E.M, i cili administron de facto kompaninë. Kompania në fjalë ka një llogari bankare në bankën ‘INS’ dhe E.M është personi i vetëm i autorizuar për të kryer veprime në këtë llogari.

Personat në fjalë, janë përfshirë në shitjen e paligjshme të pseudo-efedrinës[[1]](#footnote-1), duke furnizuar C.D dhe D.K me sasi të konsiderueshme të kësaj substance, të cilët e përdornin për të prodhuar metamfetaminë. C.D dhe D.K e tregtonin substancën e përpunuar më tej në Shqipëri, por kalonin dhe sasi të konsiderueshme në Greqi. B.D dhe E.M e kishin të lehtë për të bërë furnizimin e nevojshëm për të mbajtur në këmbë këtë aktivitet, duke qenë se kishin një licencë të rregullt për importimin e pseudo-efedrinës, për nevojat e kompanisë së tyre. Në fakt, B.D dhe E.M abuzonin me termat e licencës sepse ata importonin pseudo-efedrinë në sasi shumë më të mëdha se nevojat e kompanisë farmaceutike dhe e shisnin në kushte të paautorizuara nga ligji dhe licenca përkatëse.

Duke qenë se ishte specialist IT në bankën ‘INS’, B.D bëri të mundur hapjen e një llogarie bankare, me emër të rremë, në këtë bankë, me qëllim depozitimin e parave të fituara nga shitja e paligjshme e pseudo-efedrinës. Llogaria administrohej më tej lirisht nga B.D për të autorizuar transferta të ndryshme të parave të depozituara.

**Për çfarë veprash penale mbajnë përgjegjësi B.D dhe E.M?**

*Përgatisni me shkrim memon ligjore duke u mbështetur në kërkesat e arsyetimit ligjor bindës:*

* *Pretencën e prokurorit;*
* *Mbrojtjen e akuzës/të pandehurit në gjykatë.*

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol. “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Leksion i përgatitur nga I.Peçi.

- Struktura dhe organizimi i argumentit ligjor nga S. Berberi

- Dispozitat procedurale civile dhe penale

- Vendime të Gjykatës Kushtetuese dhe të Gjykatës së Lartë të referuara nga pedagogu.

**Literatura e rekomanduar**

- Putman, William H. *Legal Analysis and Writing*, Sec. Edit., 2003, f. 27-49, Biblioteka e Kuvendit.

- Brand, Norman., White, John O. *The process of legal writing*, Legal Writing: The strategy of Persuasion, St. Martin’s Press, New York, 1994, f. 41-59, Biblioteka e Kuvendit.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

[*https://hudoc.echr.coe.int/*](https://hudoc.echr.coe.int/)

**Tema 8/ java e tetëmbëdhjetë:** Shkrimi i akteve gjyqësore: paditë (2 orë)

Pedagog: Amarildo Laçi/ Edlira Petri

**Tema 8/ java e nëntëmbëdhjetë:** Shkrimi i akteve gjyqësore: aktet e prokurorit (2 orë)

Pedagog: Amarildo Laçi/ Edlira Petri

**Abstrakt/ përshkrimi i temës**

Aktet gjyqësore, paditë dhe aktet e prokurorit, do të trajtohen dhe diskutohen në këto drejtime: kërkesat e ligjit; elementet që duhet të përmbajë akti; struktura e qartë; renditja e elementeve në mënyrë logjike dhe të qartë; prezantimi i rrethanave të faktit në mënyrë të qartë; evidentimi i fakteve të nevojshme; evidentimi i çështjes/çështjeve që shtrohet/n për zgjidhje; përcaktimi i bazës ligjore/shkakut ligjor; sqarimi i kuptimit të ligjit; elementet e shkakut ligjor; referimi i jurisprudencës relevante/ precedenti jurisprudencial; argumentimi i plotë dhe i qartë, në mënyrë logjike; përfundimi/ konkluzioni rrjedhojë logjike e argumentimit; kërkesa e qartë dhe e plotë që i drejtohet gjykatës; ndarja e paragrafëve në mënyrë korrekte dhe të qartë; renditja e paragrafëve në mënyrë logjike; gjuha e qartë dhe uniforme; përdorimi i termave ligjorë në mënyrë korrekte.

**Tema 8/ java e njëzetë**: Shkrimi i akteve gjyqësore: ankimet (2 orë)

Pedagog: Amarildo Laçi/ Edlira Petri

**Abstrakt/ përshkrimi i temës**

Aktet gjyqësore, ankimet në fushën civile, penale dhe administrative, do të trajtohen dhe diskutohen në këto drejtime: kërkesat e ligjit; elementet që duhet të përmbajë akti; struktura e qartë; renditja e elementeve në mënyrë logjike dhe të qartë; prezantimi i rrethanave të faktit në mënyrë të qartë; evidentimi i fakteve të nevojshme; evidentimi i çështjes/çështjeve që shtrohet/n për zgjidhje; përcaktimi i bazës ligjore/shkakut ligjor; sqarimi i kuptimit të ligjit; elementet e shkakut ligjor; referimi i jurisprudencës relevante/ precedenti jurisprudencial; argumentimi i plotë dhe i qartë, në mënyrë logjike; përfundimi/ konkluzioni rrjedhojë logjike e argumentimit; kërkesa e qartë dhe e plotë që i drejtohet gjykatës; ndarja e paragrafëve në mënyrë korrekte dhe të qartë; renditja e paragrafëve në mënyrë logjike; gjuha e qartë dhe uniforme; përdorimi i termave ligjorë në mënyrë korrekte.

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cilat janë aktet gjyqësore dhe kërkesat e shkrimit bindës?
2. Cilat janë elementet dhe standardet për hartimin e padive në praktikën gjyqësore?
3. Cilat janë elementet dhe standardet për hartimin e akteve të prokurorit në praktikën gjyqësore?
4. Cilat janë elementet dhe standardet për hartimin e ankimeve në praktikën gjyqësore?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Aktet gjyqësore dhe kërkesat e shkrimit bindës.
* Standardet për hartimin e padive në praktikën gjyqësore.
* Standardet për hartimin e akteve të prokurorit në praktikën gjyqësore.
* Standardet për hartimin e ankimeve në praktikën gjyqësore.

**Metodologjia**

Trajtim i elementeve të padive/ankimeve nëpërmjet rasteve konkrete dhe pjesëmarrjes aktive të kandidatëve për magjistratë në klasë; shkrimi dhe rishkrimi i pjesëve të veçanta të këtyre akteve në klasë; drejtimi dhe korrigjimi i projektakteve në mënyrë aktive në klasë; diskutime për çështje të veçanta dhe metoda sokratike; detyra për t’u kryer jashtë auditorit.

**Tema për këtë javë është:** hartimi i akteve procedurale; padia/ankimet (civile); aktet e prokurorit/ankimet (penale); dhe padia administrative/ankimet. Vëmendja/fokusi, sipas objektit të kësaj lënde, është tek aktet me natyrë argumentuese dhe bindëse. Disa nga çështjet për diskutim janë:

- kërkesat ligjore/procedurale për hartimin e akteve procedurale (civile/penale/administrative);

- standardet për strukturën dhe elementet e këtyre akteve;

- standardet për arsyetimin e këtyre akteve në praktikën gjyqësore;

- rekomandime për rritjen e cilësisë dhe forcës bindëse të akteve procedurale;

- prezantimi i rrethanave të faktit dhe i çështjes/ve në aktet procedurale;

- analiza dhe elementet e bazës ligjore/shkakut ligjor;

- gjuha ligjore në aktet procedurale.

Kandidatëve do t’u dërgohen, të paktën tre ditë përpara, disa modele aktesh procedurale në fushën civile, penale dhe administrative. Për bazën ligjore, do të orientohen te disa nga dispozitat, të cilat përcaktojnë përmbajtjen dhe elementet që duhet të përfshijnë aktet procedurale përkatëse. Nga kandidatët kërkohet një përgatitje paraprake. Çdo grup do të ndahet në 6 nëngrupe (4-5 kandidatë për nëngrup): dy nëngrupe për çdo fushë: civile, penale dhe administrative. Nëngrupet sipas fushave, duke presupozuar që kërkesat ligjore janë tashmë të njohura për kandidatët, do t’u kërkohet të analizojnë në mënyrë kritike modelet e akteve bashkëlidhur, sipas fushës përkatëse. Në takimin në auditor, do të prezantohen, sipas fushës së nëngrupit, kërkesat ligjore si dhe vërejtjet e rekomandimet për modelet që u janë dërguar paraprakisht.

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol. “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Komentarët autoritarë të Kodeve.

- Simoni, Alessandro., Sadushi, Sokol., Çomo, Sokol. “Vështrim krahasues mbi procedurën civile”, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2006.

- Dispozitat procedurale civile dhe penale

- Vendime të Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë dhe gjykatave të tjera të referuara nga pedagogu.

**Literatura e rekomanduar**

- Stavileci, Esat, *“Të menduarit dhe të shkruarit juridik”,* Akademia e Shkencave dhe e Arteve e Kosovës, Prishtinë, 2013.

- Putman, William H. *Legal Analysis and Writing*, Sec. Edit., 2003, f. 27-49, Biblioteka e Kuvendit.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

**Tema 9/ java e njëzetë e një**: Shkrimi i vendimeve gjyqësore: shkalla e parë civile (2 orë)

**Tema 9/ java e njëzetë e dy**: Shkrimi i vendimeve gjyqësore: shkalla e parë penale (2 orë)

**Tema 9/ java e njëzetë e tre**: Shkrimi i vendimeve gjyqësore: shkalla e parë administrative (2 orë)

Pedagog: Amarildo Laçi/ Edlira Petri

**Tema 9/ java e njëzetë e katërt**: Shkrimi i vendimeve gjyqësore: vendimet e ndërmjetme (2 orë)

Pedagog: Amarildo Laçi/ Edlira Petri

**Abstrakt/ përshkrimi i temës**

Aktet gjyqësore, vendimet gjyqësore të shkallës së parë në fushën civile, penale dhe administrative, do të trajtohen dhe diskutohen në këto drejtime: kërkesat e ligjit; elementet që duhet të përmbajë akti; struktura e qartë; renditja e elementeve në mënyrë logjike dhe të qartë; prezantimi i rrethanave të faktit në mënyrë të qartë; evidentimi i fakteve të nevojshme; evidentimi i çështjes/çështjeve që shtrohet/n për zgjidhje; përcaktimi i bazës ligjore/shkakut ligjor; sqarimi i kuptimit të ligjit; elementet e shkakut ligjor; referimi i jurisprudencës relevante/ precedenti jurisprudencial; argumentimi i plotë dhe i qartë, në mënyrë logjike; përfundimi/ konkluzioni rrjedhojë logjike e argumentimit; kërkesa e qartë dhe e plotë që i drejtohet gjykatës; ndarja e paragrafëve në mënyrë korrekte dhe të qartë; renditja e paragrafëve në mënyrë logjike; gjuha e qartë dhe uniforme; përdorimi i termave ligjorë në mënyrë korrekte.

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cilat janë kërkesat dhe standardet për arsyetimin e vendimeve gjyqësore të shkallës së parë civile?
2. Cilat janë kërkesat dhe standardet për arsyetimin e vendimeve gjyqësore të shkallës së parë penale?
3. Cilat janë kërkesat dhe standardet për arsyetimin e vendimeve gjyqësore të shkallës së parë administrative?
4. Cilat janë kërkesat dhe standardet për arsyetimin e vendimeve gjyqësore të ndërmjetme?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Kërkesat dhe standardet për arsyetimin e vendimeve të shkallës së parë civile.
* Kërkesat dhe standardet për arsyetimin e vendimeve të shkallës së parë penale.
* Kërkesat dhe standardet për arsyetimin e vendimeve të shkallës së parë administrative.
* Kërkesat dhe standardet për arsyetimin e vendimeve të ndërmjetme.

**Metodologjia**

Vlerësimi dhe diskutimi i detyrës së kryer jashtë auditorit; prezantimi i temës, dhënia e njohurive të reja, përqendrimi në çështje të debatueshme në planin praktik; trajtim i elementeve të akteve gjyqësore nëpërmjet rasteve konkrete dhe pjesëmarrjes aktive të kandidatëve për magjistratë në klasë; shkrimi dhe rishkrimi i pjesëve të veçanta të akteve gjyqësore në klasë; drejtimi dhe korrigjimi i akteve në mënyrë aktive në klasë; diskutime për çështje të veçanta dhe metoda sokratike; detyra për t’u kryer jashtë auditorit.

**Tema për këto javë është:** hartimi i akteve procedurale; vendimet gjyqësore të shkallës së parë, civile, penale dhe administrative. Vëmendja/fokusi, sipas objektit të kësaj lëndë, është tek aktet me natyrë argumentuese dhe bindëse. Disa nga çështjet për diskutim janë:

- kërkesat ligjore/procedurale për hartimin e akteve procedurale (civile/penale/administrative);

- standardet për strukturën dhe elementet e këtyre akteve;

- standardet për arsyetimin e këtyre akteve në praktikën gjyqësore;

- rekomandime për rritjen e cilësisë dhe forcës bindëse të akteve procedurale;

- prezantimi i rrethanave të faktit dhe i çështjes/ve në aktet procedurale;

- analiza dhe elementet e bazës ligjore/shkakut ligjor;

- gjuha ligjore në aktet procedurale.

Kandidatëve do t’u dërgohen, të paktën tre ditë përpara, disa vendime gjyqësore të shkallës së parë në fushën civile, penale dhe administrative. Për bazën ligjore, do të orientohen te disa nga dispozitat, të cilat përcaktojnë përmbajtjen dhe elementet që duhet të përfshijnë aktet procedurale përkatëse. Nga kandidatët kërkohet një përgatitje paraprake. Çdo grup do të ndahet në 6 nëngrupe (4-5 kandidatë për nëngrup): dy nëngrupe për çdo fushë: civile, penale dhe administrative. Nëngrupet sipas fushave, duke presupozuar që kërkesat ligjore janë tashmë të njohura për kandidatët, do të analizojnë në mënyrë kritike modelet e akteve bashkëlidhur, sipas fushës përkatëse. Në takimin në auditor, do të prezantohen, sipas fushës së nëngrupit, kërkesat ligjore si dhe vërejtjet e rekomandimet për modelet që u janë dërguar paraprakisht.

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol. “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Komentarët autoritarë të Kodeve.

- Simoni, Alessandro., Sadushi, Sokol., Çomo, Sokol. “Vështrim krahasues mbi procedurën civile”, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2006.

- Dispozitat procedurale civile dhe penale

- Vendime të Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë dhe gjykatave të tjera të referuara nga pedagogu.

**Literatura e rekomanduar**

- Putman, William H. *Legal Analysis and Writing*, Sec. Edit., 2003, f. 27-49, Biblioteka e Kuvendit.

- Brand, Norman., White, John O. *The process of legal writing*, Legal Writing: The strategy of Persuasion, St. Martin’s Press, New York, 1994, f. 41-59, Biblioteka e Kuvendit.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

**Tema 10/ java e njëzetë e pestë**: Standardet dhe shkrimi i vendimeve të gjykatave rishikuese (apeli civil) (2 orë)

**Tema 10/ java e njëzetë e gjashtë**: Standardet dhe shkrimi i vendimeve të gjykatave rishikuese (apeli penal) (2 orë)

**Tema 10/ java e njëzetë e shtatë:** Standardet dhe shkrimi i vendimeve të gjykatave rishikuese (apeli administrativ) (2 orë)

Pedagog: Amarildo Laçi/ Edlira Petri

**Abstrakt/ përshkrimi i temës**

Aktet gjyqësore, vendimet gjyqësore të apelit në fushën civile, penale dhe administrative, do të trajtohen dhe diskutohen në këto drejtime: kërkesat e ligjit; elementet që duhet të përmbajë akti; struktura e qartë; renditja e elementeve në mënyrë logjike dhe të qartë; prezantimi i rrethanave të faktit në mënyrë të qartë; evidentimi i fakteve të nevojshme; evidentimi i çështjes/çështjeve që shtrohet/n për zgjidhje; përcaktimi i bazës ligjore/shkakut ligjor; sqarimi i kuptimit të ligjit; elementet e shkakut ligjor; referimi i jurisprudencës relevante/ precedenti jurisprudencial; argumentimi i plotë dhe i qartë, në mënyrë logjike; përfundimi/ konkluzioni rrjedhojë logjike e argumentimit; kërkesa e qartë dhe e plotë që i drejtohet gjykatës; ndarja e paragrafëve në mënyrë korrekte dhe të qartë; renditja e paragrafëve në mënyrë logjike; gjuha e qartë dhe uniforme; përdorimi i termave ligjorë në mënyrë korrekte.

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cilat janë kërkesat dhe standardet për arsyetimin e vendimeve të gjykatave rishikuese?
2. Cilat janë standardet e arsyetimit për vendimet gjyqësore të apelit civil?
3. Cilat janë standardet e arsyetimit për vendimet gjyqësore të apelit penal?
4. Cilat janë standardet e arsyetimit për vendimet gjyqësore të apelit administrativ?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Kërkesat dhe standardet për arsyetimin e vendimeve të gjykatave rishikuese.
* Standardet e arsyetimit për vendimet gjyqësore të apelit civil.
* Standardet e arsyetimit për vendimet gjyqësore të apelit penal.
* Standardet e arsyetimit për vendimet gjyqësore të apelit administrativ.

**Metodologjia**

Vlerësimi dhe diskutimi i detyrës së kryer jashtë auditorit; prezantimi i temës, dhënia e njohurive të reja, përqendrimi në çështje të debatueshme në planin praktik; trajtim i elementeve të akteve gjyqësore nëpërmjet rasteve konkrete dhe pjesëmarrjes aktive të kandidatëve për magjistratë në klasë; shkrimi dhe rishkrimi i pjesëve të veçanta të akteve gjyqësore në klasë; drejtimi dhe korrigjimi i akteve në mënyrë aktive në klasë; diskutime për çështje të veçanta dhe metoda sokratike; detyra për t’u kryer jashtë auditorit.

**Tema për këto javë është:** hartimi i akteve procedurale; vendimet gjyqësore të apelit, civile, penale dhe administrative. Vëmendja/fokusi, sipas objektit të kësaj lëndë, është te aktet me natyrë argumentuese dhe bindëse. Disa nga çështjet për diskutim janë:

- kërkesat ligjore/procedurale për hartimin e akteve procedurale (civile/penale/administrative);

- standardet për strukturën dhe elementet e këtyre akteve;

- standardet për arsyetimin e këtyre akteve në praktikën gjyqësore;

- rekomandime për rritjen e cilësisë dhe forcës bindëse të akteve procedurale;

- prezantimi i rrethanave të faktit dhe i çështjes/ve në aktet procedurale;

- analiza dhe elementet e bazës ligjore/shkakut ligjor;

- gjuha ligjore në aktet procedurale.

Kandidatëve do t’u dërgohen, të paktën tre ditë përpara, disa vendime gjyqësore të apelit në fushën civile, penale dhe administrative. Për bazën ligjore, do të orientohen te disa nga dispozitat, të cilat përcaktojnë përmbajtjen dhe elementet që duhet të përfshijnë aktet procedurale përkatëse. Nga kandidatët kërkohet një përgatitje paraprake. Çdo grup do të ndahet në 6 nëngrupe (4-5 kandidatë për nëngrup): dy nëngrupe për çdo fushë: civile, penale dhe administrative. Nëngrupet sipas fushave, duke presupozuar që kërkesat ligjore janë tashmë të njohura për kandidatët, do të analizojnë në mënyrë kritike modelet e akteve bashkëlidhur, sipas fushës përkatëse. Në takimin në auditor, do të prezantohen, sipas fushës së nëngrupit, kërkesat ligjore si dhe vërejtjet e rekomandimet për modelet që u janë dërguar paraprakisht.

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol. “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Komentarët autoritarë të Kodeve.

- Simoni, Alessandro., Sadushi, Sokol., Çomo, Sokol. “Vështrim krahasues mbi procedurën civile”, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2006.

- Dispozitat procedurale civile dhe penale

- Vendime të Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë dhe gjykatave të tjera të referuara nga pedagogu.

**Literatura e rekomanduar**

- Putman, William H. *Legal Analysis and Writing*, Sec. Edit., 2003, f. 27-49, Biblioteka e Kuvendit.

- Brand, Norman., White, John O. *The process of legal writing*, Legal Writing: The strategy of Persuasion, St. Martin’s Press, New York, 1994, f. 41-59, Biblioteka e Kuvendit.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

**Tema 11/ java e njëzetë e tetë**/ Standardet dhe shkrimi i vendimeve të GJL-së (2 (orë)

Pedagog: Amarildo Laçi/ Edlira Petri

**Abstrakt/përshkrimi i temës**

Vendimet e GJL-së (vendimet për themelin dhe ato për kalimin ose jo për shqyrtim në seancë) do të trajtohen dhe diskutohen në këto drejtime: kërkesat e ligjit (juridiksioni rishikues i GJL-së); elementet që duhet të përmbajë; struktura e qartë; renditja e elementeve në mënyrë logjike dhe të qartë; prezantimi i rrethanave të faktit në mënyrë të qartë; evidentimi i fakteve të nevojshme në funksion të juridiksionit rishikues të GJL-së; evidentimi i çështjes/çështjeve që shtrohet/n për zgjidhje; përcaktimi i bazës ligjore/shkakut ligjor; sqarimi i kuptimit të ligjit; elementet e shkakut ligjor; referimi i jurisprudencës relevante/ precedenti jurisprudencial; argumentimi i plotë dhe i qartë, në mënyrë logjike; përfundimi/ konkluzioni rrjedhojë logjike e argumentimit; kërkesa e qartë dhe e plotë që i drejtohet gjykatës; ndarja e paragrafëve në mënyrë korrekte dhe të qartë; renditja e paragrafëve në mënyrë logjike; gjuha e qartë dhe uniforme; përdorimi i termave ligjorë në mënyrë korrekte.

**Tema 11/ java e njëzetë e nëntë**/ Standardet dhe shkrimi i vendimeve të GJK-së (2 orë)

Pedagog: Sokol Berberi/ Amarildo Laçi/Edlira Petri

**Abstrakt/ përshkrimi i temës**

Nenet 124, 132 dhe 145/2 të Kushtetutës shprehen qartësisht në lidhje me forcën detyruese të vendimeve të GJK-së mbi të gjitha organet kushtetuese, autoritetet publike, duke përfshirë dhe gjykatat. Zbatimi i vendimeve të GJK-së është detyrim kushtetues; ato kanë fuqi detyruese të përgjithshme dhe janë përfundimtare. Si të tilla, përbëjnë jurisprudencë kushtetuese dhe, për rrjedhojë, kanë efektet e forcës së ligjit*.* Ky efekt detyrues ka të bëjë si me pjesën urdhëruese, ashtu edhe me pjesën arsyetuese të vendimit. Efekti detyrues shtrihet tek argumentet thelbësore të vendimit, që përbëjnë edhe *ratio decidendi,* eliminimi i të cilave do ta bënte vendimin, në tërësinë e tij, të pakuptimtë. Vendimet e GJK-së (vendimet për themelin dhe ato për kalimin ose jo për shqyrtim në seancë) do të trajtohen dhe diskutohen në këto drejtime: kërkesat e ligjit; elementet që duhet të përmbajë; struktura e qartë; renditja e elementeve në mënyrë logjike dhe të qartë; prezantimi i rrethanave të faktit në mënyrë të qartë; evidentimi i fakteve kushtetuese të nevojshme; evidentimi i çështjes/çështjeve që shtrohet/n për zgjidhje; përcaktimi i bazës ligjore/shkakut ligjor; sqarimi i kuptimit të ligjit; elementet e shkakut ligjor; referimi i jurisprudencës relevante/precedenti jurisprudencial; argumentimi i plotë dhe i qartë, në mënyrë logjike; përfundimi/ konkluzioni rrjedhojë logjike e argumentimit; kërkesa e qartë dhe e plotë që i drejtohet gjykatës; ndarja e paragrafëve në mënyrë korrekte dhe të qartë; renditja e paragrafëve në mënyrë logjike; gjuha e qartë dhe uniforme; përdorimi i termave ligjorë në mënyrë korrekte.

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cilat janë standardet e arsyetimit të vendimeve të pranueshmërisë të GJL-së?
2. Cilat janë standardet e arsyetimit të vendimeve përfundimtare të GJL-së?
3. Cilat janë standardet e arsyetimit të vendimeve të pranueshmërisë të GJK-së?
4. Cilat janë standardet e arsyetimit të vendimeve përfundimtare të GJK-së?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Standardet e arsyetimit të vendimeve të pranueshmërisë të GJL-së.
* Standardet e arsyetimit të vendimeve përfundimtare të GJL-së.
* Standardet e arsyetimit të vendimeve të pranueshmërisë të GJK-së.
* Standardet e arsyetimit të vendimeve përfundimtare të GJK-së.

**Metodologjia**

Vlerësimi dhe diskutimi i detyrës së kryer jashtë auditorit; prezantimi i temës, dhënia e njohurive të reja, përqendrimi në çështje të debatueshme në planin praktik; trajtim i elementeve të akteve gjyqësore nëpërmjet rasteve konkrete dhe pjesëmarrjes aktive të kandidatëve për magjistratë në klasë; shkrimi dhe rishkrimi i pjesëve të veçanta të akteve gjyqësore në klasë; drejtimi dhe korrigjimi i akteve në mënyrë aktive në klasë; diskutime për çështje të veçanta dhe metoda sokratike; detyra për t’u kryer jashtë auditorit.

**Tema për këto javë është:** struktura dhe hartimi i vendimeve të GJL-së dhe GJK-së. Disa nga çështjet për diskutim janë:

- kërkesat ligjore/procedurale për hartimin e vendimeve të GJL-së & GJK-së;

- standardet për strukturën dhe elementet e këtyre akteve;

- standardet për arsyetimin e këtyre akteve në praktikën gjyqësore;

- rekomandime për rritjen e cilësisë dhe forcës bindëse të akteve procedurale;

- prezantimi i rrethanave të faktit dhe i çështjes/ve në vendimet e juridiksionit rishikues (gjykatë ligji);

- analiza dhe elementet e bazës ligjore/shkakut ligjor;

- gjuha ligjore.

Kandidatëve do t’u dërgohen, të paktën tre ditë përpara, disa vendime gjyqësore të GJL-së & GJK-së. Për bazën ligjore, do të orientohen te disa nga dispozitat, të cilat përcaktojnë përmbajtjen dhe elementet që duhet të përfshijnë këto vendime. Nga kandidatët kërkohet një përgatitje paraprake. Çdo grup do të ndahet në 6 nëngrupe (4-5 kandidatë për nëngrup). Nëngrupet sipas fushave, duke presupozuar që kërkesat ligjore janë tashmë të njohura për kandidatët, do të analizojnë në mënyrë kritike modelet e vendimeve që do t’u dërgohen paraprakisht. Në takimin në auditor, secili nga nëngrupet, sipas llojit dhe objektit të vendimit që i është caktuar, nëse janë respektuar standardet për organizimin, arsyetimin dhe shkrimin e këtyre vendimeve.

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol. “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Komentarët autoritarë të Kodeve.

- Sadushi, Sokol. “*Drejtësia kushtetuese”, Tiranë.*

- Dispozitat procedurale civile dhe penale

- Vendime të Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë dhe gjykatave të tjera të referuara nga pedagogu.

**Literatura e rekomanduar**

- Putman, William H. *Legal Analysis and Writing*, Sec. Edit., 2003, f. 27-49, Biblioteka e Kuvendit.

- Brand, Norman., White, John O. *The process of legal writing*, Legal Writing: The strategy of Persuasion, St. Martin’s Press, New York, 1994, f. 41-59, Biblioteka e Kuvendit.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

**Tema 12/ java e tridhjetë**: Formati, citimet dhe referencat në aktet dhe vendimet gjyqësore.

Përmbledhje; sqarim për provimin përfundimtar (2 orë)

Pedagog: Sokol Berberi/ Amarildo Laçi

**Abstrakt/ përshkrimi i temës**

Në këtë temë do të trajtohen formati, citimet dhe referencat në aktet dhe vendimet gjyqësore. Gjithashtu do të bëhet një përmbledhje dhe do të jepen sqarimet e nevojshme për provimin përfundimtar.

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cilat janë kërkesat dhe rekomandimet për formatin dhe stilin në shkrimin e akteve gjyqësore?
2. A ka standarde të detyrueshme për shkrimin e referencave të legjislacionit, jurisprudencës dhe doktrinës?
3. Si referohet jurisprudenca e GJEDNJ-së?
4. Si referohet jurisprudenca e huaj?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

* Kërkesat dhe rekomandimet për formatin dhe stilin në shkrimin e akteve gjyqësore.
* Standarde për shkrimin e referencave të legjislacionit, jurisprudencës dhe doktrinës.
* Referimi te jurisprudenca e GJEDNJ-së.
* Referimi te jurisprudenca e huaj.
* Sqarime për provimin përfundimtar.

**Metodologjia**

Trajtim i elementeve formale të dokumenteve ligjore nëpërmjet pjesëmarrjes aktive të kandidatëve për magjistratë në klasë; ushtrime për shkrimin dhe rishkrimin e elementeve të veçanta formale; drejtimi dhe korrigjimi i teksteve në mënyrë aktive në klasë; diskutime për çështje të veçanta që lidhen me unifikimin e praktikës.

**Literatura e detyrueshme**

- Berberi, Sokol. “*Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”*, botim i Shkollës së Magjistraturës, 2012.

- Vendime gjyqësore të referuara nga pedagogu.

**Literatura e rekomanduar**

- Putman, William H. *Legal Analysis and Writing*, Sec. Edit., 2003, f. 27-49, Biblioteka e Kuvendit.

- Brand, Norman., White, John O. *The process of legal writing*, Legal Writing: The strategy of Persuasion, St. Martin’s Press, New York, 1994, f. 41-59, Biblioteka e Kuvendit.

**Referenca në internet**

[*http://www.legjslacionishqiptar.gov.al*](http://www.legjslacionishqiptar.gov.al)

[*http://www.gjykatakushtetuese.gov.al*](http://www.gjykatakushtetuese.gov.al)

[*http://www.gjykataelarte.gov.al*](http://www.gjykataelarte.gov.al)

* + 1. **Semestri II- Për kandidatët për këshilltarë/ndihmës ligjorë**

**Roli i këshilltarit/ndihmësit ligjor në mbarëvajtjen e veprimtarisë gjyqësore. (ngarkesa mësimore- 2 orë)**

* Raporti i këshilltarit/ndihmësit ligjor, me gjyqtarët.
* Raporti i këshilltarit/ndihmësit ligjor, me administratën gjyqësore.
* Organizimi dhe funksionimi i Njësisë së Shërbimit Ligjor.

Në fokus të temës së parë është njohja me dispozitat ligjore dhe nënligjore që përcaktojnë detyrat e këshilltarit ligjor pranë Gjykatës së Lartë dhe ndihmësve ligjor pranë gjykatave të shkallës së parë dhe gjykatave të apelit dhe rolit mbështetës që ai ka në veprimtarinë gjyqësore. Trajtimi i raportit etik dhe professional të këshilltarit/ndihmësit ligjor, me gjyqtarët dhe administratën gjyqësore.

* **Inventarizimi dhe kategorizimi i dosjeve. Sistemi elektronik i gjykatës. (ngarkesa mësimore- 2 orë)**
* Kategorizimi i dosjeve sipas natyrës së mosmarrëveshjes, identifikimi i çështjeve që i përkasin linjave të përparësisë.
* Inventarizimi i ngarkesës së këshilltarit.
* Menaxhimi i sistemit elektronik të gjykatës.

Në fokus të temës së dytë është inventarizimi i ngarkesës së këshilltarit/ndihmësit ligjor. Rritja e aftësive organizative të këshilltarit, duke identifikuar qartë natyrën e çështjeve në ngarkim, kategorizimin e tyre sipas llojit të mosmarrëveshjes dhe përpunimi prioritar i dosjeve sipas linjave të përparësisë së përcaktuara nga gjykata, duke respektuar afatet ligjore, janë elemente thelbësore për evadimin e shpejtë të dosjeve gjyqësore. Në këtë temë, kandidatët do njihen me metodikat e inventarizimit dhe prioritarizimit të çështjeve gjyqësore.

* **Planifikimi i dosjes për shqyrtim. Lista paraprake e akteve shoqëruese për shqyrtimin e dosjes dhe elementët formal që duhen verifikuar nga këshilltari/ndihmësi ligjor. (ngarkesa mësimore- 2 orë)**
* Verifikimi i historikut procedural të çështjes. Eliminimi i papajtueshmërive procedurale për gjykim. Përgatitja e akteve në rastet e verifikimit *prima facie* të ekzistencës së pengesave procedurale për gjykimin e çështjes.
* Mbikëqyrja e procesit të njoftimit të palëve për seancat gjyqësore.
* Model aktet procedurale për përgatitjen e çështjes për shqyrtim në dhomë këshillimi (vendim për kalimin e çështjes për shqyrtim në dhomë këshillimi, në seancë gjyqësore, për kalim procedural, shkurtin e vendimi)

Në fokus të temës së tretë është parashtrimi i hapave procedurale që duhet të ndërmarrë këshilltari/ndihmësi ligjor, në funksion të planifikimit të çështjes dhe evadimit të suksesshëm të saj duke parandaluar shtyrjen së seancës gjyqësore për shkaqe procedurale. Ilustrim përmes akteve shoqëruese.

* **Evidentimi dhe pasqyrimi i rrethanave të çështjes. (ngarkesa mësimore- 4 orë)**
* Përcaktimi i fakteve kyçe. Qartësia dhe konciziteti.
* Kufijtë ligjorë në pasqyrimin e rrethanave të faktit (pjesa e parë të relacionit)

Në fokus të temës së katërt është metodologjia në pasqyrimin e rrethanave të faktit të mosmarrëveshjes. Përmbledhja e fakteve në rend kronologjik duke bërë të kuptueshëm konfliktin në mënyrë koncize. Ilustrim i përmbledhjes së rrethanave të faktit përmes rasteve konkrete dhe punë individuale e kandidatit me kazuse për identifikimin dhe parashtrimin e rrethanave të faktit në relacion. Në përfundim të temës kandidati do punojë individualisht me një rast konkret për përmbledhjen e rrethanave të faktit.

* **Përmbledhja dhe arsyetimi i një vendimi gjyqësor. (ngarkesa mësimore- 4 orë)**
* Përdorimi i fjalëve kyçe. Perifrazimi.
* Renditja e argumenteve ligjore që kanë ndikuar thelbësisht në vendimmarrjen e gjykatës.
* Pasqyrimi i historikut procedural të çështjes sipas renditjes kronologjike të akteve dhe vendimeve gjyqësore.

Në fokus të temës së pestë është metodologjia për përmbledhjen e vendimeve gjyqësore përpara regjistrimit të çështjes për shqyrtim në gjykatën ku kandidati ushtron detyrën duke u fokusuar në argumentet ligjore që kanë diktuar vendimmarrjen e gjykatës. Evidentimi i analizës relevante për shqyrtimin e çështjes në shkallët më të larta gjyqësore. Pasqyrimi i arsyetimit të vendimeve gjyqësore në relacion, nisur nga natyra e vendimmarrjes së gjykatës rishikuese vendimi i të cilës rekursohet në Gjykatën e Lartë. Ilustrimi i metodologjisë do bazohet në relacione dhe vendime gjyqësore konkrete. Kandidati do punojë individualisht për përmbledhjen e vendimeve gjyqësore përmes një detyre me shkrim. Në përfundim të temës kandidati do punojë individualisht me një çështje gjyqësore konkrete për përmbledhjen e vendimeve.

* **Shkaqet e ankimit. (ngarkesa mësimore- 4 orë)**
* Kushtet formale të ankimit. Kufijtë e shqyrtimit të çështjes në gjykatën e apelit dhe në Gjykatën e Lartë. Roli i ndryshimeve të Kodit të Procedurës Civile/Penale dhe ligjit nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative”, në vitin 2017 dhe 2021.
* Shkaqet e rekursit të palëve ndërgjyqëse dhe çështjet mbi të cilat investohet kryesisht gjykata rishikuese.
* Evidentimi i shkaqeve ligjore të ankimit.

Në fokus të temës së gjashtë është evidentimi i shkaqeve të ankimit. Përmes analizës së ligjit procedural do trajtohen elementët formal që duhet të përmbaj apeli/rekursi, risia e ligjeve procedurale në shkaqet e rekursit me qëllim kalimin e testit të pranueshmërisë së rekursit dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes pranë Gjykatës së Lartë. Në këtë temë do analizohet jurisprudenca e Gjykatës së Lartë dhe Gjykatës Kushtetuese për veprimin në kohë të ligjit procedural, me qëllim identifikimin e ligjit të zbatueshëm mbi pranueshmërinë e shkaqeve të ankimit dhe ritit gjykimor në kohën e shqyrtimit të çështjes. Këshilltari/ndihmësi ligjor, do aftësohet në identifikimin e shkaqeve ligjore dhe fakteve kyçe që parashtrohen nga palët në ankim. Në përfundim të temës kandidati do punojë individualisht me një çështje gjyqësore konkrete për identifikimin e shkaqeve të ankimit.

* **Vlerësimi ligjor i këshilltarit për çështjen. (ngarkesa mësimore- 6 orë)**
* Natyra këshillimore e opinionit ligjor të këshilltarit/ndihmësit ligjor.
* Identifikimi i natyrës së mosmarrëveshjes dhe pyetja ligjore që shtrohet për diskutim për gjykatën.
* Identifikimi i jurisprudencës së Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe jurisprudencës ndërkombëtare për çështjen. Ilustrime të relacioneve.
* Identifikimi i nevojës për njësim. Model relacioni për njësimin/ndryshimin e praktikës gjyqësore. Detyrat e këshilltarit në raste njësimi të praktikës (vendimi i ndërmjetëm për njësim, publikim).
* Ndërveprimi me Qendrën e Dokumentacionit.

Në fokus të temës së shtatë është aftësimi i këshilltarit/ndihmësit ligjor, në identifikimin e pyetjes ligjore që shtrohet për zgjidhje për gjykatën dhe nxitja e kërkimit ligjor mbi çështjet ligjore që shtrohen për diskutim përpara gjykatës. Për këtë qëllim, në këtë temë do trajtohen ankime/rekurse të cilat parashtrojnë problematika të zbatimit jo të drejtë të ligjit material dhe procedural. Në nisje dhe përfundim të kësaj teme, kandidatët do hartojnë opinione ligjore për çështje të ndryshme. Ilustrime të relacioneve të ndihmësmagjistratëve të Gjykatës së Lartë, përgatitje paraprake e kazuseve për studim nga kandidatët dhe diskutim mbi përfundimet e arritura.

* **Prezantimi i çështjes në Kolegj.** **(ngarkesa mësimore- 4 orë)**
* Menaxhimi i kohës gjyqësore. Parashtrimi i argumentit relevant. Aktet e ardhura rishtazi pas regjistrimit të dosjes në gjykatë/shpalljes së çështjes për shqyrtim.
* Veprimet administrative të këshilltarit në funksion të njoftimit të vendimmarrjes në publik. Hartimi i projektvendimit.

Në fokus të temës së tetë është menaxhimi efektiv i kohës gjyqësore dhe prezantimi i teknikave të relatimit të çështjes përpara Kolegjeve. Këshilltari/ndihmësi ligjor, aftësohet në ushtrimin e detyrave të tij për relatimin e çështjeve gjyqësore dhe veprimeve administrative që kryhen në bahkëpunim me sekretarinë gjyqësore pas shqyrtimit të çështjes.

* **Praktikë** (kohëzgjatja 2 javë)

Vizitë studimore në Gjykatën e Lartë. Përpunimi dhe hartimi i relaconit dhe akteve shoqëruese për tre dosje gjyqësore (civile/penale/administrative). Relatimi tyre në Jurinë/Kolegjin e vlerësimit.

Në përfundim të semestrit, për kandidatët për këshilltarë/ndihmës ligjorë, do të zhvillohet një praktikë dy javore ligjor pranë Gjykatës së Lartë, me qëllim njohjen dhe zbatimin në praktik të njohurive të përfituara. Këshilltari/ndihmësi ligjor, duke u atashuar pranë Njësisë së Shërbimit ligjor do të përpunojë në mënyrë të pavarur tre dosje gjyqësore.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tema** | **Programi** | **Ngarkesa** | **Planifikimi** |
| **1** | Roli i këshilltarit ligjor | (2 orë) | 1 ditë/javë |
| **2** | Inventarizimi dhe kategorizimi i dosjeve | (2 orë) | 1 ditë/javë |
| **3** | Planifikimi i dosjes për shqyrtim | (2 orë) | 1 ditë/ javë |
| **4** | Evidentimi dhe pasqyrimi i rrethanave të çështjes. | (4 orë) | 2 ditë/2 javë (dy orë në javë) |
| **5** | Përmbledhja dhe arsyetimi i një vendimi gjyqësor | (4 orë) | 2 ditë/2 javë (dy orë në javë) |
| **6** | Shkaqet e ankimit | (4 orë) | 2 ditë/ 2 javë (dy orë në javë) |
| **7** | Vlerësimi ligjor i këshilltarit për çështjen | (6 orë) | 3 ditë/3 javë (dy orë në javë) |
| **8** | Prezantimi i çështjes në Kolegj | (4 orë) | 2 ditë/ 2 javë (dy orë në javë) |
| **9** | Praktika | (2 javë) | 10 ditë/ 2 javë |
|  | **TOTALI** | **28 orë ( pa praktikë)** | **14 ditë (pa praktikë)** |

1. **Vlerësimi**

Vlerësimi i zotërimit dhe zhvillimit të kompetencave/aftësive nga kandidatët, sipas objektivave mësimorë të kursit “Arsyetimi dhe shkrimi ligjor”, realizohet nëpërmjet *Vlerësimit vazhdues (50 %)*dhe *Provimit përfundimtar (50%).*

1. ***Vlerësimi vazhdues*** ka në maksimum deri në 50 pikë.

Kandidati vlerësohet në maksimum deri në 20 pikë (10 pikë për secilin semestër) për angazhimin gjatë gjithë programit nëpërmjet studimit paraprak të materialeve të kërkuara sipas programit, dorëzimit me shkrim të detyrës së kërkuar pas çdo teme, prezantimit dhe pjesëmarrjes në diskutim dhe ndërveprimit me kandidatët e tjerë.

Në funksion të *Vlerësimit vazhdues* kandidati duhet të përmbushë dy detyra me shkrim. Detyra e parë, *Përmbledhja e vendimit të GJL-së*, është individuale dhe duhet të realizohet në fund të semestrit të parë, sipas shpjegimit që është dhënë më sipër. Kjo detyrë synon të vlerësojë aftësitë e kandidatit për të përcaktuar dhe përmbledhur në mënyrë të përpiktë dhe të qartë elementet kryesore të vendimit, faktet kyçe, procedurën gjyqësore, ligjin e zbatueshëm, metodat interpretuese dhe argumentet kryesore të GJL-së. Kjo detyrë vlerësohet deri në 15 pikë.

Detyra e dytë, **për kandidatët për magjistratë**, është në grup dhe duhet të përmbushet në semestrin e dytë, pas zhvillimit të temave përkatëse për hartimin akteve/opinioneve gjyqësore. Nëpërmjet kësaj detyre kandidatët duhet të tregojnë aftësitë e tyre për të vlerësuar në mënyrë kritike aktet/çështjet gjyqësore dhe vendimet përkatëse, duke i rishkruar, hartuar dhe prezantuar në auditor, sipas kritereve dhe rekomandimeve që do t’u prezantohen nga pedagogu. Kjo detyrë vlerësohet në maksimum deri në 15 pikë.

Për vlerësimin e detyrave me shkrim do të mbahen parasysh dhe pjesëmarrja dhe aktivizimi në diskutimin dhe ushtrimet praktike në auditor.

**Për kandidatët për këshilltarë/ndihmës ligjorë, në semestrin e dytë:**

*Vlerësimi i punës individuale të kandidatit në detyrat e kryera e dorëzuara gjatë zhvillimit të programit, 10 pikë.*

1. ***Provimi përfundimtar***

***B.1 –Për kandidatët për magjistratë*** i cili realizohet në fund të çdo viti akademik, në periudhën maj-qershor 2025*,* me shkrim dhe është i sekretuar. Hapja e zarfeve me rezultatet dhe krahasimi i tyre me zarfet me emrat e kandidatëve bëhet **në mënyrë publike** para gjithë kandidatëve që kanë marrë pjesë në provim.

***B.2 – Për kandidatët për këshilltarë/ndihmës ligjorë***

*Vlerësimi i relacioneve të përpunuara nga këshilltarët/ndihmësit ligjore gjatë praktikës dy javore, 65 pikë. Relacionet e hartuara do jenë testimi përfundimtar i lëndës, ku me 50 pikë do vlerësohen aftësitë e kandidatëve në shkrimin e relacioneve, duke evidentuar qartë rrethanat e çështjes, historikun procedural të çështjes, vendimet e gjykatave, shkaqet e ankimit dhe vlerësimin ligjor të kandidatit. Me 15 pikë do vlerësohet aftësia e kandidatit për të relatuar çështjet përpara jurisë vlerësuese.*

***Shpjegim:***

*Pedagogët kanë liri akademike të përzgjedhin vetë natyrën e ushtrimeve, detyrave, të punës së pavarur në varësi të natyrës së temës dhe të objektivave mësimore që kanë vendosur. Po ashtu, pedagogët janë të lirë të zgjedhin numrin e detyrimeve mujore si punë e pavarur me kusht që të ngarkesa mësimore mujore të jetë brenda parametrave të përcaktuara në këtë program.*

1. **Ngarkesa studimore dhe mësimore**

*Në këtë seksion jepet totali i ngarkesës studimore. Avantazhi i paraqitjes së ngarkesës studimore në një seksion më vete është mundësia e koordinimit të të gjithë kurseve, për të parë ngarkesën totale studimore të studentëve. Normalisht ngarkesa mësimore (pra ngarkesa e pedagogut) nuk pasqyrohet në programet mësimore. Kjo për faktin e thjeshtë se programi mësimor hartohet kryesisht për studentit. Ngarkesa mësimore e pedagogut është çështje administrative e institucionit.*

***Ngarkesa mësimore vjetore: 60 orë mësimore,*** *nga të cilat, ka një raport të ekuilibruar midis orëve në auditor dhe ngarkesës studimore jashtë auditorit.*

***Organizimi i kursit për vitin akademik 2024-2025*** *do të jetë me* ***tre grupe kandidatësh.***

***Viti akademik i ndarë në dy semestra:***

*a) Semestri i parë: 15 javë: 7 tetor 2024 - 31 janar 2025*

*b) Semestri i dytë: 15 javë:10 shkurt 2024 - 23 maj 2025*

*Në dhënien e çdo detyre me shkrim apo ushtrimi me gojë pedagogu do të përpiqet të bëjë një vlerësim paraprak të ngarkesës së punës së kandidatëve për magjistratë për punën e pavarur në auditor dhe/ose jashtë tij, nisur nga tregues/indikatorë që lidhen me:*

*·      orët e punës kërkimore,*

*·      studimi i literaturës së dhënë,*

*·      studimi i praktikës gjyqësore,*

*·      kohën e nevojshme për përgatitjen me shkrim.*

5. Programi mësimor

ETIKA PROFESIONALE

2024–2025

**(Për Shkollën e Magjistraturës)**

**(Viti akademik 2024 - 2025)**

**(Për vitin e parë të Formimit Fillestar)**

Pedagogu titullar: Arben Isaraj

1. **Kuadri i Përgjithshëm**
   1. **Përshkrimi i kursit**

Lënda e “ETIKA PROFESIONALE”, si një nga format e aplikuara të etikës në shoqëri, është një disiplinë e formimit të përgjithshëm, në programin mësimor (teorik dhe praktik) të Shkollës së Magjistraturës. Etika, e quajtur ndryshe edhe filozofia morale, është disiplina që merret me atë që është moralisht e mirë dhe e keqe, si dhe atë që është moralisht e drejtë dhe e gabuar. Termi zbatohet gjithashtu për çdo sistem apo teori të vlerave ose parimeve morale. Lënda e saj përbëhet nga çështjet themelore të marrjes së vendimeve praktike, dhe shqetësimet e saj kryesore përfshijnë natyrën e vlerës përfundimtare si dhe standardet me të cilat veprimet njerëzore mund të gjykohen si të drejta ose të gabuara. Në ndryshim nga Etika në përgjithësi, Etika ligjore ka fushën e vet të veprimit si dhe aktorët e faktorët e saj. Thënë ndryshe, Etika ligjore ka qëllimin, objektin dhe subjektin e vet të veçantë të rregullimit. Etika ligjore, si tërësia e parimeve të sjelljes së anëtarëve të profesionit ligjor, shërben për të “vëzhguar” realisht praktikën e tyre. Parimet e sjelljes në etikën ligjore, janë një produkt i zhvillimit të profesionit ligjor në vetvete, pasi shumë profesione ligjore kanë ekzistuar në shoqëri për më shumë se mijëra vjet. Nga qytet-shtetet greke e romake dhe deri në ditët e sotme, profesionistët ligjorë (gjyqtarë, prokurorë, avokatë etj.) kanë luajtur një rol jetik dhe aktiv në formulimin dhe administrimin e ligjeve. Për shkak të rolit të tyre në shoqëri dhe përfshirjen e tyre të ngushtë në administrimin e ligjit, ata janë subjekt i standardeve të veçanta, rregullimit, dhe përgjegjësisë etike.

Shpesh quhet etikë ligjore, ndonjëherë dhe përgjegjësi profesionale. Të gjithë praktikuesit e ligjit me zhvillimin e shoqërisë, shfaqen aty dhe kur, sistemet ligjore bëhen shumë të ndërlikuara, për të gjithë ata që janë prekur prej tyre, për të kuptuar plotësisht dhe zbatuar ligjin. Disa prej tyre, me aftësi “të larta” në zotërimin e ligjit, i ofruan aftësitë e tyre, me pagesa të kripura e tepruara. Disa prej tyre, nuk plotësonin kushtet e përcaktuara ligjërisht për të ekzistuar, dhe këta specialistë nuk ishin subjekt i kontrolleve ligjore. Të paaftë, të paskrupullt, dhe të pandershëm në administrimin e drejtësisë, ata nuk arrinin të kryenin siç duhet detyrat dhe shërbimet e tyre sipas ligjit. Veprimi për të parandaluar sjellje të këqija e abuzime të tilla, shoqëruar me norma si dhe masa administrative apo gjyqësore, u bë pikënisja e asaj, që në e njohim si Etikë Ligjore. E drejta për ushtrimin e ligjit, u kufizua për ata që nuk kishin kualifikimet e kërkuara dhe nuk kishin vetëdijen e duhur mbi standardet profesionale të sjelljes. Por, kufizimi apo “dëbimi” nga profesioni për “sjellje të keqe” nuk shoqërohej asnjëherë me dënime penale. Ky u bë në fakt, thelbi profesional dhe juridik, i etikës ligjore.

Ky model ka vazhduar pak a shumë, me ndryshimet e nevojshme dhe në kohën e tashme. Fillimisht në shumë vende, nga profesionistët e ligjit është kërkuar ti kenë parimet e sjelljes etike me shkrim, por një kod i shkruar nuk është quajtur shpesh si “i domosdoshëm”. Në ditët tona, kodet etike të gjyqtarit, prokurorit, avokatit etj., të shkruara, u bënë të nevojshme e të domosdoshme, jo vetëm për arsye të njohjes dhe edukimit profesional mbi sjelljen, por edhe në lidhje me përcaktimin e përgjegjësisë në rastin e sjelljeve jo etike. Parimet etike mund të ekzistojnë me kuptim të përbashkët, si në literaturën juridike apo dhe në shkrimet profesionale. Por kur një kod i tillë ekziston, ai zakonisht përmban deklaratat e parimeve të përgjithshme etike si dhe normat e veçanta që rregullojnë problemet specifike të etikës profesionale.

Por në asnjë kod nuk mund të parashikohet çdo problem etik që mund të lindi në praktikën e ligjit. Për këtë arsye, në shumë juridiksione kodet janë plotësuar nga mendimet e dhëna dhe të publikuara nga aktorë dhe faktorë të sistemit të drejtësisë.

*Sa më sipër, as më shumë dhe as më pak, është rruga që “përshkon” kursi i “Etikës profesionale”.*

* 1. **Objektivi kryesor i kursit**

Objektivi kryesor i kursit është, që në përfundim të tij kandidati për magjistrat: Të jetë në gjendje, që nën mbikëqyrjen minimale dhe brenda një afati kohor të arsyeshëm; të marrë dhe të studiojë faktet dhe rrethanat e çdo rasti; Të fokusohet në faktet kyçe ose përcaktuese për zgjidhjen e një rasti apo sjelljeje konkrete etike që gjendet gjatë praktikave profesionale ligjore; të njohë kornizën etike të zbatueshme për çdo rast konkret; Të arrijë në zgjidhjen dhe argumentimin e zgjidhjes së rastit praktik; të përpilojë një qëndrim/vendim të strukturuar logjikisht dhe të arsyetuar sipas rregullave morale të sanksionuara.

Ky objektiv zbërthehet më poshtë në objektiva të detajuar mësimorë, të cilët përcaktojnë temat që do të trajtohen në kursin përkatës, metodologjinë e mësimdhënies, ngarkesën e kandidatit magjistrat (ngarkesën studimore) dhe ngarkesën e pedagogut (ngarkesën mësimore).

* 1. **Kryqëzimi me kurse të tjera**

Etika dhe e drejta shpesh kryqëzohen në disa fusha të së drejtës, pasi të dyja trajtojnë çështje të sjelljes njerëzore dhe të vendosjes së standardeve për veprimet e pranueshme. Disa nga fushat kryesore të së drejtës që kryqëzohen me etikën janë: E drejta penale. Merret me çështje të dënimit të veprimeve të papranueshme nga shoqëria dhe ndëshkimin e shkelësve të ligjit. Etika hyn këtu në përcaktimin e asaj që konsiderohet e “drejtë” dhe “e gabuar” në një shoqëri dhe në mënyrat e arsyetimit moral për të justifikuar ose kundërshtuar ndëshkimin; E drejta civile. Shpesh përfshin çështje të drejtësisë, të drejtat e njeriut dhe marrëdhëniet midis individëve, të cilat kanë një dimension etik. Këtu përfshihen kontratat, dëmtimet dhe zgjidhjet që kërkojnë një ndjenjë të drejtësisë dhe moralitetit; E drejta kushtetuese. Merret me të drejtat themelore dhe liritë e qytetarëve. Ndërsa ligji kushtetues përcakton kufijtë e veprimit të shtetit ndaj individëve, etika ndihmon në vlerësimin e këtyre kufijve, për të siguruar që të jenë të drejtë dhe të moralshëm;

E drejta ndërkombëtare. Merret me rregullat që rregullojnë marrëdhëniet midis shteteve dhe organizatave ndërkombëtare. Këtu, etika ka një rol të rëndësishëm në vendosjen e standardeve për sjelljen humane në konflikte, si në konventat mbi të drejtat e njeriut dhe ligjet e luftës; E drejta e biznesit dhe korporatave. Çështje etike që lidhen me sjelljen e përgjegjshme të kompanive, përfshirjen e tyre në praktikat etike të punës, mbrojtjen e mjedisit dhe ndershmërinë në raportet financiare.

Në të gjitha këto fusha, etika ndihmon në dhënien e një kuadri moral për të gjykuar ligjin dhe vendimet ligjore.

**2. Kursi**

* 1. **Objektivat mësimore**

Për të arritur objektivin kryesor, kursi synon të arrijë objektivat konkrete mësimore të këtij programi. Në mënyrë skematike, objektivat mësimore synojnë të aftësojnë kandidatët për magjistratë në drejtimet sipas strukturës, si më poshtë:

1. **Kuptimi - Aftësimi në mënyrën e të kuptuarit:** Pjesëmarrësi të jetë në gjendje të kuptojë, shpjegojë, identifikojë, klasifikojë dhe diskutojë idetë, konceptet dhe parimet kryesore të “Etikës Profesionale”, të sanksionuara në Kodet Etike Profesionale, që nevojiten për krijimin e bindjes së brendshme, në zgjidhjen e sjelljeve joetike.
2. **Zbatimi - Aftësimi në zbatim.** Pjesëmarrësi të jetë në gjendje të përdorë njohuritë teorike mbi konceptet dhe parimet kryesore të “Etikës Profesionale” në situata të sjelljeve faktike.

Në përfundim të kursit, ai është në gjendje të:

* interpretojë idetë, konceptet dhe parimet kryesore të “Etikës Profesionale” bazuar në faktet e një situate praktike;
* organizojë dhe planifikojë hapat që duhen ndërmarrë për zgjidhjen e një konflikti etik, duke u bazuar në njohuritë teorike dhe faktet e sjelljes;
* debatojë dhe respektojë mendimet ndryshe të kolegëve,
* punojë dhe funksionojë në grup.

1. **Analizë - Aftësimi në analizën.** Pjesëmarrësi është në gjendje të identifikojë faktet relevante dhe të analizojë kornizat etike dhe të formojë një opinion të bazuar në të gjitha të dhënat relevante. Në përfundim të kursit, ai/ajo është në gjendje të:

* identifikojë dhe përzgjedhë detajet përkatëse për pasqyrimin saktë të fakteve të një sjelljeje konkrete;
* përcaktojë kuadrin etik të nevojshëm për zgjidhjen e një konflikti etik;
* përcaktojë/evidentojë faktet relevante dhe të zbatojë ligjin/kodet për këto fakte, duke marrë parasysh rrethanat në sjelljet konkrete;
* analizojë kontekstin social dhe ndikimin e tij në zgjidhjen e konfliktit etik.

1. **Vlerësim/krijim - Aftësimi për shkrim dhe arsyetim etik.** Pjesëmarrësi është në gjendje të shpreh opinionin e tij qartë në një qëndrim/vendim mbi sjelljen joetike, të arsyetuar dhe argumentuar. Në përfundim të kursit, ai/ajo është në gjendje të:

* ndërtojë logjikisht një qëndrim/vendim etik në një konflikt me normat etike;
* arsyetojë me shkrim qëndrim/vendimin mbi sjelljen;
* formulojë shkurt dhe në mënyrë koncize argumentet etike që çuan në marrjen e vendimit.

Këto objektiva mësimore më sipër aftësojnë magjistratët në kompetencat vijuese:

**Kompetenca 1:** Njohuri të thelluara, nga filozofia morale (Etika), si dhe Kodet e sjelljes etike vendase dhe të huaja

* Të zotërojë njohuri të qarta dhe të thelluara teorike mbi idetë, konceptet dhe parimet etike, të ndërthurura me aspektin praktik profesional ligjor.
* Të njohë dhe të vlerësojë në mënyrë të thelluar qëndrimet dhe interpretimet me vlerë doktrinore brenda vendit si dhe të ndjekë në mënyrë të përditësuar zhvillimet perëndimore të zbatueshme për kontekstin shqiptar.
* Të identifikojë çështjet joetike që ngrihen në një situatë faktike, të përcaktoj normën etike të duhur dhe të identifikojë e të jetë i/e vetëdijshëm për synimin që do të arrij.

**Kompetenca 2:** Aftësim në njohjen dhe veprimet për zgjidhjen e konfliktin etik.

* Të studiojë materialin për të përcaktuar natyrën e konfliktit, ngjarjes, çështjes, faktet kyçe, si dhe normën etike përkatëse;
* Të përcaktojë kontekstin shoqëror të çështjes.

**Kompetenca 3:** Aftësim edhe në debatin etik.

* Të përmbledhë në mënyrë të saktë dhe të bëjë pyetje për të kontrolluar kufijtë e kuptimit të çështjes, për të marrë informacionin që i mungon ose është i paqartë për fakte dhe këndvështrime me rëndësi për vendimin duke ndërtuar strategjinë e pyetjeve dhe ballafaqimeve për të sqaruar mospërputhjet.

**Kompetenca 4:** Aftësim në përgatitjen e akteve dhe marrjen e vendimeve

* Të vlerësojë kompetencën dhe pranueshmërinë në çështjet etike;
* Të përcaktojë dhe të vlerësojë faktet thelbësore të çështjes, me ndikim në përgatitjen e akteve dhe në marrjen e vendimit, në raport me kontekstin shoqëror të çështjes;
* Të shprehet qartë dhe saktë, me një gjuhë të përshtatshme dhe të kuptueshme për palët;
* Të dëgjojë, reagojë dhe komentojë në mënyrë efektive e konstruktive idetë e shprehura nga aktorët, brenda kohës së caktuar, duke propozuar ndryshimet që i çmon të nevojshme, të mbrojë pikëpamjen e tij/saj me vendosmëri dhe, kur është e nevojshme, të heqë dorë prej saj;
* Të përcaktojë, debatojë dhe zbatojë kodin profesional etik, jurisprudencën dhe doktrinën në çështjen konkrete;
* Të analizojë provat, të arsyetojë drejt lidhur me faktet që ato provojnë dhe të dallojë qartë pretendimet/pikëpamjet e paraqitura nga palët nga faktet mbi të cilat bazon vendimin;
* Të aftësohet për përgatitjen e një vendimi të strukturuar dhe të argumentuar qartë duke u mbështetur në përfundimet e arritura, lidhur me çështjet e faktit dhe të kodit/rregullit etik;
* Të tregojë qëndrim të paanshëm dhe me integritet dhe të ketë qëndrim profesional të pavarur për të përballuar presionet e çdo lloji;
* Të aftësohet në marrjen e vendimit në çështjen konkrete duke pasur në vëmendje efektin shoqëror të saj;
* Të familjarizohet shpejt me njohuritë etike dhe të analizojë cilat rrethana të tjera mund të ndikojnë në vendim dhe duke vepruar kështu, të marrë parasysh politikat dhe ligjin (kodet/rregullat);
* Të gjejë dhe zbatojë precedentë të njohur, kur norma etike është e paqartë apo nuk ekziston.

**Kompetenca 5:** Forcim i vetëdijes shoqërore të magjistratit, integritetit dhe etikës profesionale

* Të ketë sjellje etike profesionale dhe t’i shmanget konfliktit të interesit;
* Të aftësohet në marrjen e vendimit në çështjen konkrete duke pasur në vëmendje efektin shoqëror të saj.

**Kompetenca 6:** Bashkëpunimi, transparenca dhe komunikimi

* Të jetë transparent duke respektuar diversitetin, konfidencialitetin dhe parimet e mbrojtjes së të dhënave personale;
* Të komunikojë me një gjuhë të qartë e të përshtatshme dhe të hapur me kolegët, të dëgjojë opinionet e kundërta, të jetë mendjehapur dhe të reflektojë mbi kritikën që i bëhet.
  1. **Përmbajtja dhe organizimi i detajuar i Kursit**

Në vijim të këtij programi në këtë seksion paraqiten në mënyrë të detajuar temat që do të trajtohen në kursin përkatës dhe modalitetet që lidhen me ngarkesën, metodologjinë, pedagogët, etj. Duke qenë se Shkolla e Magjistraturës është një institucion që ka për mision formimin profesional të magjistratëve, kursi “Etika Profesionale”, synon formimin më mirë t tyre, duke i angazhuar në aktivitete praktike dhe përfshirë në zgjidhjen e problemeve reale.

Temat që do të trajtohen në kursin “Etika Profesionale” janë planifikuar si vijojnë:

1. Etika perëndimore nga lindja deri në shekullin e 20-të ................................ (8 orë);
2. Etika profesionale, etika ligjore, kodet etike ................................................. (6 orë);
3. Kodi etik i gjyqtarit ......................................................................................... (20 orë);
4. Kodi etik i prokurorit ....................................................................................... (18 orë);
5. Kodi etik i avokatit ............................................................................................. (8 orë).
   1. Struktura dhe Metodologjia

*Në këtë seksion zbërthehet përmbajtja e kursit të “Etikës Profesionale” për secilën nga temat, javë për javë, në 30 javët e vitit akademik është, si më poshtë:*

**TEMA 1: ETIKA PERËNDIMORE NGA LINDJA DERI NË SHEKULLIN E 20-TË**

**(8 ORË)**

**Përshkrimi i temës:**

Tema përbëhet nga katër pjesë. Pjesa e parë trajton etikën greke dhe mënyrën se si Sokrati (470BC-399BC), Platoni (427BC-347BC) dhe Aristoteli (384BC-322BC) trajtojnë arsyen dhe emocionet në etikën e tyre. Për Sokratin, pranohet se mençuria dhe lumturia janë të pandashme. Kjo sepse vetëm kur dikush është në gjendje të dijë se çfarë është e mirë, ai mund të bëjë gjënë e duhur. Meqenëse lumturia duhet të konsiderohet si fundi përfundimtar i qenieve njerëzore, njerëzve u kërkohet të bëjnë zgjedhje të arsyetuara me të cilat mund të arrijnë lumturinë. Platoni pranon urtësinë, maturinë, guximin dhe drejtësinë si virtytet kryesore dhe pohon se emocionet dhe orekset njerëzore duhet të jenë nën kontrollin e arsyes. Njerëzit mund të zgjedhin të mirën më të madhe përmes njohurive. Njohuria se si të arrihet kënaqësia dhe si të shmanget dhimbja është e nevojshme dhe e mjaftueshme për të qenë të virtytshëm. Për Aristotelin, dëshirat racionale duhet të jenë në përputhje me Mesataren e Artë. Pa virtytin ose mesataren e artë që përbëhet nga arsyeja dhe emocioni, ndjenjat ose emocionet e burrave mund të jenë ekstreme. Pra, në pjesën e parë trajtohen këto tre koncepte të filozofëve grekë për emocionin dhe arsyen. Pjesa e dytë trajton veçanërisht etikën mesjetare, etikën e Augustinit, Aquinas dhe Ockham-it në lidhje me konceptimin e arsyes dhe emocionit. Shën Agustini (354 pas Krishtit-430 pas Krishtit) thekson vullnetin e Zotit, duke ndjekur të cilin, njerëzit mund të jenë dashamirës të së mirës dhe urrejtës të së keqes. Ai pranon se janë dy qytete. Njëri është qyteti tokësor dhe tjetri është qyteti qiellor. Njerëzit kanë lirinë e zgjedhjes për të zgjedhur këto dy qytete. Shën Thomas Aquinas (1225-1274) pranon se burimi i të gjitha veprimeve lindin nga vullneti. Mirësia njerëzore varet nga sjellja që është në përputhje me vullnetin e mirë. Ai beson se qeniet njerëzore duhet të jetojnë në përputhje me arsyen dhe vullnetin e Zotit. William of Ockham (1285-1347) pohon se veprat e mira ose të liga të qenieve njerëzore përcaktohen nga qëllimet e tyre. Prandaj, vullneti i qenies njerëzore duhet të përshtatet me arsyen e drejtë dhe vullnetin e Zotit.

Pjesa e tretë trajton etikën moderne. Etika e racionalistëve, empiristëve dhe Kantit në lidhje me konceptimin e arsyes dhe emocionit është përzgjedhur për diskutim. René Descartes (1596-1650) si racionalist pranon se njohuria e dallimit të së mirës dhe së keqes, e cila quhet "intelekt i pastër" është e nevojshme për veprimet morale. Në këtë aspekt, mund të thuhet se ai thekson rolin e ‘arsyes’ në mendimin e tij moral. Megjithatë, ai gjithashtu pranon ‘bujarinë’ si një koncept të rëndësishëm etik në mendimin e tij moral. Si racionalist, Baruch Spinoza (1632-1677) pranon se burimi i vetëm i dijes është 'arsyeja', por ai pranon gjithashtu rolin e 'emocionit' si 'dashuria' si dhe 'dashuria e Zotit' në mendimin e tij moral. Gottfried Wilhelm Leibniz (1646-1716) mendon se mençuria dhe vullneti i mirë janë të nevojshme që njerëzit të ndërtojnë karakter të mirë. Në mendimin e Leibniz-it mund të thuhet se virtyti, karakteri më i lartë moral, nuk lidhet vetëm me arsyen, por edhe me emocionin, sepse koncepti i tij për bamirësinë ose drejtësinë zakonisht shoqërohet me dashurinë ose dashurinë e Zotit, e cila interpretohet disi si vullnet i mirë dhe empatik. ndjenja ndaj të tjerëve. Të tre racionalistët njohin jo vetëm rolin e arsyes, por edhe rolin e emocioneve në mendimet e tyre morale.

Si empirist, John Locke (1632-1704) pranon kënaqësinë dhe dhimbjen si faktorët kryesorë motivues për të gjitha veprimet njerëzore. Locke e mori përputhshmërinë si kërkesë të moralit që njerëzit të arrijnë lumturinë. Kjo është arsyeja pse ai pranon 'ligjin natyror' që përmban vullnetin e Zotit. Nëse dikush dëshiron lumturi, duhet të ketë emocionin e dashurisë. Është e nevojshme që njerëzit të kultivojnë dashurinë për të arritur ose praktikuar atë që është moralisht e mirë. Locke pranon se emocionet pozitive mund t'i bëjnë njerëzit të sillen moralisht sepse emocioni i dashurisë barazohet me kënaqësinë. George Berkeley (1685-1753) thekson se vetëm Zoti mund t'i bëjë njerëzit të zotërojnë lumturinë duke u treguar atyre se çfarë është e mirë dhe çfarë është e keqe. Për Berkeley-n, njerëzit duhet të sillen në përputhje me 'ligjet e natyrës' sepse është në përputhje me vullnetin e Zotit. David Hume (1711-1776) pranon se vetëm arsyeja nuk është e mjaftueshme për të motivuar veprimin njerëzor. Për të, arsyeja mund të zgjojë pasionin e dikujt, një lloj emocioni, për t'u sjellë moralisht ose jo. Për më tepër, ai pranon se arsyeja dhe emocioni duhet të jenë në të njëjtin drejtim për të fituar kënaqësi. Për këtë arsye, në mendimin e tij moral mund të mos ketë asnjë konflikt thelbësor midis arsyes dhe pasionit.

Në etikën moderne, etika e Immanuel Kant (1724-1804) bazohet në pikëpamjen se e vetmja gjë e mirë në thelb është një vullnet i mirë. Në qendër të ndërtimit të ligjit moral nga Kanti është imperativi kategorik, i cili vepron mbi njerëzit, pavarësisht nga dëshirat e tyre. Kanti e mbështet teorinë e tij etike në besimin se arsyeja duhet përdorur për të përcaktuar se si njerëzit duhet të veprojnë.

Pjesa e katërt trajton etikën e shekullit të njëzetë që është një përpjekje për të diskutuar etikën e pragmatistëve si Charles Sanders Peirce (1839-1914), William James (1842-1910) dhe John Dewey (1859-1952) dhe atë të ekzistencialistëve si p.sh. Søren Kierkegaard (1813-1855), Martin Heidegger (1889-1976) dhe Jean-Paul Sartre (1905-1980). Pragmatistët dhe ekzistencialistët zgjidhen për të diskutuar sepse përpiqen të zgjidhin problemin e irracionalitetit dhe racionalitetit ose problemin e emocionit dhe arsyes. Vetëm kur një individ është në gjendje të kultivojë vullnetin e mirë si dhe emocionin e mirë dhe të kontrollojë emocionet e këqija si zemërimi, urrejtja, xhelozia me arsyetim mund të jetë e suksesshme ndërtimi i një shoqërie etikisht të mirë nëpërmjet marrëdhënieve të mira shoqërore.

Kështu, mund të konsiderohet se jo vetëm arsyeja, por edhe emocioni luan një rol të rëndësishëm në etikën perëndimore.

**TEMA 1**: **ETIKA PERËNDIMORE NGA LINDJA DERI NË SHEKULLIN E 20-TË**

***Ngarkesa:******4 javë,*** ***2 orë në javë për grup.***

***Pedagogët: Arben ISARAJ, Evis ALIMEHMETI.***

***Metodologjia:* *Prezantim,* *Raste Studimore, Punë në grup, Debat.***

***Java 1,2,3,4: Struktura e organizimit të mësimit, 2 orë në javë për grup:***

* ***Prezantimi nga pedagogu: 40 minuta;***
* ***Diskutime, debat, raste studimore, detyra, punë e pavarur individuale në grup nën drejtimin e pedagogut: 50 minuta;***

**Çështjet kryesore të temës:**

* “Emocioni” dhe “arsyeja” si koncepte thelbësore në problemet morale perëndimore;
* Pse morali i individit varet nga ekuilibri i duhur midis emocionit dhe arsyes;
* Reciprociteti midis emocionit dhe arsyes;
* Emocionet e mira dhe të këqija dhe si dallohen;
* Xhelozia, zemërimi, urrejtja, paaftësia për të qenë të kënaqur me suksesin e tjetrit ose gëzimi për fatkeqësitë e njerëzve të tjerë, si emocione të këqija;
* Dashamirësia, simpatia, dhembshuria dhe gëzimi për suksesin e tjetrit, si emocione të mira.

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Si duhet të jetojmë?
2. Si ta arrijmë lumturinë?
3. Pse për Sokratin, mençuria dhe lumturia janë të pandashme?
4. Si për Platonin emocionet dhe orekset njerëzore duhet të jenë nën kontrollin e arsyes?
5. Pse për Aristotelin, dëshirat racionale duhet të jenë në përputhje me Mesataren e Artë?
6. Pse për Shën Agustinin, duke ndjekur vullnetin e Zotit, njerëzit mund të jenë dashamirës të së mirës dhe urrejtës të së keqes?
7. Pse për Shën Thomas Aquinin burimi i të gjitha veprimeve lind nga vullneti për të arritur një qëllim të caktuar?
8. Pse për William of Ockham, veprat e mira ose të liga të qenieve njerëzore përcaktohen nga qëllimet e tyre?
9. Çfarë nënkupton René Descartes me konceptin "intelekt i pastër" dhe pse ai është i nevojshme për veprimet morale?
10. Si Baruch Spinoza pranonte se burimi i vetëm i dijes është ‘arsyea’?
11. Pse Gottfried Wilhelm Leibniz mendonte se mençuria dhe vullneti i mirë janë të nevojshme që njerëzit të ndërtojnë karakter të mirë?
12. Si John Locke e pranonte kënaqësinë dhe dhimbjen si faktorët kryesorë motivues për të gjitha veprimet njerëzore?
13. Pse George Berkeley theksonte se vetëm Zoti mund t'i bëjë njerëzit të zotërojnë lumturinë duke u treguar atyre se çfarë është e mirë dhe çfarë është e keqe?
14. Si David Hume pranoi se vetëm arsyeja nuk është e mjaftueshme për të motivuar veprimin njerëzor?
15. Pse etika e Immanuel Kant bazohet në pikëpamjen se e vetmja gjë e mirë në thelb është një vullnet i mirë?

***Ushtrime, debat, punë e pavarur në grup:***

**Diskutim/debat/prezantim,** mbi çështjet tematike, pyetjet studimore dhe raste praktike.

**Raste në praktikë:**

* **Unaza e Gyges**

Është eksperimenti i mendimit i prezantuar nga personazhi Glaucon, në Republikën e Platonit (Libri II), ku një bari Lydian i cili posedon një unazë që i jep atij fuqinë e padukshmërisë. Gyges mori unazën dhe vendosi atë në mbledhjen e zakonshme mujore, ku i raportonte mbretit për gjendjen e kopesë së deleve. Ndërsa ishte ulur mes të tjerëve, ndodhi që ta kthente unazën drejt vetes. Unaza e vendosur në gishtin e Gyges e veshi atë si një bari të padukshëm, duke i mundësuar atij të kryejë krime pa ndëshkim. Gyges e përdori mantelin e padukshmërisë për të joshur gruan e Mbretit dhe më pas me ndihmën e saj uzurpoi mbretërinë.

Glaucon e përdor historinë për të bërë të gjallë mendimin se - vetëm frika nga dënimet i pengon njerëzit të sillen padrejtësisht.

* **Arma e fqinjit**

“Unë mendova t’i marr hua një armë fqinjit tim dhe i premtova për t'ia kthyer atë kur ai ta kërkoj”.

Një ditë, në një situatë acarimi e buje, fqinji e “shkund” derën time dhe më kërkon armën, në mënyrë që ai mund të marrë hak mbi dikë.

Nga njëra anë, detyra e besnikërisë më detyron mua që të kthej armën; nga ana tjetër, detyra e mos të bërit keq, më detyron mua për të shmangur plagosjen dhe vrasjen e të tjerëve dhe kështu nuk duhet të kthehej armën”.

* **Gruaja, shoferi dhe përgjegjësia morale**

“Një grua ishte duke udhëtuar me makinë nëpër një rrugë, kur ajo pa një makinë të vinte përballë dhe të rrokullisej disa herë.

Ajo i kërkoi shoferit të saj për të zbritur dhe për të ndihmuar, por, për habinë e saj, shoferi nxitoi me nervozizëm dhe e kaluar atë skenë aksidenti.

Disa kilometra më poshtë shoferi shpjegoi, se në vendin e tij, nëse dikush ndihmon një viktimë aksidenti, atëherë policia shpesh mban personin që ndihmon si përgjegjës për aksidentin. Nëse viktima vdes, atëherë personi që ndihmon mund të mbahet si përgjegjës për vdekjen.

Shoferi vazhdoi, duke shpjeguar se viktimat në aksidentet rrugore, zakonisht lihen të pambikëqyrura dhe shpesh vdesin nga ekspozimi ndaj kushteve të vështira të shkretëtirës të vendit”.

* **Lopa e fqinjit (respektimi i të drejtave të individit)**

“Unë dëshiroj ta posedoj lopën e fqinjit tim, mirëpo e kuptoj se nëse veproj ashtu, atëherë ai do të reagojë, do ma grabisë timen (lopën). Ndoshta në të njëjtën mënyrë do të veprojë edhe ndonjë fqinj tjetër. Kështu, në vend që të përfitoj, do të humb, dhe për këtë shkak preferoj ta respektoj të drejtën, ai ta ruajë lopën e tij, ndërsa unë ta ruaj timen”.

**Debat*:***

* **Privilegji i pozit****ës dhe elitës**

Njeriu më i pasur në botë gjithmonë, dëshiron të zgjidhet President i Shteteve të Bashkuara të Amerikës dhe ndonjëherë dëshira e tillë është aq e fuqishme, saqë është në gjendje ta sakrifikojë pjesën dërrmuese të pasurisë së tij vetëm për t'ia arritur qëllimit apo për të përfituar famë e nder si njeri i fuqishëm.

Njeriu gjithmonë e çmon veten kur është i respektuar nga të tjerët, pa marrë parasysh se a realizohet respektimi nga frika, dëshira apo devocioni.

A s'ka njerëz që mund të jenë në vend të Papës, Trampit, Putinit etj, që të pranojnë dhurata, të njihen nga të gjithë, t'ua puthin duart, e të jenë njerëzit tjerë të nderuar nëse takohen me ta?

A nuk duan të bëhen mbretër e të rrinë gatitu para tyre me qindra eprorë e njerëz, qoftë edhe nga frika?

***Referencat: Tema 1.***
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**TEMA 2: ETIKA PROFESIONALE, SI PJESË E ETIKËS SË APLIKUAR (2 ORË)**

***Përshkrimi i kursit:*** Në këtë kurs shpjegohet Etika profesionale (pjesë e Etikës së aplikuar) si tërësia e parimeve që rregullojnë sjelljen e një personi ose grupi, në një mjedis biznesi. Objekti i etikës profesionale është të analizojë dhe të udhëzojë sjelljen morale të individëve në kontekste profesionale. Etika profesionale fokusohet në parimet dhe standardet morale që rregullojnë veprimet dhe vendimet brenda profesionit ligjor specifik.

Etika e aplikuar shihet si filozofi reflektuese e epokës moderne. Ajo i jep rëndësi veprimeve reflektuese të qenieve njerëzore, si një individ dhe si një grup, në mënyrë që të zvogëlojë pasojat negative të veprimeve.

Arsyet historike për zhvillimin e etikës së aplikuar janë mjaft komplekse dhe të shumëllojshme. Etika e aplikuar i referohet zbatimit praktik të konsideratave morale. Është etika në lidhje me veprimet e botës reale dhe konsideratat e tyre morale në fushat e jetës private dhe publike, profesionet, shëndetësinë, teknologjinë, ligjin dhe udhëheqjen.

Etika profesionale është tërësi rregullash personale dhe korporative, që rregullon sjelljen brenda kontekstit të një profesioni të veçantë. Shembuj të etikës profesionale janë grupet e rregullave etike që rregullojnë detyrimet morale të një gjyqtari, prokurori, avokati, noteri, ndërmjetësi etj.

Disa organizata profesionale mund të përcaktojnë qasjen e tyre etike përsa i përket një numri komponentësh diskrete. Në mënyrë tipike, këto përfshijnë ndershmërinë, besueshmërinë, transparencën, përgjegjshmërinë, konfidencialitetin, objektivitetin, respektin, bindjen ndaj ligjit dhe besnikërinë.

***Tema 2:*** ***Etika profesionale, si*** ***pjesë e Etikës së aplikuar***

***Ngarkesa: 1 javë, 2 orë në javë, për grup***

***Pedagoget: Arben ISARAJ, Evis ALIMEHMETI.***

***Metodologjia: Prezantim, Raste Studimore, Punë në grup, Debat***

***Java 5: Struktura e organizimit të mësimit, 2 orë në javë për grup:***

* ***Prezantimi nga pedagogu: 40 minuta;***
* ***Diskutime, debat, raste studimore, detyra, punë e pavarur individuale në grup nën drejtimin e pedagogut: 50 minuta;***
* ***Gjithsej: 1 orë mësimore e 20‘***

***Çështjet kryesore:***

* Etika e aplikuar. Kuptimi, llojet.
* Llojet e etikës së aplikuar.
* Etika profesionale. Kuptimi.
* Rëndësia dhe përdorimi i etikës profesionale.
* Roli i etikës profesionale.
* Parimet e etikës profesionale.
* Komponentët e etikës profesionale.
* Kodi profesional i etikës.

***Pyetje vetëstudimore:***

1. Çfarë është etika e aplikuar?
2. Cilat janë llojet e etikës së aplikuar?
3. Pse studiojmë etikën profesionale?
4. Cilat janë shembujt e etikës profesionale?
5. Cilat janë 5 parimet e etikës profesionale?
6. Pse etika profesionale është e rëndësishme?
7. Cilat janë përfitimet e të pasurit etikë profesionale?
8. Çfarë është në një kod profesional sjelljeje?

* **Dilema etike**

Situata në të cilën një person, i duhet të vendos ta bëj apo mos e bëj dicka, e cila edhe pse mund të jetë përfituese për ta apo organizatën, mund të konsiderohet joetike, pra kur ju kërkohet të përcaktojnë sjelljen e drejtë dhe atë të gabuarën.

* **Dilemat etike në karrierë**

Kur administratorët në pozita lidershipi ose jo, ballafaqohen me dilema etike gjatë karrierës së tyre, kanë përpara katër hapa të rëndësishme:

* Të kërkojë gjykimin e eksperteve dhe mbështetje të gjerë nga njerëzit e besuar.
* Nëse është e nevojshme të ndërmarrë veprime për ta kthyer gjendjen në normalitet.
* Të ndërmarrë veprime për të mbrojtur veten.
* Të kërkuarit e një punë tjetër në mënyrë aktive.
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**TEMA 3**: **ETIKA LIGJORE, SI PJESË E ETIKËS PROFESIONALE ......... (2 ORË)**

**Përshkrimi i kursit:** Nga qytet-shtetet greke e Perandoria Romake dhe deri në ditët e sotme, profesionistët ligjorë (gjyqtarë, prokurorë, avokatë etj,) kanë luajtur një rol jetik dhe aktiv në formulimin dhe administrimin e ligjeve. Filozofët grekë dhe romakë, rabinët hebrenj, predikues dhe mësues të krishterë, si dhe juristët islamë, janë të parët në mesin e atyre të shumtëve deri në ditët tona, që e kanë përdorur etikën, për të zgjidhur problemet morale të jetës.

Në ndryshim nga etika në përgjithësi, etika ligjore fokusohet në parimet morale dhe standardet etike që rregullojnë sjelljen e juristëve, si avokatët, gjyqtarët dhe prokurorët, në sistemin e drejtësisë.

Etika ligjore përfshin norma që përcaktojnë si duhet të veprojnë profesionistët e ligjit në përputhje me detyrimet morale dhe profesionale për të ruajtur drejtësinë, ndershmërinë dhe integritetin në proceset ligjore.

***Tema 3: Etika ligjore, si pjesë e etikës profesionale.***

***Ngarkesa: 1 javë, 2 orë në javë, për grup***

***Pedagoget: Arben ISARAJ, Evis ALIMEHMETI.***

***Metodologjia: Prezantim, Raste Studimore, Punë në grup, Debat***

***Java 6: Struktura e organizimit të mësimit, 2 orë në javë për grup:***

* ***Prezantimi nga pedagogu: 40 minuta;***
* ***Diskutime, debat, raste studimore, detyra, punë e pavarur individuale në grup nën drejtimin e pedagogut: 50 minuta;***
* ***Gjithsej: 1 orë mësimore e 20‘.***

**Çështjet kryesore:**

1. Etika ligjore. Kuptimi.
2. Parimet thelbësore të etikës ligjore.
3. Ndryshimi midis sjelljes etike dhe ligjore.
4. Rregullat e etikës ligjore.
5. Tipare të Etikës ligjore në marrëdhëniet e punës.

**Pyetje vetëstudimore**:

1. Çfarë është etika ligjore?
2. Pse kemi etikë ligjore?
3. Cilat janë parimet thelbësore të etikës ligjore?
4. Cili është ndryshimi midis sjelljes etike dhe asaj ligjore?
5. Cilat janë pesë rregullat e etikës në marrëdhëniet e punës?
6. A mund të jetë një ligj joetik?
7. Çfarë është etike, por e paligjshme?
8. Çfarë është e ligjshme, por joetike?
9. A mund të jetë diçka moralisht e drejtë, por etikisht dhe ligjërisht e gabuar?
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**TEMA 4:** **KODET ETIKE ....................................................... ( 2 ORË)**

**Përshkrimi i kursit:** Kodet etike janë udhëzues parimesh të krijuara për të ndihmuar profesionistët të kryejnë punën me ndershmëri dhe me integritet. Një kod i etikës mund të përshkruajë: misionin dhe vlerat e biznesit ose organizatës; si profesionistët supozohen t'iu qasen problemeve; parimet etike të bazuara në vlerat themelore të organizatës, si dhe standardet në të cilat mbahet profesionisti. Një kod i etikës i referuar gjithashtu si një "kod etik" mund të përfshijë fusha të tilla si, etika e biznesit, një kod i praktikës profesionale dhe një kod sjelljeje i punonjësve. Kodi etik dhe i sjelljes profesionale, përshkruan parimet etike që rregullojnë vendimet dhe sjelljen në një kompani ose organizatë. Ato japin përshkrime të përgjithshme se si duhet të sillen punonjësit, si dhe udhëzime specifike për trajtimin e çështjeve siç janë ngacmimi, siguria dhe konflikti i interesave

***Tema 4: Kodet etike***

***Ngarkesa: 1 javë, 2 orë në javë, për grup***

***Pedagogët: Arben ISARAJ, Evis ALIMEHMETI.***

***Metodologjia: Prezantim, Raste Studimore, Punë në grup, Debat***

***Java 7: Struktura e organizimit të mësimit, 2 orë në javë për grup:***

* ***Prezantimi nga pedagogu: 40 minuta;***
* ***Diskutime, debat, raste studimore, detyra, punë e pavarur individuale në grup nën drejtimin e pedagogut: 50 minuta;***
* ***Gjithsej: 1 orë mësimore e 20‘***

**Çështjet kryesore:**

1. Kodi Etik. Kuptimi
2. Kodi i Sjelljes. Kuptimi
3. Ndryshimi midis tyre
4. Modeli i Kodit të Etikës dhe Sjelljes Profesionale
5. Përbërja e Kodit të Etikës dhe Sjelljes Profesionale
6. Modelet/tipat kryesorë të kodeve të etikës
7. Si të shkruajmë një Kod të Etikës dhe Sjelljes Profesionale

**Pyetje vetëstudimore:**

1. Çfarë është një Kod Etik?
2. Çfarë është një Kodi i Sjelljes?
3. Cili është ndryshimi midis një Kodi Etik dhe një Kodi të Sjelljes?
4. Cilat janë pjesët përbërëse të modelit të Kodit të Etikës dhe atij të Sjelljes Profesionale?
5. Çfarë të përfshini në kodin tuaj të etikës apo sjelljes profesionale?
6. Sa modele/tipa kryesore të kodeve të etikës ka ?
7. Cilat janë gjashtë hapat për të shkruar një Kod të Etikës apo Sjelljes Profesionale?
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**TEMA 5: KODI I ETIKËS GJYQËSORE .....................................................(20 ORË**)

**Përshkrimi i kursit:** Kodi i etikës gjyqësore është një grup rregullash dhe parimesh që rregullojnë sjelljen dhe profesionalizmin e gjyqtarëve dhe punonjësve të tjerë të drejtësisë. Ky kod synon të sigurojë që vendimet gjyqësore të jenë të drejta, të paanshme dhe të bazuara në ligj, duke mbrojtur pavarësinë dhe integritetin e sistemit gjyqësor. Disa nga parimet e përgjithshme kryesore të Kodit të etikës gjyqësore janë: Pavarësia, Paanshmëria, Integriteti, Neutraliteti, Konfidencialiteti, Respekti për dinjitetin njerëzor.

Kodi i etikës gjyqësore ka për qëllim të garantojë një drejtësi të besueshme dhe transparente, ku qytetarët të kenë besim në integritetin e sistemit të drejtësisë**.**

Kërkesat morale për aktivitetin e gjyqtarëve, marrin një kuptim të veçantë me hyrjen në fuqi të Kodit të Etikës Gjyqësore. Ky dokument normativ paraprin prezantimin e normave morale dhe statusin ligjor gjatë implementimit të ligjit në praktikë.

Kodet e etikës gjyqësore si rregull paraqesin udhëzime morale mbi aktivitetin gjyqësor ligjor në marrjen e vendimeve të drejta, të pavarura dhe të paanshme; barazinë e palëve, objektivitetin dhe konsideratën e kujdesshme të meritave të rastit, përgjegjësinë para shtetit dhe bindjes së vet, me një mbështetje ekskluzive në ligj. Prandaj, etika e gjyqtarit është veprimi profesional i tij në një procedurë gjyqësore dhe jashtë saj, bazuar në integritet, drejtësi, barazi, objektivitet, përgjegjësi, pavarësi dhe paanshmëri.

Gjyqtarët i nënshtrohen të njëjtës dobësi njerëzore si të gjithë anëtarët e tjerë të shoqërisë. Si të tillë, ata duhet të presin që sjellja e tyre të jetë subjekt i një kontrolli të vazhdueshëm publik. Kodi i Etikës Gjyqësore, është një mënyrë e kontrollit të vazhdueshëm të sjelljes gjyqësore.

Me kuptimin e drejtë të dispozitave të përgjithshme, parimeve dhe qëllimit të vetë Kodit të Etikës Gjyqësore, gjyqtarët do të jenë më të vetëdijshëm dhe më të përgjegjshëm mbi sjelljet e tyre etike, brenda dhe jashtë sistemit të drejtësisë.

Kodi i Etikës Gjyqësore, është i dobishëm si për gjyqësorin, ashtu dhe për publikun e gjerë.

***Tema 5: Kodi i etikës gjyqësore***

***Ngarkesa: 10 javë, 2 orë në javë, për grup***

***Pedagog: Arben ISARAJ, Evis ALIMEHMETI.***

***Metodologjia: Prezantim, Raste Studimore, Punë në grup, Debat***

***Java 8,9,10,11,12,13,14,15,16,17: Struktura e organizimit të mësimit, 2 orë në javë për grup:***

* ***Prezantimi nga pedagogu: 40 minuta;***
* ***Diskutime, debat, raste studimore, detyra, punë e pavarur individuale në grup nën drejtimin e pedagogut: 50 minuta.***

***Çështjet kryesore:***

1. Kodi i Etikës Gjyqësore. Kuptimi. Miratimi
2. Objekti dhe qëllimi i Kodit të Etikës Gjyqësore
3. Pavarësia
4. Paanësia
5. Integriteti
6. Sjellja e hijshme dhe vetëpërmbajtja
7. Kujdesi i duhur dhe profesionalizmi
8. Respekti dhe aftësia për të dëgjuar
9. Trajtimi i barabartë
10. Transparenca
11. Zbatimi i Kodit të Etikës Gjyqësore

**Pyetje vetëstudimore:**

1. Pse hartohen rregullat e etikës gjyqësore?
2. Cilat janë parimet bazë të Kodit të Etikës Gjyqësore?
3. Cilat sjellje të papërshtatshme duhet të shmang gjyqtari gjatë punës së tij?
4. Cilat sjellje të papërshtatshme duhet të shmang gjyqtari jashtë gjykatës?
5. Çfarë kërkon nga palët në proces gjyqtari, për të siguruar rregull dhe respektim të solemnitetit gjatë seancave gjyqësore?
6. A duhet gjyqtari edhe anëtarët e tjerë të trupit gjykues të bëjnë komente publike, që mund të ndikojnë në rezultatin e gjykimit të një çështje që ai/ata kanë ose do të kenë në shqyrtim?
7. Në cilat raste gjyqtari duhet të heqë dorë, ose mund të përjashtohet nga gjykimi i një çështje?
8. Cilat janë detyrat e gjyqtarit me funksion drejtues?
9. Si gjyqtari duhet të kryejë të gjitha veprimtaritë jashtëgjyqësore?
10. A mundet gjyqtari të kryejë këshillime për çështje konkrete gjyqësore?
11. A mundet gjyqtari ta përdorë autoritetin e të qenit gjyqtar për të arritur, përmbushur interesat e tij ose të të tjerëve?
12. A mundet gjyqtari të pranojnë dhurata, favore, privilegje ose premtime për ndihmë materiale nga një person që ka interes direkt ose indirekt në një çështje?
13. Çfarë është dhe çfarë bën Këshilltari i Etikës në KLGJ?

**Raste në praktikë (kazuse):**

* Rast praktik

Gjyqtari i gjykatës së Libohovës V.T është anëtar i minoritetit etnik grek, që historikisht ka pasur konflikte të mëdha fetare dhe të pronësisë me një grup të një feje tjetër, banorë të fshatit ngjitur. T. A, banor i fshatit ngjitur me besim fetar tjetër, është arrestuar dhe akuzuar për vrasjen e një personi nga grupi i minoritetit etnik grek. Magjistrati V. T është caktuar me short të jetë gjyqtari i kësaj çështjeje. Avokati mbrojtës i të pandehurit Y. M ka dorëzuar në gjykatë kërkesën për përjashtimin e gjyqtarit Tako, duke pretenduar se për shkak të përkatësisë së tij etnike, nuk është në gjendje të gjykojë rastin në mënyrën të paanshme.

A duhet të përjashtohet gjyqtari V. Tako nga gjykimi i çështjes me të pandehur T. Aliko? Po apo jo dhe pse?

**Koment**

Identiteti kombëtar dhe trashëgimia kombëtare, bashkëjetesa fetare dhe bashkëjetesa e mirëkuptimi i shqiptarëve me pakicat janë baza e shtetit, i cili ka për detyrë t’i respektojë dhe t'i mbrojë. Askush nuk mund të diskriminohet padrejtësisht për shkaqe të tilla si gjinia, raca, feja, etnia, gjuha, bindjet politike, fetare a filozofike, gjendja ekonomike, arsimore, sociale ose përkatësia prindërore. Përgjithësisht, përkatësia etnike, prejardhja kombëtare, gjinia, raca, apo feja, mund të mos jenë baza mbi të cilën gjyqtari të heq dorë nga gjykimi apo të kërkohet përjashtimi i tij.

Në fakt, qenia anëtar i minoritetit etnik grek e gjyqtarit V. T, minoritet etnik që historikisht ka pasur konflikte të mëdha fetare dhe të pronësisë me një grup të një feje tjetër, anëtar i së cilit është i pandehuri T.A, përbën rastin sipas ligjit procedural penal dhe Kodit të Etikës Gjyqësore kur: ekzistojnë shkaqe të tjera të rëndësishme njëanshmërie; krijohen dhe nuk shmangen, për shkak të anëtarësisë së tij në shoqatat e gjyqtarëve apo në shoqata kulturore, sportive, fetare ose të fushave të tjera, ato marrëdhënie që mund të komprometojnë respektimin e imazhit të tij ose të sistemit gjyqësor.

Sa më sipër, qenia anëtar i minoritetit etnik grek e gjyqtarit V. T, krijon përshtypjen e arsyeshme në publik, se ai nuk është në gjendje të jetë i paanshëm dhe i lirë nga çdo lidhje, prirje ose paragjykim etniko-fetar që ndikon, ose mund të duket se ndikon, në aftësinë e tij për të gjykuar në mënyrë të paanshme çështjen penale me të pandehur shtetasin T. A.

Në këto kushte, është ligjore dhe etike që gjyqtari V. T të heq dorë apo të kërkohet përjashtimi i tij nga gjykimi i çështjes me të pandehur T. A.

* **Rast praktik**

Një ditë para se të shpall vendimin në gjykatë, gjyqtari S.B është duke ngrënë darkë i vetëm në Restorantin “Sofra Dibrane”, ndërsa Ministri i Energjisë dhe Infrastrukturës N. Gj është ulur në një tavolinë përballë. Ministri afrohet në tavolinën e gjyqtarit, ulet dhe fillon të flasë vetëm për ekipin e basketbollit “KB Dibra Junior” në të cilin djali i gjyqtarit dhe djali i ministrit luanin bashkë mbi 10 vjet më parë.

Çfarë do të bëj gjatë darkës gjyqtari në restorant? Po pasi të ketë dalë nga restoranti “Sofra Dibrane”?

**Koment**

Gjyqtari “respekton dhe punon për një gjyqësor të pavarur, si në aspektin individual ashtu edhe në aspektin institucional” si dhe “kujdeset gjithmonë që sjellja e tij, zyrtare apo private, të mos cenojë pavarësinë individuale apo institucionale të gjyqësorit dhe as dukjen e pavarësisë në sytë e publikut”.

Duke qenë në një vend publik, siç është restoranti, gjyqtari duhet t’i shpjegojë Ministrit se - derisa rasti është ende në shqyrtim gjyqësor, është e palejueshme që ata të dy të kenë kontakt me njëri-tjetrin edhe nëse diskutimi është vetëm për aktivitetet sportive të fëmijëve të tyre përpara shumë vitesh. Gjyqtari duhet të largohet nga restoranti edhe nëse Ministri pas këtij komunikimi qëndron në tavolinë.

Të nesërmen, sa më shpejt që të jetë e mundur – gjyqtari duhet të ofrojë një përshkrim të plotë para avokatëve dhe palëve, si dhe të regjistrojë në procesverbalin gjyqësor, takimin dhe bisedën e bërë me Ministrin. Me një përshkrim të tillë të plotë dhe në kohë, gjyqtarit nuk do t’i duhet të vetë-përjashtohet nga rasti në gjykim.

* **Rast praktik**

Magjistratët e Gjykatës së Apelit, K.S, P.C dhe P.D me cilësinë e gjyqtarit të çështjes, kanë pasur komunikime telefonike, me shtetasin N.S, palë ndërgjygjëse në një çështje pronësie që po gjykohet prej tyre. N.S i ka ftuar gjyqtarët K.S, P.C dhe P.D për të udhëtuar së bashku në Itali dhe Spanjë. Ku biletat e udhëtimit me avion, biletat e ndeshjeve sportive ndërkombëtare si dhe faturat e qëndrimit në hotel, do të paguhen nga N.S. Nuk dihet nëse në bisedat telefonike midis N.S dhe magjistratëve është folur mbi çështjen në gjykim.

Në këtë rast, a duhet që gjyqtarët K.S, P.C dhe P.D të pranojnë komunikime telefonike nga shtetasi N.S? Po apo Jo? Në këtë rast, a duhet që gjyqtarët të pranojnë ftesën e shtetasit N.S, për të udhëtuar së bashku jashtë vendit? Si duhet të sillen gjyqtarët pas këtyre dy situatave?

**Koment**

Gjyqtarët K.S, P.C dhe P.D, në veprimtarinë e tyre gjyqësore si dhe jashtë saj, duhet të sillen me dinjitet dhe paanësi duke shmangur çdo lloj komunikimi real apo në tentativë, që ndikon ose duket që ndikon, në gjykimin dhe marrjen e një vendimi gjyqësor të drejtë. Ata duhet të marrin masa që sjellja e tyre në gjykatë dhe jashtë saj të garantojë dhe rrisë besimin e publikut, praktikuesve të tjerë të ligjit dhe të palëve tek vetë gjyqtari dhe gjyqësori si dhe të shmang çdo lloj sjelljeje që mund të krijojë përshtypjen e anshmërisë. Kështu, ata nuk duhet të pranojnë komunikimin telefonik me shtetasin N.S edhe nëse ai komunikim nuk ka lidhje me çështjen në gjykim.

Gjyqtarët K.S, P.C dhe P.D, nuk duhet të pranojnë ftesën e shtetasit Nasi Shamia, për të udhëtuar së bashku jashtë vendit, duke shmangur situatat që në mënyrë të arsyeshme mund të perceptohen se çojnë drejt një konflikti interesi. Ata nuk duhet të pranojnë dhurata, favore apo përfitime, për veten apo të afërmit e tyre, të tilla që mund të venë në diskutim paanshmërinë e tyre.

Gjyqtarët, përveç rasteve të parashikuara me ligj, nuk duhet të iniciojnë, lejojnë apo të konsiderojnë komunikimin *ex parte* jashtë seancës gjyqësore. Kur ndodh një komunikim i tillë, gjyqtarët e ndajnë informacionin përkatës me palët e tjera të përfshira dhe kur është e mundur, sigurojnë pjesëmarrjen e tyre, duke u dhënë mundësinë për t’u shprehur, nëse kërkohet. Kjo sjellje – sipas Kodit të Etikës Gjyqësore, do të minimizojë rastet ku do të jetë i nevojshëm përjashtimi i tyre nga gjykimi i çështjes.

**Referencat: Tema 5**

**Legjislacion:**

1. Kushtetuta e Shqipërisë.
2. Kodi i Etikës Gjyqësore, miratuar nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, më 22.04.2021, publikuar në Fletoren Zyrtare nr.66, datë 29/04/2021.
3. Ligj Nr. 115/2016 “PËR ORGANET E QEVERISJES SË SISTEMIT TË DREJTËSISË”.
4. Ligji nr. 98/2016 “PËR ORGANIZIMIN E PUSHTETIT GJYQËSOR NË REPUBLIKËN E SHQIPËRISË”

**Standarde:**

1. Deklarata Universale për të Drejtat e Njeriut (DUDNj), miratuar nga Asambleja e Përgjithshme e Kombeve të Bashkuara më 10 dhjetor 1948, në Palais de Chaillot, Paris. Francë;
2. Parimet Themelore mbi Pavarësinë e Gjyqësorit, miratuar nga Kongresi i 7-të i Kombeve të Bashkuara për “Parandalimin e Krimit dhe Trajtimin e shkelësve” i mbajtur në Milano nga 26 gusht - 6 shtator 1985 dhe miratuar nga rezolutat e Asamblesë së Përgjithshme të Kombeve të Bashkuara 40/32 të 29 nëntorit 1985 dhe 40/146 të 13 dhjetorit 1985;
3. Kartën e Gjyqtarëve në Evropë, miratuar nga Shoqata e Gjyqtarëve Evropianë (1997);
4. Kartën Evropiane mbi Statusin e Gjyqtarëve dhe Memorandumin Shpjegues të saj, përgatitur nga Këshilli i Evropës, 1998;
5. Parimet e Bangalore për Sjelljen Gjyqësore, miratuar nga Grupi Gjyqësor për Forcimin e Integritetit Gjyqësor (2001);
6. Opinionet e Këshillit Konsultativ të Gjyqtarëve Evropianë: Nr. 1 (2001) - mbi standardet në lidhje me pavarësinë e gjyqësorit dhe parevokueshmërinë e gjyqtarëve dhe Nr. 3/2002 - mbi parimet dhe rregullat që rregullojnë sjelljen profesionale të gjyqtarëve dhe veçanërisht etikën, sjelljen e papërshtatshme dhe paanshmërinë;
7. Masat për Zbatimin Efektiv të Parimeve të Bangalores për Sjelljen në Gjyqësor, të miratuara nga Grupi i Punës për Integritetin në Gjyqësor, Lusaka, Zambia, 21 dhe 22 Janar 2010;
8. Rekomandimin e Këshillit të Evropës: Nr. R (94) – mbi pavarësinë, eficencën dhe rolin e gjyqtarëve;
9. Rekomandimin e Këshillit të Ministrave të Këshillit të Evropës: CM/Rec (2010)12 – mbi gjyqtarët: pavarësia, eficenca dhe përgjegjësitë;
10. Rekomandimin e OSBE-së në Kiev (2010), për pavarësinë e gjyqësorit në Evropën Juglindore, Kaukazin Jugor dhe Azinë Qendrore;
11. Magna Carta-n e Gjyqtarëve të miratuar nga Këshilli Konsultativ i Gjyqtarëve Evropianë (2010);
12. Deklaratën e Stambollit për Transparencën në Procesin Gjyqësor, 20-22 Nëntor 2013;
13. Kodin Global të Etikës Gjyqësore të Bolonjës dhe Milanos, miratuar në Konferencën Ndërkombëtare për Pavarësinë Gjyqësore (2015),

**Autorë:**

1. Breyer Committee (2006). Judicial Conference and Disability Act Study Committee,
2. Implementation of the Judicial Conduct and Disability Act: A Report to the Chief Justice.
3. Isaraj. Arben. Komentar i Kodit të Etikës Gjyqësore, 2022.
4. Judicial Conduct and Disability Act of 1980 (28 U.S.C. §§ 351–364)
5. JEFFREY M. SHAMAN, JUDICIAL CONDUCT AND ETHICS (1990)
6. J. P. Terhechte, Judicial Ethics for a Global Judiciary – How Judicial Networks Create their own Codes of Conduct.
7. John F. Sutton, Jr., A Comparison of the Code of Professional Responsibility with the Code of Judicial Conduct, 1972 UTAH L. REV.
8. M. Kelly, LEGAL ETHICS AND LEGAL EDUCATION, 23-29 (1980, History of teaching ethics in law school).
9. Neil MacCormick, INSTITUTIONS OF LAW 249–251 (Oxford Univ. Press 2007)
10. Oberto. Giacomo, Judicial Accountabilities in New Europe: From Rule of Law to Quality of Justice
11. Richard A. POSNER, THE PROBLEMATICS OF MORAL AND LEGAL THEORY 132 (Harvard Univ. Press 1999).
12. R. J. Miner, Judicial Ethics in the Twenty-First Century: Tracing the Trends, Hofstra Law Review, Vol. 2, Iss. 4 (2004), p. 1109.

**TEMA 6: KODI ETIK I PROKURORIT ....................................... (18 ORË**)

**Përshkrimi i kursit:** Kërkesat morale për aktivitetin e prokurorëve, marrin një kuptim të veçantë me hyrjen në fuqi të “Standardeve mbi etikën dhe rregullat mbi sjelljen e prokurorëve”. Standardet e Etikës dhe rregullat mbi sjelljen e prokurorëve, synojnë të krijojnë, ruajnë dhe forcojnë rregullat e sjelljes, si dhe të rrisin efikasitetin e të gjithë prokurorëve në ushtrimin e funksioneve Kushtetuese dhe ligjore, për llogari të shoqërisë, në interes të publikut dhe në emër të shtetit, si pjesë e sistemit të drejtësisë penale dhe shtetit të së drejtës.

Rregullat përkrahin zbatimin e standardeve të larta të sjelljes profesionale të prokurorëve të gjithë niveleve, në përshtatje me sjelljen e duhur në zyrë, në gjykatë dhe jashtë zyrës së tyre, si edhe për forcimin e dinjitetit, pavarësisë dhe integritetit profesional e personal të tyre.

Rregullat shërbejnë si udhëzues për të gjithë prokurorët dhe kandidatët për prokuror në vend, për të rritur ndërgjegjësimin, përgjegjshmërinë dhe efikasitetin në ushtrimin e funksioneve të tyre.

Rregullat, plotësojnë kuadrin e akteve normative të nxjerra për prokuroret, me synim rritjen e transparencës dhe besimit të publikut ndaj prokurorëve.

***Tema 6: Standardet e Etikës dhe rregullat mbi sjelljen e prokurorëve***

***Ngarkesa: 6 javë, 2 orë në javë, për grup***

***Pedagog: Evis ALIMEHMETI, Gent IBRAHIMI.***

***Metodologjia: Prezantim, Raste Studimore, Punë në grup, Debat***

***Java 18,19,20,21,22,23,24,25: Struktura e organizimit të mësimit, 2 orë në javë për grup:***

* ***Prezantimi nga pedagogu: 40 minuta;***
* ***Diskutime, debat, raste studimore, detyra, punë e pavarur individuale në grup nën drejtimin e pedagogut: 50 minuta.***
* ***Gjithsej: 1 orë mësimore e 20‘.***

**Çështjet kryesore:**

* + - 1. Rregullat mbi etikën dhe sjelljen e prokurorëve. Kuptimi. Miratimi
      2. Objekti, qëllimi dhe fusha e veprimtarisë e Standardeve dhe Rregullave mbi etikën dhe sjelljen e prokurorëve
      3. Pavarësia
      4. Paanësia
      5. Pastërtia e figurës
      6. Sjellja e hijshme dhe me vetëpërmbajtje
      7. Kujdesi i duhur dhe profesionalizmi
      8. Respekti dhe aftësia për të dëgjuar
      9. Trajtimi i barabartë
      10. Transparenca
      11. Aktivitete jashtë prokurorisë
      12. Zbatimi i Standardeve dhe Rregullave mbi etikën përgjegjësia për moszbatimin e tyre nga prokurorët.

**Pyetje vetëstudimore:**

1. Çfarë përcaktojnë Standardeve dhe Rregullave mbi etikën dhe sjelljen e prokurorëve?
2. Për cilat subjekte janë të detyrueshme për t'u zbatuar Standardet dhe Rregullat mbi etikën dhe sjelljen e prokurorëve?
3. Ne rastet kur veprimet dhe sjelljet e prokurorit vlerësohen se kane efekte te ngjashme me Rregullat, edhe nëse ato nuk janë parashikuar shprehimisht, konsiderohen shkelje te Rregullave me ushtrimin me pavarësi të funksioneve apo detyrave nga prokurori?
4. Çfarë kuptojmë me ushtrimin me paanshmëri të funksioneve apo detyrave nga prokurori?
5. Çfarë duhet të bëjnë prokurorët që të ruajnë një nivel të lartë profesional në ushtrimin e kompetencave të tyre?
6. Si duhet ti zhvillojnë aftësitë profesionale, dhe azhurnojnë dijet me standardet më të larta prokurorët?
7. Si e garantojnë prokurorët një procedim penal të ndershëm dhe të drejtë?
8. Çfarë duhet të bëjnë prokurorët për ruajtjen e sekretit hetimor?
9. Si mund ti ushtrojnë funksionet me integritet dhe korrektësi prokurorët?
10. Në cilat raste prokurori, jep njoftime lidhur me aktivitetin e tij?
11. Cili organ apo funksion ndjek dhe kontrollon zbatimin e Rregullave mbi etikën dhe sjelljen e prokurorëve?

**Raste në praktikë (kazuse):**

* **Pavarësia 1**

Prokurori H.M ka një rast vrasjeje ende të pazgjidhur. Atij i telefonon kolegu i tij, prokurori T.B, duke i thënë se ai është mik i afërt i babait të të pandehurit, në rastin e vrasjes që i është caktuar atij. I kërkon që të kujdeset që djali të ketë një hetim të drejtë. Gjithashtu i thotë se nuk beson se dikush nga ajo familje mund të kryej vrasje.

- A është e drejtë sjellja e prokurorit T.B?

- A ka të drejtë kolegu tjetër që të kërkojë trajtimin e drejtë të një të pandehuri?

- A paraqet kjo përpjekje për të ndikuar në rastet e një prokurori tjetër?

- Çfarë ka nëse prokurori T.B beson me të vërtetë se ai nuk e ka kryer vrasjen?

- A është e drejtë nëse prokurori H.M e pranon sugjerimin e prokurorit T.B?

**Koment**

Çdo prokuror e ka të ndaluar të ndërmarrë veprime, me të cilat do ta influencojë vendimmarrjen e kolegëve të tjerë prokurorë, si dhe me këtë edhe ta cenojë pavarësinë e tyre. Pavarësia në vendimmarrje duhet të respektohet nga të gjithë dhe të jetë i lirë nga çdo ndikim i jashtëm apo që vjen brenda institucionit. Prokurorët mund t’i diskutojnë rastet që i kanë në punë vetëm në parim, sa i përket dilemave në aplikimin e ligjit, pa i identifikuar se cilat janë ato dhe kundër kujt zhvillohen.

* **Pavarësia 2**

Kryeprokurori paralajmëron prokurorin e rrethit për një telefonatë, të cilën ky i fundit do ta marrë më vonë gjatë ditës. Prokurori i rrethit, pas disa orësh, e pranon një telefonatë nga deputeti i Kuvendit N.Y, i cili i thotë: “Ju jeni prokuror i rastit të një përleshje në një lokal nate në Bllok. Shikoni, në atë rast është i përfshirë nipi im. Nuk e dini, po ai djalë është ngatërruar pa dashje në atë lokal, i shtyrë nga disa miq të tij dhe është hera e parë që përfshihet në një ngatërresë të tillë. Ju lutem ta keni në konsideratë këtë rast dhe të mos e procedoni penalisht, kurse unë ju premtoj që nipi im nuk do përfshihet më në këto lloje ngatërresash.”

Të nesërmen, në zyrën e prokurorit të rrethit, paraqitet shoferi i Kryeprokurori, i cili i ofron dy bileta për një ndeshje futbolli për pranimin e telefonatës nga deputeti i Kuvendit N.Y.

*- A duhet që prokurori të pranojë sugjerimin e kryeprokurorit për t’iu përgjigjur telefonatës?*

*- A duhet që prokurori të pranojë telefonatën nga anëtari i Kuvendit?*

*- A duhet që prokurori të pranojë biletat për ndeshjen e futbollit?*

*- Si duhet të veprojë prokurori në këtë situatë?*

**Koment**

Prokurori duhet të jetë i pavarur nga të gjitha ndikimet e brendshme dhe të jashtme dhe t’i trajtojë palët pa asnjë diskriminim dhe këtë duhet ta tregojë me çdo veprim të tij. Në rastin konkret prokurori i rrethit nuk duhet të pranojë sugjerimin e Kryeprokurorit, për t’iu përgjigjur telefonatës dhe as që të pranojë telefonatën e sugjeruar.

Gjithashtu, në këtë rast, si Kryeprokurori dhe prokurori nuk duhet në asnjë mëyrë të pranojë dhuratën. Në këtë rast ai duhet të vazhdojë procedurën e filluar dhe të veprojë sipas ligjit dhe provave të rastit. Veprimet e kryeprokurorit drejtuar prokurorit të rrethit nuk janë në përputhje me parimin e pavarësisë së prokurorëve dhe Rregullat mbi etikën dhe sjelljen e prokurorëve. Veprimet e Kryeprokurorit në rastin konkret dëmtojnë rëndë reputacionin e vetë Kryeprokurorit, prokurorit dhe sistemit prokurorial në tërësi.

* **Paanshmëria 1**

Prokurori L.E është nga Tirana, aty ka lindur dhe ka kryer shkollimin. Prokurori L.E gjatë jetës së tij shpesh ka bërë deklarata në vende publike lagje, prokurori, gjykatë, kafene, bilardo, stadiume dhe gjetiu, duke mos treguar respekt për njerëzit që vijnë nga fshatrat përreth ose që kanë prejardhje fshati. Tani ai punon si prokuror në Prokurorinë e Apelit. Edhe si prokuror i Apelit nuk e fsheh këtë edhe nëpër rrethet private. Ndërkohë, në punën e tij si prokuror po heton një rast me të dyshuar një blegtor, i cili vinte nga një fshat i largët, që gjendej në lartësitë pas malit të Dajtit. Duke qenë se prokurori njihej si përçmues i fshatarëve, edhe i dyshuari e kishte dëgjuar këtë qëndrim të prokurorit, kërkon përjashtimin e tij.

*- Si të vlerësohet qëndrimi i tij publik lidhur me njerëz me prejardhje gjeografike të caktuar?*

*- Si duhet të veprojë drejtuesi prokurorisë së Apelit në këtë rast?*

*- A janë qëndrimet e L.E paragjykuese, diskriminuese dhe a përbëjnë ato rrezik për mungesë paanësie?*

*- Si duhen të sillen prokurorët në publik për të rritur besimin e publikut?*

**Koment**

Çdo sjellje e prokurorit në publik duhet të jetë e cilësuar dhe e përcjell me standarde të larta të integritetit. Prokurori nuk guxon të shpreh paragjykime për persona me prejardhje të ndryshme etnike, fetare, gjinore, gjeografike apo çfarëdo cilësie tjetër, sepse kjo paraqet rrezik për anshmëri, apo së paku, për perceptimin e paanësisë së tij. Të gjitha palët duhet t’i trajtojë me respekt, ndershmëri dhe pa asnjë lloj diskriminimi dhe paragjykimi.

* **Paanshmëria 2**

Bashkëshorti i Prokurores E.S është zëvendëskryetar i një partie politike me influencë të madhe. Një ditë organizohet një pritje në hapësirat e Hotelit “Derman” në Vorë, me ç’rast ftohen figura të ndryshme publike dhe politike, të gjithë me bashkëshortet/tët. Prokurorja E.S e shoqëron burrin e saj politikan në këtë pritje dhe aty takon shumë persona të tjerë që merren me politikë.

*- A është veprim i drejtë shkuarja e prokurores E.S në këtë pritje?*

*- Cilat janë dilemat etike në këtë situatë, argumentet për dhe kundër shkuarjes së saj?*

*- A duhet të izolohen prokurorët tërësisht nga jeta shoqërore dhe familjare?*

**Koment**

Prokurorëve nuk u kërkohet që të izolohen tërësisht nga jeta sociale. Bërja e një jete tejet të kufizuar dhe pa kontakte shoqërore ka ndikim edhe në vendimmarrjen e prokurorëve, sepse shkëputja nga realiteti shoqëror mund të sjellë deri te mungesa e cilësisë në punë dhe në vendimet që ai merr. Megjithatë, prokurori kur del në publik dhe kur shoqërohet me të tjerë, duhet të jetë i vëmendshëm që të mos krijojë perceptim të mungesës së pavarësisë dhe paanshmërisë. Në shembullin e mësipërm, pritja dhe sjellja është publike, prokurorja shoqëron bashkëshortin e saj, prandaj apriori kjo sjellje nuk duhet ndaluar. Nëse paraqitet ndonjë rast që prokurorja duhet ta trajtojë, kundër zyrtarëve të atyre rretheve, ajo duhet menjëherë të kërkojë përjashtimin sipas rregullave ligjore dhe etike.

* **Integriteti** **1**

Një prokuror gjersa darkon në një restorant, takohet rastësisht me një avokat me të cilin ka kontakte të shpeshta pune dhe private. Me avokatin njihen që nga studimet e larta. Restoranti është plot me mysafirë. Avokati, i cili po ashtu kishte dalë për darkë ulet në të njëjtën tavolinë me të. Në fund avokati insiston dhe e paguan darkën. Në këtë rast, dilemave që iu duhet përgjigjur janë:

*- Cili është qëllimi prapa kësaj darke të paguar?*

*- Si perceptohet kjo nga ana e të tjerëve?*

*- Si ndikon kjo te prokurori në vendimmarrjen e ardhshme?*

*- A e bën kjo që të ndihet si në borxh ndaj tij?*

- Po nëse aty frekuentojnë shumë avokatë dhe kjo ndodhë shpesh? Si të veprohet në raste të tilla?

**Koment**

Prokurori duhet t’u shmanget këtyre situatave të krijuara, së paku, që cilësohen në dukje si mungesë integriteti dhe paanësie për të. Kjo dëmton në masë të madhe edhe besimin e njerëzve aty dhe publikut më të gjerë, për tërë sistemin e prokurorisë. Prokurori duhet që, gjithnjë, si gjatë punës së tij zyrtare, por edhe në jetën private, t’i ketë sjelljet e tij në harmoni me standardet e larta të etikës dhe sjelljes profesionale dhe të mos lejojë/krijojë asnjë mëdyshje në ndershmërinë, sinqeritetin dhe paanshmërinë e tij.

* **Integriteti** 2

Prokurori B.F është njëkohësisht mësimdhënës në një universitet privat, ku jep një lëndë të fushës penale. Ai rregullisht kërkon nga oficeri i policisë gjyqësore pranë tij, që të shtyp tekste dhe materiale të tjera për nevojat e tij në punën me studentët, të fotokopjojë të bëjë telefonata dhe të kryejë shërbime të tjera.

*- A ka të drejtë prokurori të ligjërojë në universitetin privat?*

*- A është veprimi i duhur i prokurorit, duke qenë se kjo është në shërbim të përcjelljes së dijes te gjeneratat e ardhshme?*

*- A ka të drejtë prokurori të shfrytëzojë resurset e prokurorisë për qëllime private?*

**Koment**

Shfrytëzimi i resurseve të prokurorisë për qëllim private është në kundërshtim me Kodin e Etikës. Në të njëjtën kohë, prokurori ka të drejtë të ligjërojë në një universitet privat si punë dytësore, për aq sa një veprim i tillë nuk shfaq pengesë për kryerjen e detyrave të prokurorit. Prokurori nuk duhet të përdorë statusin si prokuror dhe reputacionin e prokurorisë për të avancuar të drejtat apo interesat e tij personale, si dhe nuk do të kryejë asnjë detyrë apo shërbim tjetër që mund të ndërhyjë në pavarësinë dhe paanshmërinë e tij apo që në ndonjë mënyrë tjetër mund të mos jetë në përputhje me ushtrimin e funksionit të prokurorit

* **Konfidencialiteti**

Prokurori A.T është shok fëmijërie me personin I.H, i cili është pronar i një kompanie mediatike, ndër më të mëdhatë në vend. Gazeta e I.H ia kushton një hapësirë të madhe zhvillimeve aktuale në drejtësi dhe rasteve që janë duke u trajtuar. Prokurori A.T është burim i pashtershëm i informimi për këtë gazetë. Ai i jep informata edhe për rastet që ende nuk kanë përfunduar. Këto informata i boton rregullisht gazeta, pa cituar burimin e informacionit. Ndërkohë, herë pas here, kjo gazetë flet me stil, në mënyrë pozitive për këtë prokuror, duke e lavdëruar për punën e tij. Me kalimin e kohës, komuniteti i prokurorëve fillon të dyshojë se pikërisht prokurori A.T, në mënyrë anonime është duke e pajisur gazetën me këto informacion.

*- A është ky veprim i prokurorit në kundërshtim me Standardet e etikës për prokurorë?*

*- A duhet prokurori që të nxjerrë informata për rastet që janë nën hetim në rrethet e tij miqësore?*

*- Si duhet të veprojë prokurori në situatën kur gazetarin e ka mik të mirë dhe puna e tij varet shumë nga këto informata?*

**Koment**

Prokurorët duhet të ruajnë fshehtësinë e informatave në lidhje me hetimet në zhvillim e sipër dhe gjykimet të cilat gjykata në harmoni me ligjin i ka shpallë si të mbyllura për publikun. Në këtë mënyrë mund të sillet në rrezik jeta dhe siguria e të dëmtuarve, dëshmitarëve dhe qytetarëve të tjerë, të cilët janë pjesëmarrës në procedurë. Prokurorët nuk guxojnë që informatat që i posedojnë t’i përdorin për sigurimin e favoreve për vete apo tjetrin. Nëse një prokuror ka një mik gazetar, ai duhet të përmbahet maksimalisht në dhënien e informatave nga rastet në procedim. Këto informata duhet të komunikohen vetëm nga zyrtarët për informim, prokurorët e caktuar për informim dhe eventualisht eprori i asaj prokurorie, ose vetë prokurori i rastit me autorizimin e Kryeprokurorit.

***Referencat: Tema 6***

Legjislacion:

1. Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë;
2. Ligj nr. 97/2016, datë 6.10.2016 "Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë"
3. Ligj nr. 96/2016 datë 6.10.2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;
4. Ligj Nr. 115/2016 “PËR ORGANET E QEVERISJES SË SISTEMIT TË DREJTËSISË”.
5. Kodi i Procedurës Penale;
6. Standardet e etikës dhe rregullat e sjelljes së prokurorit, Tiranë, 24.02.2022. Botuar në Fletoren Zyrtare nr.33 datë 01.03.2022;

**Standarde:**

1. Rekomandimet Rec (2000), 19 "Mbi rolin e prokurorisë në sistemin e drejtësisë penale" (Adaptuar nga Komiteti i Ministrave të Këshillit të Europës më 6 Qershor 2000), paragraf 4 e 10 të tyre;
2. Udhëzime Europiane "Mbi etikën dhe sjelljen e prokurorëve", miratuar nga Konferenca e 6-të e Prokurorëve të Përgjithshëm të Europës (Budapest 29-31 Maj 2005),"Udhëzimet e Budapestit";
3. Konventa e OKB-së për Parandalimin e Torturës dhe Mënyrave të tjera të Trajtimit Mizor, Jonjerëzor ose poshtërues ose e dënimit evitit 1984 (Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, G.A. res. 39/46, annex, 39 U.N. GAOR Supp. (No. 51) at 197, U.N. Doc. A/39/51 (1984), entered into force June 26, 1987
4. Konventa Europiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut e vitit l950, me protokollet shtesë.
5. Konventa Europiane për parandalimine torturës, trajtimit jonjerëzor e poshtërues dhe të dhe të trajtimit jonjerëzore të dënimit e vitit 1987 (European Convention for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, entered into force Feb. 1, 1989)
6. Karta e gjelbër - Mbrojtja e të dyshuarëve dhe e të pandehurve në procedurat penale të Bashkimit Europian (Green Paper From the Commission: Procedural 38 Safeguards for Suspects and Defendants in Criminal Proceedings throughout the European, Union, Brussels, 19. II. 2003 COM (20003)75 final).
7. Urdhri Europian i të provuarit (Proposal for a Framework Decision on European Evidence Warrant for Obtaining Objects, Documents, and Data for use n Proceedings in Criminal Matters, Brussels, 14.11.2003, COM (2003), 688 Final).

**TEMA 7: KODI ETIK I AVOKATIT ................................................................ (8 ORË)**

**Përshkrimi i kursit:** Në një shoqëri të themeluar mbi respektin ndaj Shtetit të së Drejtës avokati ka një rol të veçantë. Detyrat e avokatit nuk fillojnë dhe mbarojnë me një përmbushje të ndershme nga ai/ajo të detyrave në mënyrën dhe në masën që përcaktohet në ligj.

Avokati duhet t’i shërbejë interesave të drejtësisë dhe të drejtave dhe lirive të klientëve që i janë besuar për t’i shërbyer dhe mbrojtur dhe është detyra e avokatit që jo vetëm të mbrojë kauzën e klientit, por të jetë edhe këshilltari i klientit të tij/saj. Respektimi i funksionit profesional të avokatit është një kusht esencial për shtetin e së drejtës dhe për demokracinë në një shoqëri.

Funksioni i avokatit, vendos një sërë detyrimesh ligjore dhe morale, mbi avokatin, ndonjëherë në dukje në konflikt me njeri-tjetrin, përkundrejt:

* klientit;
* gjykatave dhe institucioneve të tjera përpara të cilave avokati paraqet çështjen e klientit ose vepron në emër të klientit;
* profesionit ligjor në përgjithësi dhe çdo anëtari të tij në veçanti; dhe
* publikut, për të cilin ekzistenca e një profesioni të lirë dhe të pavarur, i mbështetur mbi respektimin e rregullave të vendosura nga vetë profesioni, është një element esencial për të mbrojtur të drejtat e njeriut përballë pushtetit të shtetit dhe interesave të tjera të shoqërisë.

Është e vërtetë se etika profesionale përfaqëson, së bashku me racionalitetin, terrenin mbi të cilin avokati duhet vazhdimisht të matet për të bërë zgjedhjen e një veprimtarie praktike ne te cilën konsiston ushtrimi i aktivitetit te tij. Nocioni i etikës profesionale, në fakt, ndodhet larg nocionit te thjesht teorik, është me vlerë praktike pasi avokati duhet normalisht të zgjidhë situatat në të cilën duhet të vendosi se çfarë është "e drejtë" dhe çfarë është "e gabuar".

Avokatët, sikurse gjyqtarët dhe prokurorët, luajnë një rol të rëndësishëm në promovimin e sundimit të ligjit. Ata, duhet t’i promovojnë interesat e klientëve të tyre duke i ofruar atyre mbrojtje me përkushtim të duhur, si dhe mund të ndihmojnë që të sigurohet se edhe gjykatat, prokurorët dhe koleget e tyre avokatët e respektojnë ligjin.

***Tema 7: Kodi etik i Avokatit***

***Ngarkesa: 4 javë, 2 orë në javë, për grup***

***Pedagog/Specialist: Rezarta Abdiu, Arben ISARAJ,***

***Metodologjia: Prezantim, Raste Studimore, Punë në grup, Debat***

***Java 26,27,28,29,30: Struktura e organizimit të mësimit, 2 orë në javë për grup:***

* ***Prezantimi nga pedagogu: 40 minuta;***
* ***Diskutime, debat, raste studimore, detyra, punë e pavarur individuale në grup nën drejtimin e pedagogut: 50 minuta.***

**Çështjet kryesore:**

1. Hartimi dhe miratimi i rregullave etike për sjelljen e avokatit?
2. Pavarësia në ushtrimin e profesionit
3. Dinjiteti gjatë ushtrimit të profesionit
4. Përkushtimi dhe aftësitë profesionale gjatë ushtrimit të profesionit
5. Veprimtari dhe Punësime të papajtueshme
6. Konfidencialiteti, sekreti profesional dhe privilegji ligjor profesional.
7. Interesi më i lartë për klientin
8. Trajtimi i drejtë i klientëve në lidhje me pagesat. Marrëveshja “*pactum de quota litis*”.
9. Konflikti i interesit dhe trajtimi rast pas rasti
10. Ndërveprimi midis Etikës dhe Disiplinës për avokatët. Përgjegjësia për moszbatimin e rregullave etike nga avokatët.
11. Komiteti Disiplinor i Dhomës së Avokatëve të Shqipërisë, përbërja dhe funksionimi.

**Pyetje vetëstudimore:**

1. Në sa drejtime kryesore adresohen rregullat etike për avokatët?
2. Çfarë kuptojmë me rregulla profesionale në shërbim të interesave të klientit?
3. Çfarë kuptojmë rregulla profesionale në shërbim të interesave të drejtësisë?
4. Çfarë nënkuptojmë me pavarësi të avokatit në ushtrimin e profesionit?
5. Çfarë nënkuptojmë me dinjitet të avokatit në ushtrimin e profesionit?
6. Çfarë nënkuptojmë me përkushtim të avokatit në ushtrimin profesionit?
7. Cilat janë veprimtaritë dhe punësimet e papajtueshme për avokatin?
8. Si e shmang konfliktin e interesit avokati gjatë veprimtarisë së tij ?
9. Çdo të nënkuptojmë me “ Interesi më i lartë për klientin”?
10. Çfarë nënkuptojmë me “*pactum de quota litis*”?

**Raste në praktikë (kazuse):**

* S’ka ndihmë pa paguar

Në një rast konflikti të pronës, pranë Gjykatës së shkallës së parë, Bashkia në padinë e saj të datës 1 dhjetor 2014, kërkoi që i padituri të liroj pronën dhe t’ia kthejë atë Bashkisë. I padituri nuk ishte në gjendje ekonomike dhe arsimore të përfaqësoj veten. Në datë 7 dhjetor ai kërkoi ndihmën e një avokati. Avokati pranoi të përfaqësonte në gjykatë interesat e të paditurit dhe i jep atij për të nënshkruar marrëveshjen avokat-klient, sipas të cilës avokati merr përsipër ta fillojë mbrojtjen sipas tarifave minimale të përcaktuara dhe klienti bie dakord të paguajë një shumë të arsyeshme fikse në varësi të rezultateve pozitive të mbrojtjes. I padituri kërkoi një javë kohë për miratimin, deri më datë 14 dhjetor. Pas një javë i padituri shkon tek avokati dhe i thotë se – ai, familjarët dhe të afërmit janë persona që mbështeten me ndihmë financiare nga shteti. Avokati gris marrëveshjen dhe i thotë të paditurit, të shkoj të gjej një avokat pa lekë, ta mbroj shteti, ose të mbrohet vetë. Pas dështimit të seancës së parë gjyqësore më 28 dhjetor 2015, për mospjesëmarrje të të paditurit, në seancën e radhës të mbajtur më 20 janar 2016, ai nuk ishte i aftë të shprehej në mënyrë të kuptueshme. Gjithashtu, dukej se nuk belbëzonte as argumente që shkonin në favor të tij. Gjykata me vendimin e saj të formës së prerë, vendosi të pranoj kërkesën e palës paditëse, Bashkisë.

* *A duhet avokati në këtë rast të refuzonte ndihmën ligjore për të paditurin?*
* *A duhet avokati ta njoftonte të paditurin në një kohë të përshtatshme, për t’i dhënë atij mundësinë e gjetjes së një avokati tjetër?*

**Koment**

Bazuar në Kodin e Etikës, duke braktisur klientin ( duket se ka munguar dhe ndihma ligjore falas, nga shteti), avokati ka shkelur detyrimet e veta morale që të ofrojë ndihmë ligjore falas për personat që janë në vështirësi financiare dhe mbështeten me ndihmë financiare Avokati nuk mund të ushtrojë të drejtën e tij për t’u tërhequr nga një cështje në mënyrë ose në rrethana të tilla në të cilat klienti mund të mos jetë në gjendje të sigurojë në kohë asistencë ligjore. Pa përfaqësim ligjor nga avokati palët në konflikte civile, shpesh nuk i kuptojnë aspektet substanciale apo procedurale të rasteve. Për shkak të mungesës së trajnimit ligjor, palët që përfaqësojnë vetveten zakonisht nuk i përfillin rregullat procedurale dhe pengojnë vazhdimin e seancave. Gjyqtarët kanë vështirësi të mirëmbajnë rregullin gjatë seancave përgatitore dhe atyre gjyqësore, dhe jo-ligjorët (i padituri ynë) shpeshherë nuk i trajtojnë gjyqtarët dhe palët tjera me respektin e duhur. Në fakt, ka plot raste ku gjatë seancave përgatitore dhe gjyqësore palët bërtasin dhe ofendojnë si njëra-tjetrën ashtu dhe gjyqtarin. Kjo parregullsi në seancat përgatitore dhe ato gjyqësore ndikon gjithashtu edhe në mbarëvajtjen e rasteve gjyqësore, duke shkaktuar shtyerje të shpeshta të cilat do të mund të shmangeshin po që se palët do të kuptonin rregullat procedurale. Si pasojë, mungesa e përfaqësuesve ligjor dhe e ndihmës ligjore, në shumë raste ndikon negativisht në qasjen e palës në drejtësi si dhe u kontribuon vonesave të rasteve.

* **Refuzimi i ofrimit të ndihmës juridike**

Qytetari X është subjekt përfitues i Ligjit për Ndihmën Juridike të Garantuar nga Shteti, dhe është pajisur me një vendim gjyqësor nga Gjykata e Shkalles së Parë, Tiranë lidhur me përfitimin e kësaj të drejte. Koordinatori i Dhomës së Avokatisë së Tiranës, pas marrjes së vendimit gjyqësor lidhur me përfitimin e ndihmës juridike nga qytetari X në bazë të parimit të rotacinit cakton Avokatin Y nga lista e ndihmës juridike dhe njofton qytetarin X lidhur me këtë gjë. Pas disa javësh qytetari X vjen pranë Dhomës së Avokatisë dhe kërkon t’i caktohet një avokat tjetër për arsye se Avokati Y refuzon mbrojtjen me justifikimin se nuk është i specializuar në çështjet civile, për shkak edhe të kompleksitetit të vetë çështjes në fjalë. Dhoma e Avokatisë Tiranë thërret për shpjegime Avokatin Y, I cili përsërit të njëjtat arsye refuzimi.

* *A duhet avokati Y të refuzojë përfituesin e ndihmës juridike, qytetarin X?*
* *Çfarë problemi ligjor dhe etik ka rasti në fjalë, duke iu referuar jo vetëm dispozitave të ligjit 55/2018 por edhe ligjit të ndihmës juridike 111/2017?*
* *Refuzimi i ndihmës juridike a përben shkak për fillimin e procesit disiplinor ndaj avokatit?*

**Koment**

Avokati është i detyruar të pranojë përfaqësimin e personave përfitues të ndihmës juridike, me përjashtim të rasteve kur ka konflikt interesi dhe ligji nuk e lejon, referuar ligjit 55/2018 për profesionin e avokatit dhe 111/2017 për ndihmën juridike të garantuar nga shteti. Refuzimi i ofrimit të ndihmës juridike pa shkaqe të arsyeshme do të konsiderohet si shkak për fillimin e një procesi disiplinor ndaj avokatit, për faktin e thjeshtë se aplikimi i bërë nga ana e tij për të qenë pjesë e listave për ofrimin e ndihmës juridike dytësore është vullnet i vetë avokatit, por në momentin e hedhjes së shortit dhe shpalljes se listave të avokatëve të ndihmës juridike dytësore, kjo shprehje vullneti kthehet në detyrim. Por pavarësisht këtij detyrimi ligjor, nuk mund të përjashtohet refuzimi i marrjes së mbrojtjes së caktuar sipas parimit të rotacionit për faktin se një avokat mund të mos jetë i familjarizuar me çështje në fushën civile, sepse fusha e tij e ushtrimit lidhet më tepër me çështjet penale. Nga ana tjetër, avokati ka mundësinë e bashkëpunimit me një koleg më të specializuar se ai në këtë fushë. Në çdo rast, refuzimi i çështjes së caktuar bëhet në marrëveshje me dhomën vendore të avokatisë. Në asnjë rast avokati i caktuar nuk mund t’i komunikojë subjektit përfitues arsyet e mësipërme pa u konsultuar më parë me koordinatorin e caktuar nga dhoma vendore e avokatisë për këtë qëllim.

Gjithashtu, avokati i cili ofron ndihmë juridike dytësore duhet të tregojë një korrektësi të shtuar në raport me çështjet e tjera ku është avokat i zgjedhur. Avokatët e ndihmës juridike duhet të tregojnë eupatinë e tyre me kategoritë përfituese te ndihmës juridike, të cilët në shumicën e rasteve i përkasin moshave të mëdha, dhe si të tillë me humbje të dëgjimit, shikimit apo edhe probleme të tjera të shëndetit mendor.

* **Papajtueshmëri dhe konflikt interesi**

Në shumë raste, pranë Gjykatës së shkallës së parë, juristi i Bashkisë (ka dhe lejen e ushtrimit të avokatisë) përfaqëson palë private. Në një rast konflikti të rentës minerare, juristi i Bashkisë përfaqësoi një paditës privat, kundër vet Bashkisë si palë e paditur, që në të njëjtën kohë është punëdhënëse e tij. Gjykata nuk ka vepruar për të bërë verifikimet e duhura mbi statusin e jurist/avokatit.

* *Çfarë problemi ligjor dhe etik ka këtu?*
* *A mundet juristi i Bashkisë, të ushtroj dhe profesionin e avokatit?*
* *Çfarë duhet të bënte gjykata në këtë rast?*
* *Çfarë duhet të bënin avokatët kundërshtarë?*

**Koment**

Avokati Alias juristi i Bashkisë (nëpunës i administratës publike) ka vepruar në shkelje të nenit 7,8 dhe nenit 94, të ligjit Nr.55/2018, “PËR PROFESIONIN E AVOKATIT NË REPUBLIKËN E SHQIPËRISË”, si dhe neneve 10, 21, 22, 23 të Kodit Etik të Avokatit.

Po ashtu si gjykata dhe avokatët e palëve kundërshtare kanë dështuar t’i raportojnë DHKA mbi shkeljet e përsëritura etike. Për më tepër, DHKA dhe Komiteti Disiplinor kanë dështuar të ndërmarrin masa disiplinore kundër avokatëve të tillë.

* **Konfidencialiteti**

Avokati A e përfaqëson B-në në një akuzë kundër Y-së, të përfaqësuar nga avokati X. Avokati X pasi merr nga Y informacione që i referohen të dhënave konfidenciale, i ka paraqitur Y-së strategjinë e gjykimit me një vlerësim të punës së Avokatit A. Ky informacion është dërguar i kryqëzuar avokat-klient me e-mail. Nga një gabim i sekretares së zyrës së avokatit X, informacioni konfidencial i është dërguar gabimisht edhe avokatit A që përfaqëson B-në.

* *A është përgjegjës avokati X për gabimin e bërë nga sekretarja e zyrës së tij?*
* *A është i detyruar avokatit A të heq dorë nga klienti B, pasi ka lexuar informacionin konfidencial, dërguar gabimisht nga avokati i palës kundërshtare?*

**Koment**

Konfidencialiteti që buron nga ligji dhe normat e etikës është e drejtë, detyrim dhe garanci për avokatin. Avokatit për shkak të informacionit të vecantë që merr nga klienti në kushtet e mirëbesimit, nuk i lejohet të shkel kërkesat e Nenit 10 të Ligjit nr.55/2018 “PËR PROFESIONIN E AVOKATIT NË REPUBLIKËN E SHQIPËRISË” si dhe kërkesat e neni 14, të Kodit Etik të Avokatit.

Avokati duhet të ruaje konfidencialitetin e të gjithë informacionit të dhënë nga klienti i tij ose të marrë prej tij, rreth këtij klienti ose të tjerëve, gjatë kryerjes së shërbimeve për klientin. Detyrimi për ruajtjen e konfidencialitetit nuk është i kufizuar në kohë.

Avokati duhet t’iu kërkojë ortakëve dhe stafit të tij dhe gjithkujt tjetër të angazhuar prej tij gjatë ofrimit të shërbimeve profesionale të ruajnë konfidencialitetin.

* **Konfidencialiteti dhe detyrimi i raportimit të dyshimit në lidhje me aktivitetet e mundshme të pastrimit të parave nga klienti**

Avokati E.D këshillon dhe përfaqëson biznesmenin në fushën e ndërtimit A.S në një çështje të ngritur kundrejt këtij të fundit lidhur me cilësinë e punimeve në një kompleks rezidencial, por gjatë kësaj kohe vëren kryerjen e transaksioneve të dyshimta nga ana e klientit te tij. Bazuar në detyrimet ligjore, nga ligji i profesionit të avokatit nr.55/2018, neni 8 germa “g”. dhe ligjit nr. 9917/2008, (i ndryshuar me ligjin nr.33/2019) për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimin e terrorizmit, “avokati është i detyruar të raportojë për çdo dyshim të lindur në lidhje me masat e vigjilencës, në përputhje me legjislacionin në fuqi për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit”.

Nga ana tjetër, avokati E.D është i detyruar nga ligji për profesionin e avokatit dhe Kodi Etik të ruajë konfidencialitetin e marrëdhënies me klientin e tij prandaj është i dyzuar se cili nga detyrimet prevalon, ai i raportimit të dyshimit në lidhje me aktivitetet e mundshme të pastrimit të parave nga klienti i tij, apo ruajtja e sekretit profesional/konfidencialitetit te marrëdhënies me klientin, i cili vjen si detyrim për avokatin dhe si e drejte themelore për klientin?

Nisur nga fakti se konfidencialiteti është një nga parimet bazë të profesionit dhe frika se mos sanksionohet me pezullimin apo heqjen e licencës nga Komiteti Disiplinor i DHKASH ai nuk e raporton këtë dyshim.

* *Cilat janë problemet ligjore dhe etike të rastit?*
* *Si ka vepruar avokati dhe në rast se do të raportonte këtë dyshim a do të duhej të merrej masë disiplinore ndaj tij?*

**Koment**

Konfidencialiteti që buron nga ligji dhe normat e etikës është e drejtë, detyrim dhe garanci për avokatin. Avokatit për shkak të informacionit të veçantë që merr nga klienti në kushtet e mirëbesimit, nuk i lejohet të shkel kërkesat e Nenit 10 të Ligjit nr.55/2018,“PËR PROFESIONIN E AVOKATIT NË REPUBLIKËN E SHQIPËRISË” si dhe kërkesat e neni 14, të Kodit Etik të Avokatit. Bazuar ne sa me sipër, avokati duhet të ruaje konfidencialitetin e të gjithë informacionit të dhënë nga klienti i tij ose të marrë prej tij, rreth këtij klienti ose të tjerëve, gjatë kryerjes së shërbimeve për klientin.

Nga ana tjetër, në bazë të nenit 8, germa “g” të Ligjit nr.55/2018 “PËR PROFESIONIN E AVOKATIT NË REPUBLIKËN E SHQIPËRISË”, është detyra e avokatit të raportoje çdo veprim në lidhje me transaksione të dyshimta të personave që ata përfaqësojnë, me qellim parandalimin e krimit ne fushën e pastrimit te parave dhe atë financiar pra ka nje interes publik dhe si i tille prevalon mbi detyrimin e ruajtjes se konfidencialitetit avokat - klient dhe sekretit profesional. Raportimi i këtij dyshimi te Dhoma e Avokatëve të Shqipërisë dhe jo jashtë saj nuk do të konsiderohet si shkelje e detyrimit ligjor dhe etik të konfidencialitetit.

**Referencat: Tema**

Legjislacion dhe standarde:

1. Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë;
2. Deklarata Universale te te Drejtave te Njeriut.
3. Konventa Europiane te te Drejtave te Njeriut, 11 Nentor 1950.
4. Karta e Bashkimit Evropian mbi te Drejtat Themelore;
5. Ligji nr.55/2018, “Për Profesionin e Avokatit në Republikën e Shqipërisë”;
6. Statuti i Dhomës Kombëtare të Avokatëve të Shqipërisë ;
7. Kodi Etik i Avokatit;
8. Legjislacioni Penal në fuqi në Shqipëri;
9. Zakonet dhe Traditën e profesionit të avokatit në Shqipëri;
10. Kodi i Sjelljes për Avokatët Europianë, miratuar në Sesionin Plenar të CCBE më 28 Tetor 1988, dhe amenduar gjatë mbledhjeve në Seancat Plenare të mëvonshme më 28 Nëntor 1998, 6 Dhjetor 2002 dhe 19 Maj 2006. Kodi përfshin një Memorandum Shpjegues i cili është përditësuar gjatë Seancës Plenare të CCBE më 19 Maj 2006;
11. Karta e Parimeve Themelore të Profesionit Ligjor në Europë (dhjetë parimet e përbashkëta mbi profesionin ligjor evropian), CCBE, 24 Nëntor 2006;
12. Kodi Ndërkombëtar i Etikës, i Organizatës së Bareve Ndërkombëetare (International Bar Association);
13. Parimet Bazë mbi Rolin e Avokatëve të Organizatës së Kombeve të Bashkuara (1990).
14. Rekomandimi Rec (2000) 21 i datës 25 Tetor 2000 të Komitetit të Ministrave të Këshillit të Europës për shtetet anëtare lidhur me lirinë e ushtrimit të profesionit të avokatit;
15. Parimet Kryesore mbi Rolin e Avokatëve, të miratuar nga Kongresi i Tetë i OKB mbi Parandalimin e Krimit dhe Trajtimin e të Dënuarve, 27 Gusht - 7 Shtator 1990;
16. Rezoluta e Parlamentit Europian mbi profesionet ligjore dhe interesin e përgjithshëm në funksionimin e sistemeve ligjore të 23 Mars 2006.
17. “Vademekum për avokatët”, Botuar nga Organizata për Siguri dhe Bashkëpunim në Evropë, Prezenca në Shqipëri, 2014.
18. Praktika gjyqësore e GjEDNj-së si: *Bertuzzi kundër Francës, 13 shkurt 2003, Parag. 24; Daud* *kundër Portugalisë, 21 prill 1998, Parag. 38;*  *Czekalla kundër Portugalisë*, 10 tetor 2002, Para. 60, 62; *Daud kundër Portugalisë, Para. 42*; *Michaud kundër Francës*;
19. Praktika gjyqësore e GjEDNj-s, në veçanti gjykimi i datës 19 Shkurt 2002, *Wouters kunder Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten* (C-309/99);
20. Vendime te Komitetit Disiplinor te Dhomes se Avokateve te Shqiperise.

**3.** **Vlerësimi**

*Ky seksion përmban në mënyrë të detajuar format e vlerësimit, kriteret e vlerësimit për çdo formë vlerësimi të lidhura me ngarkesën mësimore të kursit dhe ngarkesën studimore për studentin të parashikuar në pikën 4 të këtij Programi.*

Vlerësimi i kursit të Etikës Profesionale ndjek idenë **“mësimit përmes veprimit”** dhe bëhet në dy forma:

***A. Me provim,*** i cili realizohet në fund të çdo viti akademik me **shkrim** dhe është **i sekretuar**. Hapja e zarfeve me rezultatet dhe krahasimi i tyre me zarfet me emrat e kandidatëve bëhet në mënyrë publike, përpara gjithë kandidatëve që kanë marrë pjesë në provim. Teza e provimit është e ndarë në dy pjesë: **Pjesa e Parë**, që është teorike, me pyetje në formë testi, pyetje përshkruese, diskutime konceptesh, interpretime dispozitash ligjore, analiza të problemeve juridike dhe **Pjesa e Dytë**, e cila është Praktike dhe ka dy deri në tre kazuse nga praktika. Totali i Tezës së Provimit të Etikës Profesionale, është **70 pikë**. Në ndërtimin e Tezës bëhet kujdes, që të përfshihet programi i Etikës Profesionale, me qëllim që të kontrollohen dijet e kandidatëve në çdo pjesë të kursit.

***B. Vlerësimi i vazhdueshëm*** bëhet në bazë të rezultateve të arritura nga punimet e pavarura të dorëzuara me shkrim, nga prezantimet, diskutimet dhe debati në auditor, nga detyrat dhe çdo produkt apo material i përgatitur nga kandidati. Ky vlerësim është në total **30 pikë** dhe i bashkëngjitet vlerësimit përfundimtar të kandidatit që mbaron Shkollën. Në këtë vlerësim, si rregull por jo shteruese do të përfshihen këto komponentë:

B.1 Pjesëmarrja dhe aktivizimi i kandidatëve nëpërmjet diskutimeve teorike dhe debateve në auditor për zgjidhjet e rasteve praktike. Pedagogët i lënë kohën e nevojshme komunikimit dhe debatit me gojë, duke stimuluar diskutimin e pavarur dhe në grup. Kjo pjesëmarrje e kandidatëve do të vlerësohet me **15 pikë;**

B.2 Përgatitje e punimeve, komenteve (mini-komentarë), eseve, si prezantime të pavarura me natyrë shkencore dhe me karakter krahasimor, mbi raste praktike të sjelljeve etike nga praktikuesit e ligjit (gjyqtarë, prokurorë, avokatë etj.). Kjo pjesëmarrje e kandidatëve do të vlerësohet me **15 pikë**.

***Kujdes!***

1. Gjatë vitit akademik në Etikën Profesionale, synohet të kryhen jo më shumë se dy (2) detyra me shkrim individuale dhe ose në grup (B.2)
2. Në dhënien e çdo detyre me shkrim (punime, komente (mini-komentarë), ese, prezantime të pavarura etj.), pedagogu do të përpiqet të bëjë një vlerësim të punës së kandidatëve për magjistratë, nisur nga tregues indikatorë që lidhen me:

*1.* ***GJUHA (20% ose 3 pikë)***

*a. është e shkruar në gjuhën shqipe me kërkesat gramatikore të qartë, e g**ërmëzuar korrektësisht dhe me shenjat e pikësimit të duhura;*

*b. është e shkruar në një gjuhë dhe stil të përshtatshëm për një detyrë me shkrime me natyrë ligjore.*

*2.* ***STRUKTURA (20% ose 3 pikë)***

*a. është strukturuar si duhet dhe me kujdes;*

*b. është i ndarë në një numër të përshtatshëm paragrafësh;*

*c. shfrytëzon si duhet nënpikat;*

*d. trajton çdo çështje në një rend logjik;*

*dh. i jep çdo çështjeje pesh**ën dhe rëndësinë e saj;*

*e. i nxirrni konkluzionet qartësisht dhe dukshëm; dhe*

*f. ka, në tërësi, një gjatësi të përshtatshme.*

*3.* ***LIGJI DHE ANALIZA (60% ose 9 pikë)***

*A. PËRMBAJTJA (20%)*

1. *Identifikon dhe adreson faktet dhe çështjet e materialit*
2. *Nuk trajton fakte dhe çështje të parëndësishme.*
3. *Bazohet në një të kuptuar dhe zbatim të shëndoshë të ligjit përkatës.*

***B. KONKLUZIONET (20%)***

1. *Jep konkluzione të shëndosha dhe të justifikueshme.*
2. *Jep një konkluzion definitiv sa herë është e përshtatshme, por jo kur është e papërshtatshme.*
3. *I përgjigjet të gjitha pyetjeve të shprehura në udhëzim ose atyre të nënkuptuara.*

***C. ARGUMENTIMI/ ÇESHTJET PRAKTIKE (20%)***

1. *Bazohet në një analizë praktike e të shëndoshë të ligjit, fakteve, dhe çështjeve.*
2. *Justifikohet nga arsyetimi i shëndoshë.*
3. *Shpjegon sa herë është e përshtatshme pse nuk mund të jepni një konkluzion definitiv.*
4. *Identifikon dhe kërkon informacion të rëndësishëm shtesë.*
5. *Tregon hapat praktik dhe procedural që do të ndërmerren*
6. *Trajton nevojat dhe objektivat e opinionit/memos.*

***Shpjegim:***

* *Pedagogët kanë liri akademike të përzgjedhin vetë natyrën e detyrave të punës së pavarur, në varësi të natyrës së temës dhe të objektivave mësimorë që kanë vendosur. Po ashtu, pedagogët janë të lirë të zgjedhin numrin e detyrave si punë e pavarur (1 apo 2) me kusht që ngarkesa mësimore mujore të jetë brenda parametrave të përcaktuara në këtë program.*
* *Për rritjen e aftësive praktike kandidatët do të ndjekin mësimin në auditor ku do të kombinohet prezantimi i pedagogut me punën e pavarur (diskutimet dhe debatet në auditor mbi teoritë etike dhe zgjidhjet e rasteve praktike).*
* *Produktet e punës së pavarur B.2, si prezantime me shkrim (me një ngarkesë mësimore 1 or**ë për një faqe me 500 fjalë, semestrale ose vjetore), do të përgatiten në Word, me shkrim Times New Roman, Font 12, Space Multiple 1.15 dhe do të jenë jo më pak se 10 faqe.*
* *Raportimet me gojë të shoqëruara me prezantime me power point do të jenë deri në 10 slajte për punë të pavarur, si individuale, ashtu edhe në grup*

1. **Ngarkesa studimore dhe mësimore**

*Në këtë seksion jepet totali i ngarkesës studimore. Avantazhi i paraqitjes së ngarkesës studimore në një seksion më vete është mundësia e koordinimit të të gjithë kurseve, për të parë ngarkesën totale studimore të studentëve.*

*Normalisht ngarkesa mësimore (pra ngarkesa e pedagogut) nuk pasqyrohet në programet mësimore. Kjo për faktin e thjeshtë se programi mësimor hartohet kryesisht për studentin.* ***Ngarkesa mësimore e pedagogut, orari i mësimdhënies, dhe nëse l******ënda do të jetë me shtrirje vjetore apo semestrale, ësht******ë çështje administrative e institucionit****. Megjithatë, si më poshtë jepet përllogaritja e parashikuar e bërë për programin e kursit ”Etika Profesionale”.*

* ***Organizimi i kursit për vitin akademik 2024-2025, si rregull do të jetë:***

*Me 3 grupe kandidatësh, përafërsisht 20 persona secili.*

* ***Ngarkesa Mësimore vjetore:******60 orë*** *mësimore (ku ka një raport të ekuilibruar midis dhënies së dijeve teorike dhe aftësimin praktik për zbatimin e tyre).*
* ***Ora mësimore:*** *50 minuta (si rregull).*
* ***Ngarkesa javore e kandidatit:*** *x orë/javë/grup).*
* ***Viti akademik është i ndarë në dy semestra.***

6. Programi mësimor

ADMINISTRIMI I GJYKATAVE DHE I PROKURORISË. MENAXHIMI I ÇËSHTJEVE

2024–2025

**(Për Shkollën e Magjistraturës)**

**(Viti akademik 2024 - 2025)**

**(Për vitin e parë të Formimit Fillestar)**

Pedagogu titullar: Vangjel Kosta

**1. Kuadri i përgjithshëm**

**Përshkrimi i kursit**

Trajtimi i disiplinës të së Drejtës së Administrimit të Gjykatave dhe Prokurorive, dhe menaxhimit të kohës gjyqësore do të synojë në përmbushjen e disa qëllimeve dhe objektivave kryesore, të cilat janë:

* Krijimi i koncepteve të qarta se ç’janë gjykatat dhe përse ato duhen vështruar si “shërbim në favor të publikut”.
* Krijimi i koncepteve të qarta lidhur me raportin e magjistratëve me stafin e administratës gjyqësore apo të prokurorëve me personelin ndihmës (oficerë të policisë gjyqësore etj.), si një marrëdhënie e domosdoshme bashkëpunimi në dobi të efektivitetit të përmbushjes me sukses të detyrave të magjistratit.
* Krijimi i koncepteve të qarta lidhur me rolin e magjistratëve në menaxhimin e gjykatave dhe nevojat e bashkëpunimit me personat që përdorin gjykatën si “përdorues”.
* Krijimi i koncepteve të qarta lidhur me menaxhimin e zyrave të prokurorëve në konceptin e “institucionit”.
* Përgatitja e magjistratëve të aftë për pjesëmarrjen aktive në çështjet e administrimit të gjykatave dhe prokurorive pranë së cilës do të ushtrojnë detyrën.
* Aftësimi i magjistratëve në planifikimin e saktë të veprimtarive të domosdoshme për përmirësimin e realizimit të detyrave të sistemit gjyqësor.
* Koncept i qartë për nevojën e menaxhimit të kohës gjyqësore sipas standardeve më të mira të rekomanduara nga CEPEJ.
* Nevoja për të shfrytëzuar me efikasitet burimet në dispozicion të gjykatës apo prokurorisë e të tjera.
* Pjesë e këtij programi do të jetë drejtimi menaxherial i prokurorisë, pozicioni dhe përgjegjësitë e drejtuesit të prokurorisë në drejtimin procedural, administrativ dhe financiar të prokurorisë.
* Raporti mes drejtuesit të prokurorisë dhe kancelarit në menaxhimin e organit të prokurorisë.
* Drejtimi financiar, administrativ dhe menaxhimi i bazës materiale është një tjetër elementë përbër i këtij kursi.
* Po ashtu, edhe menaxhimi i çështjeve do të jetë një ndër pjesët përbërëse të këtij kursi, duke synuar aftësimin e magjistratëve në këtë drejtim.

**Objektivi kryesor i kursit**

Në përfundim të kursit kandidati për magjistrat do të jetë në gjendje që, nën mbikëqyrjen minimale dhe brenda një afati kohor të arsyeshëm, të ketë mundësi të jetë një aktor aktiv në veprimtaritë e nevojshme të gjykatës dhe prokurorisë për një administrim efektiv, si dhe të kuptojë dhe të zbatojë teorikisht rolin e magjistratit në standardet e performanës së organizatës në të cilën do të ushtrojë funksionin (gjykatë apo prokurori).

Magjistratët do të jenë të aftë të kuptojnë pozicionin dhe përgjegjësitë e drejtuesit të gjykatës dhe të prokurorisë në drejtimin menaxherial të institucionit.

**2. Kursi**

**Objektivat mësimore**

Për të arritur objektivin kryesor kursi synon të arrijë objektivat konkrete mësimore që janë listuar në këtë program. Në mënyrë skematike, objektivat mësimore synojnë të aftësojnë kandidatët për magjistratë në drejtimet sipas strukturës, si më poshtë:

**Kuptimi** - Aftësimi në mënyrën e të kuptuarit. Pjesëmarrësi është në gjendje të kuptojë, shpjegojë, identifikojë, klasifikojë dhe diskutojë konceptet, parimet dhe institutet kryesore të menaxhimit të një organizate specifike si gjykatë apo prokurori, të jetë në gjendje të ndërmarrë hapat e nevojshëm për eficencën e kohës gjyqësore në çështjet që do të ketë për të trajtuar.

**Zbatimi - Aftësimi në zbatim.** Pjesëmarrësi është në gjendje të përdorë njohuritë teorike mbi konceptet, parimet dhe institutet kryesore të Menaxhimit të Gjykatave dhe Prokurorive si dhe të menaxhimit efikas të kohës gjyqësore. Në përfundim të kursit, ai është në gjendje të:

* interpretojë konceptet, parimet dhe institutet kryesore të menaxhimit gjyqësor bazuar në faktet e një situate praktike;
* organizojë dhe planifikojë hapat që duhen ndërmarrë për zgjidhjen e një situate menaxheriale duke u bazuar në njohuritë teorike dhe faktet e çështjes;
* të jetë në gjendje të ndërtojë një skenar eficent në menaxhimin e kohës gjyqësore në një *case study*,
* debatojë dhe respektojë mendimet ndryshe të kolegëve/punojë dhe funksionojë në grup.

**Analizë** - Aftësimi në analizën. Pjesëmarrësi është në gjendje të identifikojë faktet relevante dhe të analizojë kornizat ligjore dhe të formojë një opinion të bazuar në të gjitha të dhënat relevante. Në përfundim të kursit, ai/ajo është në gjendje të:

* identifikojë dhe përzgjedhë detajet përkatëse për pasqyrimin e saktë të fakteve të një çështjeje konkrete menaxheriale;
* përcaktojë kuadrin ligjor të nevojshëm për zgjidhjen e një mosmarrëveshje që lidhet me menaxhimin e organizatës (gjykatë apo prokurori);
* Përcaktojë/evidentojë faktet relevante dhe të zbatojë ligjin për këto fakte, duke marrë parasysh rrethanat në rastin konkret.

**Vlerësim/krijim** - Aftësimi për shkrim arsyetim ligjor. Pjesëmarrësi është në gjendje të shprehë opinionin e tij qartë në aktet procedurale të arsyetuara dhe argumentuara. Në përfundim të kursit, ai/ajo është në gjendje të:

* ndërtojë logjikisht një akt që i përket menaxhimit efikas të kohës gjyqësore;
* arsyetojë me shkrim vendimet e nevojshme që lidhen me menaxhimin e kohës gjyqësore;
* arsyetimi të jetë i saktë dhe i logjikshëm;
* formulojë shkurt dhe në mënyrë koncize argumentet që çuan në marrjen e vendimit.

Këto objektiva mësimore më sipër aftësojnë magjistratët në kompetencat si vijojnë:

**Kompetenca 1:** Njohuri të thelluara procedurale/materiale nga jurisprudenca vendase/europiane/amerikane (IACA- International Association For Court Administration, NACM – National Association For Court Menagement, CEPEJ ( Europian Comission for the Efficiency of Justice);

* Të zotërojë njohuri të qarta dhe të thelluara teorike mbi konceptet, parimet dhe institutet kryesore, që udhëheqin menaxhimin efektiv të gjykatave dhe prokurorive,
* Të njohë dhe të vlerësojë në mënyrë të thelluar qëndrimet dhe interpretimet me vlerë doktrinore në praktikën gjyqësore brenda vendit dhe të ndjekë në mënyrë të përditësuar jurisprudencën europiane të zbatueshme për kontekstin shqiptar (GJEDNJ, GJED, standardet e CEPEJ-it etj. dokumentet e IACA-s, NACM-s).
* Të identifikojë çështjet ligjore që ngrihen në një situatë faktike, të përcaktojë bazën ligjore të saj dhe të identifikojë dhe të jetë i vetëdijshëm për synimet legjislative.

**Kompetenca 2:** Aftësim në veprimet/hetimet paraprake dhe përgatitjen e një situate menaxheriale.

* Të studiojë dosjen/materialin për të përcaktuar natyrën e konfliktit/ngjarjes/çështjes, faktet kyçe, si dhe bazën ligjore përkatëse (ligjin, praktikën gjyqësore, doktrinën, politikat gjyqësore);
* Të përcaktojë kontekstin shoqëror të çështjes.
* Të shfrytëzojë në mënyrë efikase kohën e nevojshme.

**Kompetenca 3:** Aftësim në debatin kolegjial

* Të përmbledhë në mënyrë të saktë dhe të bëjë pyetje për të kontrolluar kufijtë e kuptimit të çështjes, për të marrë informacionin që i mungon ose është i paqartë për fakte dhe këndvështrime me rëndësi për vlerësimin duke ndërtuar strategjinë e pyetjeve dhe ballafaqimeve për të sqaruar mospërputhjet;

**Kompetenca 4:** Aftësim në përgatitjen e akteve dhe marrjen e vendimeve

* Të vlerësojë kompetencën dhe pranueshmërinë;
* Të përcaktojë dhe të vlerësojë faktet thelbësore të çështjes, me ndikim në përgatitjen e akteve dhe në marrjen e vendimit, në raport me kontekstin shoqëror të çështjes;
* Të shprehet qartë dhe saktë, me një gjuhë të përshtatshme dhe të kuptueshme për të tjerët;
* Të dëgjojë, reagojë dhe komentojë në mënyrë efektive e konstruktive idetë e shprehura nga kolegët/bashkëpunëtorët, brenda kohës së caktuar, duke propozuar ndryshimet që i çmon të nevojshme, të mbrojë pikëpamjen e tij/saj me vendosmëri dhe, kur është e nevojshme, të heqë dorë prej saj;
* Të përcaktojë, debatojë dhe zbatojë ligjin material, jurisprudencën dhe doktrinën në çështjen konkrete;
* Të analizojë provat, të arsyetojë drejt lidhur me faktet që ato provojnë dhe të dallojë qartë pretendimet/pikëpamjet e paraqitura nga palët nga faktet mbi të cilat bazon vendimmarrjen;
* Të aftësohet për përgatitjen e një vendimi të strukturuar dhe të argumentuar qartë duke u mbështetur në përfundimet e arritura, lidhur me çështjet e faktit dhe të ligjit;
* Të tregojë qëndrim të paanshëm dhe me integritet dhe të ketë qëndrim profesional të pavarur për të përballuar presionet e çdo lloji;
* Të aftësohet në marrjen e vendimit në çështjen konkrete duke pasur në vëmendje efektin shoqëror të saj;
* Të familjarizohet shpejt me njohuritë ligjore dhe të analizojë cilat rrethana të tjera mund të ndikojnë në vendim dhe duke vepruar kështu, të marrë parasysh politikat dhe ligjin;
* Të gjejë dhe zbatojë politikën përkatëse në një çështje konkrete.

**Kompetenca 5:** Forcim i vetëdijes shoqërore të magjistratit, integritetit dhe etikës profesionale

* Të ketë sjellje etike profesionale dhe t’i shmanget konfliktit të interesit;
* Të aftësohet në marrjen e vendimit në çështjen konkrete duke pasur në vëmendje efektin shoqëror të saj.

**Kompetenca 6:** Bashkëpunimi, transparenca dhe komunikimi

* Të jetë transparent duke respektuar diversitetin, konfidencialitetin dhe parimet e mbrojtjes së të dhënave personale;
* Të komunikojë me një gjuhë të qartë e të përshtatshme dhe të hapur me kolegët, të dëgjojë opinionet e kundërta, të jetë mendjehapur dhe të reflektojë mbi kritikën që i bëhet.

**Kompetenca 7:**

- Të tregojë aftësi drejtuese (lidership) në inspirimin dhe rritjen profesionale të grupit të bashkëpunëtorëve.

* Përshkruajnë lidershipin e efektshëm dhe identifikojnë marrëdhënien midis lidershipit dhe menaxhimit,
* Kuptojnë sjelljen e nevojshme për arritjen e besueshmërisë në rolin e lidershipit,
* Analizojnë stilet e lidershipit dhe ndikimin e tyre në institucion.

**Kompetenca 8:** Fushat kryesore të menaxhimit të prokurorisë

* Të jetë në gjendje dhe të ketë aftësi për të kuptuar drejt përgjegjësitë e magjistratit titullar në ushtrimin, menaxhimin dhe organizimin e përgjegjësive procedurale, administrative dhe materiale/financiare në drejtimin e prokurorisë.
* Të ndajë qartë kompetencat dhe përgjegjësitë me kancelarin, në aspektin e përgjegjësive financiare, ato që lidhen me prokurimin publik, menaxhimin e cështjeve dhe drejtimin administrativ në përgjegjësi, përfshirë këtu edhe rregullat e menaxhimit të shërbimit civil në prokurori.

**PROGRAMI I NDARË NË TEMAT PËRKATËSE:**

Tema 1. Hyrje në Administrimin e Gjykatës (2 orë) - Vangjel Kosta

Tema 2. Qëllimet e Gjykatës, Besimi dhe Konfidenca e Publikut (2 orë) -Vangjel Kosta

Tema 3. Specifikat e administrimit ne zyrën e prokurorit. Aktoret e administrimit ne zyrën e prokurorit, rëndësia e bashkëpunimit (4 orë) - Kreshnik Ajazi

Tema 4. Aksesi në Sistemin Gjyqësor (4 orë) Vangjel Kosta

Tema 5. Menaxhimi i Lëvizjes së Çështjeve Gjyqësore, Menaxhimi i Kohës Gjyqësore, Lista E Kontrollit të Menaxhimit të Kohës Gjyqësore, Udhëzimet e Saturn-It për Menaxhimin e Kohës Gjyqësore. Menaxhimi i Kohës Gjyqësore në Veprimet Përgatitore të Magjistratit (4 orë) Ornela Naqellari

Tema 6. Teknologjia e Informacionit në gjykata, specifikat në zyrën e prokurorit (4 orë) Fatri Islamaj

Tema 7. Planifikimi Strategjik (4 orë) Naureda LLagami

**Tema 1. HYRJE NË ADMINISTRIMIN E GJYKATËS**

**Abstrakt/ përshkrim i temës**

Gjykatat janë organizata komplekse që duhet të sigurojnë një tërësi përgjegjësish, përfshi njëtrajtshmërinë dhe dhënien e drejtësisë për shumë individë. Përgjithësisht, gjyqtarët janë të përgjegjshëm dhe të suksesshëm në arritjen e njëtrajtshmërisë. Për sa i takon drejtësisë, ajo është më pak e arritshme, në rast se nuk ekziston asnjë mjet koordinimi organizativ. Qeverisja e gjykatës vepron si një çadër, nga e cila e kanë zanafillën të gjitha politikat organizative, procedurat, projektet dhe iniciativat, të brendshme e të jashtme. Ajo përbën forumin, ku drejtuesi mund të shkëmbejë e vlerësojë idetë e reja, të analizojë veprimet, të planifikojë të ardhmen dhe të komunikojë me efektivitet, si me punonjësit, ashtu edhe me aktorët e jashtëm, si dhe me degët e tjera të pushtetit. Po ashtu, qeverisja efektive e gjykatës luan një rol të rëndësishëm në avancimin e themeleve të mishëruara në parimet e sundimit të ligjit, pavarësisë gjyqësore dhe drejtësisë procedurale.

**Shteti i së drejtës**

Shteti i së drejtës përkufizohet si “një parim themelor i qeverisjes, ku të gjithë personat, institucionet dhe entet publike apo private, përfshirë edhe vetë shtetin, janë përgjegjës përpara ligjeve të shpallura publikisht, të cilët janë të zbatueshëm në mënyrë të njëjtë dhe gjykohen në mënyrë të pavarur, në përputhje me normat dhe standardet ndërkombëtare për të drejtat e njeriut. Shteti i së drejtës kërkon masa për të siguruar zbatimin e parimeve të mbizotërimit të ligjit, barazisë përpara ligjit, përgjegjshmërisë ndaj ligjit, drejtësisë në zbatimin e ligjit, ndarjes dhe balancimit të pushteteve, pjesëmarrjes në vendimmarrje, sigurisë juridike, shmangies së arbitraritetit dhe transparencës procedurale e ligjore”.

Nga ky përkufizim i gjerë burojnë parimet e mëposhtme:

Qeveria, individët dhe entet private janë përgjegjës para ligjit.

Ligjet janë të qartë, të publikuar, të qëndrueshëm dhe të drejtë, zbatohen në mënyrë të njëjtë dhe mbrojnë të drejtat themelore, përfshirë sigurinë e personave dhe pronës.

Procesi përmes të cilit ligjet miratohen, administrohen dhe zbatohen është i aksesueshëm, i drejtë dhe efikas.

Drejtësia jepet në kohën e duhur nga përfaqësues kompetentë, etikë, të pavarur dhe asnjanës, të cilët janë të mjaftueshëm në numër, kanë burime të përshtatshme dhe reflektojnë përbërjen e komuniteteve të cilave u shërbejnë.

**Drejtësia procedurale**

Njerëzit duan një zë, pra, të kenë mundësinë të tregojnë njërën anë të historisë te një autoritet i interesuar dhe i ndjeshëm.

Njerëzit duan neutralitet, pra, të kenë mundësinë të paraqesin mosmarrëveshjet e tyre para një vendimmarrësi të pavarur, i cili i zbaton rregullat me njëtrajtshmëri në të gjitha rastet.

Njerëzit duan respekt, pra, të kenë mundësinë që problemet dhe shqetësimet e tyre të merren seriozisht nga gjykatat. Kjo gjithashtu, përfshin trajtimin e njerëzve me mirësjellje dhe edukatë, si dhe dhënien e informacionit se çfarë ata duhet të bëjnë, ku të drejtohen dhe kur të paraqiten.

Njerëzit e duan besimin, pra, të kenë besim se vendimmarrësi po i dëgjon dhe po i merr në konsideratë pikëpamjet e tyre, që ai është i ndershëm dhe i hapur për veprimet e tyre dhe që vepron në interesin e të gjitha palëve.

Nëse përmbushen të gjitha parimet e mësipërme, pavarësisht nga rezultati i çështjes konkrete, do të rritet shkalla e pranimit të vendimeve të gjykatës, do të zgjerohet fryma pozitive mes palëve, si dhe do të rritet respekti i palëve për sistemin e gjykatës.

**Pavarësia gjyqësore**

Pavarësia gjyqësore është liria nga kontrolli i padrejtë ose ndikimi që mund të ushtrojnë institucione të tjera ose individë, Ajo përfshin dy aspekte kryesore:

Pavarësinë vendimmarrëse: aftësia e gjyqtarit për të vendosur për çështjet, bazuar mbi ligjin dhe faktet, pa marrë parasysh presionin politik ose popullor, partishmërinë, frikën nga kërcënimi ose ndëshkimi, ose interesa të veçantë. Pavarësia vendimmarrëse në thelb kërkon integritet, paanshmëri dhe drejtësi.

Pavarësia institucionale: aftësia e gjykatës, si një degë e veçantë por e barabartë e pushtetit, për të qeverisur dhe menaxhuar çështjet e saj (politikat dhe procedurat), për të siguruar fonde të nevojshme e të përshtatshme, për të punësuar e drejtuar krahun e punës dhe për të siguruar hapësira dhe mjedise pune të përshtatshme, të pandikuara ose kontrolluara nga degët e tjera të qeverisjes. Pavarësia institucionale rritet dukshëm nga qeverisja efektive dhe përgjegjshmëria.

Administrimi gjyqësor dhe administrimi i gjykatës janë dy gjëra të ndryshme. Administrimi gjyqësor përkufizohet si një grup aktivitetesh që priten t’i bëjnë të mundur gjykatave të zgjidhin mosmarrëveshjet në mënyrë të drejtë, ekonomike, të shpejtë dhe të pavarur, pra janë në thelb, detyrat që u mundësojnë gjykatave të japin drejtësi. Dhënia e drejtësisë përfshin marrjen parasysh të kohës, kostos, drejtësisë, paanshmërisë dhe aksesit. Ndërkohë që rolet dhe përgjegjësitë e gjykatave duket se janë zgjeruar me kalimin e kohës, për të përqafuar zgjidhjen e problemeve, ndërmjetësimin dhe arbitrazhin, misioni themelor i gjykatave për zgjidhjen e mosmarrëveshjeve vazhdon të njihet si qëllimi parësor i një sistemi gjyqësor.

Administrimi gjyqësor përfshin çështjet e juridiksionit, çështjet e së drejtës procedurale dhe administrative, që janë përtej kompetencës së atyre që e praktikojnë administrimin e gjykatës. Çështjet e administrimit gjyqësor janë përgjegjësi e hartuesve të politikave, ndërkohë që përzgjedhjet e politikave ushtrojnë ndikim mbi atë që bëjnë gjyqtarët dhe mbi mënyrën se si realizohen këto politika prej tyre në gjykimin e çështjeve gjyqësore. Të njëjtat përzgjedhje janë në dispozicion edhe të administratës së gjykatës. Ato ofrojnë kontekstin ku kancelarët e gjykatave menaxhojnë gjykatën nën udhëheqjen e Kryetarit, dhe ku punon personeli i saj.

**Çështjet/pyetjet vetëstudimore:**

1. Si ndikon administrimi i gjykatës dhe roli i gjyqtarit në përmirësimin e ekselencës së gjykatës?
2. Si duhet t’i kuptojmë: cilësia e gjykatave: dhënia e drejtësisë vs cilësia e shërbimeve?
3. Si duhet kuptuar koncepti se, garancitë procedurale: domein i përbashkët “gjyqtar – nëpunës gjyqësorë civilë?
4. Cilat funksione të gjyqtarit nuk mund të delegohen te ndihmësit/ këshilltarët e gjyqtarit dhe arsyeja që e pengon këtë delegim?
5. Si duhet kuptuar roli i ndihmës së administratës gjyqësore për gjyqtarët?
6. Si duhet të kuptohet raporti ndërmjet kancelarit të gjykatës si funksionari më i lartë i administratës gjyqësore me kryetarin e gjykatës dhe me gjyqtarët?
7. Si lidhet besimi i publikut me administrimin e gjykatave?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

1. Kuptimi i pavarësisë gjyqësore, drejtësisë procedurale dhe ndikimit të tyre mbi qeverisjen e mirë të gjykatave.

2. Qeverisja e efektshme e gjykatës: pse nevojitet administrimi i gjykatës?

3. Kompetencat thelbësore të gjykatës.

4. Administrimi gjyqësor vs. administrimi i gjykatës.

5. Efikasiteti dhe efektiviteti gjyqësor.

6. Modeli i ri i administrimit të gjykatës në Shqipëri: sfidat dhe perspektiva.

**Kazusi 1**

Kancelarët e gjykatave, përmes një shkrese dërguar pranë gjykatave respektive nga Ministria e Drejtësisë, janë urdhëruar të vënë në dispozicion, brenda një afati të shkurtër kohor, statistika në lidhje me çështjet e drejtësisë për të mitur, gjykuar në 5 vitet e fundit. Zyrtarë të ndryshëm në MD kanë vijuar me telefonata individuale duke u kërkuar kancelarëve dërgimin menjëherë të të dhënave. Për një pjesë prej tyre janë paraqitur edhe ankesa te kryetarët e gjykatave.

Analizoni veprimet e autoriteteve të përmendura në rastin konkret.

**Pyetje/ushtrim**

Pjesëmarrësit sintetizojnë parimet e qeverisjes së gjykatës dhe administrimit gjyqësor, si dhe identifikojnë çështjet më kritike për sistemin gjyqësor shqiptar. Ata e bazojnë diskutimin mbi artikullin me titull: “Parimet e administrimit gjyqësor”, i cili u është shpërndarë paraprakisht.

Duke punuar në grupe të vogla, lektori u kërkon atyre të përcaktojnë tri idetë më të rëndësishme të artikullit, që janë të nevojshme për avancimin e gjyqësorit shqiptar. Grupeve do t’u kërkohet të bëjnë prezantime prej 5 minutash të gjetjeve të tyre. Lektori do të udhëheqë një diskutim, duke u kërkuar grupeve që të mbrojnë zgjedhjet e tyre.

**Kazusi 2**

**Diskutoni mbi ligjshmërinë e veprimeve të Kancelarit.**

“Shtetasi X ka paraqitur një rekurs kundër një vendimi gjyqësor të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor A, e cila ka shpallur mungesën e kompetencës për shqyrtimin e çështjes penale, si dhe ankimin kundër një vendimi tjetër gjyqësor të po asaj gjykate, që ka vendosur pushimin e çështjes me objekt gjykimi përjashtimin e gjyqtarit.

Shtetasi ka depozituar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor në fjalë dy kërkesa drejtuar kryetarit të asaj gjykate, ku kërkon të informohet mbi veprimet procedurale të kryera lidhur me ankimin dhe rekursin e depozituar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor. Ai merr një përgjigje nga Kancelari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, ku informohet se: “… ju bëjmë me dije se për dosjen penale është shpallur mungesa e kompetencës dhe se aktet i janë dërguar gjykatës B, e cila është kompetente për shqyrtimin e kësaj kërkese”.

Po ashtu, në një shkresë tjetër, Kancelari e informon shtetasin X se: “Nga ana juaj, është paraqitur një rekurs drejtuar Gjykatës së Lartë. Në bazë të nenit 431 të KPP-së, janë objekt rekursi të drejtpërdrejtë në Gjykatën e Lartë vendimet e gjykatës për mosmarrëveshjet lidhur me juridiksionin dhe kompetencat, si dhe rastet e veçanta të parashikuara nga ligji. Për më tepër, në vendimin që kundërshtohet, nuk parashikohet e drejta për apelim dhe në këto kushte, rekursi juaj nuk mund të vihet në lëvizje”.

**Pyetje/ushtrim. Praktikë gjyqësore për diskutim.**

Pjesëmarrësit diskutojnë mbi sfidat e modelit të ri të administrimit të gjykatës në Shqipëri.

Lektori u kërkon atyre të ndajnë eksperiencat personale, eksperiencat e tyre pozitive dhe negative gjatë përballjes me gjykatat, si përdorues të tyre (palë, avokatë, ekspertë etj.).

**Metodologjia:**

- Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

- Paraqitje/prezantime në auditor, raste për debat, raste studimore. Organizimi seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

- Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

- Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin;

- Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

- Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to.

**Literatura e detyruar:**

- Lahey, Ryder, Pamela., Kosta, Vangjel., Gogu, Toni. “Administrimi i gjykatave”.

- Kurikula e kancelarëve – Botim i Shkollës së Magjistraturës. (Tema: “Qëllimet e gjykatës”).

- Ligji nr. 98/ 2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”.

-Vendimet e Gjykatës Kushtetuese nr. 14, datë 3.6.2009; nr. 41, datë 28.9.2011; nr. 21, datë 29.4.2013).

**Literatura ndihmëse:**

- Allison, M. J.Kaye. “Planifikimi strategjik për organizatat jofitimprurëse”, New York: Jon Wiley dhe te Bijte Inc, 1997.

- Stover, Suzane. “Çështjet me të cilat do të përballet gjykata në dhjetëvjeçarin e ardhshëm: imazhi, financimi, burimet, administrimi i gjykatës”, 11.3.1996.

- <https://rm.coe.int/court-organisation-and-court-administrators-capacities-in-albania-a-fi/16807883bc>

- Artikull “Shkaqet e pakënaqësisë së publikut me administrimin e drejtësisë në shekullin e njëzetenjë, Robert A. Stein\* <http://scholarship.law.umn.edu/faculty_articles>).

**Tema 2. QËLLIMET E GJYKATËS, BESIMI DHE KONFIDENCA E PUBLIKUT**

**Abstrakt/ përshkrim i temës:**

Rëndësia e qëllimeve për administrimin e gjykatave

Ngritja e një gjyqësori të pavarur, profesional, efikas dhe llogaridhënës mbetet një parakusht për zhvillimin e sundimit të ligjit, demokracisë dhe të drejtave të njeriut. Gjykatat, si institucione, kanë rolin kryesor në rivendosjen e besueshmërisë së publikut në cilësinë e drejtësisë dhe pa vonesa, në rritjen e aksesit, si dhe në garantimin e të drejtës për një proces të rregullt ligjor.

Besimi i publikut te gjykatat është pjesë përbërëse e besueshmërisë ndaj pushtetit gjyqësor.

Qëllimet e gjykatave janë ideale që kurrë nuk janë synuar vetëm për pakicën, përkundrazi, për nga natyra e tyre, ato janë synuar për shumicën. Qëllimet dhe përgjegjësitë e gjykatave si kompetenca thelbësore janë të dallueshme nga të tjerat në një mënyrë të rëndësishme. Ato janë të vetmet që do të mbeten të pandryshueshme, derisa sistemi ynë i qeverisjes të ndryshojë. Ndërsa, kompetencat e tjera mund të rriten e të zhvillohen në shërbim të kësaj kompetence bazë.

Idealet që e formojnë këtë kompetencë i japin formë identitetit institucional dhe kulturor, sigurojnë një sistem besimi të përbashkët dhe përfundimisht përbëjnë forcën drejtuese për sukses ose dështim.

Gjykatat janë të rëndësishme, sepse ato ndihmojnë në mbrojtjen e barabartë të të drejtave kushtetuese, bazuar në një proces të drejtë, sipas ligjit. Si gjykatat civile, ashtu edhe ato penale, ofrojnë mundësinë që çështjet e palëve të dëgjohen nga gjyqtarë të pavarur. Ky proces siguron që të gjitha çështjet të zgjidhen në mënyrë të drejtë e të qëndrueshme. Gjykatat përbëjnë forumin për zgjidhjen e mosmarrëveshjeve, si dhe për të testuar ligjin në mënyrë të drejtë e të arsyeshme. Ato janë forume të pavarura dhe gjyqtarët janë të lirë ta zbatojnë ligjin, pa u detyruar nga dëshirat e organeve të tjera shtetërore apo pesha e opinionit publik, por në përputhje me të drejtat e njeriut. Vendimet gjyqësore janë të bazuara në parashikimet e ligjit dhe në atë që vërtetohet nga provat e administruara. Në gjykatë nuk ka vend për dyshime, njëanshmëri apo favorizim.

Procedurat dhe vendimet duhet të jenë të aksesueshme dhe transparente, si dhe të zbatojnë të drejtat e parashikuara në Konventën Europiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ). Është kjo arsyeja pse shpesh, drejtësia simbolizohet nga një figurë me sy të mbuluar me një peshore të ekuilibruar, që injoron gjithçka që mund ta shpërqendrojë nga ndjekja e një qëllimi, që është i drejtë dhe i paanshëm. Gjykatat ekzistojnë për të dhënë drejtësi, për të garantuar liritë, për të siguruar rendin social, për të zgjidhur mosmarrëveshjet, për të ruajtur shtetin e së drejtës, për të siguruar mbrojtje të barabartë për të gjithë, pavarësisht mjedisit social, si dhe për të garantuar një proces të rregullt ligjor. Gjykatat ekzistojnë që barazia e individëve dhe shtetit të jetë realitet dhe jo një retorikë boshe, si dhe për të siguruar që të drejtat e parashikuara nga GJEDNJ-ja të zbatohen në vendimet e tyre dhe të jenë në përputhje me legjislacionin.

Gjykatat duhet të sigurojnë zbatim të njëtrajtshëm të ligjit në çështje të ngjashme, duke garantuar sigurinë juridike të palëve në proces. Ky parim vlen edhe për gjykatat më të larta, të cilat nuk duhet të japin vendime të ndryshme për çështje me të njëjtat palë dhe me të njëjtin objekt. Njëtrajtshmëria në zbatimin e ligjit siguron paqe sociale dhe rend të sigurt, dhe po ashtu, është një element që nxit besimin e qytetarëve te veprimtaria e gjykatave.

Parimi kushtetues i ndarjes së pushteteve u imponon gjykatave detyrimin për të siguruar ndarjen dhe balancën. Në përmbushjen e këtij detyrimi kushtetues, gjykatat duhet të mbajnë një pozicion neutral, të pavarur e të paanshëm, duke shmangur çdo vonesë në zgjidhjen e mosmarrëveshjeve. Në çështjet penale, ku prokurori përfaqëson akuzën në emër të shtetit, gjykata duhet të marrë të gjitha masat procedurale për t’i garantuar personit të akuzuar për kryerjen e një vepre penale barazi armësh dhe kontradiktorialitet. Njoftimi i akuzës, e drejta e mbrojtjes, e drejta për t’u dëgjuar, koha e mjaftueshme për përgatitjen e mbrojtjes, paraqitja e dëshmitarëve apo thirrja e ekspertëve, janë disa prej këtyre të drejtave.

Publiciteti i veprimtarive gjyqësore, aksesi i publikut në drejtësi dhe hapja e këtij aktiviteti për publikun përmes komunikimit, janë elemente thelbësore të një drejtësie funksionale. Transparenca e gjyqësorit është karakteristikë e regjimeve demokratike dhe i shërben parimit kushtetues të procesit të rregullt ligjor, të sanksionuar në të gjitha instrumentet ligjore. Kjo është premisa bazë për të rritur efikasitetin, transparencën dhe aksesin e publikut te gjyqësori. Zbatimi i parimit kryesor se proceset e gjykatës janë të hapura për publikun është i kushtëzuar nga infrastruktura e gjykatave.

Marrja e informacionit mbi seancat gjyqësore, vendin dhe kohën e zhvillimit të tyre, si dhe informimi i palëve, janë tregues që ndikojnë tek aksesi i publikut në drejtësi. Për të garantuar të drejtën e seancave publike, gjykatat duhet të sigurojnë që informacioni për to mund të gjendet lehtë dhe shpejt dhe se pjesëmarrja e publikut në to duhet të lehtësohet.

Instalimi i teknologjisë së regjistrimit digjital audio në sallat e gjyqit në Shqipëri përfaqëson një hap përpara, për sa i takon transparencës dhe procesit të rregullt ligjor, i cili garanton një regjistrim të saktë dhe fjalë për fjalë të procesverbalit të seancës. Regjistrimi audio bëhet pjesë e dosjes gjyqësore. Kështu, teknologjia ndihmon në rritjen e efikasitetit të procesit të rregullt ligjor.

Ligji “Për të drejtën e informimit”, synon të garantojë ndërgjegjësimin e publikut për informacionin që konsiderohet publik, gjatë ushtrimit të të drejtave individuale dhe lirive në praktikë, si dhe formimin e perceptimeve për situatën e shtetit dhe shoqërisë. Përmes standardeve të reja, ky ligj synon të promovojë integritetin, transparencën dhe përgjegjshmërinë e autoriteteve publike ndaj publikut. Ai garanton, në njërën anë, të drejtën e çdo individi për t’u njohur me informacionin publik dhe në anën tjetër, detyrimin e institucioneve publike, përfshirë edhe gjykatat, për të informuar kërkuesin mbi informacionin e kërkuar. Krahas kategorive të informacionit që duhet të bëhen publike pa pagesë, ligji i ri parashikon një afat prej 10 ditësh pune, brenda të cilit duhet t’u jepet përgjigje kërkesave të qytetarëve. Ky është një ligj që i shtrin efektet e tij në administratën gjyqësore, por parashikimet e tij nuk mund të zbatohen në proceset gjyqësore, të cilat rregullohen nga parashikimet procedurale të Kodit të Procedurës Penale ose Civile.

Parimi kushtetues se vendimet duhet të njoftohen publikisht përcakton premisën për rritjen e aksesit publik në aktivitetin gjyqësor. Aksesi më i gjerë në vendimet gjyqësore i mundëson publikut monitorimin e punës së gjykatave, duke forcuar kështu mekanizmin e përgjegjshmërisë dhe ndërgjegjësimit, si dhe të ushtrimit të së drejtës për ankimim.

Sigurimi i informacionit dhe dhënia e njoftimeve për komunitetin e mediave dhe gazetarëve nga shërbimi i marrëdhënieve me publikun, udhëhiqet nga parimet e shprehura në nenin 46 të ligjit nr.98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor”. Përzgjedhja e gjyqtarëve me cilësitë më të larta të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale që garantojnë integritetin e këtij shërbimi, si dhe me aftësi komunikuese dhe bashkëpunimi do të jenë një kontribut i çmuar për rritjen e besimit publik në sistemin gjyqësor.

Parimi kushtetues se vendimet duhet të njoftohen publikisht përcakton premisën për rritjen e aksesit publik në aktivitetin gjyqësor. Aksesi më i gjerë në vendimet gjyqësore i mundëson publikut monitorimin e punës së gjykatave, duke forcuar kështu mekanizmin e përgjegjshmërisë dhe ndërgjegjësimit, si dhe të ushtrimit të së drejtës për ankimim.

Të sigurosh besimin e publikut, pavarësisht juridiksionit të gjykatës apo mjedisit ku ajo funksionon, kërkon;

Vënien në mënyrë të vazhdueshme në dispozicion të publikut, të informacionit, për të siguruar kuptueshmëri të proceseve të gjykatës, të shërbimeve në dispozicion dhe të metodave për t’i aksesuar ato;

Reagim dhe ndjeshmëri ndaj kulturave të ndryshme, gjuhëve dhe popullsive të veçanta, të cilat përdorin shërbimet e gjykatës, duke përfshirë, por pa u kufizuar vetëm te individët me aftësi të kufizuara dhe ata me pak njohuri gjuhësore;

Ndihmesë lehtësisht të aksesueshme për palët me vetëpërfaqësim, për t’i ndihmuar ata të përballojnë procesin gjyqësor;

Raportime të përmbledhura për publikun në lidhje me ngarkesën e gjykatës dhe masat e nevojshme lidhur me efektivitetin dhe drejtësinë me të cilën ato janë realizuar.

Drejtimi efikas dhe i frytshëm gjyqësor nuk është qëllim në vetvete. Gjykatat nuk ekzistojnë që kryetarët e gjykatave t’i administrojnë ato. Përkundrazi, gjykatat duhet të drejtohen mirë, në mënyrë që gjyqtarët dhe të tjerët që veprojnë në emër të tyre dhe nën hijen e tyre, të japin drejtësi.

Të mbrojnë të drejtat themelore kushtetuese e ligjore, si dhe të promovojnë shtetin e së drejtës;

Të garantojnë akses për të gjithë ata që kërkojnë ndërhyrjen e gjykatës;

Të mbështesin në kohën e duhur dhe pa anësi zgjidhjen e drejtë të të gjitha çështjeve gjyqësore.

Të sigurojnë që deklaratat e misionit dhe vizionit të jenë në mbështetje të qëllimeve të gjykatës;

Të sigurojnë edukim të personelit të gjykatës në lidhje me qëllimet dhe përgjegjësitë e gjykatës;

Të promovojnë pavarësinë e gjyqësorit, përmes procesit të buxhetimit dhe politikëbërjes së pavarur.

-Konceptet e “qëllimeve” nuk janë abstrakte. Faktikisht ato qëndrojnë në “themel” të llojit të sistemit të gjykatave aktuale dhe të ardhshme në Shqipëri. Ato janë koncepte me vlerë që ndikojnë në cilësinë e demokracisë së jetës sonë. Puna e përditshme bëhet më kuptimplotë, kur ajo udhëhiqet nga një qëllim, nga një ndjenjë arritjeje dhe nga vlera të përbashkëta.

-Drejtuesit e efektshëm të gjykatave kanë pasion për drejtësinë dhe gjykatat si institucione. Qoftë nëse ata janë formuar në institucione zyrtare për drejtësi apo jo, drejtuesit kompetentë të gjykatave e kuptojnë thelbin ligjor, kushtetues dhe historik të gjyqësorit shqiptar. Ata e dinë se pa një qëllim, drejtimi i gjykatave mbetet thjesht ‘administrim’. Kryetarët e gjykatave ndërmarrin risqe, në interes të drejtësisë dhe të gjykatave si institucione.

-Qëllimet e Gjykatave nuk duhet të ngatërrohen asnjëherë me efikasitetin apo me mënyrat kushtetuese për ndarjen e pushteteve, pavarësinë e gjyqësorit dhe pushtetin e mishëruar të gjykatave.

**Çështjet:**

1. Përse ekzistojnë gjykatat në përgjithësi dhe gjykata e tyre në veçanti?

2. Cilat janë standardet dhe referencat historike kyçe, si Kushtetuta e Shqipërisë?

3. Cili është dallimi midis qëllimeve të menaxhimit të gjykatës dhe qëllimeve të gjykatës?

4. Shqyrtoni standardet e performancës së gjykatës nga pikëpamja e kurikulës së qëllimeve të gjykatës.

5. Ndikimi i përkushtimit të sistemit gjyqësor për sundimin e ligjit, mbrojtjen e barabartë dhe procesin e rregullt, në kuadrin e qëllimeve të gjykatës.

6. Përse gjykatat duhet të drejtojnë sistemin e pavarur të drejtësisë? Përse gjykatat duhet të jenë edhe të pavarura, edhe llogaridhënëse? Cilat janë idealet dhe vlerat për të cilat ato japin llogari?

7. Ndikimi praktik dhe rëndësia e qëllimeve dhe përgjegjësive të gjykatave në juridiksionin e tyre; veprimtaria e përditshme e gjykatës dhe puna e tyre.

8. Gjykata si një koncept qeverisjeje në shërbim të publikut.

9. Përmirësimi i besimit të publikut.

10. Opinioni publik për gjykatat.

11. Përparësitë e komunikimit me komunitetin.

12. Themelet e komunikimit.

13. Parimet e komunikimit.

14. Kontroll i kuptueshmërisë.

15. Të kuptojmë median.

16. Plani i medias.

**Pyetjet vetëstudimore:**

1. Cilat janë mendimet, ndjesitë dhe njohuritë e grupeve të ndryshme të publikut për sistemin gjyqësor?

2. Analizoni faktorët e ndryshëm që ndikojnë në perceptimin e publikut për gjykatat.

3. Cili është roli i mediave të ndryshme në formulimin e opinionit të një individi rreth sistemit gjyqësor?

4. Analizoni strukturat dinamike të medias, mënyrën se si përdoret dhe mund të ndryshojë në të ardhmen e afërt dhe të largët.

5. Përcaktoni se përse duhet të interesohemi për këndvështrimin e publikut dhe komunikimin me komunitetin?

6. Cilat janë gjashtë bazat e komunikimit për një komunikim efikas verbal dhe të shkruar: 1) mesazhe pozitive, 2) besueshmëri, 3) ndershmëri, 4) aksesueshmëri, 5) transparencë dhe 6) kuptueshmëri.

7. Përse njerëzit që kanë kontakt me gjykatat kanë mendim më negativ për sistemin gjyqësor sesa ata që nuk kanë kontakt me të?

8. Bëni një "inventar të kuptueshmërisë" së procedurave dhe proceseve gjyqësore për qytetarin e thjeshtë.

9. Si teknologjia dhe instrumentet moderne të medias mund të ndihmojnë që gjykatat të bëhen më të kuptueshme, më të aksesueshme dhe më të lehta për t’u përdorur?

10. Ç’mekanizma do të përdorni për të vlerësuar dhe kuptuar perceptimet e publikut vendas për gjykatat?

11. Hartoni programe edukimi në komunitet për t'iu përshtatur nevojave për mbulim.

12. Vlerësoni llojin e informacionit që duhet të përcillet dhe për cilin auditor specifik brenda një komuniteti. Si do ta përcillni këtë informacion?

13. Si funksionojnë mediat e lajmeve? Çfarë duan dhe për çfarë kanë nevojë mediat?

14. Hartoni plane mediatike proaktive dhe si mund t’i përmirësoni aftësitë individuale të marrëdhënieve me median?

15. Krijoni sisteme vlerësimi, mekanizma të zbatimit të programit dhe teknika të vlerësimit për të përcaktuar efikasitetin e programit.

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

Qëllimet e gjykatave nga Ernie Friesen

1. Drejtësia individuale në çështje individuale

2. Dukshmëria e drejtësisë individuale në çështje individuale

3. Ofrimi i një forumi për zgjidhjen e mosmarrëveshjeve ligjore

4. Mbrojtja e individëve kundrejt përdorimit arbitrar të pushtetit qeveritar

5. Regjistër zyrtar i statusit ligjor

6. Parandalues i sjelljes penale (të jashtëligjshme)

7. Rehabilitimi i individëve të dënuar për vepra penale

8. Ndarja e disa personave të dënuar nga shoqëria

**Kazusi 1 (Marrëdhëniet me publikun)**

Ju jeni gjyqtar në gjykatën e rrethit gjyqësor X.

Sapo keni përfunduar gjykimin e një çështje civile me ndjeshmëri publike duke shpallur vendimin e arsyetuar.

Në zyrën tuaj ju paraqitet një korrespondent i një gazete të përditshme dhe kërkon nga ju informacion më të detajuar për këtë çështje gjyqësore.

Improvizoni një dialog të mundshëm ndërmjet gazetarit dhe gjyqtarit.

**Pyetje praktike:**

**Pyetja nr. 1:** Të kuptuarit nga ana ime e qëllimeve dhe përgjegjësive të gjykatave, e rëndësisë praktike në vendin tim të punës dhe administrimin e përditshëm të gjyqësorit, është (rrethoni një nga përgjigjet e mëposhtme):

Shumë i lartë. Jam ekspert në këtë temë.

I mirë, por nuk kam njohuri dhe kuptim të plotë të temës.

Mesatar.

I dobët. Duhet të mësoj shumë mbi qëllimet dhe përgjegjësitë e gjykatave.

**Pyetja nr. 2:** Rëndësia që ka të kuptuarit nga ana ime e qëllimeve dhe përgjegjësive të gjykatave për punën time dhe performancën time në punë është (rrethoni një nga përgjigjet e mëposhtme):

Absolutisht thelbësore, unë nuk e bëj dot mirë punën time, nëse nuk i kuptoj qëllimet dhe përgjegjësitë e gjykatave.

Me rëndësi, por jo thelbësore.

Disi me rëndësi.

Jo shumë e rëndësishme si çështje praktike.

**Metodologjia:**

- Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

- Paraqitje/prezantime në auditor, raste për debat, raste studimore. Organizimi seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

- Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

- Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin;

- Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

- Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to.

**Literatura e detyruar:**

- Lahey, Ryder, Pamela., Kosta, Vangjel., Gogu, Toni. “Administrimi i gjykatave”.

- Kurikula e kancelarëve – Botim i Shkollës së Magjistraturës. (Tema: “Qëllimet e gjykatës”).

- Ligji nr. 98/ 2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”.

- Vendimet e Gjykatës Kushtetuese nr. 14, datë 3.6.2009; nr. 41, datë 28.9.2011.

**Literatura ndihmëse:**

- Allison, M. J.Kaye. “Planifikimi strategjik për organizatat jofitimprurëse”, New York: Jon Wiley dhe te Bijte Inc, 1997.

- Stover, Suzane. “Çështjet me të cilat do të përballet gjykata në dhjetëvjeçarin e ardhshëm: imazhi, financimi, burimet, administrimi i gjykatës”, 11.3.1996.

**Tema 3: SPECIFIKAT E ADMINISTRIMIT NË ZYRËN E PROKURORIT. AKTORËT E ADMINISTRIMIT, RËNDËSIA E BASHKËPUNIMIT**

**Abstrakt**

Menaxhimi i prokurorisë një fushë që përfshin këto drejtime kryesore : drejtimin procedural, drejtimin administrativ dhe drejtimin financiar/material të organit të prokurorisë. Ky proces menaxherial përfshin si aktorë kryesor drejtuesin e prokurorisë, KLP, Prokurorin e Përgjithshëm dhe figurën procedurale të kancelarit të prokurorisë.

Menaxhimi procedural është një proces që përfshin të gjitha aspektet procedural të drejtimin dhe kontrollit të prokurorisë në ushtrimin e ndjekjes penale, duke filluar nga mbajtja dhe administrimi I regjistrave, ushtrimi i përgjegjësive në funksionimin e sistemeve të menaxhimit të çështjeve, si: CAMS, PRESTO etj. dhe vijon më tej me ushtrimin e kompetencave nga drejtuesin i prokurorisë, të cilat lidhen me ushtrimin e ndjekjes penale.

Menaxhimi administrativ përfshin drejtimin dhe administrimin e burimeve njerëzore në prokurori, në mënyrën e rekrutimit dhe menaxhimin e karrierës së stafit administrativ të prokurorisë, duke përfshirë këtu edhe veprimtarinë e shërbimit civil si dhe organizimin e brendshëm të ndarjes së punës administrative në një zyrë prokurorie, të tilla si shërbimi i sekretarisë, shërbimi i arkivit, shërbimet ndihmëse etj.

Menaxhimi material/financiar përfshin drejtimin dhe ushtrimin e përgjegjësive për veprimtarinë financiare dhe materiale të prokurorisë, administrimin e bazës materiale, ushtrimin e kompetencave për prokurimin publik dhe veprimtarinë e zyrës së buxhet/financës në prokurori.

E gjithë kjo veprimtari menaxheriale ndahet në balancimin e kompetencave dhe përgjegjësive mes drejtuesit të prokurorisë dhe kancelarit, pa anashkaluar pozicionin e KLP dhe PP.

Po ashtu, veprimtaria e prokurorisë në dhënien e informacionit dhe informimin e publikut mbi veprimtarinë e saj përbën një tjetër moment të rëndësishëm që do të trajtohet në këtë modul.

**Metodologjia:**

- Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

- Paraqitje/prezantime në auditor, raste për debat, raste studimore. Organizimi seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

- Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

- Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin;

- Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

- Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to.

**Baza primare :**

* Kodi Procedurës Penale
* Ligji nr.97/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë"
* Urdhri nr.164 datë 18.12.2020 të Prokurorit të Përgjithshëm “Për miratimin e rregulloreve standard të organizimit dhe funksionimit të të Prokurorive pranë gjykatave të shkallës së parë dhe të apeleve të juridiksionit të përgjithshëm”:
* Udhëzimi të Përgjithshme të Prokurorit të Përgjithshëm me nr.2 datë 29.12.2016 “Për organizimin dhe koordinimin e punës në prokurori”,
* Udhëzimi të Përgjithshme të Prokurorit të Përgjithshëm me Nr.3, dt.29.12.2016 “Për shpërndarjen e cështjeve në prokurori”
* Udhëzimi të Përgjithshme të Prokurorit të Përgjithshëm me nr.12 datë 20.07.2020 “Mbi rregullimin e marrëdhënieve mes prokurorëve dhe drejtuesve të prokurorisë, informimin, transparencën dhe garantimin e pavarësisë, në prokuroritë me juridiksion të përgjithshëm” të ndryshuar.

**Baza sekondare:**

* Ligji 115/2016 “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësisë”
* Ligji nr.10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”
* Ligji nr.162, datë 23.12.2020, “Për Prokurimin Publik”
* Ligji nr.152/2013, “Për Nëpunësin Civil”,
* Ligji nr. 7961, datë 12.07.1995 “Kodi i Punës i Republikës së Shqipërisë”,
* Ligji nr. 9154 datë 06.11.2003 “Për arkivat”, ligjit nr.9936, datë 26.06.2008 “Për menaxhimin e Sistemit Buxhetor në Republikën e Shqipërisë”,
* Ligji nr. 9131, datë 08.09.2003 “Për rregullat e etikës në Administratën publike”,

**Tema 4. AKSESI NË SISTEMIN GJYQËSOR**

**Abstrakt/ përshkrim i temës:**

Gjykatat janë organet shtetërore që ushtrojnë sovranitetin në dhënien e drejtësisë. Këtë pushtet ato e ushtrojnë nëpërmjet vendimeve gjyqësore të cilat janë atribut vetëm i gjyqtarëve. Në përmbushjen e këtij misioni ata udhëhiqen nga parimet e larta kushtetuese që qëndrojnë në themel të kërkesës për “një proces të rregullt ligjor”, pavarësisë dhe paanësisë. Gjykatat zbatojnë ligjin mbi faktet e verifikuara gjatë gjykimit. Por, gjyqtarët nuk mund të realizojnë misionin e tyre nëse nuk ndihmohen gjatë kryerjes së detyrës nga personeli ndihmës i gjykatave. Roli dhe përgjegjësia e këtij personeli synon të lehtësojë veprimtarinë e gjyqtarëve në kryerjen shpejt dhe saktë të detyrave të tyre për të administruar provat dhe për të vlerësuar, nëpërmjet vendimit gjyqësor, mënyrën e zgjidhjes së konfliktit.

Ndarja e mësipërme e përgjegjësive përcakton edhe diferencat e natyrshme ndërmjet gjyqtarëve dhe personelit ndihmës të administratës gjyqësore.

Megjithatë, këto diferenca përgjegjësish nuk mund të interpretohen në favor të nënvleftësimit të përgjegjësive dhe rolit të administratës gjyqësore.

Në mënyrë të veçantë roli i tyre është më i dukshëm në raportet që krijohen me personat që i drejtohen gjykatës. Punonjësit e administratës gjyqësore janë në mënyrë të natyrshme të parët persona që kontaktojnë me personat që i drejtohen gjykatës. Për shkak të disa procedurave jokontestuese, ndodh që ata të jenë të vetmit përfaqësues të gjykatës që kontaktojnë personat që paraqiten në gjykatë. Ky raport që vendoset ndërmjet personelit administrative të gjykatës me publikun që merr shërbimet nga gjykata tregon drejtpërdrejt edhe rëndësinë që ka veprimtaria e administratës gjyqësore për imazhin e gjykatave në opinionin publik. Takimet e para me një institucion gjithnjë janë të rëndësishme në perceptimin që krijojmë për vetë institucionin. Perceptimi që marrin qytetarët në takimin e parë gjithnjë është më mbresëlënës se sa imazhi që krijohet nga një njohje e mëvonshme më e thellë. Për këtë arsye i kushtohet një rëndësi e veçantë personelit të administratës gjyqësore të aftë dhe cilësore.

Zhvillimet në vendin tonë kanë treguar për një ndryshim të mentalitetit të vetë punonjësve të gjykatave dhe të opinionit publik lidhur me rëndësinë dhe rolin e administratës gjyqësore në administrimin e pushtetit gjyqësor. Gjithnjë e më shumë po konsiderohet i kapërcyer opinioni sipas të cilit në gjykata kemi gjyqtarë që ushtrojnë pushtetin gjyqësor dhe “shërbëtorë” të tyre të cilët thjesht zbatojnë urdhrat e gjyqtarëve. Në mënyrë të veçantë zhvillimet e teknologjisë po shtojnë gjithnjë e më shumë nevojën e vlerësimit më dinjitoz të rolit të punonjësve të administratës gjyqësore në veprimtarinë e gjykatave. Teknologjia gjithnjë e më shumë po ndihmon gjyqtarët që të kryejnë më me efektivitet punën e tyre. Ky efektivitet varet në një masë të madhe nga mënyra e menaxhimit të kësaj teknologjie që ndryshon çdo ditë. Kushtet e reja kërkojnë edhe njerëz me kualifikime shumë më të thelluara. Ky kualifikim në mënyrë të natyrshme rrit përgjegjësinë e personelit të administratës duke ndikuar pozitivisht edhe në vlerësimin më të madh për ta. Është i pashmangshëm respekti reciprok që ndërtojnë gjyqtarët me personelin ndihmës në kushtet e zvogëlimit të diferencave të përgatitjes individuale profesionale. Sa më shumë i kualifikuar profesionalisht të jetë personeli ndihmës aq më pak diferencë kualifikimi do të ndiejnë gjyqtarët me ta dhe aq më shumë respekt do të imponojë vetë ky kualifikim.

Në mënyrë të veçantë personeli i administratës vlerësohet për paraqitjen që i bën fytyrës së gjykatës para opinionit publik. Ndonëse thelbi i shërbimit që i kërkohet gjykatës është mënyra e zgjidhjes së mosmarrëveshjes, shërbim i cili realizohet nëpërmjet vendimit përfundimtar si atribut ekskluziv i gjyqtarëve, etapat nëpërmjet të cilave arrihet në këtë hap final janë të shumta. Deri në marrjen e vendimit përfundimtar për zgjidhjen e mosmarrëveshjes shtetasit do të kalojnë në shumë veprime të cilat në shumicën e tyre kërkojnë një komunikim të shpeshtë me personelin e administratës. Për rrjedhojë, mënyra e ofrimit të shërbimeve nga ana e administratës lehtëson ose vështirëson mundësinë e këtyre shtetasve për të përfituar me cilësi shërbimet e gjykatës. Jo rrallë njerëzit ndihen më keq nga mënyra se si u ofrohet shërbimi se sa nga mënyra e përfundimit të çështjes nga gjykata.

Në vendin tonë roli dhe veprimtaria e administratës gjyqësore është e rregulluar me ligj dhe akte të tjera nënligjore. Në ligjin “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë” përcaktohet se: “Shërbimet ndihmëse në gjykatë drejtohen nga kancelari dhe përmbushen nga sekretaria gjyqësore, degët dhe sektorët e administratës, të ekonomisë, financës, informatizimit, regjistrimit dhe ruajtjes së dokumenteve”.

Administrata gjyqësore gjatë ushtrimit të kompetencave dhe përgjegjësive të saj kryen veprimtari procedurale dhe administrative.

Të gjithë kanë të drejtë të kenë akses në drejtësi dhe të gjykohen në mënyrë të drejtë. Situata ekonomike apo shoqërore e dikujt nuk mund të shihet si pengesë për aksesin në gjykatë. Sistemet e ndihmës juridike mund të administrohen në mënyra të ndryshme, megjithatë kudo zbatohen, ato i shërbejnë qëllimit të aksesit dhe procesit të rregullt në drejtësi.

Sistemi i ndihmës juridike në Shqipëri rregullohet nga ligji nr. 111/2017, “Për ndihmën juridike të garantuar nga shteti”, që synon të ngrejë një sistem për organizimin dhe ofrimin e ndihmës juridike falas me qëllim sigurimin e aksesit të barabartë në sistemin e drejtësisë për të gjithë individët; sigurimin e institucioneve përgjegjëse shtetërore të mirë organizuara, mirë menaxhuara dhe mirë funksionuese për administrimin e ndihmës juridike; sigurimin e ofrimit të shërbimeve të ndihmës juridike në mënyrë profesionale, me cilësi, efektshmëri dhe efikasitet.

Ndihma juridike administrohet nga institucionet e mëposhtme: a) Ministria e Drejtësisë; b) Drejtoria e Ndihmës Juridike Falas; c) Dhoma Kombëtare e Avokatisë; ç) gjykatat kompetente sipas përcaktimeve të këtij ligji. Ligji përcakton kategori të ndryshme ndihme dhe rendit subjektet/individët që mund të përfitojnë shërbimet juridike falas.

Gjykata ka një rol të rëndësishëm në ofrimin e ndihmës juridike. Roli i gjykatës duhet të merret në konsideratë në tre drejtime kryesore:

Aspektet administrative për ofrimin e ndihmës juridike;

Informacionin për publikun e gjerë mbi sistemin dhe parimet e ndihmës juridike;

Miratimin ose refuzimin e ndihmës juridike bazuar në dispozitat ligjore.

Miratimi ose refuzimi i ndihmës juridike mbetet kompetencë e gjyqtarit, ndërsa administrimi i procesit dhe informacioni i siguruar për qytetarët duhet të sigurohet nga administrata e gjykatës apo drejtuesit e saj.

**Çështjet/pyetjet vetëstudimore:**

-Të kenë njohuri për kompetencat në kuadrin e menaxhimit të veprimtarive dhe të identifikojnë nevojat individuale të të nxënit për elementet e këtyre kompetencave;

-Të konceptojnë, menaxhojnë dhe vlerësojnë veprimtaritë që janë në përputhje me dhe mbështesin qëllimin dhe rolin e gjyqësorit;

-Të menaxhojnë veprimtaritë për të fuqizuar shtetin e së drejtës, pavarësinë e gjyqësorit dhe paanshmërinë, mbrojtjen e barabartë, procesin e rregullt, llogaridhënien gjyqësore, dhe besimin e publikut;

-Të menaxhojnë veprimtaritë për të promovuar vlerat e drejtësisë, si vendimet e pavarura dhe të paanshme gjyqësore, procesin e rregullt, mbrojtjen e barabartë, trajtimin e drejtë, vijimësinë dhe parashikueshmërinë;

-Të vlerësojnë veprimtaritë e gjykatës që janë me përparësi ose kritike dhe që nevojiten nëse ka një ndërprerje të punës apo rast emergjence, dhe të rendisin hapat dhe veprimet paraprake të nevojshme për vijueshmërinë e punës;

-Të kenë njohuri për mundësitë e projektimit të ambienteve të gjykatës dhe ndikimin e këtyre ambienteve te perceptimi i publikut, aksesi, performanca e gjykatës, lëvizja e njerëzve, vijueshmëria e rrjedhës së punës dhe efikasiteti i personelit;

-Të identifikojnë praktika alternative pune dhe modifikime fizike për të përmirësuar hapësirën e punës së punonjësve, sigurinë, efikasitetin dhe performancën;

-Të vlerësojnë se cilat matje apo statistika të performancës duhen për të dokumentuar dhe raportuar mbi rezultatet e punës së elementëve të menaxhimit të veprimtarive;

-Të kenë njohuri për rolet, funksionet, operacionet dhe vlerat e të gjitha agjencive, programeve dhe shërbimeve që i ofrojnë gjykatës veprimtari dhe të njohin ndikimin e tyre mbi performancën e gjykatës dhe veprimtarive të veçanta të saj;

-Të hartojnë një plan veprimi për të përfshirë një listë prioritetesh të elementeve të menaxhimit të veprimtarive që do t’i ndihmojë drejtuesit e gjykatës të trajtojnë dhe/ose hulumtojnë zbatimin apo përmirësimin.

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

-Rëndësia e aksesit për interesin publik.

-Aksesi si pjesë e “procesit të rregullt”.

-Aksesi përballë pengesave.

-Pengesat gjeografike.

-Pengesat ekonomiko-financiare.

-Politikat e tarifave gjyqësore përballë aksesit.

-Mekanizmat zbutës të kostove të tjera të procesit gjyqësor.

-Pengesat e procedurës gjyqësore: roli i administratës gjyqësore në zgjerimin e aksesit për shkak të vështirëve të njohjes së procedurave.

-Përdorimi i formularëve si mekanizëm lehtësues për aksesin.

-Nevoja për specifikat e përdoruesve të gjykatës, përdoruesit me aftësi ndryshe, pengesat e gjuhës, pengesat kulturore.

-Ndihma ligjore dhe ndihma e saj për zgjerimin e aksesit.

-Përdorimi i teknologjisë dhe mjetet e komunikimit në distancë në ndihmë të zgjerimit të aksesit.

-Raporti i aksesit me sigurinë dhe nevojat e masave të sigurisë për të zgjeruar aksesin.

-Siguria fizike, e ndërtesës, e dokumentacionit që administrohet në gjykatë, siguria e sekretit, e konfidencialitetit.

-Programet e vullnetarëve dhe ndikimi i tyre për zgjerimin e aksesit dhe rritjen e besimit publik.

- Gjykata duhet të sigurohet se funksionimi i shërbimeve dhe programeve është në përputhje me rolet dhe qëllimet e gjykatës së cilës i shërbejnë.

-Konceptimi dhe funksionimi i shërbimeve mbështetëse duhet të pasqyrojnë vendimet transparente lidhur me kë do të marrë shërbimin, nivelin e shërbimit dhe modelin e dhënies së shërbimit;

-Shërbimet dhe programet duhet të kenë matje të qartë performance që lidhen me synimin dhe objektivat e tyre, dhe këto matje mblidhen dhe shqyrtohen rregullisht; dhe

-Ekzistenca dhe funksionimi i shërbimeve dhe programeve duhet të monitorohet dhe harmonizohet vazhdimisht dhe kur është e nevojshme, për t’iu përshtatur nevojave të përdoruesve dhe gjykatës.

**Kazusi 1:**

Media lokale kritikon në mënyrë të padrejtë gjykatën tuaj duke përhapur lajmin se, gjykata juaj nuk ofron informacion për median mbi aktivitetin e saj gjyqësor.

Në të njëjtin njoftim, kritikohet një vendim gjyqësor që lidhet me një çështje sensitive, duke pretenduar se zgjidhja e mosmarrëveshjes nga gjykata nuk ka marrë në konsideratë opinionin e publikut lokal.

Improvizoni një mbledhje urgjente të këshillit të gjykatës dhe përcaktoni veprimet konkrete që do të ndërmerren nga gjykata.

**Kazusi 2:**

Kryetari i Dhomës Lokale të Avokatisë, kërkon takim me Kryetarin e gjykatës për një çështje konkrete në të cilën është i angazhuar me cilësinë e përfaqësuesit me prokurë. Kjo çështje i është caktuar, me short, për gjykim kryetarit të gjykatës.

Ai njofton sekretaren e gjyqtarit për qëllimin e takimit duke deklaruar se Kryetari ka detyrimin ta takojë meqë ai gëzon cilësinë e Kryetarit të Dhomës Lokale të Avokatisë.

Argumentoni përgjigjen e Kryetarit të gjykatës, duke konsideruar parimin e rëndësishëm të nevojës për “një gjykatë të hapur dhe komunikuese me komunitetin”.

**Kazusi 3:**

Improvizoni një dialog të shkurtër ndërmjet punonjësit të administratës gjyqësore dhe një shtetasi, i cili paraqitet para tij duke deklaruar se dëshiron të padisë vëllain bashkëpronar në një banesë për t’i dhënë fund bashkëpronësisë, por është në pamundësi financiare që të paguajë shpenzimet e avokatit si dhe taksën (tarifën) gjyqësore.

**Kazusi 4:**

Ju jeni kancelar i gjykatës së rrethit gjyqësor.... Gjyqtari A ju informon se, më datë \_\_\_\_\_ ka planifikuar për të zhvilluar seancën gjyqësore për gjykimin e një padie civile në të cilën paraqiten si paditës 50 persona fizikë, të cilët përfaqësohen individualisht. Ai është i shqetësuar për kushtet e sallave të gjykimit të cilat nuk mundësojnë akses për pjesëmarrjen e një numri të tillë pjesëmarrësish në gjykim.

Formuloni një letër drejtuar Kryetarit të gjykatës për këtë problem.

(jo më shumë se 10 fjali).

**Metodologjia:**

- Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

- Paraqitje/prezantime në auditor, raste për debat, raste studimore. Organizimi seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

- Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

- Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin;

- Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

- Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to;
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**Tema 5. MENAXHIMI I LËVIZJES SË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE, MENAXHIMI I KOHËS GJYQËSORE, LISTA E KONTROLLIT TË MENAXHIMIT TË KOHËS GJYQËSORE. UDHËZIMET E SATURN- PËR MENAXHIMIN E KOHËS GJYQËSORE. MENAXHIMI I KOHËS GJYQËSORE NË VEPRIMET PËRGATITORE TË MAGJISTRATIT**

**Abstrakt/ përshkrim i temës:**

Një rol i rëndësishëm i gjykatave është drejtpeshimi i interesave konkurruese të procesit të drejtë dhe të shpejtë. Por, cili është kombinimi më i mirë i drejtësisë së shpejtë dhe cilësore?

Gjyqësori ekziston për t’i ofruar qytetarëve një mekanizëm përmes të cilit ata mund të zgjidhin mosmarrëveshjet në mënyrë të drejtë, efikase dhe të efektshme.

Funksioni i përgjithshëm i gjykatës është dhënia e drejtësisë, zgjidhja e mosmarrëveshjeve, mbrojtja e individëve, ndalimi dhe ndëshkimi i krimit, garantimi i aksesit të drejtë, dëmshpërblimi, dhe, në përgjithësi, respektimi i ligjit.

Themelet e drejtësisë në një shoqëri të lirë janë proceset e drejta dhe të shpejta të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve, të cilat duhet të jenë të aksesueshme për të gjithë. Vonesat e panevojshme të gjykatës dobësojnë besimin që publiku ka te shteti i së drejtës, ulin besimin në sistemin e gjykatës, dhe ngrenë pyetje rreth efikasitetit të gjykatave si një institucion. Kostot e larta të padive janë një pengesë që kufizon ose bllokon tërësisht aksesin në drejtësi. Madje edhe vendimet më të mira gjyqësore nuk kanë ndonjë vlerë të madhe nëse merren shumë kohë pas përfundimit të një ngjarje.

**Përkufizimi i menaxhimit të lëvizjes së çështjes**

Menaxhimi i lëvizjes së çështjes është përkufizuar si “koordinimi i proceseve dhe burimeve të gjykatës për ta lëvizur çështjen brenda afateve kohore nga regjistrimi i saj deri në dhënien e vendimit, pavarësisht llojit të vendimit”.

Në Projektin e Kompetencave Bazë të NACM-së, Shoqata Kombëtare për Administrimin e Gjykatave e përkufizon menaxhimin e lëvizjes së çështjes si vijon:

Menaxhimi i lëvizjes së çështjes është procesi përmes të cilit gjykatat lëvizin çështjen nga regjistrimi deri në dhënien e vendimit. Këtu përfshihen të gjitha fazat e procesit para gjyqit, gjyqi, dhe veprimet që vijnë pas dhënies së vendimit për të garantuar integritetin e urdhrave të gjykatës dhe përmbushjen në kohë të veprimeve pas zgjidhjes së çështjes. Menaxhimi efikas i lëvizjes së çështjes vë drejtësi jo vetëm në çështjet individuale, por në të gjithë sistemet gjyqësore dhe gjykatat. Kjo ndihmon për t’u siguruar që çdo pale ndërgjyqëse t’i ofrohet proces i duhur dhe mbrojtje e barabartë. Solomon dhe Somerlot e përkufizojnë Menaxhimin e lëvizjes së çështjes, si më poshtë:

Siç pranohet tashmë gjerësisht brenda komunitetit të gjykatës, menaxhimi i lëvizjes së çështjes është një tregues i mbikëqyrjes ose menaxhimit të kohës dhe etapave në brendësi të lëvizjes së një çështje përgjatë sistemit të gjykatës, nga momenti i regjistrimit të saj deri në dhënien e vendimit, pavarësisht llojit të zgjidhjes.

Theksi vihet mbi fjalën menaxhim. Si folje “të menaxhosh” nënkupton veprim, dhe termi “menaxhim i lëvizjes së çështjes” parashikon mbikëqyrjen aktive nga gjykata të progresit të gjithë çështjeve në gjykim. Në një farë mënyre, termi “lëvizje e çështjes” mund të na orientojë gabim lidhur me lëvizjen që ndjek çështja në gjykatë. Çështjet nuk ecin rrjedhshëm dhe lehtë nga regjistrimi i tyre deri në përfundim. Për sa i takon përfshirjes së gjykatës, jeta e një çështjeje, ashtu si dhe realiteti, mund të karakterizohen nga një sërë etapash të ndara nga periudha kohore gjatë të cilave nuk ka asnjë aktivitet nga ana e gjykatës. Një prej synimeve të menaxhimit aktiv të çështjes është më shumë parashikueshmëri dhe respektim afatesh për rendin dhe kohën e këtyre etapave. Ndonëse programet e menaxhimit të lëvizjes së çështjes zhvillohen rreth etapave, si seancat përgatitore, hetimi gjyqësor etj., vëmendja kryesore përqendrohet te menaxhimi i kohës. Menaxhim i kujdesshëm i intervaleve ndërmjet etapave ndikon qartazi në kohën totale që duhet për zgjidhjen e një çështje. Nëse pranohet premisa se rezultatet e drejta arrihen nga avokatë të mirëpërgatitur, atëherë menaxhimi efikas i lëvizjes së çështjes duhet të nxisë dhe të lehtësojë përgatitjen e avokatit.

**Rëndësia e sistemit të menaxhimit të lëvizjes së çështjes**

Një sistem i efektshëm i menaxhimit të lëvizjes së çështjes duhet të garantojë përmbushjen e funksionit të gjykatës. Në thelb, sistemi i menaxhimit të lëvizjes së çështjes garanton proceset themelore të punës për të gjitha gjykatat.

Për më tepër, sistemi duhet të ofrojë trajtim të barabartë nga gjykata për të gjitha palët ndërgjyqëse, të garantojë që koha e caktuar për zgjidhjen e çështjes të jetë në përputhje me natyrën e saj, të rrisë cilësinë e procesit gjyqësor, dhe të rrënjosë besimin e publikut për gjykatën.

Vihet re një perceptim në rritje nga ana e gjykatës dhe nga publiku, që kalimi i çështjes në gjyq shpesh kërkon shumë kohë dhe kosto. Menaxhimi i lëvizjes së çështjeve është një përgjigje e provuar e këtyre shqetësimeve të para. Dhe vërtetë, drejtësia e vonuar është drejtësi e mohuar. Njerëzit kanë të drejtë që mosmarrëveshjet e tyre të zgjidhen në kohë nga ata gjyqtarë që zotohen në parimin që zgjidhja e shpejtë është një tipar thelbësor i drejtësisë.

Procedurat e menaxhimit të lëvizjes së çështjes

Procedurat e menaxhimit të lëvizjes së çështjes përfshijnë rregullat, politikat dhe praktikat që ndihmojnë në lëvizjen e çështjes nga regjistrimi deri në dhënien e vendimit.

Rregullat dhe procedurat e gjykatës për menaxhimin e lëvizjes së çështjes:

- Mbikëqyrje dhe kontroll i lëvizjes së çështjes nga gjykata nga momenti i regjistrimit deri në dhënien e vendimit;

- Miratim dhe monitorim i standardeve kohore të përpunimit të çështjes për zgjidhjen e saj;

- Caktim i hapave dhe momenteve kritike midis etapave që janë të nevojshme për përgatitjen dhe përfundimin e procesit gjyqësor;

- Procedurat për identifikimin e hershëm të çështjeve të zgjatura ose me nevoja të veçanta për t’i dhënë sipas nevojave mbështetje administrative;

- Miratim i politikave për rregullimet e gjyqeve dhe etapave të çështjes që planifikojnë një numër të mjaftueshëm çështjesh duke garantuar përdorimin maksimal të kohës së gjyqësorit, dhe në të njëjtën kohë duke pakësuar ndryshimet si pasojë e planifikimit të shumë çështjeve në një ditë;

- Zhvillim i gjyqit dhe etapave të tjera në datën e parashikuar në fillim duke bërë njoftimin e duhur të të gjitha palëve; dhe,

- Një politikë e fortë dhe e qëndrueshme për reduktimin e shtyrjeve.

**Përfshirja e stafit administrativ**

Gjykata duhet të gëzojë mbështetjen e kancelarit dhe stafit administrativ të gjykatës për të arritur qëllimet e saj. Zbatimi i suksesshëm arrihet atëherë kur stafi i gjykatës bëhet pjesë dhe ofron mbështetje.

**Formim dhe trajnim**

Trajnimi i vazhdueshëm i gjyqtarëve, kancelarëve dhe stafit mbështetës mbi politikat, parimet dhe teknikat e përdorura për të mbështetur një sistem të nivelit të lartë të menaxhimit të lëvizjes së çështjeve është shumë i rëndësishëm dhe, me kalimin e kohës, garanton qëndrueshmëri. Gjykatat e suksesshme kontribuojnë edhe në trajnimin e palëve të interesit të sistemit mbi nevojën për dhe përfitimet e ekselencës së vazhduar në menaxhimin e lëvizjes së çështjeve.

**Ulja e vëllimit të çështjeve të prapambetura/Kontrolli i inventarit**

“Çështjet e prapambetura” i referohet vëllimit/numrit të çështjeve në inventar që kanë kaluar afatet kohore maksimale të parashikuara nga gjykata. Matja e vëllimit të çështjeve të prapambetura bëhet mbështetur në dy supozime:

Gjykata ka një standard kohor nga regjistrimi deri në dhënien e vendimit për llojin e çështjes për të cilën po bëhet matja;

Gjykata mat kohën nga regjistrimi deri në çështjet në gjykim (inventari).

Metodat për uljen e numrit të çështjeve të prapambetura janë të shumta, dhe me kalimin e kohës ato janë hartuar, testuar, kombinuar dhe përshtatur. Numri i çështjeve të prapambetura duhet të kontrollohet dhe adresohet. KEDNJ-ja ka deklaruar vazhdimisht se, nëse vazhdon të ketë çështje të prapambetura, autoritetet vendase do të njihen përgjegjëse për masat e papërshtatshme të zbatuara për t’i bërë ballë çështjeve të prapambetura.

**Mekanizmat për llogaridhënie**

Një element i rëndësishëm i menaxhimit të lëvizjes së çështjes është se përmes monitorimit të çështjes, nga regjistrimi i saj deri në dhënien e vendimit, gjykata do të ketë mundësi të identifikojë problematikat dhe të gjejë zgjidhje. Gjetja e zgjidhjes, dhe jo e fajit, lejon pranimin e llogaridhënies për të garantuar integritet dhe parashikueshmëri të sistemit.

**Përgjegjësia dhe angazhimi gjyqësor**

Përmes komunikimeve të vazhdueshme, gjykatësit duhet të ndajnë të njëjtin vizion me lidershipin e gjykatës. Angazhimi dhe marrja e përgjegjësisë nga ana e tyre nga gjykata janë po aq të rëndësishme për të përmirësuar lëvizjen e çështjes.

**Menaxhimi i lëvizjes së çështjeve (Caseflow):**

**Kompetenca 1:** Identifikojnë qëllimet e gjykatave dhe impaktin e tyre të drejtpërdrejtë në menaxhimin e lëvizjes së çështjeve;

**Kompetenca 2:** Njohin kuptimin dhe parimet e menaxhimit të lëvizjes së çështjeve si dhe zbatojnë parimet në planifikimin e gjyqeve;

**Kompetenca 3:** Identifikojnë karakteristikat e lidershipit të fortë dhe impaktin që ka në menaxhimin e lëvizjes së çështjeve;

**Kompetenca 4:** Njohin kulturën ligjore lokale, faktorët e kompleksitetit të çështjes si dhe hartëzojnë lëvizjen e çështjes;

**Kompetenca 5:** Njohin standardet e performancës që lidhen me lëvizjen e çështjeve. Përdorimin e të dhënave të menaxhimit të lëvizjes së çështjeve për të analizuar performancën e gjykatës.

**Kompetenca 6:** Planifikojnë dhe krijojnë një sistem të menaxhimit të çështjes për të sjellë ndryshime në gjykatë.

**Standardet e performancës:**

**Kompetenca 1**: Identifikojnë dhe vënë në zbatim matjet e performancës dhe përzgjedhin të dhënat për të mbështetur ato matje. Shpjegojnë avantazhet që sjell përdorimi i standardeve dhe matja e performancës;

**Kompetenca 2:** Vlerësojnë performancën aktuale të gjykatës dhe metrikën e menaxhimit të përdorur nga gjykata;

**Kompetenca 3:** Njohin dhe kuptojnë dhjetë vlerat thelbësore të IFCE-së dhe shpjegojnë se si reflektohen në traditat e gjykatave, kuadrin ligjor vendas, Kushtetutën, si dhe konventat dhe aktet ndërkombëtare;

**Kompetenca 4:** Përshkruajnë dhe shpjegojnë ciklin e vazhdueshëm të cilësisë dhe rëndësinë e tij, si një mjet i IFCE-së;

**Kompetenca 5:** Japin shembuj të strategjive për shtatë fushat e IFCE-së për përsosmërinë e gjykatës, duke i lidhur me vlerat e IFCE-së (p.sh., drejtësinë, transparencën dhe aksesueshmërinë);

**Kompetenca 6**: Shpjegojnë tre hapat bazë për zbatimin e IFCE-së dhe përdorin rezultatet e pyetësorit të IFCE-së për vetëvlerësimin e përsosmërisë së gjykatës, për të identifikuar ato fusha specifike, ku gjykatat mund të përfitojnë nga përmirësimi.

**Çështjet/pyetjet vetëstudimore:**

- Afatet e zgjidhjes së çështjes mund të ndryshojnë, si dhe mund të variojnë edhe praktikat dhe procedurat për të njëjtat lloje çështjesh;

- Çdo gjyqtar shqetësohet vetëm për çështjet e tij/saj;

- Përkeqëson izolimin e gjyqtarëve dhe nuk mund të ofrojë asnjë nxitës që gjyqtarët ta ndihmojnë njëri-tjetrin me problemet e përditshme të kalendarit;

- Mungesa e koordinimit midis gjyqtarëve mund të krijojë konflikte planifikimi për një avokat, i cili mund të pritet të paraqitur para dy gjyqtarëve të ndryshëm në të njëjtën kohë;

- Kërkon më shumë staf mbështetës dhe burime shoqëruese për gjyqtar sepse secili gjyqtar është përgjegjës për menaxhimin e kalendarit të tij/saj.

Menaxhimi i lëvizjes së çështjes është thjesht një proces menaxhimi. Edhe pse disa prej aspekteve mbulohen nga kancelarët e gjykatave dhe disa nga gjyqtarët, dhe ndërkohë tek etapat përfshihen seancat përgatitore dhe gjyqësore, menaxhimi i lëvizjes së çështjes nuk duhet të ndikojë drejtpërdrejt mbi çështjet thelbësore ose procedurale të padisë. Zgjidhja e çdo çështje mbi meritat e saj ligjore nuk komprometohet kurrë nga një sistem i efektshëm i menaxhimit të lëvizjes së çështjes.

Parimet e përgjithshme të menaxhimit të lëvizjes së çështjes.

Këto parime janë zhvilluar nga disa projekte të ndryshme kërkimore dhe për uljen e vonesave, si dhe studime të lëvizjes së çështjes, prej nga ku kanë buruar edhe elementët themelorë të sistemeve të suksesshme të menaxhimit të lëvizjes së çështjes.

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

- Qëllimi i gjykatave dhe ndikimi i tyre i drejtpërdrejtë në menaxhimin e lëvizjes së çështjes.

- Përkufizimi i menaxhimit të lëvizjes së çështjes dhe, parimet dhe praktikat e provuara për të.

- Integrimi i menaxhimit të lëvizjes së çështjes te qëllimet e gjyqësorit dhe kultura ligjore vendore.

- Identifikimi i karakteristikave të lidershipit të fortë në mbarë sistemin dhe ndikimi që ai ka në menaxhimin e lëvizjes së çështjes.

- Hartëzimi i lëvizjes së çështjes nga këndvështrimi i sistemit.

- Përdorimi i matësve të standardizuar të performancës për menaxhimin e çështjes.

- Përdorimi i të dhënave të menaxhimit të çështjes për analizimin e performancës.

- Zbatimi i parimeve të menaxhimit të çështjes në planifikimin e kalendarit, seancave dhe gjyqeve.

- Planifikimi dhe krijimi i një sistemi të menaxhimit të çështjes për të sjellë ndryshime në gjykatën e tyre.

Çështjet/pyetjet vetëstudimore:

1. Menaxhimi i lëvizjes së çështjeve.

2. Përse ekzistojnë gjykatat? Cili është kombinimi më i mirë i drejtësisë së shpejtë dhe cilësore?

3. Si mund të ndikojmë dhe ta ndryshojmë kulturën ligjore lokale? Lidershipi, komunikimi, bashkëpunimi dhe përfshirja e stafit administrative;

4. Përse ndihmojnë standardet kohore dhe qëllimet?

**Ushtrim praktik:**

Hartëzimi i lëvizjes së çështjes

Përgatisni një diagram të detajuar fluksi për procesin e çështjes, për llojin e çështjes që keni zgjedhur, nga momenti i kontaktit të saj të parë me sistemin e drejtësisë deri në përfundimin e çështjes, pavarësisht llojit të zgjidhjes. Përfshini të gjitha hapat dhe aktivitetet, qofshin ato etapa të gjykatës ose aktivitete të kryera nga institucione të tjera të përfshira. Sigurohuni që të jepni sa më shumë hollësi të jetë e mundur.

**Hartëzimi**

Hapi i parë

- Hartëzoni një çështje nga fillimi deri në fund nga këndvështrimi i palës paditëse. Zgjidhni një çështje të seksionit civil, penal, familjar ose administrativ. Hartëzoni vetëm etapat kryesore që çojnë deri në sallën e gjyqit, si dhe të gjitha veprimet kryesore që ndodhin në gjykatë, përfshirë këtu ngritjen e padisë (regjistrimi i çështjes), njoftimin dhe pjesën më të madhe të seancave vijuese dhe gjyqit. Etiketoni çdo etapë duke përdorur një kuti dhe shigjeta ndërmjet etapave.

- Sipër çdo etape të rëndësishme, identifikoni se çfarë duhet të ndodhë dhe gamën dhe parashikueshmërinë e rezultateve që rrjedhin nga etapa.

- Ilustroni afatet e zakonshme kohore ndërmjet etapave.

**Hapi i dytë**

Gjatë përgatitjes së diagramit të fluksit, adresoni çështjet e mëposhtme:

- Aktivitetet dhe etapat kryesore për gjykatën dhe institucionet e tjera (përveç etapave, seancave dhe aktiviteteve të gjykatës, aktivitete të tjera që janë përgjegjësi e institucioneve të tjera, përfshini këtu edhe përgatitjen e dosjes gjyqësore, njoftimeve etj. nga sekretaria e gjykatës).

- Përcaktoni personin përgjegjës që duhet të sigurohet për zhvillimin e aktivitetit ose etapës sipas planifikimit.

- Përcaktoni kush duhet të jetë i pranishëm për etapën apo aktivitetin.

- Shënoni se çfarë ndodh në atë fazë të procesit që çon në progresin e çështjes.

- Përcaktoni në grafik momentet kur merren vendime (p.sh. kur ndodh zgjidhja e çështjes ose merret një vendim për progresin e saj, kur çështjet referohen ose devijohen drejt institucioneve të tjera).

- Shkruani kohën e zakonshme të përllogaritur midis etapave.

- Jepni një numër të përafërt të çështjeve (nëse ka) që marrin zgjidhje në çdo hap të procesit.

- Pasi të plotësoni grafikun, kthehuni pas dhe bëni një vlerësim të kohës që do të duhej midis etapave.

- A sugjeron ky grafik nëse ka organizata apo individë të tjerë që duhet të bëhen pjesë e ekipit?

- A dini se cilat organizata ose individë do ta përkrahin propozimin tuaj? Apo kundërshtojnë atë?

**Hapi i tretë:**

Të gjithë si klasë, keni rreth 30 minuta në dispozicion për:

Të bërë prezantim grupi të hartës;

Të bërë diskutime në klasë pas prezantimit të secilit grup.

**Ushtrim praktik nr. 2:**

Përcaktimi i kompleksitetit të çështjes

**Qëllimi:** Qëllimi i aktivitetit është që secili grup pjesëmarrësish të zbatojë faktorët e kompleksitetit të çështjes dhe të përcaktojë kompleksitetin e çështjeve të padive që u janë dhënë dhe të identifikojnë veprimet e mundshme që mund të merren për ta kaluar çështjen drejt dhënies së vendimit. Më pas, lektori do ta ndryshojë kompleksitetin e njërit prej shembujve gjatë gjyqit dhe pjesëmarrësit do ta rishikojnë dhe përcaktojnë kompleksitetin e çështjes teksa identifikojnë veprimet e mundshme për ta kaluar çështjen drejt përfundimit të saj. Qëllimi është që pjesëmarrësit të mendojnë në një perspektivë në nivel makro dhe mikro të menaxhimit të lëvizjes së çështjeve.

**Hapi i parë:**

Në grup, keni rreth 10 minuta në dispozicion për të:

lexuar shembujt e ofruar të padive;

përcaktuar kompleksitetin e çështjes;

identifikuar masat e mundshme që nevojiten në nivel makro për ta kaluar çështjen drejt dhënies së vendimit.

**Hapi i dytë:**

Në grup, keni rreth 10 minuta në dispozicion për të:

përcaktuar kompleksitetin e çështjes mbështetur në elementët e rinj;

identifikuar masat e mundshme që nevojiten në nivel mikro për ta kaluar çështjen drejt dhënies së vendimit.

**Hapi i tretë:**

Keni rreth 10 minuta në dispozicion për të:

bërë prezantim grupi të kompleksitetit të çështjes dhe veprimeve;

bërë diskutime në klasë pas prezantimit të secilit grup.

**Burime dhe referenca:** Formulari i materialit për përcaktimin e kompleksitetit të çështjes.

Kohëzgjatja e përafërt: 40 minuta.

**Shënime rreth aktivitetit**

Lektori mund të zgjedhë të japë tre shembuj padish. Rrisni kompleksitetin e çështjes në të paktën një prej tyre gjatë gjyqit dhe pyetini pjesëmarrësit gjatë diskutimit nëse duhen ndryshuar apo rishikuar veprimet e tyre makro.

**Kazusi 1:**

Praktika e gjykatës është e tillë që çdo padi civile e paraqitur personalisht apo nëpërmjet shërbimit postar, (edhe kur nuk përmban dhe nuk plotëson elementet, si: gjeneralitetet e palëve dhe adresën, pagimin e taksës së regjistrimit, aktet provuese dhe kopje të tyre për palë e tjera) regjistrohet nga kryesekretaria dhe i nënshtrohet shortit elektronik. Edhe në këto raste është gjyqtari që vlerëson dhe vendos caktimin e afatit për plotësimin e të metave të padisë apo kthimin e padisë për të metat e konstatuara. Gjykata në një moment të caktuar aplikon një plan veprimi dhe ndryshon këtë praktikë. Kryesekretaria nuk kryen regjistrimin e kërkesëpadisë, të paraqitur dorazi apo nëpërmjet shërbimit postar, kur padia është e paplotë përsa i përket elementeve të mësipërme, me përjashtim të çështjeve me karakter urgjent. Kryesekretaria pasi shënon datën e paraqitjes, njofton paditësin për elementët që duhet të plotësojë për regjistrimin e padisë.

Analizoni veprimet e autoriteteve të përmendura në rastin konkret.

**Pyetje/ushtrim.**

Ushtrim “Plani i Veprimit për Gjykatën time”. Qëllimi i këtij ushtrimi është të nxisë pjesëmarrësit të hartojnë një plan veprimi se si mund të përmirësohet menaxhimi i lëvizjes së çështjeve gjyqësore në gjykatën e tyre. Ushtrimi konsiston në përgatitjen e plotësimit të planit, dhe informimin e klasës përmes prezantimit të planit. Ushtrimi shoqërohet me pyetje dhe diskutime në klasë pas çdo prezantimi. Plani i veprimit përmban qëllimin e gjykatës, objektivat, hipotezat, veprimet konkrete, personat përgjegjës dhe afatin kohor për realizimin e tyre si dhe rezultatin e pritshëm dhe kohën e parashikuar për përmbushjen e planit.

Ushtrim “Parimet e MLC-së në gjykatën time”. Ushtrimi synon që çdo pjesëmarrës të zgjedhë një prej parimeve të menaxhimit të lëvizjes së çështjes dhe të krijojë të paktën tre aktivitete se si gjykata do ta zbatojë atë në praktikë. Ushtrimi shoqërohet me pyetje dhe diskutime. Secili pjesëmarrës duhet të shpjegojë arsyen përse zgjodhi atë parim dhe të prezantojë aktivitetet teksa shtjellon mënyrën se si e ka kuptuar parimin.

**Kazusi 2:**

“Anulimi paraprak dhe kalendari i seancave”. Sipas praktikës gjyqësore, gjyqtari cakton seancën dhe vetëm në seancë, vendos lidhur me vazhdimësinë e gjykimit, pra shtyrjen e saj dhe caktimin e seancës pasardhëse. Kodi i Procedurës Civile nuk e parashikon shprehimisht anulimin paraprak të seancës apo kalendarin e seancave. Si një nga praktikat për menaxhimin aktiv individual të lëvizjes së çështjes, (në rastet e dijenisë për një shkak që e bën të pamundur zhvillimin e seancës) gjyqtari vendos të anulojë paraprakisht një seancë gjyqësore të planifikuar, pa pritur ardhjen e seancës dhe pa praninë e palëve. Duke pasur parasysh natyrën e çështjes dhe veprimeve që duhet të kryhen e provat që do të merren, gjyqtari cakton disa seanca pasardhëse për kryerjen e çdo veprimi, si dhe në rast të shtyrjes së seancës pasardhëse.

Diskutim lidhur me praktikën gjyqësore në aspektin e menaxhimit individual të lëvizjes së çështjeve.

**Metodologjia:**

- Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

- Paraqitje/prezantime në auditor, raste për debat, raste studimore. Organizimi seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

- Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

- Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin;

- Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

- Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to.

**Literatura e detyruar:**

- Lahey, Ryder, Pamela., Kosta, Vangjel., Gogu, Toni. “Administrimi i gjykatave”.

- Kurikula e kancelarëve, botim i Shkollës së Magjistraturës (Moduli i menaxhimit të lëvizjes së çështjeve).

-Vendimet e Gjykatës Kushtetuese nr. 14, datë 3.6.2009; nr. 41, datë 28.9.2011; nr. 21, datë 29.4.2013).

- Ligji nr.98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në RSH”,

- Vendime të GJEDNJ-së dhe Gjykatës Kushtetuese për të drejtën për proces të rregullt ligjor, garantuar në nenin 6 të KEDNJ-së, në elementet e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm dhe aksesit në drejtësi.

- Kuadri Ndërkombëtar për Gjykatën e Ekselencës (IFCE).

- Mjetet e SATURN-it për menaxhimin e kohës në gjykata, udhëzimet e rishikuara të SATURN-it për menaxhimin e kohës gjyqësore, lista e kontrollit të menaxhimit të kohës etj. të Komisionit Europian për Eficencën e Drejtësisë (CEPEJ).

**Literatura ndihmëse:**

- Allison, M. J.Kaye. “Planifikimi strategjik për organizatat jofitimprurëse”, New York: Jon Wiley dhe te Bijte Inc, 1997.

- Stover, Suzane. “Çështjet me të cilat do të përballet gjykata në dhjetëvjeçarin e ardhshëm: imazhi, financimi, burimet, administrimi i gjykatës”, 11.3.1996.

- Caseflow Management the Heart of Court Management in the new Millennium, David C. Steelman, John A. Goerdt, James E. Mcmillan, v.2004.

**Pyetje/ushtrim/ praktikë gjyqësore për diskutim**

Ushtrimi “Analiza e të dhënave”: Qëllimi i këtij ushtrimi është të analizohen të dhënat e paraqitura nga lektori. Lektori zgjedh të ndajë disa grafikë nga studimi mbi menaxhimin aktiv të çështjeve të kryer në një gjykatë të caktuar. Grafikët përmbajnë të dhëna për arsyet e shtyrjes së seancave në çështjet civile dhe analizën e krahasimit të kohëzgjatjes së çështjeve civile. Vetë studimi do të jepet si material për t’u lexuar nga pjesëmarrësit pas përfundimit të ushtrimit. Në mënyrë individuale, pjesëmarrësit kanë kohë në dispozicion për të bërë një analizë të të dhënave të prezantuara në grafikë, ndarë analizat dhe diskutuar në klasë.

**Metodologjia:**

- Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

- Paraqitje/prezantime në auditor, raste për debat, raste studimore. Organizimi seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

- Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

- Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin;

- Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

- Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to.

**Literatura e detyruar:**

- Lahey, Ryder, Pamela., Kosta, Vangjel., Gogu, Toni. “Administrimi i gjykatave”.

- Kurikula e kancelarëve, botim i Shkollës së Magjistraturës (Tema: “Qëllimet e gjykatës”).

-Vendimet e Gjykatës Kushtetuese nr. 14, datë 3.6.2009; nr. 41, datë 28.9.2011; nr. 21, datë 29.4.2013).

- Ligji nr.98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në RSH”.

- Vendime të GJEDNJ-së dhe Gjykatës Kushtetuese për të drejtën për proces të rregullt ligjor, garantuar në nenin 6 të KEDNJ-së, në elementet e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm dhe aksesit në drejtësi.

- Kodet e Procedurave, Civile, Penale, Administrative (Ligji nr. 49/2012, “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative).

- Kuadri Ndërkombëtar për Gjykatën e Ekselencës (IFCE).

- Mjetet e SATURN-it për menaxhimin e kohës në gjykata, udhëzimet e rishikuara të SATURN-it për menaxhimin e kohës gjyqësore, lista e kontrollit të menaxhimit të kohës etj., të Komisionit Europian për Eficencën e Drejtësisë (CEPEJ).

**Literatura ndihmëse:**

- Allison, M. J.Kaye. “Planifikimi strategjik për organizatat jofitimprurëse”, New York: Jon Wiley dhe te Bijte Inc, 1997.

- Stover, Suzane. “Çështjet me të cilat do të përballet gjykata në dhjetëvjeçarin e ardhshëm: imazhi, financimi, burimet, administrimi i gjykatës”, 11.3.1996.

- Caseflow Management the Heart of Court Management in the new Millennium, David C. Steelman, John A. Goerdt, James E. Mcmillan, 2004.

**Tema 6. TEKNOLOGJIA E INFORMACIONIT NË GJYKATA, SPECIFIKAT NË ORGANIN E PROKURORISË**

**Abstrakt/ përshkrim i temës**

Misioni i gjykatave është që ato të zgjidhin me drejtësisë të gjitha konfliktet gjyqësore që paraqiten para tyre. Ky mision i Gjyqësorit realizohet duke respektuar disa parime themelore siç janë; ai i pavarësisë, paanshmërisë, barazisë paraligjit, të drejtën për një proces të rregullt gjyqësor, përgjegjshmërisë, dhe llogaridhënies. Aplikimi i teknologjisë së informacionit ne gjykata, lehtëson zbatimin e të gjitha këtyre parimeve që përbëjnë vetë misionin e gjykatave.

Përdorimi i teknologjisë së informacionit në gjykata ka si objektiv që të:

* shkojë në favor të mbrojtjes dhe garantimit të të drejtave të qytetarëve për akses të barabartë përpara gjykatës;
* të mbështesë veprimtaritë administrative, dhe procedurale në gjykata;
* të mbështesë vendim-marrjen;
* të mbështesë parimet bazë si ai i, pavarësisë, paanësisë, i drejtësisë, efiçensës dhe transparencës;
* të mbështesë integritetin e gjykatës për të siguruar dhe ruajtur besimin e qytetarëve në të gjitha veprimtaritë e gjykatës;
* të ndjekë planifikimet dhe zhvillimet strategjike jo vetëm si institucion në veçanti por edhe si pjesë e sistemit të drejtësisë në tërësi.

Teknologjia e informacionit nuk duhet kuptuar thjeshtë si një bashkësi veglash pune, telash apo pajisjesh elektronike. Ato vërtetë janë vegla pune (mjete) në duar të njerëzve, por vegla që ndikojnë në proçese dhe procedura deri në ndryshimin e tyre, vegla që lehtësojnë dhe ndikojnë dukshëm në vendim-marrje, vegla që ndikojnë në kulturën e gjykatës dhe të individëve. Përdorimi efektiv i tyre krijon mundësitë për afrim më shpejt të gjykatës me misionin dhe qëllimin e tij, mundëson thjeshtimin e proceseve dhe procedurave të brendshme, mundëson vendim marrje të saktë e të shpejtë, lejon komunikim më efikas dhe rrit ndjeshëm përgjegjshmërinë e të gjithë stafit të gjykatës.

Infrastruktura e teknologjisë së informacionit është konsideruar si një nga elementët kyç të cilët ndikojnë në përmirësimin thelbësor të administrimit efikas të gjykatave. Kjo infrastrukturë elektronike mund të aplikohet me sukses, për të mbështetur veprimtaritë që lidhen me gjithë sektorët e veprimtarisë së gjykatave. Qofshin këto veprimtari gjyqësore apo shërbime administrative si:

* administrimi dhe menaxhimi i gjykatës;
* aksesi dhe transparenca në gjykate;
* funksioni i menaxhimit dhe qarkullimit të çështjeve gjyqësore;
* vlerësimit periodik i standardeve të performancës së gjykatës;
* etika,
* marrëdhëniet me publikun dhe median;
* menaxhimi financiar;
* infrastruktura e gjykatave;
* menaxhimi i burimeve njerëzore;
* mbrojtja dhe siguria në gjykatë.

Pra nëse duam të kemi një gjykate që performon në përputhje me parimet themelore të gjyqësorit, atëherë duhet të implementojmë në mënyrë cilësore teknologjinë e informacionit te të gjithë sektorët e rëndësishëm të gjykatës.

Infrastruktura moderne e teknologjisë së informacionit mund të japë një kontribut, të qenësishëm dhe afatgjatë edhe në funksion të përmirësimit të klimës së besimit të publikut te sistemi i gjyqësor, duke e konsoliduar këtë sistem dhe duke kontribuar kështu në realizimin e Shtetit të së Drejtës në Shqipëri. Edhe legjislacioni në Shqipëri ka pësuar një evoluim pozitiv në vitet e fundit në drejtim të aplikimit të teknologjive të informacionit në gjykata.

Në kushtet aktuale të zhvillimit të teknologjisë së informacionit, një kujdes i veçantë duhet ti kushtohet sigurisë kibernetike, për mbrojtjen dhe paprekshmërinë e të dhënave dhe funksionimit të sistemeve elektronike nga çdo lloj ndërhyrje dashakeqëse, e papërgjegjshme, apo natyrë kriminale/ armiqësore.

Qëllimi i kësaj teme është që të shërbejë si një udhërrëfyes për personelin drejtues të gjykatave, në kuptimin, ngritjen apo zhvillimin dhe mirëmbajtjen e proceseve të administrimit të teknologjisë së informacionit brenda gjykatës duke e parë këtë të lidhur me misionin, strategjinë, gjithë parimet bazë të gjykatës, por dhe të integruar me gjithë strategjinë dhe nevojat e gjyqësorit shqiptar.

**Çështjet/pyetjet vetëstudimore**

* *Teknologjia e informacionit ne gjykatë dhe roli i saj në realizimin e misionit të gjykatës;*
* *Ndërthurja e teknologjisë së informacionit me administrimin e gjykatave;*
* *Kontributi i teknologjisë së informacionit në menaxhimin e qarkullimit te çështjeve;*
* *Cili është roli i teknologjisë në rritjen e aksesit dhe transparencës në gjykate?*
* *Si kintribuon teknologjia e informacionit ne vleresimin e standardeve të performancës ?*
* *Si aplikohet teknologjia e informacionit ne sektorë të tille si etika, burimet njerëzore, marrëdhëniet me publikun, menaxhimin financiar, infarstrukturën dhe sigurinë në gjykatë?*
* Cila *është gjëndja aktuale e funksionimit të teknologjisë së informacionit në gjykatat tona ?*
* *Evidentimi i nevojave?*

**Temat kryesore që do të shqyrtohen.**

* Kuptimi i teknologjisë së informacionit ne gjykata.
* Parashikimet e legjislacionit në fuqi, lidhur me zbatimin e teknologjisë së informacionit në gjykata.
* Kontributet e teknologjisë së informacionit në realizimin e misionit të gjykatës.
* Ndërthurja e teknologjisë së informacionit me aspektet e tjera të menaxhimit të gjykatave, si dhe në aktivitetet dhe shërbimet e gjykatës .
* Siguria kibernetike

**Aktivitete**

*Pjesëmarrësit ftohen që të vizitijnoë gjykata të ndryshme në Tiranë, të cilat kanë nivele të ndryshme të zbatimit të teknologjisë së informacionit, dhe operojnë me sisteme të ndryshme të menaxhimit të qarkullimit të çështjeve.*

**Kazus 1.**

*Pjesëmarrësve u kërkohet të evidentojnë shkallën e zbatimit të teknologjisë së informacionit në këto gjykata. Të eksplorojnë faqet e internetit të tyre, dhe funksionaliteteve në këto faqe. Evidentimi i ndryshimit mes nivelit të zbatueshmërisë së teknologjisë së informacionit në gjykata të ndryshme të vendit.*

**Pyetje/ushtrim**

*Ushtrimi përmban dy pyetje, të cilave pjesëmarrësit duhet t’i përgjigjen individualisht rreth eksperiencës së tyre në gjykatat që kanë vizituar. Pjesëmarrësit duhet të evidentojnë zbatimin e teknologjisë së informacionit në gjykatat ata kanë vizituar. Si dhe të evidentojnë mangësitë të cilat ata kanë konstatuar në teknologjinë e informacionit.*

*Lektori u kërkon atyre të prezantojnë eksperiencat personale të tyre në vizitën apo përdorimin e shërbimeve që ofron teknologjia e informacionit në gjykatat tona (si vizitor apo si palë, avokatë, ekspertë, etj..). Vlerësimi i këtyre eksperiencave dhe evidentimi I mangësive.*

**Kazus 2**

*Ushtrimi përmban 5 pyetje, rreth të cilave pjesëmarrësit diskutojnë në grupe të vogla si:*

*Si është zbatuar teknologjia e informacionit në gjykatat tona ?*

*Si lidhet teknologjia e informacionit me fushat e tjera të administrimit të gjykatave?*

*Cili është dallimi mes dy sistemeve të menaxhimit të qarkullimit të çështjeve aplikuara në vendin tonë?*

*Cilat janë shërbimet dhe përfitimet që ofron faqja e internetit të gjykatave tona, si mund të përmirësohet?*

*Në çfarë aspektesh mendoni se mund të përmirësohet zbatimi i teknologjisë së informacionit në gjykatat tona?*

*Duke punuar në grupe të vogla, lektori u kërkon atyre të përcaktojnë në mënyrë të përmbledhur përgjigjet e pyetjeve. Grupeve do t’u kërkohet të bëjnë prezantime prej 5- minutash të gjetjeve të tyre. Lektori do të udhëheqë një diskutim, duke u kërkuar grupeve që të mbrojnë zgjedhjet.*

**Metodologjia:**

* Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.
* Paraqitje/prezantime në auditor, raste për debat, raste studimore. Organizimi seancave interaktive me debate e diskutime juridike.
* Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.
* Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin;
* Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.
* Organizimin e vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to.

**Literatura:**

**E detyruar**

- Lahey, Pamela Ryder- Vangjel Kosta - Toni Gogu, “*Administrimi i gjykatave*”;

-Kurriula e Kancelarëve – Botim i Shkollës së Magjistraturës - Moduli “Teknologjia e Informacionit”.

* Ligji nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë” i ndryshuar*”,*
* Ligji nr. 98/2016 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar,
* Ligji nr. 2/2017, “Për sigurinë kibernetike”*.*

**Ndihmëse:**

* Texas Municipal Courts Education Center (2016). Managing Technology Projects and Technology Resources Participant Guide. Unit 1 – Introduction and Course overview, Unit 2 – Court Information Technology Governance, Unit 3 – Project Management Introduction. Unit 4 – Court Technology Applications.Unit 5 – Project Planning. Unit 6 – Other Technologies, Unit 7 – IT Policy Unit 8 – Project Implementation and Closure. Unit 9 – Court of the Future, Austin, Texas.
* Lambard G., Degrafinreid A., Griffin K. (2017). Extending the CORE to your Court. National Association for Court Management. NACM Annual Conference, Crystal City, VA
* European Ethical Charter on the Use of Artificial Intelligence in Judicial Systems and their environment(Strasbourg, 3-4 December 2018). European Commission For The Efficiency Of Justice(CEPEJ)
* Wessels, Bob (2009). The Court Technology Framework: Leveraging Technology and Standards to Deliver Business Value. CTC 2009 Presentation. National Center for State Courts.
* Webster, Lawrence P. (2006). Technology: The NCSC Court IT Governance Model. National Center for State Courts.

**Tema 7: PLANIFIKIMI STRATEGJIK**

**Abstrakt/ përshkrim i temës:**

Ashtu si në rastin e deklaratës së misionit, ekipi i planifikimit duhet të shmangë ngecjen, në përpjekje për të përpiluar një deklaratë të përsosur vizioni. Deklarata duhet të paktën të reflektojë vlerat dhe kushtet kryesore mbi të cilat mund të punohet më tej, dhe që nuk janë në konflikt me misionin. Nëse përpjekja për planifikim është e kufizuar, duke u përqendruar vetëm në një ose në një numër të kufizuar çështjesh specifike, atëherë një deklaratë e thjeshtë mund të jetë më shumë se e mjaftueshme për krijimin e një vizioni.

Një deklaratë e mirë vizioni është ajo që e përshkruan organizatën në një të ardhme të preferuar. Siç shpjegon John P. Kotter, autoritet për lidershipin dhe ndryshimin, vizioni efektiv ka këto karakteristika:

I imagjinueshëm: transmeton një pamje se si do të duket e ardhmja.

I dëshirueshëm: reflekton interesat afatgjata të punonjësve, përdoruesve, partnerëve dhe individëve të tjerë që luajnë një rol në institucion.

I arritshëm: përfshin objektiva realiste dhe të arritshme.

I përqendruar: është mjaftueshëm i qartë për të ofruar udhëzime në procesin e vendimmarrjes.

Fleksibël: është mjaftueshëm i përgjithshëm për të lejuar nisma individuale dhe përgjigje alternative në kuadrin e kushteve në ndryshim.

I komunikueshëm: është i thjeshtë për t’u komunikuar dhe mund të shpjegohet me sukses në pesë minuta.

Konstatim: “Ëndërrimtarët” (krijuesit, më tepër sesa mendimtarët analitikë) janë të dobishëm për këtë fazë të planifikimit strategjik. Sa më të gjera të jenë objektivat e planifikimit dhe sa më shumë kohë t’i kushtohet procesit të planifikimit, aq më e madhe do të jetë nevoja për mendjet krijuese. Kur planifikimi strategjik zhvillohet për të rishpikur ose rifuqizuar një institucion, planifikuesit duhet të kenë gjithmonë ëndrra të mëdha. Planifikuesit e gjykatave duhet të jenë të guximshëm, jo njerëz që janë zakonisht të rezervuar dhe që shpesh asociohen me një institucion gjyqësor. Ata duhet të dalin jashtë zonës së rehatisë, pra jashtë kutisë proverbiale. Sfidojeni çdo anëtar të ekipit për të propozuar vizionin më të guximshëm, por përgjithësisht pozitiv, për të ardhmen e organizatës.

Një plan i mirë strategjik shpesh përfshin një deklaratë të vlerave organizative, përveç deklaratave të misionit dhe vizionit. Deklarata e vlerave shpesh flet për karakterin e organizatës, duke përshkruar sjelljen individuale dhe organizative të saj. Ajo është e orientuar drejt performancës, në mënyrë që komponentët e saj të jenë të matshëm. Nëse misioni dhe vizioni merren me përgjigjen e pyetjes “Çfarë?” dhe “Pse?” lidhur me ekzistencën e një institucioni, deklarata e vlerave i përgjigjet pyetjes “Si?”, pra, cila është mënyra e drejtë e të bërit të gjërave. Deklarata e vlerave duhet të jetë e qartë dhe e thjeshtë.

**Çështjet/pyetjet vetëstudimore:**

-Cilat janë mandatet formale dhe joformale të institucionit? Merrni parasysh edhe kontributin e partnerëve të tjerë, përveç kërkimit ligjor.

-Çfarë kërkesash statutore zbatohen (p.sh, afatet kohore) për veprimet gjyqësore?

-Cili është qëllimi i këtij institucioni (nëse është subjekt vartës i gjyqësorit), brenda fushëveprimit të misionit më të madh të gjyqësorit në përgjithësi?

-Çfarë përgjigjesh apo të dhënash të rëndësishme keni në dispozicion?

-Cilat janë pritshmëritë e arsyeshme dhe të përshtatshme të partnerëve të tjerë dhe të përdoruesve?

-Kush ka nevojë për informacion ose ndihmë nga gjykatat? Si mund/duhet të sigurohet ajo?

-Sa shkencor duhet të jetë një instrument për të marrë të dhëna të besueshme që e çojnë gjykatën të hidhet në veprim?

-A lejon koha, ose burimet në dispozicion të procesit të planifikimit, që të organizohen aktivitete në grupe të vogla? Nëse jo, ndoshta mund të jetë i dobishëm hartimi i brendshëm i një informacioni fillestar, i cili shpërndahet, dhe më pas caktohet një afat për komente.

Cilët janë elementet e një deklarate të mirë misioni? Sa për fillim, një deklaratë e mirë misioni duhet të:

- Përfshijë mandatet kryesore të institucionit,

- Njohë nevojat dhe pritshmëritë e arsyeshme të partnerëve dhe përdoruesve,

- T’i përgjigjet pyetjes se pse ekziston institucioni, duke përfshirë pyetjet: Kujt i shërben institucioni? Çfarë bën? Si e bën këtë gjë? Si zbatohet programi?

-Cila do të jetë natyra, shkalla, dhe burimet e kërkesave me të cilat do të përballen gjykatat dhe institucionet e tjera të sistemit gjyqësor gjatë dekadës së ardhshme dhe përtej saj?

-Çfarë shpikjesh mund ta bëjnë më të lehtë punën?

-Çfarë ndodhish mund ta bëjnë më të vështirë punën?

-Kryerjen e analizës së brendshme të pikave të forta, pikave të dobëta, mundësive dhe kërcënimeve (SWOT) duke mbledhur informacion nga gjyqtarët, personeli, si dhe nga aktorë të tjerë të brendshëm e të jashtëm.

-Cilat janë pikat e forta të gjykatës? Cilat janë pikat e dobëta?

-Me çfarë mundësish ose kërcënimesh/sfidash po përballet aktualisht gjykata, ose cilat janë mundësitë, ose kërcënimet/sfidat me të cilat ajo mund të përballet në të ardhmen e afërt? Si mund të shfrytëzohen, ose të zbuten ato?

-Cilat janë alternativat për mbledhjen e informacionit, duke përfshirë grupet e fokusit, anketat dhe intervistat?

**Temat kryesore që do të shqyrtohen:**

-Hapi 1: Përkufizoni misionin, vizionin dhe vlerat.

-Hapi 2: Kryeni skanimin mjedisor dhe analizën e tendencave.

-Hapi 3: Kryeni vlerësimin organizativ.

-Hapi 4: Identifikoni çështjet strategjike dhe fushat kryesore të rezultateve.

-Hapi 5: Hartoni planin e veprimit, me strategji gjithëpërfshirëse.

-Hapi 6: Filloni zbatimin.

-Hapi 7: Bëni monitorimin dhe vlerësimin.

**USHTRIM: DISKUTONI NË GRUPE ÇËSHTJET E PASQYRUARA NË TABELË PËR GJYKATËN TUAJ.**

|  |  |
| --- | --- |
| Pikat e forta strukturore dhe organizative | Pikat e dobëta strukturore dhe organizative |
| Ekziston një bazë efektive për strukturën administrative.  Madhësia relativisht e vogël e gjykatës. | Ka mungesë qartësie lidhur me rolet administrative, kundrejt roleve politikëbërëse. Vija ndarëse midis funksioneve ekzekutive dhe administrative është shpesh e paqartë.  S’ka pasur financim në teknologji moderne për administrimin e kalendarëve. |
| Pikat e forta procedurale | Pikat e dobëta procedurale |
| Gjykata ka filluar të bëjë përpjekje për të menaxhuar në mënyrë më aktive ngarkesën e çështjeve gjyqësore.  Procedurat e mbledhjes në gjykatë janë maksimizuar gjatë viteve të fundit.  Gjykata e pranon nevojën në rritje për të trajtuar vëllimin e lartë të dosjeve. | Procedurat e caktimit të çështjeve në gjykatë nuk janë të përshtatshme.  Standardet e kohës dhe performancës duhet të përdoren në mënyrë më efikase.  Praktikat e klasifikimit të punës dhe të punësimit kontrollohen së tepërmi nga qeveria dhe jo nga gjykatat. |
| Pikat e forta të praktikave, zakoneve dhe qëndrimeve | Pikat e dobëta të praktikave, zakoneve dhe qëndrimeve |
| Ka përmirësim të komunikimit mes njësive të gjykatave në vitet e fundit.  Gjykatat po bëjnë planifikim më të mirë dhe po përqendrohen me më shumë efektivitet në çështjet kritike. | Ka mungesë të kontrollit të cilësisë mbi disa të dhëna të gjykatës. |
| Pikat e forta të ngarkesës dhe burimeve | Pikat e dobëta të ngarkesave dhe burimeve |
| Stafi po bëhet gjithnjë e më tepër i larmishëm.  Është përmirësuar siguria në gjykatë.  Përmirësimet në teknologjinë e kompjuterëve dhe telekomunikacionit po bëhen pjesë e funksionimit të gjykatës. | Stafi dhe gjyqtarët nuk e përftojnë të gjithë trajnimin që u nevojitet, për shkak të kufizimeve në buxhet dhe mangësive në personel.  Ambientet e gjykatave janë shumë të vogla për të përmbushur kërkesat aktualisht në rritje.  Rrjeti i shpërndarjes në godinë nuk është i përshtatshëm për të mbështetur përdorimin e gjerë të teknologjisë moderne në gjykatë. |
| Formular për t’u plotësuar nga pjesëmarrësit  Vlerësimi organizativ | |
| Pikat e forta strukturore dhe organizative | Pikat e dobëta strukturore dhe organizative |
|  |  |
| Pikat e forta procedurale | Pikat e dobëta procedurale |
|  |  |
| Pikat e forta të praktikave, zakoneve dhe qëndrimeve | Pikat e dobëta të praktikave, zakoneve dhe qëndrimeve |
|  |  |
| Pikat e forta të ngarkesës dhe burimeve | Pikat e dobëta të ngarkesave dhe burimeve |
|  |  |

**Metodologjia:**

- Diskutim interaktiv i bazuar në kazuse të dhëna paraprakisht dhe të prezantuara në program. Gjithashtu, diskutimi mund të pasurohet me kazuse të tjera, të cilat do të diskutohen në varësi të temave që shfaqin interes gjatë zhvillimit të temës. Një vend të veçantë do të zërë dhe diskutimi i praktikës gjyqësore vendase dhe të huaj.

- Paraqitje/prezantime në auditor, raste për debat, raste studimore. Organizimi seancave interaktive me debate e diskutime juridike.

- Organizimi i seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencorë të botuar brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

- Studime të rasteve të praktikës gjyqësore. Diskutim në çdo orë të rasteve të nxjerra nga praktika gjyqësore dhe zgjidhjen e tyre nga kandidatët duke u ndarë në grupe pune ose duke punuar me gjithë auditorin;

- Ngarkimi i kandidatëve me përgatitjen e punimeve të pavarura lidhur me probleme të mprehta dhe aktuale të praktikës, në formë esesh ose temash të pavarura, duke u orientuar paraprakisht me literaturat e nevojshme për përgatitjen e temës. Këto punime mund të realizohen individualisht nga çdo kandidat ose edhe duke i ndarë ata në grupe pune me tre-katër persona.

- Organizimin e takimeve dhe të vizitave pranë institucioneve të drejtësisë të të gjitha shkallëve si edhe institucioneve të lidhura me to.

**Literatura e detyruar:**

- Lahey, Ryder, Pamela., Kosta, Vangjel., Gogu, Toni. “Administrimi i gjykatave”.

- Kurikula e kancelarëve, botim i Shkollës së Magjistraturës (Moduli i planifikimit strategjik).

-Vendimet e Gjykatës Kushtetuese nr. 14, datë 3.6.2009; nr. 41, datë 28.9.2011; nr. 21, datë 29.4.2013).

**Literatura ndihmëse:**

Allison, M. J.Kaye. “Planifikimi strategjik për organizatat jofitimprurëse”, New York: Jon Wiley dhe te Bijte Inc, 1997.

- Stover, Suzane. “Çështjet me të cilat do të përballet gjykata në dhjetëvjeçarin e ardhshëm: imazhi, financimi, burimet, administrimi i gjykatës”, 11.3.1996.

-Akte të KLGJ-së përsa i përket planifikimit strategjik.

**Përmbajtja dhe organizimi i detajuar i kursit**

Në vijim të këtij programi këtë seksion paraqiten në mënyrë shumë koncize temat që do të trajtohen në kursin përkatës dhe modalitete që lidhen me ngarkesën, metodologjinë, pedagogët, etj. Duke qenë se Shkolla e Magjistraturës është një institucion që ka për mision formimin profesional të magjistratëve, kursi i së drejtës civile do të jetë i fokusuar më tepër në aspektin e aftësimit praktik të magjistratit. Siç shihet edhe nga përpilimi i objektivave mësimore më sipër, fokusi është aftësimi praktik në nivelet, zbatim, analizë, vlerësim/krijim të Taksionomisë së Bloom-it. Ndaj dhe temat e përzgjedhura do të duhet t’i shërbejnë trajnimit në këto nivele. Modalitete për përmbajtjen e kursit dhe strukturën e tij janë, si më poshtë:

Ngarkesa mësimore vjetore: 24 orë mësimore, nga të cilat, ka një raport të ekuilibruar midis dhënies së dijeve teorike dhe aftësimin praktik për zbatimin e tyre. Ngarkesa mësimore do të realizohet nëpërmjet dy komponentëve, si më poshtë:

-mësimi, diskutimi dhe aftësimi praktik nga pedagogu ose nën drejtimin e tij për marrjen e thellimin e dijeve dhe, aftësimi praktik përmes organizimit nga pedagogu të ushtrimeve, diskutimit, debatit, studimit të rasteve dhe detyrave mbi baza individuale dhe/ose në grup të kandidatëve. Ushtrimet dhe punimet e pavarura do të realizohen kryesisht nën organizimin/drejtimin/monitorimin e pedagogut në shkollë. Për këtë është e nevojshme të sigurohen nga Shkolla e Magjistraturës auditorët/mjediset e nevojshme dhe mjetet e punës së kandidatëve, ku secili prej tyre të ketë në përdorim një laptop. Produktet e përgatitura, përgatitje dosjesh, luajtje rolesh, raportime dhe prezantime me gojë, raporte me shkrim, memo, ministudime, përgatitje vendimesh gjyqësore dhe akte të tjera, si rezultat i punës së pavarur do të kontrollohen kryesisht në auditor, por dhe në komunikimet on line nga pedagogët, si edhe gjatë prezantimeve në auditor. Ngarkesa e organizimit, ndjekjes, vlerësimit dhe kontrollit nga ana e pedagogut të ushtrimeve, detyrave e punës së pavarur të kandidatëve do të përllogaritet krahas ngarkesës së orëve në auditor me të njëjtin koeficient.

Ngarkesa mësimore javore për prezantime: 2 orë/javë/për grup,

Ora mësimore: 50 minuta.

Ngarkesa ditore e pedagogut/kandidatit: 4 orë (8.30-14.20).

Ngarkesa javore e pedagogut/kandidatit: 4 orë/javë/grup)

Detyrimet vjetore do të shlyhen si më poshtë:

a) një provim vjetor, që do të shlyhet në periudhën janar 2024;

b) në varësi të tematikës dhe të pedagogut, por gjithmonë të paktën një ushtrim, në formën e një detyre dhe/ose /prezantimi me gojë ose me shkrim i punës së pavarur. Prezantimet ose raportimet me gojë do të shlyhen brenda muajit në formën e një prezantimi me gojë të shoqëruar me power point. Detyrat me shkrim, do të dorëzohen në fund të çdo muaji pasardhës. Çdo kandidat do të ketë një dosje individuale të depozituar në sekretarinë e shkollës ku do të depozitohen të gjitha detyrat me shkrim dhe prezantimet me gojë me power point për gjithë vitin akademik.

**Shpjegim**:

Pedagogët kanë liri akademike të përzgjedhin vetë natyrën e ushtrimeve, detyrave, të punës së pavarur në varësi të natyrës së temës dhe të objektivave mësimore që kanë vendosur. Po ashtu, pedagogët janë të lirë të zgjedhin numrin e detyrimeve mujore si punë e pavarur me kusht që të ngarkesa mësimore mujore të jetë brenda parametrave të përcaktuara në këtë program.

Për rritjen e aftësive praktike kandidatët do të ndjekin mësimin në auditor ku do të kombinohet prezantimi i pedagogut me punën e pavarur.

Produktet e punës së pavarur, prezantimet dhe detyrat me shkrim me një ngarkesë mësimore 2 orë do të përgatiten në word, me shkrim Times New Roman, Font 12, Space Multiple 1.15 dhe do të jenë deri në 1000 fjalë/2 faqe. Detyrat me shkrim që do të kenë një ngarkesë mësimore mbi 2 orë do të kenë një numër fjalësh që do të rritet në mënyrë proporcionale dhe progresive.

Detyrat me shkrim/përgatitja e vendimeve gjyqësore/etj. që do të kenë një kohëzgjatje mbi 2 orë do të kenë një numër fjalësh që do të rritet në mënyrë proporcionale dhe progresive, (Për shembull, një detyrë me ngarkesë 3 orë do të jetë me 1500 fjalë etj.).

Raportimet me gojë të shoqëruara me prezantime me power point do të jenë deri në 10 slajte për punë të pavarur, si individuale, ashtu edhe në grup.

**Metodologjia për realizmin e objektivave mësimore**

Mësimi i së drejtës së menaxhimit të gjykatave dhe prokurorive dhe menaxhimit të çështjeve gjyqësore në Shkollën shqiptare të Magjistraturës dhe objektivat e mësipërme mësimore gjatë vitit të parë teorik, do të realizohen nëpërmjet:

A. Prezantimeve të përgatitura nga pedagogët me power point ose me materiale të shkruara duke shmangur përsëritjen e dhënies së njohurive të fituara gjatë viteve të studimit në fakultetet e drejtësisë, duke trajtuar institute dhe koncepte të nevojshme për zbërthimit e rasteve praktike, duke trajtuar të lidhura me aktualitetit, trajtime të akteve ndërkombëtare të lidhura me fushën e së drejtës procedurale civile, ku Republika e Shqipërisë ka aderuar, trajtime të legjislacionit të BE-së për shkak të qenies së Republikës së Shqipërisë vend kandidat për tu anëtarësuar në BE, veçanërisht akteve të CEPEJ etj.

B. Organizimit të seancave interaktive me debate e diskutime juridike lidhur me dispozita të diskutueshme të legjislacionit civil, me vakume juridike apo çështje të cilat nuk kanë gjetur zgjidhje shprehimisht në ligj, interpretime të ligjeve të reja që dalin, analiza të artikujve shkencore të botuara brenda dhe jashtë vendit, e të tjera.

C. Studime të rasteve të praktikës menaxheriale.

a) Modeli i parë: Pedagogu do të parapërgatitë të paktën katër deri në pesë raste praktike në çdo orë mësimore të cilat ju shpërndahen kandidatëve dhe analizohen së bashku. Këto raste do të jepen nga praktika e administrimit të gjykatave shqiptare të të tre shkallëve si dhe bazuar në aktet ndërkombëtare që lidhen me temën përkatëse.

b. Modeli i dytë: pedagogu ngarkon kandidatët që të seleksionojnë raste konkrete praktike të lidhura me tema të caktuara të cilat do të diskutohen nga ana e kandidatëve.

c. Modeli i tretë: realizimi i inskenime të situatave menaxheriale për të zgjidhur rastet praktike të dhëna, ku secili nga kandidatët të luajë rolin e Kryetarit të gjykatës, kancelarit, gjyqtarit, punonjësit të administratës gjyqësore, përdoruesve të gjykatës, avokatit të secilës palë, apo njërën nga palët, ose ndonjë pjesëmarrës tjetër në mosmarrëveshje. Këto të fundit do të përgatiten paraprakisht nga studentët së bashku edhe me materialet e secilit pjesëmarrës (vendimi gjyqësor, pretenca, fjala e mbrojtjes e të tjera).

Kursi i kandidatëve gjatë orëve të detyrave me shkrim mund të ndahet në grupe me nga 4-6 kandidatë për grup.

D. Punime të pavarura individuale dhe në grup në formën e detyrave, temave, eseve, punimeve, memove, të organizuara me baza shlyerje mujore ku secili kandidat nën drejtimin e pedagogut ose nën mbikëqyrjen e tij do të përgatisë një punë të pavarur individuale dhe një në grup me hulumtime, vështrime krahasuese, opinione ligjore, tendenca të praktikës së administrimit gjyqësor , etj. për çështje të rëndësishme juridike apo të praktikës.

**Vlerësimi i kursit të së drejtës së administrimit të gjykatave bëhet në dy forma:**

A. Me provim, i cili realizohet në fund të çdo viti akademik me shkrim dhe është i sekretuar. Hapja e zarfeve me rezultatet dhe krahasimi i tyre me zarfet me emrat e kandidatëve bëhet në mënyrë publike para gjithë kandidatëve që kanë marrë pjesë në provim. Teza e provimit është e ndarë në dy pjesë: Pjesa e Parë, që është teorike, me pyetje në formë testi, pyetje përshkruese, diskutime konceptesh, interpretime dispozitash ligjore, analiza të problemeve juridike dhe Pjesa e Dytë, e cila është Praktike dhe ka dy deri në tre kazuse nga praktika e administrimit të gjykatave shqiptare . Totali i tezës së provimit, është 60 pikë;

B. Vlerësimi i vazhdueshëm bëhet në bazë të rezultateve të arritura nga punimet e pavarura të dorëzuara me shkrim, nga prezantimet, diskutimet dhe debati në auditor, nga detyrat dhe çdo produkt apo material i përgatitur nga kandidati. Ky vlerësim është në total 40 pikë dhe i bashkëngjitet vlerësimit përfundimtar të kandidatit që mbaron Shkollën. Në këtë vlerësim do të përfshihen këto komponentë:

B.1 Pjesëmarrja dhe aktivizimi i kandidatëve në diskutime, ushtrime me gojë, zgjidhjet e rasteve praktike, mënyra e diskutimi dhe e debatit shkencor. Pedagogët i lënë kohën e nevojshme ushtrimeve me gojë që trajtohen në çdo temë me qëllim që, nga njëra anë, të aktivizojnë kandidatët sa më mirë dhe, nga ana tjetër, të stimulojnë punën e pavarur në auditor dhe diskutimin e pavarur dhe në grup. Kjo pjesë do të vlerësohet me 10 pikë.

B.2 Përgatitje detyrash, ushtrimesh, punime të pavarura, prezantime me shkrim e me gojë që janë parashikuar për t'u kryer nga kandidatët. Vlerësim i aftësive hulumtuese dhe studimore, respektimi i afateve të caktuara nga pedagogët dhe origjinaliteti i shkrimit apo i prezantimit/diskutimit me gojë. Kjo pjesë do të vlerësohet me 20 pikë, nga të cilat 10 pikë është vlerësimi maksimal për një detyrë individuale dhe 10 pikë për një detyrë në grup.

1. Pseudo-efedrina përdoret si përbërës në medikamentet kundër alergjisë dhe gripit, por në të njëjtën kohë është një nga përbërësit kryesor të substancës së paligjshme narkotike, metamfetaminës. [↑](#footnote-ref-1)