

E drejta civile

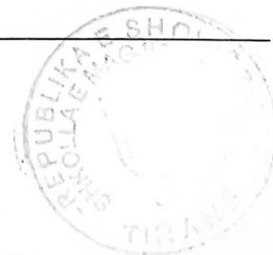
TEZA 27

I. Shënoni me V shprehjet e vërteta dhe me X ato që janë të gabuara

- _____ 1. Shteti dhe personat juridikë shtetërorë nuk përgjigjen për detyrimet e njëritjetrit, përveç kur kjo është pranuar prej tyre ose është parashikuar shprehimisht në ligj.
- _____ 2. Për një person që nuk ka qenë në marrëdhënie pune ose nuk ka qenë i siguruar, masa e shpërblimit të dëmit të rrjedhur nga vdekja, caktohet nga gjykata në bazë të gjendjes ekonomike familjare që ai ka pasur para vdekjes.
- _____ 3. Kontrata detyron palët vetëm përsa është parashikuar në atë, pavarësisht se çfarë pasojash rrjedhin nga zbatimi i ligjit.
- _____ 4. Kreditorët nuk mund të jenë solidarë; vetëm debitorët mund të jenë solidarë.
- _____ 5. Vonesa e kreditorit i jep të drejtë debitorit të kërkojë shpërblimin e dëmit që ka ardhur si pasojë e kësaj vonese.
- _____ 6. Sendet e fituara me dhurim nga një anëtar i familjes bujqësore nuk janë pjesë e pasurisë së familjes bujqësore.
- _____ 7. Hipoteka mbi një send të ardhshëm është e pavlefshme.
- _____ 8. Kur trashëgimlënësi nuk ka lënë të paslindur, as prindër ose të paralindur të tjerë, as vëllezër ose motra, apo të paslindur të këtyre, pasuria e trashëgimlënësit u kalon të afërmeve më të afërt të tij, pa bërë dallim ndërmjet vijës atërore dhe asaj amësore, por gjithsesi jo më tej se shkalla e pestë.
- _____ 9. Prokura për të përfaqësuar palën në gjykatë mund të bëhet më shkresë të thjeshtë kur ajo lejohet nga dispozita ligjore.
- _____ 10. Lajthimi në llogarije mund të sjellë shpalljen e veprimit juridik si të pavlefshëm. (10 pikë)

II. Plotësoni fjalitë dhe jepni sqarimet e mëposhtme:

- a. Padia e kthimit është _____
- _____
- _____
- _____
- b. Natyra ekonomike e detyrimit nënkupton _____
- _____
- _____
- _____
- c. Kur trashëgimlënësi nuk ka lënë trashëgimtarë deri në shkallën e gjashtë, atëherë _____
- d. Kamata ligjore është _____



E drejta civile

a. Për cilën kontratë "risku" është një element thelbësor? Cilat janë format e riskut?

b. Listoni llojet e përgjegjësisë së transportuesit në kontratën e transportit të personave.

c. Cilat janë rastet e shuarjes së detyrimit për shkak të pamundësisë së ekzekutimit?

d. Cilët trashëgojnë në radhë të parë?

(10 pikë=4 + 2 +2+2)



TEZA 15
PROCEDURË PENALE

I. Shënoni me V ose G, përkatësisht përgjigjen e vërtetë ose të gabuar (çdo përgjigje e saktë - 1 pikë; gjithsej - 5 pikë):

1. ___ Ndaj vendimit të prokurorit për mosfillimin e procedimit nuk mund të ushtrohet ankimi.
2. ___ I mituri në moshë 14-18 vjeç përjashtohet nga procedura e betimit para gjykatës.
3. ___ Shkelja e rregullave për publicitetin e seancës gjyqësore sanksionohet me pavlefshmëri.
4. ___ Eksperti ka të drejtë të kërkojë studimin e akteve që ndodhen në fashikullin e prokurorit.
5. ___ Kur personi vepron në kushtet e mbrojtjes së nevojshme gjykata vendos pushimin e çështjes .

II. Vendosni shenjën “+” ose “x” tek alternativa e saktë (çdo përgjigje e saktë - 2 pikë; gjithsej - 10 pikë):

1. Cili nga pohimet e mëposhtme për figurën e mbrojtësit në procesin penal nuk është i saktë?

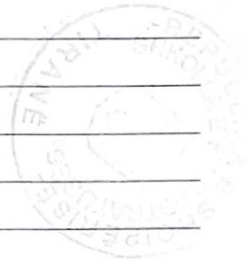
- kontakti i të pandehurit me mbrojtësin lejohet që nga çasti i arrestimit ose i ndalimit
- nuk lejohet përgjimi i bisedimeve midis të pandehurit dhe mbrojtësit të tij
- masat disiplinore ndaj mbrojtësit jepen nga Ministri i Drejtësisë
- mbrojtësi ka detyrimin e mbrojtjes teknike dhe të përfaqësimit të të pandehurit
- mbrojtësi nuk është nëpunës shtetëror dhe as i ngarkuar me një shërbim publik

2. Personi i pezulluar, qoftë edhe përkohësisht, nga detyrat publike apo nga ushtrimi i një profesioni, nuk mund të ushtrojë detyrën e ekspertit:

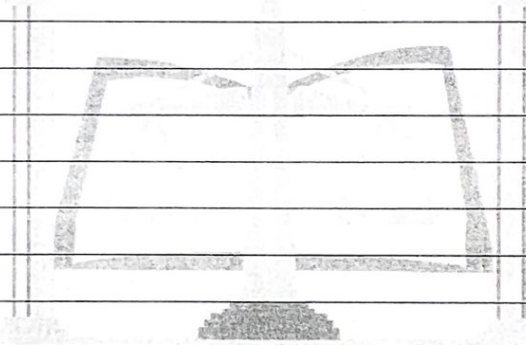
- varet nga lloji i ekspertimit
- asnjëherë, sepse pengohet nga ligji
- pajtueshmëri me detyrën e ekspertit ka vetëm i mituri
- ligji nuk vendos kufizime të tilla
- po, por vetëm në rastin kur ka edhe kufizime të tjera

3. Dokumentet që përbëjnë provë materiale:

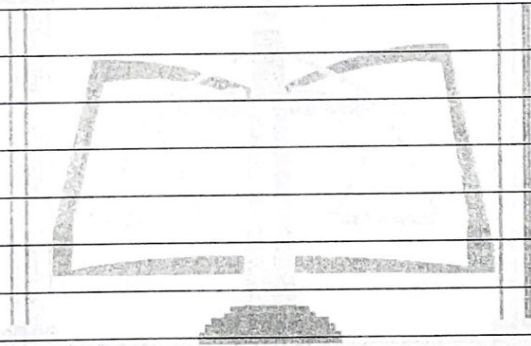
- duhet të merren edhe nga personi që i mban, por vetëm kur ekziston një rrezik real që të dëmtohen ose të humbasin
- nuk mund të merren në qoftë se personi që i ka krijuar ose që i mban është i besueshëm
- duhet të merren cilidoqoftë personi që i ka formuar, por për t'i marrë nga personi që i mban mund të vendosë prokurori
- duhet të merren cilidoqoftë personi që i ka krijuar ose që i mban
- mund të merren cilidoqoftë personi që i ka krijuar ose që i mban



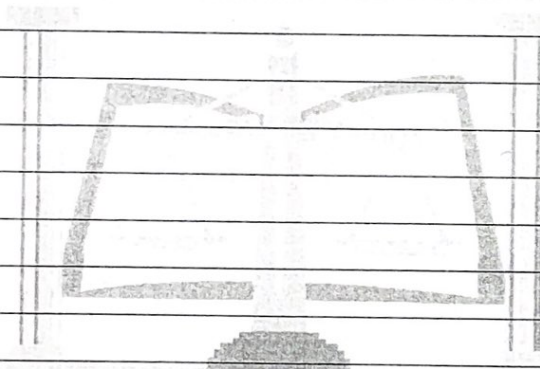
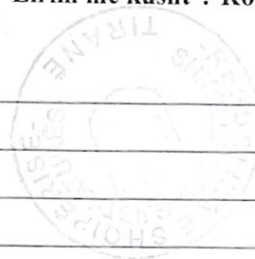
3. Çfarë konsiderojmë «Lajthitje» në të drejtën penale? (13 pikë)

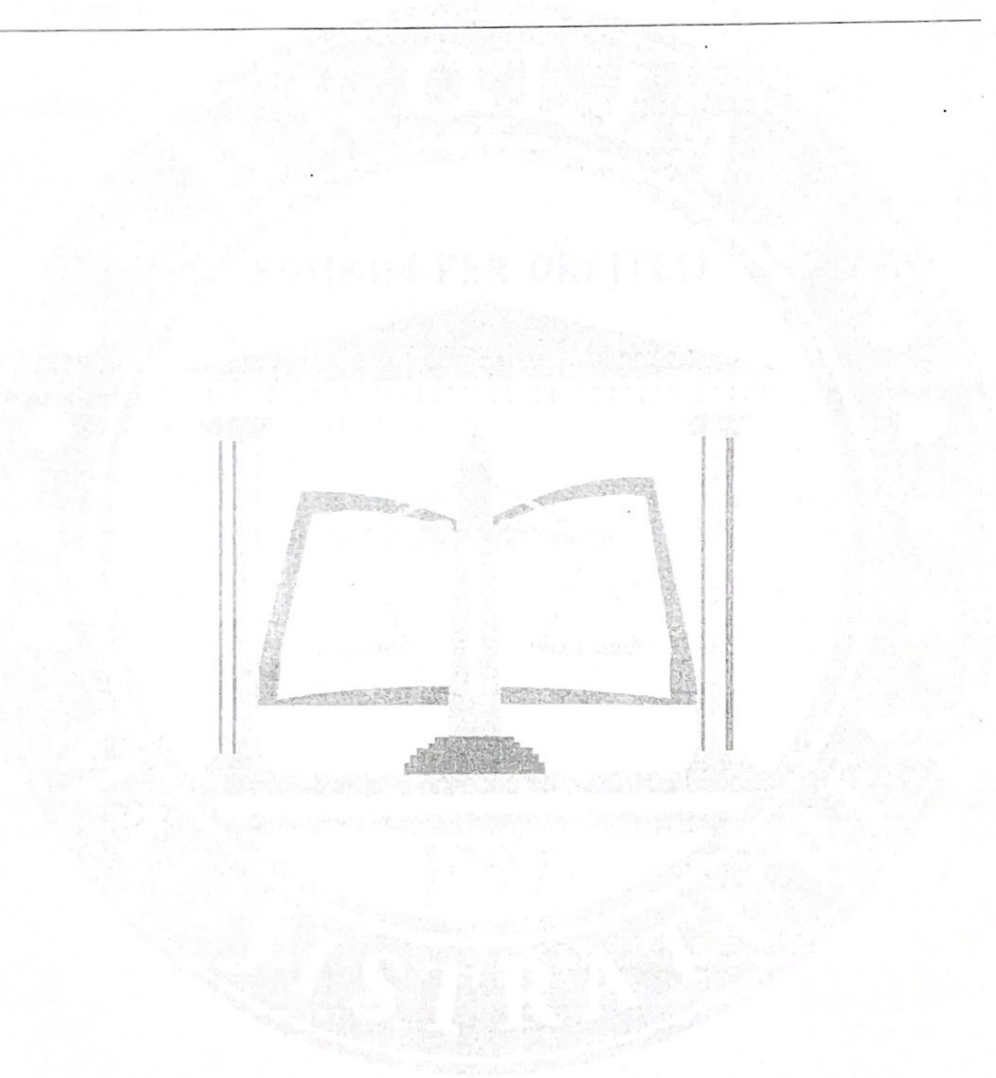


4. Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë lidhur me kriterin detyrues për vlerën si pasojë e rëndë, në rastet e vjedhjes së parashikuar nga neni 134 i KP. (12 pikë)



5. Shtrohet pyetja: «Cilat janë 'arsyet e veçanta' sipas nenit 64 'Lirim me kusht'? Koha e provës dhe kriteret, rastet e revokimit të vendimit» (10 pikë)





PROCEDURË CIVILE

5. Cili është afati i paraqitjes së kërkesës për rishikimin e një vendimi gjyqësor civil të formës së prerë?

4 pikë

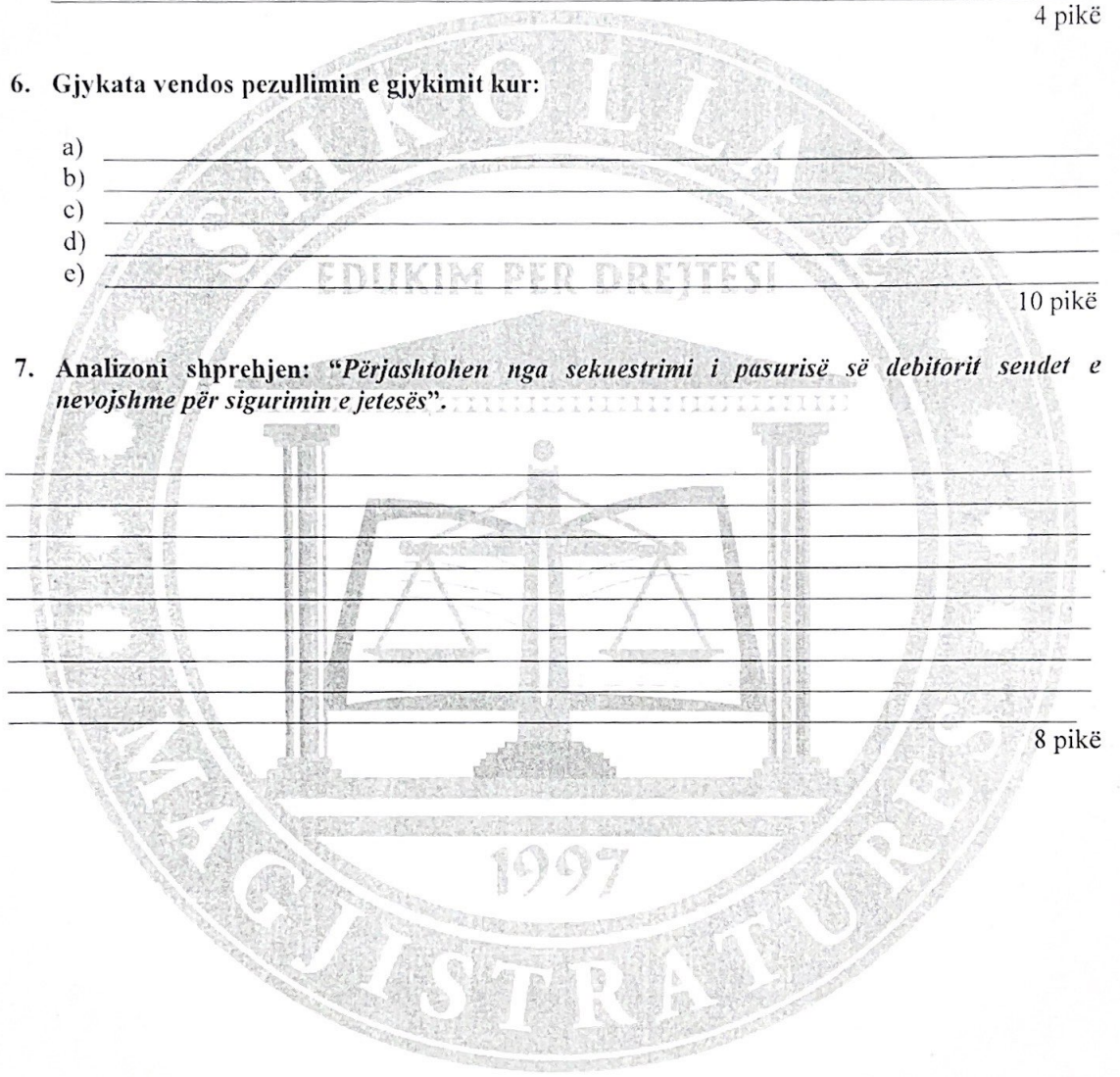
6. Gjykata vendos pezullimin e gjykimit kur:

- a) _____
- b) _____
- c) _____
- d) _____
- e) _____

10 pikë

7. Analizoni shprehjen: *“Përfashtohen nga sekuestrimi i pasurisë së debitorit sendet e nevojshme për sigurimin e jetesës”*.

8 pikë



III. Rrethoni alternativën e saktë (10 pikë)

1. Parimi i proporcionalitetit ka të bëjë me:

- a. zbatimin e përpiktë të legjislacionit në fuqi
- b. përdorimin e mjeteve të përshtatshme dhe në balancë me qëllimet që synohen të arrihen;
- c. trajtimin e barabartë të të gjitha subjekteve para ligjit
- d. marrjen e masave që mundësojnë pjesëmarrjen sa më të gjerë të personave privatë në procesin administrativ



2. Është i detyruar t'i përgjigjet interpelancave:

- a. Presidenti i Republikës
- b. Kryetari i Kuvendit
- c. Kryeministri
- d. Avokati i Popullit

3. Akti normativ i nxjerrë në rast nevoje dhe urgjence nga Këshilli i Ministrave dhe që ka fuqinë e ligjit humbet fuqinë, në qoftë se nuk miratohet nga Kuvendi brenda:

- a. Pesëmbëdhjetë ditëve
- b. tridhjetë ditëve
- c. dyzet e pesë ditëve
- d. gjashtëdhjetë ditëve

4. Kuvendi zgjedh gjyqtarin e Gjykatës Kushtetuese me:

- a. jo më pak se tri të pestat e të gjithë anëtarëve të tij
- b. jo më pak se dy të tretat e të gjithë anëtarëve të tij
- c. me të paktën shumicën e të gjithë anëtarëve të tij
- d. me të paktën shumicën e votave në prani të më shumë se gjysmës së të gjithë anëtarëve të tij

5. Kur ndaj Gjyqtarit të Gjykatës Kushtetuese caktohet masa e sigurimit personal "arrest në burg" për kryerjen e një vepre penale, ai pezullohet nga detyra me vendim të:

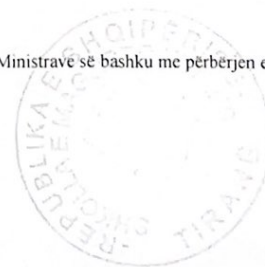
- a. Gjykatës së posaçme për gjykimin e veprave penale të korrupsionit dhe krimit të organizuar.
- b. Prokurorisë së Posaçme
- c. Kuvendit
- d. Gjykatës Kushtetuese

IV. Çfarë procedure ndiqet për shkarkimin e Prokurorit të Përgjithshëm dhe shkarkimin e Prokurorit të Prokurorisë së Posaçme



V. Cili është qëndrimi i Gjykatës Kushtetuese (argumentet kryesore) lidhur me interpretimin e neneve 96 dhe 97 të Kushtetutës⁵, nëse Kryeministri i emëruar nga Presidenti i Republikës miratohet në Kuvend njëherësh me programin politik dhe përbërjen e Këshillit të Ministrave ? (10 pikë)

⁵ Kryeministri i emëruar ... i paraqet për miratim Kuvendit, brenda 10 ditëve, programin politik të Këshillit të Ministrave së bashku me përbërjen e tij





KAZUS 7⁷

Rrethanat e faktit

I demtuari B.LI kishte punuar ne Itali me vellane e te gjykuarit T.P, A.P, i cili i kishte dhene 10 milion lireta qe t'ia dergonte familjes se tij. Njekohesisht, A.P kishte njoftuar familjaret nepermjet telefonit per dergimin e parave dhe i kishte sqaruar qe nje pjese te shumes t'ja jepin te gjykuarit E.B, per shlyerjen e nje borxhi.

Duke pare se i demtuari nuk po i sillte te hollat, pasi me to kishte blere nje makine, i gjykuari T.P se bashku me dy te gjykuarit e tjere E.B, dhe P.P, me date 25.09.2001, kane shkuar ne nje lokal ne fshatin Fierze, ku i demtuari drekonte me dy shoke te tij, me force dhe nen kercenimin e armes e kane marre me vehte. Ne vijim te veprimeve te tyre, kane hipur ne dy makina, ne ate tip "BMW" te vete te demtuarit dhe nje tjeter tip "Golf" dhe jane nisur ne drejtim te fshatit Pllane, Lezhe. Duke qene se policia, e lajmeruar nga shoket te demtuarit, eshte vene ne ndjekje te tyre, ne fshatin Pllane ata kane lene makinat dhe jane ngjitur nje pjese rruge me kembes ne drejtim te malit. Me pas, duke qene te ndjekur nga policia, e kane lene te lire dhe pasi kane hedhur armen jane larguar duke ju fshehur ndjekjes. Per sa me siper, te gjykuarit jane akuzuar nga organi i prokurorise per vepren penale te rrembimit te personit te kryer ne bashkepunim, si dhe armembajtjes pa leje.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Mirditë, ka vendosur:

Pushimin e gjykimit të çështjes penale për të pandehurin E.B për veprën penale të vetëgjyqësisë, të kryer në bashkëpunim, sipas nenit 277 e 25 të Kodit Penal, pasi është amnistuar.

Pushimin e gjykimit të çështjes penale për të pandehurin T.P për veprën penale të vetëgjyqësisë, të kryer në bashkëpunim, sipas nenit 277 e 25 të Kodit Penal, pasi është amnistuar.

Pushimin e gjykimit të çështjes penale për të pandehurin P.P për veprën penale të vetëgjyqësisë, të kryer në bashkëpunim, sipas nenit 277 e 25 të Kodit Penal, pasi është amnistuar.

Deklarimin fajtor të të pandehurit P.P për veprën penale të mbajtjes pa leje të armëve luftarake dhe në bazë të nenit 278, paragrafi i dytë i Kodit Penal dënimin e tij me 5 muaj burgim, dënim i cili është vuajtur.

Deklarimin e pafajshëm të të pandehurve E.B e T.P për veprën penale të mbajtjes pa leje të armëve luftarake, të parashikuar nga neni 278, paragrafi i dytë i Kodit Penal.

Gjykata e Apelit Tiranë, ka vendosur:

Lënen në fuqi të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mirditë.

⁷ Vendimi Unifikues Penal i GJL Nr. 1, datë 27.03.2008.



Kundër këtyre vendimeve ka paraqitur rekurs prokurori, i cili ka kërkuar ndryshimin e tyre dhe deklarimin fajtor të tre të pandehurve për veprën e heqjes së paligjshme të lirisë në bashkëpunim, parashikuar nga neni 110, paragrafi i dytë i Kodit Penal dhe denimin e secilit me 3 vjet burgim, duke parashtruar këto shkaqe:

- Të dy gjykatat nuk kanë marrë në analizë elementet e veprës penale të heqjes së paligjshme të lirisë dhe ndryshimet që kjo vepër ka me atë të vetëgjyqësisë, si dhe konkurrimin e veprave në rastin konkret.
- Të pandehurit në bashkëpunim me njëri-tjerin i kanë hequr në mënyrë të paligjshme lirinë të dëmtuarit B.L.I. duke e marrë, futur me dhunë në makinë, më pas e kanë nxjerrë nga makina dhe kane ecur rrugës së malit së bashku dhe e kanë lëshuar vetëm nga frika e policisë. Po të mos ishte ndërhyrja e policisë të pandehurit nuk kishin për ta lëshuar të dëmtuarin.
- Vetëgjyqësia, parashikuar nga neni 277 i Kodit Penal, si vepër drejtohet kundër pasurisë apo interesave të tjera që i pandehuri mendon se i takon, pa i zgjidhur në rrugë ligjore, por jo kundër personit. Po qe se gjatë kryerjes së veprës së vetëgjyqësisë ushtrohet dhunë në formë të ndryshme ndaj personit, ku mund të shkaktohen dëmtime trupore, apo hiqet liria, këto veprime konkurrojnë me vetëgjyqësinë, prandaj të pandehurit duhet të përgjigjen për veprën penale të vetëgjyqësisë dhe heqjes së paligjshme të lirisë, të kryer në bashkëpunim, të parashikuara nga nenet 277 e 25, si dhe 110, paragrafi i dytë i Kodit Penal.

Në gjykimin e çështjes në Kolegjin Penal të Gjykatës së Lartë, prokurori ndryshoi përsëri qëndrim lidhur me kualifikimin e veprës penale nga heqje e paligjshme e lirisë dhe vetëgjyqësi, në rrëmbim personi të kryer në bashkëpunim, neni 109 e 25 të Kodit Penal. Ai arsyeton se veprimet e të gjykuarve i përgjigjen plotësisht elementeve të anës objektive të veprës penale të rrëmbimit të personit, që behet jo vetëm për të fituar pasuri, por edhe për të realizuar kushte a kërkesa të tjera e çdo qëllim tjetër.

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, diskutoi çështjen në fjalë dhe vëren se ka mendime të kundërta lidhur me interpretimin dhe cilësimin ligjor të veprës së kryer nga të gjykuarit, nëse është "rrëmbim personi", "heqje e paligjshme e lirisë", "vetëgjyqësi", apo konkurrim i tyre me njëra-tjetrën. Për këtë arsye e ka dërguar çështjen në Kolegjet e Bashkuara për përcaktimin e saktë të praktikës gjyqësore lidhur me cilësimin juridik të veprës penale dhe të interpretimit gjyqësor të dispozitave të nenit 109, 110 dhe 277 të Kodit Penal.

A) Jepni përgjigjen e pyetjeve të shtruara për diskutim:

1. *Vepra penale e kryer nga të gjykuarit është ajo e rrëmbimit ose e mbajtjes peng të personit, parashikuar në nenin 109 të Kodit Penal, apo ajo e heqjes së paligjshme të lirisë dhe vetëgjyqësia, parashikuar nga nenet 110 dhe 277 në lidhje me nenin 25 të K.P. (10 pike)*
2. *Cfarë vepra penale të tjera ka konsumuar i gjykuari P.P ? (10 pike)*
3. *Për të bërë dallimin ndërmjet veprave penale të lartpërmendura, si dhe për të konstatauar faktin e konkurimit ose jo ndërmjet tyre, a është e mjaftueshme vetëm analiza e anës subjektive për të bërë kualifikimin e saktë të veprës penale të kryer nga të gjykuarit, apo elementet dhe rrethanat e anës subjektive, duhen shqyrtuar dhe analizuar së bashku me elemente e rrethanat të tjera të anës objektive ? (10 pike)*
4. *Cilat janë elementet e figurës së të tre veprave penale, ajo e rrëmbimit ose mbajtjes peng të personit (neni 109), heqjes së paligjshme të lirisë (neni 110) dhe vetëgjyqësisë (neni 277) ? (10 pike)*
5. *A konkurojnë ato me njëra tjetrën (10 pike)*





KAZUS 5⁶

Rrethanat e faktit

Paditësit E. H, kanë kërkuar me padi:

- a) Konstatimi i zgjidhjes së marrëdhënies së punës me shkak abuziv, detyrimi i punëdhënësit të dëmshpërblejë paditësen me pagën e një viti pune për shkak të zgjidhjes së kontratës për shkak abuziv;
- b) konstatim i zgjidhjes për shkak të paarsyeshëm dhe detyrimi për të dëmshpërblyer me pagën e një viti pune;
- c) pagimi i dy muajve pagë për mosrespektim të procedurës dhe pagimi i pushimeve të papaguar.

Paditësja E.H ka qënë në marrëdhënie pune pranë anës së paditur në pozicionin e Këshilltarit të Licensimit të Biznesit, me kontratë me afat të përcaktuar, nga data 16.02.2009 deri më datë 22.01.2010.

Ana e paditur e këtij gjykimi, Chemonics International INC është zyrë e përfaqësimit të Kompanisë Chemonics International INC, shoqëri e themeluar sipas Ligjit të Përgjithshëm të Shoqërive të shtetit Delaware. Zyra e përfaqësimit në Shqipëri është regjistruar me vendimin nr.36546, datë 13.11.2006 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Në ushtrim të aktivitetit për zbatimin e projektit të reformës së Administratës Publike në Shqipëri ka kontraktuar me USAID, organizatë publike e krijuar nga qeveria e SHBA-së dhe financohet prej saj.

Me shkresën e datës 17.06.2009 ana e paditur ka njoftuar paditësen për zgjidhjen e menjëhershme të kontratës së punës dhe i ka kërkuar të paraqitet në datë 24.06.2009 për bisedime rreth arsyeve të zgjidhjes së kësaj kontrate. Më datë 24.06.2009 paditëses i është njoftuar vendimi përfundimtar për zgjidhjen e marrëdhënies së punës.

Paditësja, me pretendimin se zgjidhja e kontratës së punës është me shkak abuziv, pa shkaqe të arsyeshme, ka kërkuar zgjidhjen e pasojave ekonomike të ndërprerjes së marrëdhënieve të punës.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.4088 Akti, datë 12.04.2010, ka rrëzuar kërkesën e palës së paditur për nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit.

⁶ Vendimi Unifikues i GJL Nr. 8, datë 27.03.2011.



Kundër vendimit ka ushtruar ankim të veçantë ana e paditur Chemonics International INC, me të cilin kërkon prishjen e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit të gjykatave shqiptare.

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në seancën gjyqësore të datës 27.05.2010, duke marrë shkas nga çështja në shqyrtim dhe duke pasur parasysh se në praktikë kanë lindur keqkuptime lidhur me zbatimin e nenit 39 të Kodit të Procedurës Civile; me zbatimin e marrëveshjeve dy palëshe të nënshkruara nga Qeveria e Republikës së Shqipërisë me qeveritë e vendeve të tjera, si dhe nga Konventa e Vjenës “Mbi Marrëdhëniet Diplomatike” (1961), Konventa për “Privilegjet dhe Imunitetet e Agjensive të Specializuara” dhe anekset e saj, miratuar me ligjin nr.9105, datë 17.07.2003, ka arritur në konkluzionin se është rasti të njehsohet praktika gjyqësore lidhur me zbatimin e kësaj dispozite dhe marrëveshjeve dypalëshe.

Jepni përgjigjen e pyetjeve të shtruara për diskutim:

- (a) *Kur midis subjekteve që gëzojnë imunitet nga juridiksioni gjyqësor shqiptar (sipas Konventës për Privilegjet dhe Imunitetet e Agjensive të Specializuara dhe anekset e saj, miratuar me ligjin nr.9105, datë 17.07.2003 dhe Marrëveshjeve Dypalëshe të lidhura midis Qeverisë së Republikës së Shqipërisë dhe Qeverive të vendeve të tjera) janë lidhur kontrata punësimi me punëmarrës shqiptarë, a kanë gjykatat shqiptare juridiksion për shqyrtimin e mosmarrëveshjeve që lindin nga këto marrëdhënie pune? (5 pikë)*
- (b) *Nëse në kontratat e punësimit të lidhura midis subjekteve të mësipërm me cilësinë e punëdhënësve dhe punëmarrësve shqiptarë është përcaktuar se për zgjidhjen e mosmarrëveshjeve të lindura për shkak të marrëdhënies së punës palët mund t'i drejtohen gjykatës shqiptare, a do të konsiderohet një gjë e tillë si pranim vullnetar i juridiksionit shqiptar në kuptim të nenit 39/a të Kodit të Procedurës Civile? (10 pikë)*
- (c) *Analizoni kuptimin e nenit 39 të Kodit të Procedurës Civile dhe sqaroni nëse jemi para rastit të pikes a) të tij që parashikon shprehjen e vullnetit për pranimin vullnetar të juridiksionit të gjykatave shqiptare? (5 pikë)*
- (c) *Si ka vendosur Gjykata e Lartë në këtë rast lidhur me fatin e gjykimit dhe vendimarrjen e gjykatës se shkalles së parë dhe të apelit? (15 pikë)*
- (d) *Çfarë ka unifikuar Gjykata e Lartë në këtë rast? (15 pikë)*

